This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

CP 378.5

Harvard College
Library

THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРАВОСЛАВНОЕ

ОБОЗРѢНІЕ.

20

ТОМЪ ДВАДЦАТЫЙ.

1866.

МОСКВА.

Къ Университетской типографіи (Катковъ и К°.),
на Страстномъ бульварѣ.

Digitized by Google

CP 378.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
DEC 29 1925

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ, Москва. Мая 31 дня 1866 г.

Цензоръ Докторъ Богословія Протоіерей *П. Терновскій.*

Digitized by Google

ломону (онъ тебѣ не откажетъ), чтобы далъ онъ мнѣ Ависагу Сунамитянку въ жену. [22]Вирсавія сказала: хорошо, я поговорю о тебѣ царю.

[23]И вошла Вирсавія къ царю Соломону поговорить ему о Адоніи. Царь всталъ предъ нею, и поклонился ей, и сѣлъ на престолѣ своемъ, и велѣлъ поставить престолъ для матери царевой, и она сѣла по правую руку его, [24]и сказала: я имѣю одну небольшую просьбу къ тебѣ, не откажи мнѣ. Царь сказалъ ей: проси, мать моя; я не откажу тебѣ. [25]И сказала она: пусть отдадутъ Ависагу Сунамитянку брату твоему Адоніи въ жену.

[26]И отвѣчалъ царь Соломонъ, и сказалъ матери своей: что ты просишь для Адоніи Ависагу Сунамитянку? Проси для него царства, потому что онъ старшій мой братъ, а съ нимъ и для Авіаѳара священника, и для Іоава, сына Церуина; [27]и поклялся царь Соломонъ Господомъ, говоря: то и то да сдѣлаетъ мнѣ Богъ, и то и то приложитъ, на свою душу сказалъ Адонія слово сіе. [28]Итакъ, живъ Господь, который утвердилъ меня, и посадилъ меня на престолѣ Давида отца моего, и который устроилъ мнѣ домъ такъ, какъ сказалъ! Сегодня же умерщвленъ будетъ Адонія. [29]И послалъ царь Соломонъ Бенаію, сына Іегоіады, который поразилъ его, и онъ умеръ.

[30]Авіаѳару же священнику сказалъ царь: поди въ Анаѳоѳъ въ свои села; ибо ты повиненъ смерти, но сегодня не умерщвлю тебя; потому что ты носилъ ковчегъ Господа Іеговы предъ отцемъ моимъ Давидомъ, и потому что ты участвовалъ и страдалъ во всѣхъ страданіяхъ отца моего. [31]Такимъ образомъ изгналъ Соломонъ Авіаѳара, чтобы онъ не былъ священникомъ Господа, въ исполненіе слова Господа, которое Онъ изрекъ о домѣ Илія въ Силомѣ.

[32]Слухъ о семъ дошелъ до Іоава; Іоавъ же былъ на сторонѣ Адоніи, хотя прежде не былъ на сторонѣ Авессалома.

Digitized by Google

И убѣжалъ Іоавъ въ скинію Господа, и ухватился за роги жертвенника. 29Царю Соломону донесено, что онъ убѣжалъ въ скинію Господа, и теперь находится у жертвенника; и послалъ Соломонъ Бенаію, сына Іегоіады, и сказалъ: поди, убей его. 30И пришелъ Бенаія въ скинію Господа, и сказалъ ему: такъ говоритъ царь: выди отсюда; но онъ сказалъ: не выду, а пусть здѣсь умру. И принесъ Бенаія отвѣтъ царю, и сказалъ: такъ говоритъ Іоавъ, и такъ отвѣчалъ мнѣ.

31Царь сказалъ ему: сдѣлай, какъ онъ сказалъ; убей его, и похорони его, и сними съ меня и съ дома отца моего невинную кровь, которую пролилъ Іоавъ. 32Да обратитъ Господь кровь его на его голову, потому что онъ убилъ двухъ мужей, которые праведнѣе и лучше его, и безъ вѣдома отца моего Давида умертвилъ ихъ мечемъ, Авнера, сына Нерова, военачальника Израилева, и Амасу, сына Іеверова, военачальника Іудина. 33Да обратится кровь ихъ на голову Іоава и на голову потомства его во вѣкъ; Давиду же и потомству его, и дому его, и престолу его да будетъ миръ отъ Господа во вѣкъ! 34И пошелъ Бенаія, сынъ Іегоіады, и поразилъ его, и умертвилъ его; и погребенъ онъ въ домѣ его, въ пустынѣ. 35А вмѣсто его сдѣлалъ военачальникомъ Бенаію, сына Іегоіады; а на мѣсто Авіаѳара поставилъ царь священника Цадока.

36И послалъ царь, и позвалъ Шимея, и сказалъ ему: построй себѣ домъ въ Іерусалимѣ, и живи тутъ, не выходи отсюда никуда. 37А когда выдешь и перейдешь чрезъ потокъ Кедронъ, то знай, что ты умрешь, кровь твоя будетъ на головѣ твоей. 38И сказалъ Шимей царю: хорошо; какъ сказалъ государь мой царь, такъ и сдѣлаетъ рабъ твой. И жилъ Шимей въ Іерусалимѣ много времени.

39Но по прошествіи трехъ лѣтъ случилось, что убѣжали

Digitized by Google

отъ Шимея два раба къ Ахишу, сыну Маахи, царю Геесскому. Шимею сказали: вотъ, рабы твои въ Геѳ. 40И всталъ Шимей, и осѣдлалъ осла своего, и отправился въ Геѳъ къ Ахишу искать рабовъ своихъ. И пошелъ Шимей, и привелъ рабовъ своихъ изъ Геѳа. 41И донесено Соломону, что Шимей ходилъ изъ Іерусалима въ Геѳъ, и возвратился. 42И послалъ царь, и призвалъ Шимея, и сказалъ ему: не заклялъ ли я тебя Господомъ, и не объявилъ ли я тебѣ: когда отсюда выдешь, и пойдешь куда-нибудь, то знай, что умрешь? И ты сказалъ мнѣ: хорошо, слушаю. 43Почему же ты не сохранилъ клятвы Господа и приказанія, которое я далъ тебѣ? 44И сказалъ царь Шимею: ты знаешь все зло, и сердце твое знаетъ, что ты сдѣлалъ отцу моему Давиду. Теперь обращаетъ Господь твое беззаконіе на твою голову. 45А царь Соломонъ благословенъ, и престолъ Давидовъ да будетъ твердъ предъ Господомъ во вѣкъ! 46И приказалъ Бенаіи, сыну Іегоіады; и онъ пошелъ, и убилъ его, и умеръ. И твердо держалось царство въ рукѣ Соломона.

III. 1Соломонъ вступилъ въ родство съ Фараономъ, царемъ Египетскимъ, и взялъ за себя дочь Фараона, и ввелъ ее въ городъ Давидовъ, пока не окончилъ строенія дома своего, и дома Господа, и стѣны вокругъ Іерусалима. 2Только народъ приносилъ жертвы на высотахъ, ибо еще не былъ построенъ домъ имени Господа до того времени. 3И любилъ Соломонъ Господа, поступая по установленіямъ отца своего Давида; только приносилъ жертвы и куренія на высотахъ.

4И пошелъ царь въ Гаваонъ, чтобы принести тамъ жертву, потому что тамъ была большая высота. Тысячу всесожженій вознесъ Соломонъ на томъ жертвенникѣ. 5Въ Гаваонѣ явился Господь Соломону ночью во снѣ, и сказалъ Богъ: проси, что дать тебѣ? 6Соломонъ сказалъ: рабу твоему Давиду, отцу моему, Ты сдѣлалъ великую милость, потому что

Digitized by Google

онъ ходилъ въ истинѣ предъ Тобою, и праведности, и правотѣ сердца съ Тобою. И ты сохранилъ сію великую милость къ нему, и далъ ему сына, сидящаго на престолѣ его, какъ это нынѣ видно. 7И нынѣ, Господь, Боже мой, Ты поставилъ царемъ раба Твоего, вмѣсто Давида, отца моего; а я, младый отрокъ, не умѣю выходить и входить. 8Притомъ же рабъ Твой находится среди народа Твоего, который Ты избралъ, среди народа многочисленнаго, котораго не можно измѣрить и исчислить по причинѣ множества. 9Итакъ, дай рабу Твоему сердце, умѣющее судить народъ Твой и различать хорошее отъ худаго. Ибо кто можетъ судить сей многочисленный народъ Твой?

10И пріятно было Господу, что Соломонъ просилъ сего. 11И сказалъ ему Богъ: за то, что ты просишь сего, а не просишь себѣ многихъ дней, и не просишь себѣ богатства, и не просишь души враговъ своихъ, но просишь себѣ разума, чтобъ умѣть судить,— 12вотъ, Я сдѣлаю по слову твоему, вотъ, Я даю тебѣ сердце мудрое и разумное; такого, какъ ты, не было прежде тебя, и послѣ тебя не возстанетъ подобный тебѣ. 13И то, чего ты не просилъ, Я даю тебѣ, и богатство и славу, такъ что никто изъ царей не будетъ таковъ, какъ ты, во всѣ дни твои. 14И если будешь ходить путями Моими, сохраняя постановленія Мои и заповѣди Мои, такъ, какъ ходилъ отецъ твой Давидъ, то Я продолжу и дни твои. 15И пробудился Соломонъ, и вотъ сонъ; и пришелъ въ Іерусалимъ, и сталъ предъ ковчегомъ Завѣта Господа, и вознесъ всесожженія, и совершилъ благодарственныя жертвы, и сдѣлалъ пиръ для всѣхъ служащихъ при себѣ.

16Тогда пришли двѣ женщины блудницы къ царю, и предстали предъ него. 17И сказала одна женщина: государь мой, я и женщина сія живемъ въ одномъ домѣ, и я родила при ней въ томъ домѣ. 18На третій день послѣ родовъ моихъ

Digitized by Google

родила и сія женщина; мы были вмѣстѣ, и въ домѣ никого постороннаго не было съ нами, кромѣ насъ двухъ въ томъ домѣ. 19И умеръ сынъ сей женщины ночью отъ того, что она заспала его. 20Она встала среди ночи, и взяла сына моего отъ меня, когда я раба твоя спала, и положила его въ своей груди; а своего мертваго сына положила къ моей груди. 21Поутру я встала, чтобъ покормить грудью своего сына,—и вотъ онъ мертвъ; и всмотрѣвшись въ него поутру, нашу, что это не мой сынъ, котораго я родила. 22Но другая женщина сказала: нѣтъ, живой сынъ мой, а мертвый твой; а та говорила: нѣтъ, мертвый сынъ твой, а живой сынъ мой. Такъ говорили они предъ царемъ.

23И сказалъ царь: эта говоритъ: живой сынъ мой, а мертвый твой; а та говоритъ: нѣтъ, мертвый сынъ твой, а живой сынъ мой. 24И сказалъ царь: принесите мнѣ меча. И принесли царю мечъ. 25Царь сказалъ: разрубите сіе живое дитя на двое, и отдайте половину одной, и половину другой. 26Тогда женщина, которой сынъ былъ живъ, сказала царю (потому что взволновалась утроба ея отъ жалости о сынѣ ея), сказала она: государь мой! отдайте ей сіе живое дитя, а не умерщвляйте его; другая же сказала: пусть не будетъ ни мнѣ, ни тебѣ, рубите! 27Въ отвѣтъ на сіе сказалъ царь: отдайте ей живое дитя, не умерщвляйте его. Она ему мать. 28И услышали всѣ Израильтяне судъ, произведенный царемъ, и стали уважать царя; ибо видѣли, что у него премудрость Божія, наставляющая его производить судъ.

IV. 1И былъ царь Соломонъ царемъ надъ всѣмъ Израилемъ. 2И вотъ вельможи его: Азарія, сынъ Цадока, священникъ, 3Елихоревъ и Ахія, сыновья Сисы, таинописцы, Іосафатъ, сынъ Ахилуда, дѣлописатель, 4Бенаія, сынъ Іодаіады, военачальникъ, Цадокъ и Авіаѳаръ священники, 5Азарія, сынъ Наѳана, начальникъ надъ приставниками, и Завудъ, сынъ На-

Digitized by Google

ваана священника, другъ царевъ. 17Ахишаръ начальствовалъ надъ дворцемъ, и Адонирамъ, сынъ Авды, смотрѣлъ за оброчными работниками.

7У Соломона было еще двенадцать начальствующихъ надъ всѣмъ Израилемъ, которые продовольствовали царя и домъ его; каждый обязанъ былъ доставлять продовольствіе на одинъ мѣсяцъ въ году. 8Вотъ имена ихъ: сынъ Хура на горѣ Ефремовой, 9сынъ Декера въ Макацѣ, и въ Шаалвинѣ и въ Бее-Шемешѣ, и въ Елонѣ, и въ Бее-Хананѣ, 10сынъ Хеседа въ Арувоѳѣ, у него Сохо и вся земля Хеферъ, 11сынъ Авинадава надъ всѣмъ Нафоѳъ-Дором, Тафиѳъ, дочь Соломонова, была его женою, 12Ваана, сынъ Ахилудовъ, имѣлъ у себя Ѳаанахъ, и Мегиддо, и весь Бее-Шеанъ, который близъ Цартана, ниже Изреела, и отъ Бее-Шана, даже до Авесъ-Мехолы и даже за Іокмеамъ, 13сынъ Гевера былъ въ Ромоѳѣ Галаадскомъ, подъ вѣдѣніемъ его селеній Іаира, сына Манассіина въ Галаадѣ, у него же область Аргоѳъ въ Васанѣ, шестьдесятъ большихъ городовъ съ стѣнами и мѣдными затворами. 14У Ахинадава, сына Иддова, Маханаимъ. 15Ахимаацъ былъ начальствующимъ въ Неѳталимовой землѣ; онъ взялъ себѣ въ жену Васмаху, дочь Соломонову. 16Ваана, сынъ Хушая, въ землѣ Асировой, и въ Валоѳѣ, 17Іосафатъ, сынъ Парухи, въ землѣ Иссахаровой, 18Шимей, сынъ Елы, въ землѣ Вениаминовой, 19Геверъ, сынъ Урія, въ землѣ Галаадской, въ землѣ Сихона, царя Аморрейскаго, и Ога, царя Васанскаго, одинъ былъ начальствующій въ той землѣ.

20Іуден и Израильтяне были многочисленные, множествомъ ихъ равнялись песку при морѣ; ѣли, пили и веселились.

V. 1Соломонъ же владѣлъ всѣми царствами, начиная отъ рѣки Ефрата до земли Филистимской и до предѣловъ Египта. Они приносили дары, и служили Соломону во всѣ дни жизни его. 2Хлѣба для Соломона каждый день употребля-

Digitized by Google

лось тридцать коровъ пшеничной муки и шестьдесятъ коровъ другой разной муки. [3]Десять быковъ откормленныхъ, и двадцать быковъ съ пастбища, и сто овецъ, кромѣ оленей и сернъ, и сайгъ, и откормленныхъ птицъ. [4]Ибо онъ владычествовалъ надъ всѣми землями по сю сторону великой рѣки отъ Типсаха до Газы, надъ всѣми царями по сю сторону великой рѣки, и былъ у него миръ со всѣми окрестными странами! [5]И сидѣли Іудеи и Израильтяне безопасно, каждый подъ виноградомъ своимъ, и подъ смоковницею своею, отъ Дана до Вирсавіи, во всѣ дни Соломоновы. [6]И было у Соломона сорокъ тысячъ стойлъ для колесничныхъ его коней, и двѣнадцать тысячъ всадниковъ. [7]Оные начальники областей продовольствовали царя Соломона и всѣхъ приходившихъ къ столу царя Соломона, каждый въ свой мѣсяцъ; не допускали ни въ чемъ недостатка. [8]И ячмень и солому для коней, и бѣгуновъ доставляли на мѣсто, гдѣ онъ находился, каждый въ свою череду.

[9]И далъ Богъ Соломону мудрость, и весьма великій разумъ, и обширный умъ, какъ песокъ на берегу моря. [10]Мудрость Соломона была выше мудрости всѣхъ сыновъ востока и всей мудрости Египтянъ. [11]Онъ былъ мудрѣе всякаго человѣка, Ефана Эзрахитянина, потомка Зарина, Емана, и Халхола, и Дарды, сыновъ Махола; и имя его славилось у всѣхъ окрестныхъ народовъ. [12]И изрекъ онъ три тысячи притчей; пѣсней же его было тысяча и пять. [13]И говорилъ о деревахъ отъ кедра Ливанскаго до иссопа, растущаго на стѣнѣ; и говорилъ о скотѣ, и о птицахъ, и о пресмыкающихся, и о рыбахъ. [14]И приходили отъ всѣхъ народовъ слушать мудрости Соломоновой, отъ всѣхъ царей земли, которые слышали о мудрости его.

[15]И послалъ Хиромъ, царь Тирскій, рабовъ своихъ къ Соломону, услышавъ, что его помазали въ царя на мѣсто отца

Digitized by Google

его; ибо Хиранъ былъ другомъ Давида во всю жизнь. 16Также и Соломонъ послалъ къ Хирану сказать: 17ты знаешь, что Давидъ, отецъ мой, не могъ построить дома имени Господа, Бога своего, по причинѣ войны съ окрестными землями, доколѣ Господь не повергъ ихъ подъ стопы ногъ его. 18Нынѣ же Господь, Богъ мой, далъ мнѣ покой со всѣхъ сторонъ; нѣтъ непріятеля, и нѣтъ здой препоны. 19И вотъ я намѣренъ построить домъ имени Господа, Бога моего, такъ, какъ говорилъ Господь Давиду, отцу моему, и сказалъ: сынъ твой, котораго Я посажу вмѣсто тебя на престолѣ твоемъ, онъ построитъ домъ имени Моему. 20Итакъ прикажи нарубить для меня кедровъ на Ливанѣ, и рабы мои будутъ съ рабами твоими, плату же за работу твоихъ я дамъ тебѣ полную, какую скажешь; ибо ты знаешь, что нѣтъ у насъ людей, которые бы умѣли рубить дерева такъ, какъ Сидоняне.

21Когда услышалъ Хиранъ слова Соломоновы, весьма обрадовался, и сказалъ: благословенъ нынѣ Господь, который далъ Давиду сына мудраго, для управленія сею многочисленнымъ народомъ. 22И послалъ Хиранъ къ Соломону сказать: я слышалъ, зачѣмъ ты присылалъ ко мнѣ: все желаніе твое касательно деревъ кедровыхъ и деревъ еловыхъ я исполню. 23Рабы мои перевезутъ съ Ливана къ морю, и я къ плотахъ доставлю ихъ моремъ къ мѣсту, которое ты назначишь мнѣ, и тамъ сложу ихъ, и ты возьмешь. А ты исполни мое желаніе; доставляй хлѣбъ для дома моего. 24Такимъ образомъ Хиранъ давалъ Соломону кедровыя деревья по всему желанію его. 25а Соломонъ давалъ Хирану двадцать тысячъ ко́ровъ пшеницы, для продовольствія дома его, и двадцать ко́ровъ оливковаго масла битаго. Столько давалъ Соломонъ Хирану каждый годъ.

26И далъ Господь Соломону премудрость, какъ говорилъ ему; и былъ миръ между Хираномъ и Соломономъ; они за-

Digitized by Google

ключили между собою союзъ. 27Царь Соломонъ вызывалъ изъ всего Израиля оброчныхъ работниковъ, и было оброчныхъ работниковъ тридцать тысячъ человѣкъ. 28И посылалъ ихъ на Ливанъ по десяти тысячъ на мѣсяцъ поперемѣнно: мѣсяцъ были они на Ливанѣ, два мѣсяца въ его домѣ. За оброчными работниками смотрѣлъ Адонирамъ. 29Кромѣ сего у Соломона было семьдесятъ тысячъ носящихъ тяжести и восемьдесятъ тысячъ каменосѣчцевъ въ горѣ, 30не считая трехъ тысячъ трехъ сотъ начальниковъ, приставленныхъ Соломономъ для смотрѣнія за работами, которые управляли народомъ, производившимъ работы.

31И приказалъ царь, и возили камни великіе, камни дорогіе въ основаніе дома, камни обдѣланные. 32Тесали же ихъ работники Соломоновы и работники Хирамовы, и Гиволійцы, и приготовляли дерева и камни для строенія дома.

VI. 1На четыреста восемьдесятомъ году, по исходѣ сыновъ Израилевыхъ изъ земли Египетской, въ четвертый годъ царствованія Соломонова надъ Израилемъ, въ мѣсяцъ Зивъ, который есть второй мѣсяцъ, началъ онъ строить домъ Господу. 2Домъ, который построилъ царь Соломонъ Господу, длиною былъ въ шестьдесятъ локтей, шириною въ двадцать, и вышиною въ тридцать локтей. 3И притворъ предъ храмомъ сего дома имѣлъ двадцать локтей длины, соотвѣтственно ширинѣ дома, а въ ширину десять локтей предъ домомъ. 4И сдѣлалъ для дома окна рѣшетчатыя, глухія. 5Къ стѣнѣ дома пристроилъ особое зданіе вокругъ стѣнъ всего дома, вокругъ храма и заднаго святѣйшаго отдѣленія, и сдѣлалъ по всей окружности боковые покои. 6Нижній ярусъ этой пристройки шириною былъ въ пять локтей, средній шириною въ шесть локтей, а третій шириною въ семь локтей; потому что вокругъ дома извнѣ сдѣланы уступы, дабы пристройка не прикасалась къ стѣнамъ дома. 7Когда строился домъ, въ строе-

Digitized by Google

ніе употребляемы были цѣльные камни, привозимые изъ каменоломни; въ домѣ при строеніи его не слышно было ни молота, ни топора, ни всякаго другаго желѣзнаго орудія. [8]Входъ въ средніе боковые покои былъ съ правой стороны дома. По круглымъ лѣстницамъ входили въ средніе покои, а изъ среднихъ въ третьи. [9]И построилъ онъ домъ, и кончилъ его, и покрылъ домъ досками и кедровыми брусьями. [10]И пристроилъ ко всему дому боковые покои, вышиною въ пять локтей, они прикрѣплены были къ дому посредствомъ кедровыхъ бревенъ.

[11]И было слово Господа къ Соломону и сказано ему: [12]вотъ, ты строишь домъ; ежели будешь вести себя согласно съ предписаніями Моими, и исполнять законы Мои, и сохранять всѣ заповѣди Мои, поступая по онымъ: то Я на тебѣ исполню слово Мое, сказанное Мною Давиду, отцу твоему. [13]И буду жить среди сыновъ Израилевыхъ, и не оставлю народа Моего Израиля.

[14]И построилъ Соломонъ домъ и кончилъ его. [15]И обложилъ стѣны дома внутри кедровыми досками, отъ пола дома до потолка, всѣ стѣны внутри обложилъ деревомъ, и полъ дома устлалъ еловыми досками. [16]Въ заднемъ же отдѣленіи дома, онъ обложилъ кедровыми досками какъ полъ, такъ и стѣны, во всѣ двадцать локтей: Внутри сего задняго отдѣленія онъ устроилъ святое святыхъ. [17]Домъ, то есть передняя часть храма, имѣлъ въ длину сорокъ локтей. [18]Внутри дома все было изъ кедра, какъ рѣзные огурцы, такъ и распускающіеся цвѣты: все было изъ кедра, камня не видно было. [19]Заднее отдѣленіе внутри дома онъ приготовилъ для того, чтобы поставить тамъ ковчегъ завѣта Господа. [20]Сіе заднее отдѣленіе было длиною въ двадцать локтей, шириною въ двадцать локтей, и вышиною въ двадцать же локтей. Онъ покрылъ его чистымъ золотомъ; также покрылъ и кедровый

Digitized by Google

жертвенникъ. 22И домъ внутри покрылъ Соломонъ чистымъ золотомъ, и протянулъ золотыя цѣпи передъ заднимъ отдѣленіемъ, и покрылъ его золотомъ. 23Весь домъ онъ покрылъ золотомъ, весь домъ до конца, и весь жертвенникъ, который находился предъ заднимъ отдѣленіемъ, покрылъ золотомъ.

24Въ заднемъ отдѣленіи онъ сдѣлалъ изъ масличнаго дерева двухъ херувимовъ вышиною въ десять локтей. 25Одно крило херувима было въ пять локтей и другое крило херувима въ пять локтей; отъ конца крильевъ его до конца крильевъ его было десять локтей. 26И другой херувимъ былъ въ десять локтей; оба херувимы были одинакой мѣры и одинакого вида. 27Одинъ херувимъ вышиною въ десять локтей, также и другой херувимъ. 28И поставилъ онъ херувимовъ среди внутренняго дома. Крилья херувимовъ были распростерты, крило одного касалось одной стѣны, а крило другаго херувима касалось другой стѣны, а другія ихъ крилья среди дома сходились крило съ крилоиъ. 29И херувимовъ онъ покрылъ золотомъ.

30И на всѣхъ стѣнахъ кругомъ сдѣлалъ рѣзныя изображенія херувимовъ, и пальмовыхъ деревъ, и распускающихся цвѣтовъ внутри и внѣ. 31И полъ въ домѣ покрылъ золотомъ внутри и внѣ. 32Для входа въ заднее отдѣленіе сдѣлалъ двери изъ масличнаго дерева, наличники дверныхъ столбовъ составляли пятую часть. 33На двухъ дверяхъ изъ масличнаго дерева онъ сдѣлалъ рѣзныхъ херувимовъ, пальмы, и распускающіеся цвѣты, и покрылъ золотомъ; обложилъ золотомъ и херувимовъ и пальмы. 34И у входа въ храмъ сдѣлалъ дверные столбы изъ масличнаго дерева въ четверть двери. 35И двѣ двери изъ еловаго дерева; обѣ половинки одной двери были подвижныя, и обѣ половинки другой двери были подвижныя. 36И вырѣзалъ на нихъ херувимовъ, и пальмы и распускающіеся цвѣты, и покрылъ листовымъ золотомъ тамъ, гдѣ была рѣзьба.

Digitized by Google

36 И построилъ внутренній дворъ изъ трехъ рядовъ обтесаннаго камня, и изъ одного ряда кедровыхъ брусьевъ.

37 Основаніе дому Господа положено въ четвертомъ году, въ мѣсяцѣ Зивѣ; 38 а на одиннадцатомъ году въ мѣсяцѣ Булѣ, то есть въ осьмомъ мѣсяцѣ, онъ окончилъ домъ со всѣми его принадлежностями, и по всѣмъ его предначертаніямъ. Онъ построилъ его въ семь лѣтъ.

VII. 1 А свой домъ Соломонъ строилъ тринадцать лѣтъ. Окончивъ весь домъ свой, 2 онъ построилъ еще домъ изъ Ливанскаго лѣсу, длиною во сто локтей, шириною въ пятьдесятъ локтей, а вышиною въ тридцать локтей, на четырехъ рядахъ кедровыхъ столбовъ, на столбахъ сихъ кладены были кедровыя бревна. 3 Поверхъ бревенъ, которые кладены были на сорока пяти столбахъ, поставленныхъ по пятнадцати въ рядъ, настланъ полъ изъ кедра же. 4 Помостовъ было три ряда, и три ряда оконъ, окно противъ окна. 5 И всѣ двери и дверные столбы были четвероугольные, не сводомъ, и окно противъ окна, въ три ряда.

6 И притворъ изъ столбовъ сдѣладъ онъ длиною въ пятьдесятъ локтей, шириною въ тридцать локтей, и предъ ними крыльцо, и еще другіе столбы, и порогъ предъ ними. 7 Еще притворъ съ престоломъ, съ котораго онъ судилъ, притворъ для судилища сдѣлалъ онъ, и устлалъ всѣ полы кедромъ.

8 Въ домѣ, гдѣ онъ жилъ, другой дворъ позади притвора былъ такого же устройства. И въ домѣ дочери Фараоновой, которую взялъ за себя Соломонъ, онъ сдѣлалъ такой же притворъ.

9 Все это сдѣлано было изъ большихъ камней, обтесанныхъ по размѣру, обрѣзанныхъ пилою съ внутренней и наружной стороны, отъ основанія до выступовъ, и съ наружной стороны до большаго двора. 10 И въ основаніи были положены большіе тяжелые камни, камни въ десять локтей, и

Digitized by Google

камни въ восемь локтей. [10]И сверху лежали камни дорогіе, обтесанные по размѣру, и кедръ. [11]Большой дворъ огороженъ былъ кругомъ тремя рядами тесанныхъ камней, и однимъ рядомъ кедровыхъ бревенъ, также внутренній дворъ дома Господа, и притворъ дома.

[12]Послалъ царь Соломонъ, и взялъ изъ Тира Хирама, [13]сына нѣкоторой вдовы, изъ колѣна Неффалимова, а отецъ его Тирянинъ; онъ былъ мѣдникъ, исполненный мудрости, и разумѣнія, и искусства въ выдѣлываніи всякой вещи изъ мѣди; онъ пришелъ къ царю Соломону, и производилъ у него всякія работы. [14]Онъ сдѣлалъ два мѣдныхъ столба; каждый столбъ вышиною былъ въ восемнадцать локтей, и снурокъ въ двѣнадцать локтей опредѣлялъ окружность того и другаго столба. [15]Для возложенія на главу столбовъ, онъ сдѣлалъ два вѣнца вылитыхъ изъ мѣди, пять локтей вышины въ одномъ вѣнцѣ. [16]На вѣнцахъ, которые на главѣ столбовъ, находились сѣтки плѣтеной работы, и опояски въ видѣ цѣпочекъ, семь на одномъ вѣнцѣ, и семь на другомъ вѣнцѣ. [17]Такъ сдѣлалъ онъ столбы, и вокругъ ихъ, поверхъ одной сѣтки, два ряда гранатовыхъ яблокъ для покрытія вѣнцовъ находившихся на главѣ столбовъ; тоже сдѣлалъ и для другаго вѣнца. [18]Вѣнцы, находившіеся на верху столбовъ сдѣланы на подобіе лилій, въ четыре локтя въ притворѣ, [19]и вѣнцы на обоихъ столбахъ вверху, прямо надъ выпуклостію, которая подлѣ сѣтки; и на другомъ вѣнцѣ рядами кругомъ, двѣсти гранатовыхъ яблокъ. [21]И поставилъ столбы къ притвору храма; столбу, поставленному по правую сторону храма, далъ имя: Яхинъ; а столбу, поставленному по лѣвую сторону, далъ имя: Воазъ. [22]И на главу столбовъ возложилъ вѣнцы, сдѣланные на подобіе лилій; такимъ образомъ окончена работа надъ столбами.

[23]И сдѣлалъ литое изъ мѣди море, отъ края до края его

Digitized by Google

десять локтей, все круглое, вышиною въ пять локтей, а окружность его опредѣлялъ снурокъ въ тридцать локтей. 24Подъ краями его кругомъ выдѣланы были огурцы на десяти локтяхъ, которые со всѣхъ сторонъ лежали вокругъ моря, огурцевъ сихъ было два ряда; они были вылиты съ нимъ однимъ литьемъ. 25Оно стояло на двѣнадцати волахъ; три глядѣли къ сѣверу, три глядѣли къ западу, три глядѣли къ югу, и три глядѣли къ востоку. Море лежало на нихъ и весь задъ ихъ обращенъ былъ подъ него внутрь. 26Толщиною оно было въ ладонь, и края его, сдѣланные подобно краямъ чаши, походили на распустившуюся лилію. Оно вмѣщало двѣ тысячи батовъ.

27И сдѣлалъ онъ десять мѣдныхъ подставъ; каждая подстава въ четыре локтя длины, въ четыре локтя ширины, и въ три локтя вышины. 28Подставы имѣли такое устройство: у нихъ стѣнки; стѣнки сіи находились между наугольными пластинками. 29На стѣнкахъ, которыя между наугольниками, изображены львы, волы и херувимы; равнымъ образомъ и на наугольникахъ; а выше и ниже львовъ и воловъ развѣсистые вѣнки. 30У каждой поставы по четыре мѣдныхъ колеса и оси мѣдныя; на четырехъ углахъ выступы; на подобіе плечъ, выступы литые внизу, надъ чашею, подлѣ каждаго вѣнка. 31Отверстіе, начиная отъ вѣнковъ и выше, было въ одинъ локоть; отверстіе его было круглое подобно подножію столбовъ въ полтора локтя, и при отверстіи его изваянія; но боковыя стѣнки были четвероугольныя, не круглыя. 32Подъ стѣнками было четыре колеса, и оси колесъ въ подставахъ, каждое колесо вышиною было въ полтора локтя. 33Устройство колесъ такое же, какъ колеса въ колесницахъ; оси ихъ, и ободья ихъ, и спицы ихъ, и ступицы ихъ все было литое. 34Четыре выступа на четырехъ выступахъ каждой подставы были сдѣланы такъ, что выступъ выходилъ изъ подставы.

Digitized by Google

[36] И на верху подставы круглое возвышеніе, въ полълокта вышины; и на верху подставы рукоятки ея и стѣнки ея изъ одной съ нею массы. [36] На дощечкахъ ея рукоятки, и на стѣнкахъ ея онъ изваялъ херувимовъ, львовъ и пальмы, сколько гдѣ позволяло мѣсто; и вокругъ развѣсистые вѣнки. [37] Такъ сдѣлалъ онъ десять подставъ, у всѣхъ ихъ одно литье, одна мѣра, одинъ видъ.

[38] И сдѣлалъ десять мѣдныхъ умывальныхъ чашъ; каждая чаша вмѣщала сорокъ батовъ; каждая чаша была въ четыре локтя, каждая чаша стояла на одной изъ десяти подставъ. [39] Подставы же разставилъ такъ—пять на правой сторонѣ храма, пять на лѣвой сторонѣ храма, а море поставилъ на правой сторонѣ храма, на восточно-южной сторонѣ.

[40] И сдѣлалъ Хирамъ умывальницы, и лопатки, и возливальныя чаши; и кончилъ Хирамъ всю работу, которую производилъ у царя Соломона для дома Господня. [41] Два столба, и круглые вѣнцы на верху двухъ столбовъ и двѣ сѣтки для покрытія двухъ круглыхъ вѣнцевъ, которые на главѣ столбовъ. [42] И четыреста гранатовыхъ яблокъ на двухъ сѣткахъ; два ряда гранатовыхъ яблокъ для каждой сѣтки, для покрытія двухъ круглыхъ вѣнцевъ, которые на столбахъ. [43] И десять подставъ, и десять умывальныхъ чашъ на сихъ подставахъ. [44] Одно море, и двѣнадцать воловъ подъ моремъ. [45] И тазы и лопатки, возливальныя чаши. Всѣ вещи сіи, которыя сдѣлалъ Хирамъ царю Соломону для дома Господня, были сдѣланы изъ полированной мѣди. [46] Царь выливалъ ихъ въ глинистой землѣ, въ окрестностяхъ Іордана, между Сокхоѳомъ и Цартаномъ. [47] И поставилъ Соломонъ всѣ сіи вещи на мѣсто. По причинѣ чрезвычайнаго ихъ множества вѣсъ мѣди не опредѣленъ.

[48] Соломонъ сдѣлалъ также всѣ вещи, которыя въ домѣ Господня: золотой жертвенникъ, и золотой столъ, на которомъ

Digitized by Google

хлѣбы предложенія. 49Пять свѣтильниковъ по правую сторону, и пять по лѣвую сторону, предъ святѣйшимъ, заднимъ отдѣленіемъ, изъ чистаго золота, и цвѣты, и лампадки, и щипцы изъ золота. 50И блюда, и ножи, и чаши, и кадильники, и угольницы изъ чистаго золота, и крюки у дверей внутренняго дома во Святомъ Святыхъ, и у дверей дома во храмѣ изъ золота же.

51Такимъ образомъ кончена вся работа, которую производилъ царь Соломонъ для дома Господа. Соломонъ принесъ потомъ серебро и золото и вещи, посвященныя Богу Давидомъ, отцемъ его; и отдалъ въ сокровищницу дома Господа.

VIII. 1Тогда Соломонъ велѣлъ созвать всѣхъ старѣйшинъ Израилевыхъ и всѣхъ начальниковъ колѣнъ, главныхъ въ семействахъ сыновъ Израилевыхъ къ царю Соломону во Іерусалимъ, для перенесенія ковчега завѣта изъ города Давидова, это Сіонъ. 2И собрались къ царю Соломону всѣ люди Израилевы въ мѣсяцѣ Ѳеванимъ къ празднику; мѣсяцъ сей есть седьмый. 3И пришли всѣ старѣйшины Израильскіе, и понесли священники ковчегъ. 4И понесли ковчегъ Господа и скинію собранія, и всѣ священныя вещи, которыя находились въ скиніи, и несли священники и левиты. 5А царь Соломонъ и съ нимъ все общество Израилево, собравшееся къ нему, были съ нимъ предъ ковчегомъ, принося жертвы изъ мелкаго и крупнаго скота, которыхъ невозможно исчислить и опредѣлить по причинѣ множества. 6И принесли священники ковчегъ завѣта Господа на его мѣсто, въ заднее отдѣленіе дома во Святое Святыхъ, подъ крылья херувимовъ; 7потому что херувимы простирали крылья надъ мѣстомъ ковчега, и осѣняли херувимы сверху ковчегъ съ его шестами. 8И выдвинули шесты такъ, что головки шестовъ видны изъ святилища передъ заднимъ его отдѣленіемъ, но не выказываются наружу; они тамъ и до сего дня. 9Въ ковчегѣ

Digitized by Google

ничего не было кромѣ двухъ каменныхъ скрижалей, которыя положилъ туда Моисей на Хоривѣ, когда Господь заключилъ завѣтъ съ сынами Израилевыми, по исходѣ ихъ изъ земли Египетской.

10 Когда вышли священники изъ святилища, тогда облако наполнило домъ Господа. 11 И не могли священники стоять на служеніи по причинѣ облака, потому что слава Господа исполняла домъ Господа. 12 Тогда Соломонъ сказалъ: Господу угодно жить во мракѣ. 13 Я построилъ Тебѣ домъ для жительства, мѣсто для вѣчнаго Твоего пребыванія.

14 И обратился царь лицемъ къ народу, и благословилъ все общество Израилево; все общество Израилево стояло. 15 И сказалъ: Благословенъ Господь, Богъ Израилевъ, Который сказанное Своими устами Давиду отцу моему нынѣ исполнилъ рукою Своею. Онъ говорилъ: 16 съ того дня, какъ Я вывелъ народъ Мой, Израиля, изъ Египта, Я не избралъ города ни въ одномъ изъ колѣнъ Израилевыхъ, для построенія дома, въ которомъ бы пребывало Имя Мое, но избралъ Давида во владыку надъ народомъ Моимъ Израилемъ. 17 У Давида отца моего было на сердцѣ построить домъ Имени Господа, Бога Израилева. 18 Но Господь сказалъ Давиду отцу моему: у тебя есть на сердцѣ построить домъ Имени Моему; хорошо, что это лежитъ у тебя на сердцѣ. 19 Однако не ты построишь домъ, а сынъ твой, изшедшій изъ чреслъ твоихъ, построитъ домъ Имени Моему. 20 И исполнилъ Господь слово Свое, которое изрекъ. Я вступилъ на мѣсто отца моего Давида, и возсѣлъ на престолъ Израилевъ, какъ сказалъ Господь, и построилъ домъ Имени Господа Бога Израилева. 21 И приготовилъ тамъ мѣсто для ковчега, въ которомъ находится завѣтъ Господа, заключенный Имъ съ отцами нашими, когда Онъ вывелъ ихъ изъ земли Египетской.

Digitized by Google

[22]И сталъ Соломонъ предъ жертвенникомъ Господа, впереди всего общества Израилева, и простеръ руки свои къ небесамъ. [23]И сказалъ: Господь, Боже Израилевъ, нѣтъ подобнаго Тебѣ Бога на небесахъ вверху, и на землѣ внизу: Ты хранишь завѣтъ и милость къ рабамъ Твоимъ, ходящимъ предъ Тобою отъ всего сердца своего. [24]Ты исполнилъ рабу Твоему Давиду, отцу моему, то, что говорилъ ему, что́ изрекъ устами Твоими, то въ день сей Ты совершилъ рукою Своею. [25]И нынѣ Господь, Боже Израилевъ, исполни рабу Твоему Давиду, отцу моему, то, что́ Ты говорилъ ему; Ты сказалъ: не пресѣчется у тебя предъ лицемъ Моимъ сидящій на престолѣ Израилевомъ, ежели только сыновья твои будутъ хранить путь свой, ходя предо Мною такъ, какъ ты ходилъ предо Мною. [26]И нынѣ, Боже Израилевъ, да будетъ твердо слово Твое, которое Ты изрекъ рабу Твоему Давиду, отцу моему.

[27]Хотя поистинѣ—Богу ли жить на землѣ? вотъ небеса, и небеса небесъ не вмѣщаютъ Тебя, тѣмъ менѣе сей домъ, который я построилъ. [28]Но Господи, Боже мой, воззри на молитву раба Твоего и на прошеніе его, услышь воззваніе и молитву, которою рабъ Твой молится предъ Тобою нынѣ. [29]Да будутъ очи Твои ночью и днемъ отверсты на домъ сей, на сіе мѣсто, о которомъ Ты сказалъ: Мое имя будетъ тамъ, чтобы слышать молитву, которою будетъ молиться рабъ Твой, обращаясь къ мѣсту сему. [30]Услышь моленіе раба Твоего и народа Твоего Израиля; когда они будутъ молиться, обращаясь къ сему мѣсту, услышь на мѣстѣ жительства Твоего, на небесахъ услышь и помилуй. [31]Когда кто провинится предъ своимъ ближнимъ, и потребуетъ отъ него клятвы, чтобы онъ клялъ себя, и для заклятія придутъ предъ жертвенникъ Твой въ домъ сей; [32]тогда услышь съ небесъ и произведи судъ надъ рабами Твоими; обвини виновнаго, возла-

Digitized by Google

тая дѣло на его голову, а праваго оправдай, воздавая ему по правдѣ его. [33]Когда народъ Твой, Израиль, будетъ пораженъ непріятелемъ за то, что согрѣшилъ предъ Тобою, и когда обратится къ Тебѣ, и прославитъ имя Твое, и будетъ просить и умолять Тебя въ семъ домѣ; [34]тогда услышь съ небесъ, и прости грѣхъ народа Твоего, Израиля, и возврати его въ землю, которую Ты далъ отцамъ его. [35]Когда заключится небо, и не будетъ дождя за то, что согрѣшили предъ Тобою, и когда будутъ молиться на мѣстѣ семъ, и прославятъ имя Твое и обратятся отъ грѣховъ своихъ, страдая отъ бѣдствія; [36]тогда услышь съ небесъ, и прости грѣхи рабовъ Твоихъ и народа Твоего, Израиля, указавъ имъ добрый путь, по которому идти, и пошли дождь на землю Твою, которую Ты далъ народу Твоему во владѣніе. [37]Будетъ ли на землѣ голодъ, будетъ ли моровая язва, будетъ ли палящій вѣтеръ, ржавчина, саранча, червь; непріятель ли будетъ тѣснить его въ которой нибудь землѣ владѣній его, будетъ ли какое бѣдствіе, какая болѣзнь; [38]при всякой молитвѣ, при всякомъ прошеніи, какое будетъ отъ какого-либо человѣка у всего народа Твоего Израиля, когда они почувствуютъ рану въ сердцѣ своемъ и простругъ руки свои къ сему дому: [39]Ты услышь съ небесъ, съ мѣста жительства Твоего, прости, сдѣлай и воздай каждому сообразно со всѣми путями его, — Ты, который знаешь сердце его, ибо Ты одинъ знаешь сердце всѣхъ сыновъ человѣческихъ,—[40]дабы они боялись Тебя во всѣ дни, пока живутъ на землѣ, которую Ты далъ отцамъ нашимъ. [41]Даже когда иноплеменникъ, который не отъ Твоего народа, Израиля, изъ отдаленной земли придетъ для имени Твоего,—[42]ибо и они услышатъ о Твоемъ великомъ имени, и о Твоей могущественной рукѣ, и о простертой мышцѣ Твоей, и придутъ и будутъ молиться въ домѣ семъ,— [43]тогда услышь съ небесъ, съ мѣста жительства Твоего, и

Digitized by Google

сдѣлай все, о чемъ будетъ вопіять къ Тебѣ иноплеменникъ, чтобы всѣ народы земли знали имя Твое, чтобы боялись Тебя такъ, какъ народъ Твой, Израиль, чтобы знали, что именемъ Твоимъ называется домъ сей, который я построилъ. 44 Когда пойдетъ народъ Твой на войну, противъ своего непріятеля, путемъ, которымъ Ты пошлешь его, и будетъ молиться Господу, обратившись лицемъ къ городу, который Ты избралъ, и къ дому сему, который я построилъ Имени Твоему: 45 тогда услышь съ небесъ молитву ихъ и прошеніе ихъ, и сдѣлай что̀ должно для нихъ. 46 Когда они согрѣшатъ предъ Тобою, (ибо нѣтъ человѣка, который бы не грѣшилъ), и Ты прогнѣваешься на нихъ, и предашь ихъ врагамъ, которые, плѣнивъ ихъ, отведутъ въ непріятельскую землю, отдаленную или близкую: 47 и когда они въ землѣ, въ которой будутъ находиться въ плѣну, войдутъ въ себя, и обратятся, и будутъ молиться Тебѣ въ землѣ плѣнившихъ ихъ такъ: мы грѣшники, беззаконники, преступники; 48 и когда обратятся къ Тебѣ всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душею своею въ землѣ враговъ своихъ, которые будутъ держать ихъ въ плѣну, и будутъ молиться Тебѣ, обратясь къ землѣ своей, которую Ты далъ отцамъ, къ городу, который Ты избралъ, и къ сему дому, который я построилъ Имени Твоему: 49 тогда услышь съ небесъ, съ мѣста жительства Твоего, молитву ихъ и приношеніе ихъ, и сдѣлай что̀ должно для нихъ, 50 и прости народу Твоему, въ чемъ онъ согрѣшилъ предъ Тобою, и всѣ проступки ихъ, въ чемъ онъ оказался преступникомъ предъ Тобою, и возбуди состраданіе къ нимъ въ плѣнившихъ ихъ, чтобы они были къ нимъ милостивы. 51 Ибо они Твой народъ и Твой удѣлъ, который Ты вывелъ изъ Египта, изъ желѣзной печи. 52 Да будутъ отверсты очи Твои на молитву раба Твоего, и на молитву народа Твоего, Израиля, чтобъ слышать ихъ, когда они бу-

Digitized by Google

дутъ призывать Тебя. [53]Ибо Ты отдѣлилъ ихъ въ Свой удѣлъ изъ всѣхъ народовъ земли, какъ Ты изрекъ чрезъ Моисея, раба Твоего, когда вывелъ отцевъ нашихъ изъ Египта, Господи Господь.

[54]Когда кончилъ Соломонъ молитву предъ Господомъ, когда кончилъ все сіе моленіе и прошеніе: тогда всталъ отъ жертвенника Господа, гдѣ онъ стоялъ на колѣнахъ съ простертыми къ небесамъ руками. [55]И сталъ, и благословилъ все собраніе Израилево высокимъ голосомъ, и говорилъ: [56]Благословенъ Господь, Который далъ народу Своему Израилю покой, точно такъ, какъ сказалъ, не уронено ни одно слово изъ всѣхъ добрыхъ Его словъ, которыя Онъ изрекъ чрезъ раба Своего Моисея. [57]Да будетъ Господь, Богъ нашъ, съ нами, такъ, какъ Онъ былъ съ отцами нашими, да не оставитъ насъ, да не покинетъ насъ. [58]Но да преклоняетъ къ Себѣ сердце наше, чтобы мы ходили по всѣмъ путямъ Его, и сохраняли заповѣди Его, и уставы Его, и законы Его, которые Онъ заповѣдалъ отцамъ нашимъ. [59]Сіи слова мои, которыми я молился предъ Господомъ, да будутъ близки къ Господу, Богу нашему, днемъ и ночью, дабы Онъ дѣлалъ, что́ должно для раба Своего и что̀ должно для народа Своего, Израиля, изо дня въ день, — [60]чтобы всѣ народы земли знали, что Господь есть Богъ; нѣтъ кромѣ Его. [61]Да будетъ сердце ваше совершенно съ Господомъ, Богомъ нашимъ, чтобы ходить по Его установленіямъ и хранить Его заповѣди, какъ нынѣ.

[62]Потомъ царь, и весь Израиль съ нимъ, принесли жертву Господу. [63]На благодарственную жертву, которую принесъ Соломонъ Господу, онъ употребилъ двадцать двѣ тысячи изъ крупнаго скота, и сто двадцать тысячъ изъ мелкаго скота. Такимъ образомъ освятили домъ Господа царь и всѣ сыны Израилевы. [64]Въ тотъ день освятилъ царь среднюю часть

Digitized by Google

двора, который предъ домомъ Господа, потому что совершилъ тамъ всесожженіе, хлѣбное приношеніе и благодарственную жертву изъ тука. Ибо мѣдный жертвенникъ, который предъ Господомъ, недостаточенъ былъ для помѣщенія всесожженія, хлѣбнаго приношенія и благодарственныхъ жертвъ изъ тука. 65Въ то время Соломонъ и весь Израиль съ нимъ, великое собраніе, собравшееся отъ входа въ Емаѳъ до рѣки Египетской, сдѣлали праздникъ предъ Господомъ Богомъ нашимъ, въ продолженіе семи дней и семи дней, то есть въ продолженіе четырнадцати дней. 66Въ осьмый день онъ отпустилъ народъ; и благословляли царя, и пошли въ шатры свои, радуясь и веселясь въ сердцѣ о всемъ добромъ, что сдѣлалъ Господь рабу своему Давиду и народу Своему Израилю.

IX. 1После того, какъ Соломонъ кончилъ строеніе дома во Имя Господа, и дома царскаго, и все что Соломонъ хотѣлъ сдѣлать; 2явился Соломону Господь во второй разъ, такъ же, какъ явился ему въ Гаваонѣ. 3И сказалъ ему Господь: Я услышалъ молитву твою и прошеніе твое, о чемъ ты просилъ Меня. Я освятилъ сей домъ, который ты построилъ, для вѣчнаго пребыванія въ немъ Имени Моего; очи Мои и сердце Мое будетъ тамъ во всѣ дни. 4И ежели ты будешь ходить предъ лицемъ Моимъ, такъ, какъ ходилъ отецъ твой Давидъ, съ чистотою и правотою сердца, исполняя все, что Я повелѣлъ тебѣ, и ежели будешь хранить заповѣди Мои и законы Мои: 5то царскій престолъ твой Я поставлю у Израиля на вѣкъ, такъ, какъ Я говорилъ отцу твоему Давиду, и сказалъ: не пресѣчется у тебя сидящій на престолѣ Израилевомъ. 6Если же вы и сыновья ваши отступите отъ Меня, и не будете хранить заповѣдей Моихъ, предписаній Моихъ, которыя Я далъ вамъ, и пойдете и станете служить другимъ богамъ, и покланяться имъ: 7то Я истреблю Израи-

Digitized by Google

ли съ лица земли, которую Я далъ ему, и домъ сей, который Я посвятилъ Моему Имени, отвергну отъ лица Моего; и будетъ Израиль притчею и посмѣяніемъ у всѣхъ народовъ. 8И домъ сей будетъ стоять высоко; всякъ, проходя мимо его, и ужаснется, и свиснетъ, и скажутъ: за что такъ поступилъ Господь съ сею землею и съ симъ домомъ? 9И скажутъ: за то, что они оставили Господа Бога своего, Который вывелъ отцевъ ихъ изъ земли Египетской, и приняли другихъ боговъ, и поклонялись имъ, и служили имъ, за то навелъ на нихъ Господь все сіе бѣдствіе.

10По прошествіи двадцати лѣтъ, въ продолженіе коихъ Соломонъ построилъ два дома, домъ Господа и домъ царскій, 11Хирамъ царь Тирскій доставлялъ Соломону бревна кедровыя и бревна еловыя, и золото, по его желанію. Царь Соломонъ далъ Хираму двадцать городовъ въ землѣ Галилейской. 12И поѣхалъ Хирамъ изъ Тира осмотрѣть города, которые далъ ему Соломонъ; и они не понравились ему. 13И онъ сказалъ: что это за города, которые ты, братъ мой, далъ мнѣ? И назвалъ ихъ землею Кавулъ, какъ называются до сего дня. 14И послалъ Хирамъ царю сто двадцать талантовъ золота.

15Вотъ что сказать надобно объ оброкѣ, который наложилъ царь Соломонъ, по случаю строенія дома Господа и дома своего, и укрѣпленія, и стѣны Іерусалимской, также Гацара и Мегаддона и Газера. 16Фараонъ, царь Египетскій, пришелъ и взялъ Газеръ, и сожегъ его огнемъ, и Хананеевъ, жившихъ въ городѣ, побилъ, и отдалъ его въ приданое дочери своей, женѣ Соломоновой. 17И застроилъ Соломонъ Газеръ и нижній Веѳоронъ, 18и Вахлу, и Тадморъ въ пустынѣ на равнинѣ, 19и всѣ города для съѣстныхъ запасовъ, которые были у Соломона, и города для колесницъ, и города для коней, и все предположенное Соломономъ, что онъ предположилъ построить въ Іерусалимѣ, и на Ливанѣ, и во всей

Digitized by Google

землѣ своего владѣнія. [20]Весь народъ, оставшійся отъ Аморреевъ, Хеттеевъ, Ферезеевъ, Евеевъ, Іевусеевъ, которые не были изъ числа сыновъ Израилевыхъ, — [21]дѣтей ихъ, оставшихся послѣ нихъ на землѣ, которыхъ сыны Израилевы не могли истребить,—Соломонъ сдѣлалъ оброчными работниками даже до сего дня. [22]Сыновъ же Израилевыхъ Соломонъ не дѣлалъ рабочими; но они были его воинами, его слугами, его князьями, его колесничными ратниками, и главноуправляющими надъ его колесницами и его всадниками. [23]Вотъ главные приставники, смотрѣвшіе за работами Соломоновыми; управлявшихъ народомъ, который производилъ работы, было пять сотъ пятьдесятъ.

[24]Дочь Фараонова перешла изъ города Давидова въ свой домъ, который построилъ ей Соломонъ; потомъ построилъ онъ укрѣпленіе.

[25]Соломонъ трижды въ годъ приносилъ всесожженія и благодарственныя жертвы на жертвенникѣ, который онъ построилъ Господу, а куренія совершалъ на томъ, который предъ Господомъ. И кончилъ домъ.

[26]Царь Соломонъ также сдѣлалъ корабль въ Еціонъ-Гаверѣ, что при Елоѳѣ, на берегу Чермнаго моря, въ землѣ Идумейской. [27]И послалъ Хиромъ на кораблѣ своихъ подданныхъ корабельщиковъ, знающихъ море, съ подданными Соломоновыми; [28]и отправились они въ Офиръ, и взяли тамъ золота четыреста двадцать талантовъ, и привезли царю Соломону.

X. [1]Царица Савская, услышавъ о славѣ Соломона, какъ онъ славился во имя Господа, пришла испытать его загадками. [2]Она пришла въ Іерусалимъ съ весьма большимъ богатствомъ: верблюды навьючены были благовоніями, великимъ множествомъ золота и драгоцѣнныхъ каменей, и пришла къ Соломону, и бесѣдовала съ нимъ обо всемъ, что было у ней

Digitized by Google

на сердцѣ. [3]И изъяснилъ ей Соломонъ всѣ слова ея; и не было ничего непонятнаго для царя, чего бы онъ ей не изъяснилъ. [4]Когда увидѣла царица Савская всю мудрость Соломонову, и домъ, который онъ построилъ, [5]и пищу за столомъ его, и жилище рабовъ его, и чинность служащихъ ему, и одежду ихъ, и напитки его, и всесожженія его, которыя онъ приносилъ въ домъ Господа; тогда не стало въ ней духа. [6]И сказала царю: истина было то слово, которое я слышала въ землѣ моей о дѣлахъ твоихъ и о твоей премудрости. [7]Однакожъ я не вѣрила словамъ, пока не пришла и не увидѣли глаза мои; но вотъ мнѣ и въ половину не сказано. Премудростію и добромъ ты превышаешь молву, какую я слышала. [8]Блаженны люди твои, блаженны сіи слуги твои, всегда предстоящіе предъ тобою, и слышащіе премудрость твою. [9]Да будетъ благословенъ Господь, Богъ твой, Который возлюбилъ тебя, посадилъ тебя на престолъ Израилевъ. Господь, по вѣчной любви къ Израилю, поставилъ тебя царемъ, чтобы ты творилъ судъ и правду.

[10]И дала царю сто двадцать талантовъ золота и большое множество благовоній и драгоцѣнныхъ камней; послѣ никогда не приходило такого множества благовоній, сколько дала ихъ царица Савская царю Соломону. [11]И корабль Хирамовъ, который возилъ золото изъ Офира, привезъ изъ Офира великое множество краснаго дерева и драгоцѣнныхъ камней. [12]Изъ краснаго сего дерева сдѣлалъ царь перила въ домѣ Господа и въ домѣ царскомъ, и гусли, и псалтири для пѣвцовъ; послѣ никогда не приходило столько краснаго дерева, и не видно до сего дня. [13]И царь Соломонъ далъ царицѣ Савской все, чего она желала, и чего просила, сверхъ того, чѣмъ онъ даривъ ее по богатству царя Соломона. И она отправилась обратно въ свою землю, она и служащіе при ней.

[14]Золото, которое каждый годъ приходило Соломону, вѣ-

Digitized by Google

сонъ было шесть сотъ шестьдесятъ шесть золотыхъ талантовъ, [15]кромѣ дохода отъ торговцевъ и отъ купеческаго товара, отъ всѣхъ царей Аравійскихъ и отъ областныхъ начальниковъ. [16]И сдѣлалъ царь Соломонъ двѣсти щитовъ изъ кованнаго золота; по шести сотъ сиклей золота употребилъ на каждый щитъ; [17]триста щитовъ меньшихъ изъ кованнаго же золота; по три мины золота употребилъ на каждый щитъ; и положилъ ихъ царь въ домѣ, построенномъ изъ Ливанскаго лѣса. [18]Еще сдѣлалъ царь большой престолъ изъ слоновой кости, и покрылъ его чистымъ золотомъ. [19]Къ престолу шесть ступеней, верхъ у престола округленъ сзади, у того мѣста, гдѣ сидѣть; ручки по ту и другую сторону, подлѣ ручекъ стояли два льва. [20]И еще двѣнадцать львовъ стояли тамъ на шести ступенахъ, по ту и по другую сторону. Подобнаго сему не было ни въ одномъ изъ царствъ. [21]Всѣ сосуды для питья у царя Соломона были золотые, и всѣ сосуды въ домѣ Ливанскаго лѣса были изъ чистаго золота; серебра тутъ не было; оно ни во что цѣнилось во дни Соломоновы: [22]потому что у царя былъ на морѣ Ѳарсисскій корабль съ кораблемъ Хирамовымъ; въ три года разъ приходилъ Ѳарсисскій корабль, и привозилъ золото и серебро, слоновую кость и обезьянъ, и павлиновъ.

[23]Царь Соломонъ превосходилъ всѣхъ царей земли богатствомъ и премудростію. [24]И всѣ на землѣ искали видѣть Соломона, чтобы послушать премудрости его, которую вложилъ Богъ въ сердце его. [25]И всякъ подносилъ въ даръ отъ себя сосуды серебряные и сосуды золотые, одежды и оружіе, благовонія, коней, и лошаковъ, изъ году въ годъ. [26]И набралъ Соломонъ колесницъ и всадниковъ; у него было тысяча четыреста колесницъ, и двѣнадцать тысячъ всадниковъ. Онъ разставилъ ихъ на колесничныхъ городахъ, и при царѣ въ Іерусалимѣ. [27]И сдѣлалъ царь серебро въ Іерусалимѣ равнымъ просто-

Digitized by Google

му каменье, а кедры, по их множеству, сделал равными сикоморам, растущим на низких местах. 28Коней царю Соломону приводили из Египта, общество царских купцов получало их табунами за деньги. 29Колесница из Египта получаема и доставляема была ими за шесть сот сиклей серебра, а конь за сто пятьдесят. Таким же образом они руками своими доставляли все это царям Хеттейским и царям Арамейским.

XI. 1Царь Соломон полюбил многих чужестранных жен, кроме дочери Фараоновой, Моавитянок, Аммонитянок, Идумеянок, Сидонянок, Хеттеянок. 2Из народов, о которых Господь сказал сынам Израилевым: не ходите к ним, и они пусть не ходят к вам, потому что они преклонят сердце ваше к своим богам, — к ним прилепился Соломон любовью. 3И было у него семь сот главных жен и триста наложниц; и развратили сердце его жены его. 4Во время старости Соломоновой, жены его преклонили сердце его к другим богам, и сердце его не было вполне предано Господу Богу своему, как сердце Давида, отца его. 5И стал Соломон служить Астарте, божеству Сидонскому, и Мелхому, мерзкому Аммонитскому идолу. 6И сделал Соломон непріятное для очей Господа и не вполне последовал Господу, как отец его Давид. 7Тогда построил Соломон капище Хамосу, мерзости Моавской, на горе, которая предъ Іерусалимом, и Молоху, мерзости сынов Аммона. 8То же сделал он и для всех своих чужестранных жен, которые совершали куренія и жертвы своим богам.

9И разгневался Господь на Соломона за то, что он отклонил сердце свое от Господа, Бога Израилева, являвшагося ему два раза, 10и давшаго ему на сей случай повеленіе, чтобы он не следовал другим богам, но он не со-

Digitized by Google

хранилъ того, что повелѣлъ Господь. [11]И сказалъ Господь Соломону: за то, что такъ у тебя дѣлается, и ты не сохранилъ завѣта Моего и предписаній, какія Я далъ тебѣ, Я отторгну отъ тебя царство, и отдамъ его рабу твоему. [12]Впрочемъ во дни жизни твоей Я не сдѣлаю сего, для отца твоего Давида; но исторгну его изъ руки сына твоего. [13]Однако же не все царство исторгну; одно колѣно дамъ сыну твоему, для раба Моего Давида, и для Іерусалима, который Я избралъ.

[14]И воздвигъ Господь противъ Соломона врага Гадада Идумеянина, изъ царскаго Идумейскаго рода. [15]Когда Давидъ былъ въ Идумеѣ, и военачальникъ Іоавъ пришелъ для погребенія убитыхъ, избилъ весь мужескій полъ въ Идумеѣ. [16]Шесть мѣсяцевъ прожилъ тамъ Іоавъ и весь Израиль, пока не истребилъ всего мужескаго пола въ Идумеѣ. [17]Въ то время сей Гададъ убѣжалъ въ Египетъ, и съ нимъ нѣсколько Идумеянъ, служившихъ при отцѣ его; Гададъ былъ тогда малымъ ребенкомъ. [18]Отправившись изъ Мадіама, они пришли въ Фаранъ, взяли съ собою людей изъ Фарана, и пришли въ Египетъ, къ Фараону царю Египетскому; онъ далъ ему домъ, опредѣлилъ ему содержаніе, и далъ ему землю. [19]Гададъ вошелъ у Фараона въ большую милость, такъ что онъ отдалъ ему въ жену сестру своей жены, сестру царицы Тахпенесы. [20]И родила ему сестра Тахпенесы сына его Генувоа; Тахпенеса воспитывала его въ домѣ Фараоновомъ; и жилъ Генувоа въ домѣ Фараоновомъ вмѣстѣ съ сыновьями Фараоновыми. [21]Когда Гададъ услышалъ въ Египтѣ, что Давидъ почилъ съ отцами своими и что военачальникъ Іоавъ умеръ, тогда сказалъ Фараону: отпусти меня, я пойду въ свою землю. [22]И сказалъ ему Фараонъ: развѣ ты нуждаешься въ чемъ у меня, что хочешь идти въ свою землю? Онъ отвѣчалъ: нѣтъ, но отпусти меня.

[23]Богъ воздвигъ противъ Соломона еще врага Резона, сы-

Digitized by Google

на Еліады, который обѣжалъ отъ государя своего, Гададъ-Езера, царя Цобы. 24И собравъ около себя людей, сдѣлался начальникомъ шайки; послѣ того, какъ разбилъ ихъ Давидъ, и они пошли въ Дамаскъ, и водворились тамъ и владычествовали въ Дамаскѣ. 25И былъ онъ врагомъ Израиля во всѣ дни Соломона. Кромѣ сего зла, причиненнаго Гададомъ, онъ всегда былъ врагомъ Израилю, сдѣлавшись царемъ Арама.

26И Іеровоамъ, сынъ Наватовъ, Ефремлянинъ, изъ Цареды, (имя матери его Церуа, вдова), рабъ Соломоновъ, поднялъ руку на царя. 27И вотъ причина, почему онъ поднялъ руку на царя: Соломонъ строилъ укрѣпленіе, починивалъ трещины въ городѣ Давида, отца своего. 28Іеровоамъ же былъ человѣкъ отличавшійся дѣятельностію. (Соломонъ, замѣтивъ, что этотъ молодой человѣкъ умѣетъ дѣлать дѣло, поставилъ его смотрителемъ надъ всѣми рабочими изъ дома Іосифова. 29Въ то время Іеровоамъ по случаю вышелъ изъ Іерусалима: тамъ на дорогѣ встрѣтилъ его пророкъ Ахія, Силомлянинъ, одѣтый въ новую одежду, на полѣ ихъ было только двое. 30Ахія взялъ новую одежду, которая была на немъ, и разодралъ ее на двѣнадцать частей. 31И сказалъ Іеровоаму: возьми себѣ десять частей; ибо такъ говоритъ Господь, Богъ Израилевъ: вотъ Я исторгаю царство изъ руки Соломоновой, и даю тебѣ десять колѣнъ. 32А одно колѣно остается за нимъ для раба Моего Давида и для города Іерусалима, который Я избралъ изъ всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ. 33Это за то, что они оставили Меня, и стали покланяться Астартѣ, божеству Сидонскому, и Хамосу, богу Моавитскому, и Мелхому, богу сыновъ Аммоновыхъ; а не вошли Моими путями, дѣлая пріятное для очей Моихъ, по предписаніямъ Моимъ, подобно Давиду отцу его. 34Я не беру всего царства изъ его руки, потому что Я поставилъ его владыкою на всѣ дни жизни его, для Давида, раба Моего, котораго Я избралъ, который хра-

Digitized by Google

нилъ заповѣди Мои и предписанія Мои. [35]Но возьму царство изъ руки сына его, и отдамъ тебѣ изъ него десять колѣнъ. [36]А сыну его дамъ одно колѣно, дабы свѣтильникъ Давида, раба Моего, во всѣ дни стоялъ предъ лицемъ Моимъ въ городѣ Іерусалимѣ, который Я избралъ Себѣ, чтобы положить тамъ Имя Мое. [37]Я избираю тебя; владычествуй надъ всѣмъ, чего пожелаетъ душа твоя, и будь царемъ надъ Израилемъ. [38]И ежели ты будешь послушенъ Мнѣ во всѣмъ, что Я повелю тебѣ, и будешь ходить путями Моими, и будешь дѣлать, что право въ очахъ Моихъ, сохраняя предписанія Мои, и заповѣди Мои, какъ дѣлалъ рабъ Мой Давидъ; то Я буду съ тобою, и устрою домъ твой твердо, какъ Я устроилъ Давиду, и отдамъ тебѣ Израиля. [39]Родъ Давидовъ Я стѣсню за сіе, однако не на всѣ дни. [40]Поэтому Соломонъ хотѣлъ умертвить Іеровоама; но Іеровоамъ всталъ и убѣжалъ въ Египетъ къ Шешаку, царю Египетскому; и жилъ въ Египтѣ до смерти Соломоновой.

Прочія дѣянія Соломоновы, все, что онъ дѣлалъ, и премудрость его, все это описано въ книгѣ дѣяній Соломоновыхъ. [41]Времени царствованія Соломонова въ Іерусалимѣ надъ всѣмъ Израилемъ было сорокъ лѣтъ. [42]И почилъ Соломонъ съ отцами своими и погребенъ въ городѣ Давида, отца своего; и воцарился вмѣсто его Ровоамъ, сынъ его.

XII. [1]Ровоамъ пошелъ въ Сихемъ, потому что въ Сихемѣ пришелъ весь Израиль, чтобы поставить его царемъ. [2]Когда Іеровоамъ, сынъ Наватовъ, услышалъ о семъ (онъ находился тогда еще въ Египтѣ, куда убѣжалъ отъ царя Соломона, и жилъ Іеровоамъ въ Египтѣ, [3]но за нимъ послали и позвали его); тогда Іеровоамъ и все общество Израилево пришли и говорили Ровоаму, и сказали: [4]отецъ твой наложилъ на насъ тяжкое иго; итакъ жестокія работы отца твоего и тяжкое иго, которое онъ возложилъ на насъ, ты облегчи, и то-

Digitized by Google

гда вы будете служить тебѣ. 6Онъ сказалъ имъ: подите, и послѣ трехъ дней опять придите ко мнѣ; народъ пошелъ.

6Царь Ровоамъ совѣтовался съ старцами, которые предстояли предъ лицемъ Соломона, отца его, при жизни его, и говорилъ: какъ посовѣтуете вы отвѣчать сему народу? 7Они говорили ему, и сказали: если ты на сей день будешь слугою народу сему, и услужишь ему, и на отвѣтъ имъ скажешь ему доброе слово, то они будутъ твоими слугами на всѣ дни. 8Но онъ презрѣлъ совѣтъ старцевъ, что они ему совѣтовали, и пошелъ совѣтоваться съ молодыми людьми, стоявшими предъ лицемъ его, которые съ нимъ росли. 9И сказалъ имъ: что вы совѣтуете отвѣчать народу сему, который говорилъ мнѣ и сказалъ: облегчи иго, которое возложилъ на насъ отецъ твой? 10И говорили ему молодые люди, которые росли съ нимъ, и сказали: такъ скажи народу сему, который сказалъ тебѣ: отецъ твой наложилъ на насъ тяжкое иго, ты облегчи насъ,—такъ скажи имъ: мой мизинецъ толще чреслъ отца моего: 11если отецъ мой тяготилъ васъ тяжкимъ игомъ, то я еще прибавлю къ игу вашему; отецъ мой наказывалъ васъ бичами, а я буду наказывать васъ скорпіонами.

12Іеровоамъ и весь народъ пришли къ Ровоаму на третій день такъ, какъ приказалъ царь, приказалъ: придите ко мнѣ на третій день. 13Тогда царь далъ народу суровый отвѣтъ: онъ презрѣлъ совѣтъ старцевъ, что они ему совѣтовали. 14И говорилъ имъ по совѣту молодыхъ людей, и сказалъ: отецъ мой тяготилъ васъ игомъ, а я еще прибавлю къ игу вашему; отецъ мой наказывалъ васъ бичами, а я буду наказывать васъ скорпіонами. 15И не послушалъ царь народа, потому что такъ устроено было Господомъ, чтобы исполнилось слово Его, которое изрекъ Господь Іеровоаму, сыну Наво-

Digitized by Google

тову, чрезъ Ахію Силомлянина. 16 Весь Израиль, видя, что царь не послушаетъ его, отвѣчалъ всенародно царю и сказалъ:

Какое наше участіе въ Давидѣ?
Нѣтъ намъ доли въ сынѣ Іессеевомъ;
По шатрамъ своимъ, Израиль!
Отселѣ Давидъ знай свой домъ!

и разошелся Израиль по шатрамъ своимъ. 17 Только у сыновъ Израилевыхъ, которые жили въ городахъ Іудиныхъ, оставался царемъ Ровоамъ. 18 И послалъ царь Ровоамъ Адорама начальника надъ оброчными, но весь Израиль забросалъ его камнями, и онъ умеръ, царь же Ровоамъ тотчасъ сѣлъ на колесницу и уѣхалъ въ Іерусалимъ. 19 Такъ отложился Израиль отъ дома Давидова до сего дня.

20 Когда услышалъ весь Израиль, что Іеровоамъ возвратился изъ Египта, тогда послали и призвали его въ собраніе, и сдѣлали его царемъ надъ всѣмъ Израилемъ. За домомъ Давидовымъ не осталось никого, кромѣ одного колѣна Іудина.

21 Ровоамъ, пріѣхавъ въ Іерусалимъ, собралъ изъ всего дома Іудина и изъ колѣна Веніаминова сто восемдесятъ тысячъ отборныхъ воиновъ, дабы вести войну съ домомъ Израилевымъ, для того, чтобы возвратить царство Ровоаму, сыну Соломонову. 22 И было слово Божіе къ Самею, человѣку Божію, и сказано: 23 скажи Ровоаму, сыну Соломонову, царю Іудейскому, и всему дому Іудину и Веніаминову и прочему народу: 24 такъ говоритъ Господь: не ходите и не начинайте войны съ братіями вашими, сынами Израилевыми, возвратитесь каждый къ свой домъ, ибо Мною это сдѣлано. Они послушались слова Господа и пошли назадъ по слову Господа.

25 Іеровоамъ обстроилъ Сихемъ на горѣ Ефремовой и водворился въ немъ; оттуда пошелъ, и еще достроилъ Пенуилъ. 26 И говорилъ Іеровоамъ въ сердцѣ своемъ: царство можетъ

Digitized by Google

опять перейдти въ домъ Давидовъ. 27Ежели народъ сей будетъ ходить для жертвоприношенія въ домѣ Господа; то сердце народа сего—къ государю своему, къ Ровоаму, царю Іудейскому; они меня убьютъ, и возвратятся къ Ровоаму царю Іудейскому. 28И посовѣтовавшись, царь сдѣлалъ двухъ золотыхъ тельцовъ, и сказалъ имъ: полно вамъ ходить въ Іерусалимъ; вотъ боги твои Израиль, которые извели тебя изъ земли Египетской. 29И поставилъ одного въ Веѳилѣ, а другаго передалъ въ Данъ. 30И было это поводомъ ко грѣху; потому что весь народъ даже до Дана сталъ ходить къ одному изъ нихъ. 31И построилъ на высотахъ домъ, и изъ всякаго рода людей поставилъ священниковъ, которые были не изъ сыновъ Левіиныхъ. 32И сдѣлалъ Іеровоамъ праздникъ въ осьмой мѣсяцъ, въ пятнадцатый день мѣсяца, подобный тому празднику, какой былъ въ Іудеѣ, и вознесъ жертву на жертвенникъ. Тоже сдѣлалъ онъ и въ Веѳилѣ, принесъ жертву тельцамъ, которыхъ сдѣлалъ, и поставилъ въ Веѳилѣ священниковъ къ высотамъ, которыя устроилъ. 33На жертвенникѣ, который онъ сдѣлалъ въ Веѳилѣ, онъ приносилъ жертву въ пятнадцатый день осьмаго мѣсяца, который онъ самовольно назначилъ, и учредилъ праздникъ для сыновъ Израилевыхъ, и подошелъ къ жертвеннику, чтобъ совершить куреніе.

XIII. 1И вотъ человѣкъ Божій по слову Господа пришелъ изъ Іудеи въ Веѳиль, въ то самое время, какъ Іеровоамъ стоялъ у жертвенника, чтобъ совершить кажденіе. 2И произнесъ къ жертвеннику слово Господа, и сказалъ: жертвенникъ, жертвенникъ! такъ говоритъ Господь: вотъ родится сынъ въ домѣ Давидовомъ, имя его Іосія; онъ на тебѣ принесетъ въ жертву священниковъ высотъ, совершающихъ на тебѣ куреніе, и человѣческія кости будутъ сожжены на тебѣ. 3И далъ въ тотъ день знаменіе, сказавъ: вотъ знаменіе въ

Digitized by Google

доказательство того, что это изрекъ Господь; вотъ этотъ жертвенникъ распадется, и пепелъ, который на немъ, разсыплется.

4И царь слышалъ слово человѣка Божія, произнесенное къ жертвеннику въ Веѳилѣ; и простеръ Іеровоамъ руку свою отъ жертвенника и сказалъ: возьмите его; но рука его, которую онъ простеръ, указывая на него, одеревенѣла, и онъ не могъ поднести ее къ себѣ. 5И жертвенникъ распался, и пепелъ съ жертвенника разсыпался: это—знаменіе, которое далъ человѣкъ Божій по слову Господа. 6Тогда царь сказалъ человѣку Божію: умилостиви лице Господа, Бога твоего, и помолись обо мнѣ, чтобъ руку мою можно было поднести ко мнѣ; и умилостивилъ человѣкъ Божій лице Господа, и руку цареву можно было поднести къ нему, и она сдѣлалась такою же, какъ прежде. 7И сказалъ царь человѣку Божію: зайди ко мнѣ въ домъ и подкрѣпи себя, и я дамъ тебѣ подарокъ. 8Но человѣкъ Божій сказалъ царю: хотя бы ты давалъ мнѣ пол-дома своего, я не пойду къ тебѣ, и не буду ѣсть хлѣба и не буду пить воды въ здѣшнемъ мѣстѣ. 9Ибо такъ приказано мнѣ словомъ Господа: не ѣшь тамъ хлѣба и не пей воды и не возвращайся тою дорогою, которою пойдешь. 10И пошелъ онъ другою дорогой, и не пошелъ обратно тою дорогою, которою пришелъ въ Веѳиль.

11Тогда въ Веѳилѣ жилъ одинъ престарѣлый пророкъ; сынъ его пришелъ и разсказалъ ему все дѣло, какое сдѣлалъ сегодня человѣкъ Божій въ Веѳилѣ, и слова, какія онъ говорилъ царю, пересказали сыновья отцу своему. 12И спросилъ отецъ ихъ: какою дорогою онъ пошелъ? Сыновья его видѣли, какою дорогою пошелъ мужъ Божій, приходившій изъ Іудеи. 13И сказалъ онъ сыновьямъ своимъ: осѣдлайте мнѣ осла,—и осѣдлали ему осла, и онъ сѣлъ на него. 14И поѣхалъ по слѣдамъ человѣка Божія, и нашелъ его сидящаго подъ терпен-

Digitized by Google

тиномъ и сказалъ ему: ты ли человѣкъ Божій, пришедшій изъ Іудеи? онъ отвѣчалъ: я. [16]И сказалъ ему; зайди ко мнѣ въ домъ и отобѣдай. [17]Онъ отвѣчалъ: я не могу возвратиться съ тобою, и пойти къ тебѣ, не буду ѣсть хлѣба, и не буду пить съ тобою воды въ здѣшнемъ мѣстѣ. [17]Потому что словомъ Господа сказано мнѣ: не ѣшь хлѣба и не пей тамъ воды и не возвращайся тою дорогой, которою пойдешь. [18]И сказалъ онъ ему: и я пророкъ такой же, какъ ты, мнѣ ангелъ говорилъ словомъ Господа и сказалъ: вороти его къ себѣ въ домъ, пусть онъ поѣстъ хлѣба и напьется воды; но онъ солгалъ ему. [19]И воротился съ нимъ и поѣлъ хлѣба въ его домѣ и напился воды.

[20]Когда они еще сидѣли за столомъ, слово Господа было къ пророку, воротившему его. [21]И произнесъ онъ человѣку Божію пришедшему изъ Іудеи, и сказалъ: такъ говоритъ Господь: за то, что ты былъ непокоренъ устамъ Господа и не сохранилъ повелѣнія, которое далъ тебѣ Господь Богъ твой; [22]но воротился, ѣлъ хлѣбъ и пилъ воду въ томъ мѣстѣ, о которомъ Онъ сказалъ тебѣ: не ѣшь хлѣба, и не пей воды, — тѣло твое не пойдетъ въ гробницу отцевъ твоихъ. [23]Послѣ того, какъ онъ поѣлъ хлѣба и напился, онъ осѣдлалъ осла пророку, котораго онъ воротилъ. [24]Сей поѣхалъ, и встрѣтилъ его на дорогѣ левъ и умертвилъ его. И лежало тѣло его брошенное на дорогѣ, оселъ стоялъ подлѣ него, и левъ стоялъ подлѣ тѣла. [25]И вотъ проходившіе мимо люди увидѣли тѣло, брошенное на дорогѣ, и льва стоящаго подлѣ тѣла; и пошли и разсказали въ городѣ, въ которомъ жилъ престарѣлый пророкъ.

[26]Пророкъ, воротившій его съ дороги, услышавъ сіе, сказалъ: это тотъ человѣкъ Божій, который былъ непокоренъ устамъ Господа. Господь предалъ его льву, который изломалъ его и умертвилъ его, по слову Господа, которое изрекъ

Digitized by Google

ему. [27]И говорилъ сыновьямъ своимъ, и сказалъ: осѣдлайте мнѣ осла; они осѣдлали. [28]Онъ поѣхалъ, и нашелъ тѣло его, брошенное на дорогѣ, а оселъ и левъ стояли подлѣ тѣла; левъ не съѣлъ тѣла и не изломалъ осла. [29]И поднялъ пророкъ тѣло человѣка Божія, и положилъ его на осла, и повезъ его назадъ. И пошелъ престарѣлый пророкъ въ городъ, чтобъ оплакать и похоронить его. [30]И положилъ тѣло его въ гробницѣ своей, и плакали по немъ: увы! братъ мой! [31]Послѣ погребенія его, онъ сказалъ сыновьямъ своимъ: когда я умру, похороните меня въ гробницѣ, въ которой погребенъ человѣкъ Божій; положите кости мои подлѣ костей его. [32]Потому что вѣрно сбудется слово, которое онъ по слову Господа произнесъ о жертвенникѣ Веѳильскомъ, и о всѣхъ капищахъ, находящихся на высотахъ въ городахъ Самарійскихъ.

[33]И послѣ сего происшествія Іеровоамъ не сошелъ съ своей худой дороги, но все продолжалъ ставить изъ всякаго рода людей священниковъ къ высотамъ; кто хотѣлъ, тому онъ наполнялъ руки, и посвящалъ его, чтобъ онъ былъ священникомъ у высотъ. [34]Все это вело домъ Іеровоамовъ ко грѣху и къ тому, чтобы онъ погибъ и истребленъ былъ съ лица земли.

XIV. [1]Въ то время занемогъ Авія, сынъ Іеровоамовъ. [2]И сказалъ Іеровоамъ женѣ своей: встань и переодѣнься, чтобъ не узнали, что ты жена Іеровоамова, и поди въ Силомъ. Вотъ тамъ есть пророкъ Ахія, который предсказалъ мнѣ, что буду царемъ сего народа. [3]Возьми себѣ въ руку десять хлѣбовъ, и пирожковъ, и кувшинъ меду; онъ скажетъ тебѣ, что ни будетъ съ дѣтищемъ. [4]Жена Іеровоамова такъ и сдѣлала; она встала, пошла въ Силомъ, и пришла въ домъ Ахіи. Ахія уже не могъ видѣть: потому что глаза его не дѣйствовали отъ старости. [5]И сказалъ Господь Ахіи: вотъ идетъ жена Іеровоамова спросить тебя о сынѣ своемъ, потому что

Digitized by Google

онъ боленъ, ты говори ей такъ и такъ; она придетъ переодѣтая.

6 Ахія, услышавъ шорохъ отъ ногъ ея, когда она вошла въ дверь, сказалъ: войди жена Іеровоамова, для чего тебѣ было переодѣваться, я посланъ къ тебѣ съ грозною вѣстію. 7 Поди, скажи Іеровоаму: такъ говоритъ Господь Богъ Израилевъ: Я возвысилъ тебя среди народа, и поставилъ владыкою народа Моего Израиля. 8 Я отторгъ царство отъ дома Давидова и далъ тебѣ; но ты не похожъ на раба Моего Давида, который хранилъ заповѣди Мои, и который послѣдовалъ Мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ, дѣлая только пріятное для очей Моихъ. 9 Ты поступилъ хуже всѣхъ, которые были прежде тебя, ты пошелъ и сдѣлалъ себѣ другихъ боговъ и истукановъ, чтобъ раздражить Меня, а Меня бросилъ себѣ за спину. 10 Посему вотъ, Я наведу бѣды на домъ Іеровоамовъ, и убью у Іеровоама мочащагося къ стѣнѣ, зависящаго и не зависящаго у Израиля, и вымету домъ Іеровоамовъ, какъ вымetаютъ соръ до-чиста. 11 Кто умретъ у Іеровоама въ городѣ, того съѣдятъ псы, а кто умретъ на полѣ, того склюютъ птицы небесныя; ибо Господь сказалъ: 12 Встань, поди въ домъ свой,—какъ скоро нога твоя ступитъ въ городъ, дитя умретъ. 13 Весь Израиль оплачетъ его и похоронятъ его; онъ одинъ у Іеровоама пойдетъ въ гробницу, потому что въ немъ однимъ изъ всего дома Іеровоамова Господь Богъ Израилевъ нашелъ нѣчто доброе. 14 И поставитъ себѣ Господь надъ Израилемъ царя, который въ тотъ же день истребитъ домъ Іеровоамовъ. Что? и нынѣ—уже! 15 И поразитъ Господь Израиля, такъ что онъ пошатнется, какъ тростникъ качается въ водѣ, и извергнетъ Израильтянъ изъ сей доброй земли, которую далъ отцамъ ихъ, и развѣетъ ихъ за *большую* рѣку,—за то, что они сдѣлали у себя изображенія Астарты, огорчающія Господа. 16 И предастъ Израиля за грѣхи Іеровоама, которые онъ самъ дѣлалъ и которыми ввелъ въ грѣхъ Израиля.

Digitized by Google

17 И встала жена Іеровоамова и пошла и пришла въ Θирцу, и лишь только переступила черезъ порогъ дома, дитя умерло. 18 И похоронили его и оплакали его всѣ Израильтяне по слову Господа, которое Онъ изрекъ чрезъ раба своего Ахію пророка.

19 Прочія дѣянія Іеровоама — какъ воевалъ, и какъ царствовалъ, описаны въ дневныхъ записяхъ царей Израилевыхъ. 20 Времени царствованія Іеровоамова было двадцать два года, и онъ опочилъ съ отцами своими; царемъ вмѣсто его сдѣлался сынъ его Надавъ.

21 Въ Іудеѣ же царствовалъ Ровоамъ сынъ Соломоновъ; Ровоаму было сорокъ одинъ годъ, когда онъ сдѣлался царемъ. Онъ царствовалъ семнадцать лѣтъ въ городѣ Іерусалимѣ, который избралъ Господь изъ всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ, чтобъ пребывало тамъ имя Его. Имя матери его Наама Аммонитянка. 22 Іудеи также дѣлали непріятное для очей Господа и раздражали Его болѣе всего того, что сдѣлали отцы ихъ, своими грѣхами, когда они грѣшили. 23 И они устроили у себя высоты, и статуи, и изображенія Астарты на всякомъ высокомъ холмѣ, и подъ всякимъ зеленымъ деревомъ. 24 И блудники были въ этой землѣ. Они дѣлали всѣ мерзости тѣхъ народовъ, которыхъ Господь изгналъ отъ лица сыновъ Израилевыхъ.

25 На пятомъ году царствованія Ровоамова, Египетскій царь Шашокъ выступилъ противъ Іерусалима. 26 И взялъ сокровища изъ дома царскаго, все собралъ. Взялъ всѣ золотые щиты, которые сдѣлалъ Соломонъ. 27 Вмѣсто ихъ царь Ровоамъ сдѣлалъ мѣдные щиты, и отдалъ ихъ на руки начальникамъ тѣлохранителей, стоящихъ на стражѣ у дверей царскаго дома. 28 Когда царь выходилъ въ домъ Господа, тѣлохранители брали и несли ихъ, и потомъ опять относили ихъ въ комнату тѣлохранителей.

Digitized by Google

[29]Прочія происшествія при Ровоамѣ, и все, что онъ, сдѣлалъ, описаны въ дневныхъ записяхъ царей Іудейскихъ. [30]У Ровоама съ Іеровоамомъ была война во всѣ дни *жизни* *ихъ*. [31]И опочилъ Ровоамъ съ отцами своими, и похороненъ вмѣстѣ съ отцами своими въ городѣ Давидовомъ. Имя матери его Наама Аммонитянка. Вмѣсто его сдѣлался царемъ сынъ его Авія.

XV. [1]Авія сдѣлался царемъ Іудеи въ восьмнадцатый годъ царствованія Іеровоама, сына Наватова. [2]Онъ царствовалъ въ Іерусалимѣ три года; имя матери его Мааха, дочь Авессаломова. [3]Онъ не отсталъ отъ всѣхъ грѣховъ отца своего, которые сей дѣлалъ прежде его, и сердце его не было вполнѣ предано Господу Богу его, такъ, какъ сердце Давида отца его. [4]Но для Давида Господь Богъ его далъ ему свѣтильникъ въ Іерусалимѣ, такъ что послѣ него поставленъ былъ сынъ его, и Іерусалимъ стоялъ твердо. [5]Это за то, что Давидъ жилъ праведно предъ очами Господа, и во всѣ дни жизни своей не отступалъ отъ всего того, что ему было предписано, кромѣ поступка его съ Уріею Хеттеяниномъ. [6]У Іеровоама съ Ровоамомъ была война во всѣ дни жизни его.

[7]Прочія происшествія при Авіи, и все, что онъ сдѣлалъ, описаны въ дневныхъ записяхъ царей Іудейскихъ. И у Авіи съ Іеровоамомъ была война. [8]И опочилъ Авія съ отцами своими, и похоронили его въ городѣ Давидовомъ; вмѣсто его сдѣлался царемъ сынъ его Аса.

[9]Аса сдѣлался царемъ Іудеи въ двадцатый годъ царствованія Іеровоама, царя Израильскаго. [10]Онъ царствовалъ сорокъ одинъ годъ въ Іерусалимѣ. Имя матери его Мааха, дочь Авессаломова. [11]Аса поступалъ праведно предъ очами Господа, какъ Давидъ отецъ его. [12]Онъ изгналъ изъ земли блудниковъ, и велѣлъ снять всѣхъ идоловъ, которыхъ сдѣлали отцы его. [13]И матерь свою Мааху лишилъ званія госу-

Digitized by Google

дарыни за то, что она сдѣлала страшилище, изображающее Астарту. Это страшилище ея Аса изрубилъ и сожегъ при потокѣ Кедронѣ. [14]А высоты не были уничтожены. Впрочемъ сердце Асы было вполнѣ предано Господу во всѣ дни жизни его. [15]Онъ внесъ въ домъ Господа вещи посвященныя отцемъ его, и вещи посвященныя имъ, серебро и золото и сосуды.

[16]У Асы съ Ваасою, царемъ Израильскимъ, была война во всѣ дни жизни ихъ. [17]Вааса царь Израильскій пошелъ на Іудею, и построилъ Раму, чтобъ не позволить никому ходить къ Асѣ, царю Іудейскому, и уходить отъ него. [18]Аса взялъ все серебро и золото, оставшееся въ сокровищахъ дома Господа и въ сокровищахъ дома царскаго, и отдалъ онос въ руки слугъ своихъ; и послалъ ихъ царь Аса къ Бен-Гададу, сыну Тавримонову, сыну Хезіонову, царю Арамейскому, жившему въ Дамаскѣ, и сказалъ *чрезъ нихъ*: [19]Между мною и между тобою, между отцемъ моимъ и между отцемъ твоимъ *всегда былъ* союзъ. Вотъ я посылаю тебѣ въ подарокъ серебра и золота, расторгни союзъ твой съ Ваасою царемъ Израильскимъ, чтобъ онъ отошелъ отъ меня. [20]Бен-Гададъ послушался царя Асы, послалъ военачальниковъ, которые у него *были*, противъ городовъ Израильскихъ, и поразилъ Іонъ, Данъ, Авел-Бет-Мааху, и весь Киннероѳъ по всей землѣ Нефѳалима. [21]Услышавъ о семъ, Вааса пересталъ строить Раму и жилъ въ Ѳирцѣ. [22]Царь Аса далъ повелѣніе всѣмъ Іудеямъ, никого не исключая, чтобъ они вывезли изъ Рамы камни и деревья, которые Вааса употреблялъ для строенія. Изъ нихъ выстроилъ царь Аса Геву Веніаминову и Мицфу.

[23]Всѣ прочія происшествія при Асѣ, и всѣ подвиги его, и все, что онъ сдѣлалъ, и города, которые онъ построилъ, описаны въ дневныхъ записяхъ царей Іудейскихъ. Во вре-

Digitized by Google

ия старости своей онъ былъ боленъ ногами. 24И опочилъ Аса съ отцами своими, и похороненъ вмѣстѣ съ отцами своими, въ городѣ Давида отца своего. Вмѣсто его сдѣлался царемъ сынъ его Іосафатъ.

25А надъ Израилемъ царствовалъ Надавъ сынъ Іеровоамовъ; онъ принялъ царство во второй годъ Асы, царя Іудейскаго, и царствовалъ надъ Израилемъ два года. 26Онъ худо поступалъ предъ очами Господа, подражалъ отцу своему во грѣхахъ его, которыми сей ввелъ въ грѣхъ Израиля. 27И возмутился противъ него Вааса сынъ Ахіи, изъ дома Иссахарова; и поразилъ его Вааса при Гиввеѳонѣ Филистимскомъ; тогда какъ Надавъ и весь Израиль держали Гиввеѳонъ въ осадѣ. 28Вааса умертвилъ его въ третій годъ Асы царя Іудейскаго, и сдѣлался царемъ вмѣсто его. 29Сдѣлавшись царемъ, онъ избилъ весь домъ Іеровоамовъ, не оставилъ ни одной души Іеровоаму; такъ что онъ исчезъ, по слову Господа, которое онъ изрекъ чрезъ раба своего Ахію Силомлянина. 30Все это за грѣхи Іеровоама, которые онъ самъ дѣлалъ, и которыми ввелъ въ грѣхъ Израиля, и за огорченіе, которымъ онъ огорчилъ Господа Бога Израилева.

31Прочія происшествія при Надавѣ, все, что онъ сдѣлалъ, описаны въ дневныхъ запискахъ царей Израильскихъ. 32У Асы съ Ваасою царемъ Израильскимъ была война во всѣ дни *жизни* ихъ.

33Воцарившись въ третій годъ Асы, царя Іудейскаго, Вааса, сынъ Ахіи, царствовалъ надъ всѣмъ Израилемъ въ Ѳирцѣ двадцать четыре года. 34Онъ поступалъ худо предъ очами Господа и подражалъ Іеровоаму въ грѣхахъ его, которыми сей ввелъ въ грѣхъ Израиля. XVI. 1И было слово Господа къ Іую, сыну Хананіеву о Ваасѣ, и сказано: 2При всемъ томъ, что Я поднялъ тебя изъ праха, и сдѣлалъ тебя начальствующимъ у народа Моего Израиля, ты идешь

Digitized by Google

путемъ Іеровоама и вводишь въ грѣхъ народъ Мой Израильтянъ, раздражая Меня грѣхами ихъ. [3]За это вотъ Я истреблю Ваасу и домъ его, и поступлю съ домомъ твоимъ такъ же, какъ *поступилъ* съ домомъ Іеровоама, сына Наватова. [4]Кто умретъ у Ваасы въ городѣ, того съѣдятъ псы, а кто умретъ у него на полѣ, того съѣдятъ птицы небесныя.

[5]Прочія происшествія при Ваасѣ, и все, что онъ сдѣлалъ, и подвиги его, описаны въ дневныхъ запискахъ царей Израильскихъ. [6]И опочилъ Вааса съ отцами своими, и погребенъ въ Ѳирцѣ. Вмѣсто его сдѣлался царемъ сынъ его Ела. [7]И сбылось слово Господа о Ваасѣ и о домѣ его, предвозвѣщенное пророкомъ Іуемъ, сыномъ Хананіевымъ, что и ему будетъ то же, что дому Іеровоамову, какъ за тѣ злодѣянія, которыя *Вааса* дѣлалъ предъ очами Господа, раздражалъ Его дѣлами рукъ своихъ, такъ и за то, что онъ избилъ оный.

[8]*Принявъ* царство въ двадцать шестой годъ Асы, царя Іудейскаго, Ела сынъ Ваасы царствовалъ надъ Израилемъ въ Ѳирцѣ два года. [9]И составилъ противъ него заговоръ рабъ его Зимрій, начальствовавшій надъ половиною колесницъ. Когда онъ въ Ѳирцѣ напился до-пьяна въ домѣ Арцы, управлявшаго дворцемъ въ Ѳирцѣ: [10]тогда Зимрій вошелъ, поразилъ его и умертвилъ его, въ двадцать седьмой годъ Асы, царя Іудейскаго, и сдѣлался царемъ вмѣсто его. [11]Сдѣлавшись царемъ, лишь только онъ сѣлъ на престолъ его, онъ избилъ весь домъ Ваасы, не оставилъ ему мочащагося къ стѣнѣ, ни родственниковъ его, ни друзей его. [12]И истребилъ Зимрій весь домъ Ваасы, по слову Господа, которое онъ изрекъ о Ваасѣ чрезъ Іуя пророка. [13]За всѣ грѣхи Ваасы и за грѣхи сына его Елы, которые они сами дѣлали, и которыми вводили въ грѣхъ Израиля, раздражая Господа Бога Израилева своими идолами.

[14]Прочія происшествія при Елѣ, и все, что онъ сдѣлалъ, описаны въ дневныхъ запискахъ царей Израильскихъ.

Digitized by Google

15 *Сдѣлавшись царемъ* въ двадцать седьмой годъ Асы, царя Іудейскаго, Зимрій царствовалъ въ Ѳирцѣ только семь дней. Народъ стоялъ тогда въ лагеряхъ подлѣ Гиввеѳона Филистимскаго. 16 Когда сей народъ, стоявшій въ лагеряхъ, услышалъ, что Зимрій составилъ заговоръ и умертвилъ царя; тогда всѣ Израильтяне поставили царемъ Израильскимъ военачальника Омрія въ тотъ же день въ лагерѣ. 17 Омрій и весь Израиль съ нимъ отступили потомъ отъ Гиввеѳона и осадили Ѳирцу. 18 Зимрій, видя, что городъ взятъ, пошелъ во внутреннія комнаты царскаго дома, зажегъ за собою царскій домъ, и погибъ — 19 за свои грѣхи, которые онъ дѣлалъ, поступая худо предъ очами Господа, подражая Іеровоаму во грѣхахъ его, которые сей дѣлалъ, вводя въ грѣхъ Израиля.

20 Прочія дѣянія Зимрія и заговоръ его, который онъ составилъ, описаны въ дневныхъ запискахъ царей Израильскихъ. 21 Тогда народъ Израильскій раздѣлился на двое: половина народа стояла за Тивнія, сына Гинатова, чтобъ его сдѣлать царемъ, а *другая* половина за Омрія. 22 Народъ, который стоялъ за Омрія, одержалъ наконецъ верхъ надъ народомъ стоявшимъ за Тивнія, сына Гинатова, и потому Тивній умерщвленъ, а Омрій остался царемъ.

23 Омрій сдѣланъ царемъ Израиля въ тридцать первый годъ Асы царя Іудейскаго, и *царствовалъ* двѣнадцать лѣтъ. Въ Ѳирцѣ онъ царствовалъ шесть лѣтъ. 24 Онъ купилъ гору Шомронъ у Шомера за два таланта серебра; застроилъ сію гору, и городъ, который онъ построилъ, назвалъ Самаріею по имени Шомера владѣльца горы. 25 Омрій худо велъ себя предъ очами Господа, хуже всѣхъ бывшихъ прежде него. 26 Онъ подражалъ во всемъ Іеровоаму сыну Наватову—и въ тѣхъ грѣхахъ его, которыми онъ ввелъ въ грѣхъ Израильтянъ, чтобъ они раздражали Господа Бога Израилева идолами своими.

Digitized by Google

[27]Прочія дѣянія Омрія, какія онъ сдѣлалъ, и его мужество, какое онъ показалъ, описаны въ дневныхъ записяхъ царей Израильскихъ. [28]И опочилъ Омрій съ отцами своими и погребенъ въ Самаріи. Вмѣсто его сдѣлался царемъ сынъ его Ахавъ.

[29]Ахавъ, сынъ Омріевъ, началъ царствовать надъ Израилемъ въ тридцать осьмой годъ Асы, царя Іудейскаго; и царствовалъ Ахавъ, сынъ Омрія, надъ Израилемъ въ Самаріи двадцать два года. [30]Ахавъ, сынъ Омрія, велъ себя предъ очами Господа хуже всѣхъ бывшихъ прежде него. [31]Какъ будто мало было для него жить во грѣхахъ Іеровоама, сына Навватова; онъ взялъ себѣ жену Іезавель дочь Ет-Ваала, царя Сидонскаго, и сталъ служить Ваалу и покланяться ему. [33]Онъ поставилъ Ваалу жертвенникъ во храмѣ Ваала, который построилъ въ Самаріи. [33]И сдѣлалъ Ахавъ изображеніе Астарты, и болѣе всѣхъ царей Израильскихъ, которые были прежде него, Ахавъ дѣлалъ то, что раздражаетъ Господа Бога Израилева.

[34]Въ его дни Хіелъ Веѳилянинъ построилъ Іерихонъ; на первенцѣ своемъ Авирамѣ онъ положилъ основаніе его, и на младшемъ своемъ сынѣ Сегубѣ поставилъ ворота его, по слову Господа, которое онъ изрекъ чрезъ Іисуса сына Навина.

XVII. [1]И сказалъ Илія Ѳесвитянинъ, изъ жителей Галаада, Ахаву: живъ Господь Богъ Израилевъ, предъ Которымъ я стою, въ сіи годы не будетъ ни росы, ни дождя, развѣ только по моему слову.

[2]И было къ нему слово Господа, и сказано: [3]Поди отсюда прямо на востокъ, и скройся у потока Керіоа, который *находится* подлѣ Іордана. [4]Изъ этого потока ты будешь пить; а кормить тебя Я велю тамъ воронамъ. [5]Онъ пошелъ и сдѣлалъ по слову Господа. Пошелъ и сталъ жить у потока Ке-

Digitized by Google

рѣка, который подлѣ Іордана. 6Вороны приносили ему хлѣбъ и мясо поутру, также и повечеру хлѣбъ и мясо, а питъ онъ изъ потока.

7По прошествіи года этотъ потокъ высохъ: ибо не было дождя на землѣ. 8И было къ нему слово Господа, и сказано: 9Встань, поди въ Сарепту Сидонскую, и живи тамъ: Я приказалъ кормить тебя тамъ одной вдовицѣ. 10Онъ всталъ и пошелъ въ Сарепту, и когда пришелъ къ городскимъ воротамъ, и вотъ тутъ одна вдовица сбираетъ дрова. Онъ подозвалъ ее и сказалъ: дай мнѣ изъ сосуда немного воды напиться. 11Она пошла, чтобы подать *воды*, а онъ кликнулъ ее и сказалъ: возьми въ руки свои и кусокъ хлѣба для меня. 12Она сказала: живъ Господь Богъ твой! у меня нѣтъ ни опрѣснока, а только горсть муки въ кадкѣ и немного масла въ кувшинѣ; и вотъ я взяла полѣна два дровъ, и пойду, приготовлю это для себя и для сына моего, съѣдимъ это, и умремъ. 13И сказалъ ей Илія: не бойся, поди сдѣлай, что ты сказала; но прежде изъ этого сдѣлай небольшой опрѣснокъ для меня, и принеси мнѣ; а для себя и для своего сына сдѣлаешь послѣ. 14Ибо такъ говоритъ Господь Богъ Израилевъ: мука въ кадкѣ не истощится, и масло въ кувшинѣ не убудетъ, до того дня, когда Господь пошлетъ дождь на землю. 15Она пошла и сдѣлала такъ, какъ сказалъ Илія, и кормилась она, и онъ, и домъ ея *нѣсколько* дней. 16Мука въ кадкѣ не истощалась, и масло въ кувшинѣ не убывало, по слову Господа, которое онъ сказалъ чрезъ Илію.

17Послѣ сего происшествія у сей женщины, хозяйки дома, заболѣлъ сынъ, и болѣзнь его была весьма сильна, такъ что не оставалось въ немъ дыханія. 18И сказала она Иліи: что тебѣ до меня, человѣкъ Божій? ты пришелъ ко мнѣ напомнить мои грѣхи, и умертвить моего сына. 19Онъ сказалъ ей: подай мнѣ сына твоего. И взялъ его изъ объятій ея, и

Digitized by Google

понесъ его въ горницу, гдѣ онъ жилъ, и положилъ его на свою постель. [20]И возвалъ къ Господу и сказалъ: Господь, Боже мой! неужели Ты и вдовѣ, у которой я живу, сдѣлаешь зло, умертвивъ сына ея? [21]И потомъ три раза налегъ на отрока, и взывалъ къ Господу, и сказалъ: Господь, Боже мой! возврати душу отрока сего въ него. [22]И услышалъ Господь гласъ Иліи, и возвратилась душа отрока сего въ него, и онъ ожилъ. [23]И взялъ Илія отрока, и отвелъ его изъ горницы домой, и отдалъ его матери его, и сказалъ Илія: видишь, сынъ твой живъ. [24]И сказала та женщина Иліи: теперь-то я узнала, что ты человѣкъ Божій, и что слово Господа въ устахъ твоихъ есть истина.

XVIII. [1]Спустя много времени, на третій годъ было слово Господа къ Иліи, и сказано: поди, явись къ Ахаву, и Я пошлю дождь на землю. [2]Илія пошелъ явиться къ Ахаву. Тогда въ Самаріи былъ сильный голодъ. [3]Ахавъ призвалъ Авдія, начальствовавшаго надъ дворцемъ; сей Авдій былъ человѣкъ весьма благоговѣйный чтитель Господа. [4]Когда Іезавель истребляла пророковъ Господа, тогда Авдій взялъ сто пророковъ, и скрывалъ ихъ по пятидесяти человѣкъ въ пещерѣ, и питалъ ихъ хлѣбомъ и водою. [5]Ахавъ сказалъ Авдію: обойди землю подлѣ всѣхъ протоковъ воды, и подлѣ всѣхъ рѣкъ, не найдешь ли гдѣ травы, чтобы намъ прокормить лошадей и лошаковъ, и не уморить скота. [6]И раздѣлили между собою землю съ тѣмъ, чтобъ обойдти ее. Ахавъ особо пошелъ одною дорогою, а Авдій особо пошелъ другою дорогою.

[7]Когда Авдій шелъ дорогою, и вотъ навстрѣчу ему идетъ Илія. Онъ узналъ его, и палъ лицемъ своимъ *на землю,* и сказалъ: ты ли это, господинъ мой, Илія! [8]Онъ сказалъ ему: я. Поди, скажи государю твоему: Илія здѣсь. [9]Онъ сказалъ: чѣмъ я провинился, что ты меня раба твоего предаешь въ

Digitized by Google

руки Ахава, чтобъ онъ убилъ меня? [10]Живъ Господь, Богъ твой! нѣтъ ни одного народа и царства, куда бы не посылалъ государь мой искать тебя; и когда ему говорили, *что тебя* нѣтъ, тогда онъ бралъ клятву съ того царства и народа, что не могли отыскать тебя. [11]А ты теперь говоришь: поди, скажи государю твоему: Илія здѣсь. [12]Когда я пойду отъ тебя, тогда, можетъ быть, духъ Господа унесетъ тебя въ такое *мѣсто*, котораго я не буду знать; и если я приду къ Ахаву сказать о тебѣ, и онъ тебя не найдетъ, то онъ убьетъ меня. *А я*, рабъ твой, отъ юности моей благоговѣйный чтитель Господа. [13]Не пересказано ли господину моему, что я сдѣлалъ, когда Іезавель убивала пророковъ Господа? какъ я скрывалъ сто человѣкъ пророковъ Господа по пятидесяти человѣкъ въ пещерѣ, и питалъ ихъ хлѣбомъ и водою? [14]А ты теперь говоришь: поди, скажи государю твоему: Илія здѣсь,—чтобъ онъ убилъ меня. [15]И сказалъ Илія: живъ Господь, Богъ Саваоѳъ, предъ Которымъ я стою, нынѣ я явлюсь къ нему.

[16]И пошелъ Авдій на встрѣчу Ахаву, и донесъ ему: Ахавъ пошелъ на встрѣчу Иліи. [17]И когда Ахавъ увидѣлъ Илію, тогда сказалъ ему Ахавъ: ты ли это губитель Израиля? [18]Онъ отвѣчалъ: не я гублю Израиля, а ты и домъ отца твоего, тѣмъ, что вы презрѣли повелѣнія Господа, и ты послѣдуешь Ваалимъ. [19]Пошли теперь, собери ко мнѣ на гору Кармилъ всѣхъ Израильтянъ, четыреста пятьдесятъ пророковъ Вааловыхъ, и четыреста пророковъ Астарты, питающихся отъ стола Іезавели. [20]Ахавъ послалъ ко всѣмъ сынамъ Израилевымъ, и собралъ пророковъ на гору Кармилъ.

[21]И подошелъ Илія ко всему народу, и сказалъ: долго ли вамъ хромать на обѣ стороны? Ежели Господь есть Богъ, то послѣдуйте Ему, а ежели — Ваалъ, то ему послѣдуйте. Народъ не отвѣчалъ ему ни слова. [22]И сказалъ Илія народу: я

Digitized by Google

одинъ остался пророкомъ Господа, а пророковъ Вааловыхъ четыреста пятьдесятъ человѣкъ. [23]Пусть дадутъ намъ двухъ тельцевъ, и пусть они выберутъ себѣ одного тельца; и разсѣкутъ его на части, и положатъ на дрова, но огня пусть не подкладываютъ; а я приготовлю другаго тельца, положу на дрова, и огня не положу. [24]Потомъ вы призовите имя бога вашего, а я призову имя Господа. Тотъ Богъ, который дастъ отвѣтъ посредствомъ огня, есть Богъ. И отвѣчалъ весь народъ и сказалъ: хорошо слово сіе. [25]И сказалъ Илія пророкамъ Вааловымъ: вы выберите себѣ одного тельца, и приготовьте прежде, потому что васъ много, и призовите имя бога вашего, но огня не подкладывайте. [26]Они взяли тельца, который данъ имъ, и приготовили, и призывали имя Ваала отъ утра до полудня, говоря: Ваалъ! услышь насъ; но ни голоса, ни отвѣта не было, сколько они ни кривлялись подлѣ жертвенника, который сдѣлали. [27]Въ полдень Илія сталъ издѣваться надъ ними, и говорилъ: кричите громче, потому что онъ богъ: можетъ быть, онъ задумался *о чемъ*, или находится въ отлучкѣ или въ дорогѣ; а можетъ быть и заснулъ, такъ онъ проснется. [28]Они кричали громкимъ голосомъ, и кололи себя, по своему обыкновенію, ножами и копьями, такъ что кровь лилась по нимъ. [29]Полдень уже прошелъ, а они все еще юродствовали, до самаго времени вечерняго жертвоприношенія, между тѣмъ какъ не было ни голоса, ни отвѣта, ни вниманія.

[30]Тогда Илія сказалъ всему народу: подойдите ко мнѣ, и весь народъ подошелъ къ нему. Онъ возстановилъ разрушенный жертвенникъ Господа. [31]И взялъ Илія двѣнадцать камней по числу колѣнъ Іакова, которому Господь сказалъ такъ: имя твое будетъ Израиль. [32]И изъ сихъ камней построилъ жертвенникъ во имя Господа; и вокругъ жертвенника вырылъ яму въ двѣ мѣры зерен. [33]И разложилъ дрова,

Digitized by Google

и разсѣкъ тельца на части, и положилъ на дрова. [34]И сказалъ: наполните четыре ведра воды, и пусть это выльютъ на всесожигаемую жертву и на дрова. Потомъ сказалъ: повторите *то же*; и они повторили; и еще сказалъ: сдѣлайте *тоже* въ третій разъ, и сдѣлали тоже въ третій разъ, — [35]такъ что вода полилась вокругъ жертвенника и яма наполнилась водою.

[36]Въ самое то время, когда приносится вечерняя жертва, пророкъ Илія подошелъ къ жертвеннику, и сказалъ: Господь, Боже Авраамовъ, Исааковъ и Израилевъ! Да узнаютъ въ сей день, что Ты Богъ Израилевъ, и что я рабъ Твой, и что я все сіе дѣлаю по Твоему слову. [37]Услышь меня, Господь, услышь меня, чтобы народъ сей зналъ, что Ты Господь Богъ. Обрати сердце ихъ назадъ къ Тебѣ. [38]И низшелъ огнь Господа и пожралъ всесожженіе, и дрова, и камни, и прахъ, и воду, которая въ ямѣ, поглотилъ. [39]Весь народъ, видя сіе, палъ на лице свое, и сказалъ: Господь есть Богъ, Господь есть Богъ! [40]И сказалъ имъ Илія: схватите пророковъ Вааловыхъ, чтобы ни одинъ изъ нихъ не спасся; и схватили ихъ. Илія отвелъ ихъ къ потоку Киссону, и тамъ закололъ ихъ.

[41]И сказалъ Илія Ахаву: поди, ѣшь и пей, потому что слышенъ шумъ дождя. [42]И пошелъ Ахавъ ѣсть и пить, а Илія взошелъ на верхъ Кармила, и наклонился къ землѣ, и положилъ лице свое между колѣнами своими. [43]И сказалъ отроку своему: поди, посмотри къ морю. Онъ пошелъ и посмотрѣлъ, и сказалъ: ничего нѣтъ. Онъ сказалъ: продолжай *это* до семи разъ. [44]Въ седьмой разъ онъ сказалъ: вотъ небольшое облако, величиною съ ладонь человѣческую, поднимается отъ моря. Онъ сказалъ: поди, скажи Ахаву: запрягай, и поѣзжай, чтобы не задержалъ тебя дождь. [45]Между тѣмъ небо помрачилось отъ тучъ и отъ вѣтра, и полился большой дождь. Ахавъ же сѣлъ въ колесницу, и поѣхалъ въ

Digitized by Google

Изреэль. 46И была надъ Иліею рука Господа. Онъ опоясалъ чресла свои, и бѣжалъ предъ Ахавомъ до самаго Изреэля.

XIX. 1Ахавъ пересказалъ Іезавели все, что сдѣлалъ Илія, и то, что онъ убилъ мечемъ всѣхъ пророковъ. 2Іезавель послала къ Иліи посланца сказать: то и то пусть сдѣлаютъ мнѣ боги, и то и то прибавятъ, если я завтра же не сдѣлаю съ твоею душею того, что сдѣлалъ ты съ душею каждаго изъ нихъ. 3Видя сіе, онъ всталъ и пошелъ, чтобы спасти жизнь свою, и пришелъ въ Вирсавію, которая въ Іудеѣ. Здѣсь онъ оставилъ отрока своего. 4А самъ отошелъ въ пустыню на день пути, и пришедши, сѣлъ подъ однимъ кустомъ дрока, и просилъ смерти душѣ своей, и сказалъ: довольно уже мнѣ, Господи, возьми душу мою, потому что я не лучше отцевъ моихъ. 5И легъ и уснулъ, подъ однимъ кустомъ дрока. Тутъ ангелъ коснулся его и сказалъ: встань, поѣшь. 6Онъ взглянулъ, и вотъ, у изголовья его подовая лепешка и кувшинъ воды. Онъ поѣлъ, и напился, и опять легъ спать. 7Ангелъ Господа второй разъ коснулся его и сказалъ: встань, поѣшь, потому что дальняя дорога предлежитъ тебѣ. 8Онъ всталъ, поѣлъ и напился; и, подкрѣпившись сею пищею, шелъ сорокъ дней и сорокъ ночей до горы Божіей Хорива. 9Тамъ онъ вошелъ въ пещеру и ночевалъ въ ней.

И тогда было къ нему слово Господне, и сказалъ ему Господь: зачѣмъ ты здѣсь, Илія? 10Онъ сказалъ: я сильно возревновалъ по Господѣ Богѣ Саваоѳѣ; поелику сыны Израилевы оставили завѣтъ Твой, разрушили жертвенники Твои, и пророковъ Твоихъ убили мечемъ. Одинъ я остался, но и моей души ищутъ, чтобъ отнять ее. 11И сказалъ Господь: поди, стань на горѣ предъ лицемъ Господа. И се Господь проходитъ: предъ Господомъ большой и сильный вѣтеръ, раздирающій горы и сокрушающій скалы. Но не въ вѣтрѣ Господь. Послѣ вѣтра сдѣлалось землятресеніе, но не въ земля-

Digitized by Google

трясеніи Господь. 12После землетрясенія огонь, но не въ огнѣ Господь. После огня чувствуемо было тихое дуновеніе.

13Слыша сіе, Илія закрылъ лице свое власяницею своею, и пошелъ, и сталъ у входа въ пещеру. Тамъ былъ къ нему гласъ, и было сказано: зачѣмъ ты здѣсь, Илія? 14Онъ сказалъ: я сильно возревновалъ по Господѣ Богѣ Савао̀въ, потому что сыны Израилевы оставили завѣтъ Твой, разрушили жертвенники Твои, и пророковъ Твоихъ убили мечемъ. Одинъ я остался, но и моей души ищутъ, чтобъ отнять ее. 15И сказалъ ему Господь: поди обратно своею дорогой чрезъ пустыню въ Дамаскъ, и когда придешь туда, помажь Азаила въ цари надъ Сиріею. 16А Іуя, сына Ниміева помажь въ цари надъ Израилемъ; Елисея же сына Шафатова изъ Авѣл-Мехолы, помажь въ пророка вмѣсто себя. 17Кто спасется отъ меча Азаилова, того умертвитъ Іуй, а кто спасется отъ меча Іуева, того умертвитъ Елисей. 18Впрочемъ Я сберегъ у Израиля тысячъ семь, всѣхъ сихъ колѣна не преклонялись предъ Вааломъ, и всѣхъ сихъ уста не лобызали его.

19Онъ пошелъ оттуда и нашелъ Елисея, сына Шафатова, когда онъ оралъ. У него было двѣнадцать паръ воловъ, и самъ онъ при двѣнадцатой парѣ. Илія, проходя мимо его, бросилъ къ нему власяницу свою. 20Елисей, оставивъ воловъ, побѣжалъ за Иліею, и сказалъ: позволь мнѣ поцѣловать отца моего и матерь мою, и потомъ я пойду за тобою. Онъ сказалъ ему: поди, воротись; ибо помысли, что я сдѣлалъ тебѣ. 21Онъ, отошедши отъ него, взялъ пару воловъ и закололъ ихъ, и на снарядѣ орущихъ воловъ сварилъ мясо ихъ, и роздалъ людямъ, чтобъ они съѣли. А самъ всталъ, и пошелъ за Иліею, и сталъ служить ему.

XX. 1Бен-Гададъ, царь Сирійскій, взялъ все свое войско, и тридцать два царя съ собою, и коней, и колесницы, и пошелъ и осадилъ Самарію, и велъ съ нею войну. 2И послалъ

Digitized by Google

пословъ къ Ахаву царю Израилеву, въ городъ. 3И сказалъ ему: такъ говоритъ Бен-Гададъ: серебро твое и золото твое должно быть мое, и жены твои и лучшіе сыновья твои (мои будутъ) должны быть мои. 4Израильскій царь въ отвѣтъ ему сказалъ: да будетъ по слову твоему, государь мой царь: я и все мое — твое. 5Потомъ опять пришли послы и сказали: такъ говоритъ Бен-Гададъ: я посылалъ къ тебѣ сказать: серебро твое и золото твое, и золото твое и женъ твоихъ и сыновей твоихъ отдай мнѣ. 6Потому я завтра въ это же время пришлю къ тебѣ рабовъ моихъ, чтобъ они осмотрѣли твой домъ, и домы служащихъ при тебѣ, и все дорогое для глазъ твоихъ взяли бы себѣ въ руки, и привесли мнѣ.

7Царь Израилевъ созвалъ всѣхъ старѣйшинъ земли и сказалъ: обдумайте и разсмотрите, вѣрно онъ присылалъ ко мнѣ требовать женъ моихъ, и сыновей моихъ, и серебро мое и золото мое, я ему въ этомъ не отказалъ. 8И сказали ему всѣ старѣйшины и весь народъ: не слушай и не соглашайся. 9И потому онъ сказалъ посламъ Бен-Гадада: скажите государю моему царю, о чемъ ты присылалъ къ первый разъ къ рабу твоему, то я готовъ сдѣлать, а этого не могу сдѣлать. И пошли послы, и отвесли отвѣтъ. 10И прислалъ къ нему Бен-Гададъ сказать: пусть то и то сдѣлаютъ мнѣ боги, то и то прибавятъ, если въ Самаріи найдется сколько земли, чтобы всему народу, идущему въ слѣдъ за мною досталось по горсти! 11Въ отвѣтъ на сіе сказалъ царь Израилевъ: скажите ему: подпоясывающійся не хвались — такъ, какъ распоясывающійся.

12Услышавъ сіе слово (тогда онъ пилъ вмѣстѣ съ царями въ палаткахъ), онъ сказалъ рабамъ своимъ: становитесь по мѣстамъ, и стали вокругъ города. 13И вотъ одинъ пророкъ подошелъ къ Ахаву, царю Израилеву, и сказалъ: такъ говоритъ Господь: видишь ли все это большое полчище? вотъ

Digitized by Google

Я сегодня предамъ его въ руку твою, чтобы ты зналъ, что Я Господь. [14]И сказалъ Ахавъ: черезъ кого? Онъ сказалъ: такъ говоритъ Господь: черезъ слугъ областныхъ начальниковъ. И сказалъ: кто начнетъ сраженіе? онъ сказалъ: ты. [15]Онъ осмотрѣлъ слугъ областныхъ начальниковъ, и нашлось ихъ двѣсти тридцать два; послѣ нихъ осмотрѣлъ весь народъ, сыновъ Израилевыхъ, и нашлось семь тысячъ.

[16]Они выступили въ полдень (Бен-Гададъ тогда сидѣлъ въ палаткахъ, напившись до пьяна, вмѣстѣ съ царями; помощниковъ у него было тридцать два царя). [17]И выступили прежде слуги областныхъ начальниковъ. Бен-Гададъ послалъ и ему донесли, что изъ Самаріи выступаютъ люди. [18]Онъ сказалъ: если они идутъ просить мира, схватите ихъ живыхъ; и если идутъ сразиться, живыхъ же схватите ихъ. [19]Вышли изъ города они, слуги областныхъ начальниковъ, и войско за ними. [20]И стали убивать человѣкъ человѣка. И побѣжали Сиріяне. Израильтяне погнались за ними. А Бен-гададъ царь Сирійскій уѣхалъ на конѣ съ всадниками. [21]И вышелъ царь Израилевъ и побилъ коней и колесницы; большое убійство произвелъ онъ у Сиріянъ.

[22]И подошелъ пророкъ къ царю Израилеву, и сказалъ ему: поди, крѣпко держи себя; обдумай и осмотри, что тебѣ дѣлать, потому что, по прошествіи года царь Сирійскій опять пойдетъ противъ тебя. [23]Служащіе при царѣ Сирійскомъ сказали ему: Богъ ихъ есть Богъ горъ, потому они и одолѣли насъ. Если же мы сразимся въ равнинѣ, то вѣрно одолѣемъ ихъ. [24]И вотъ что сдѣлай: удали царей каждаго изъ ихъ мѣстопребыванія, и вмѣсто ихъ поставь областеначальниковъ. [25]И набери себѣ войска столько же, сколько было войска потерянного тобою, и коней—сколько было коней, и колесницъ — сколько было колесницъ. И сразимся съ ними на равнинѣ, и тогда вѣрно одолѣемъ ихъ. Онъ послушался ихъ совѣта и сдѣлалъ такъ.

Digitized by Google

[26]По прошествіи года, Бен-Гададъ сдѣлалъ смотръ Сиріянамъ и пошелъ къ Афеку сразиться съ Израилемъ. [27]И сынамъ Израилевымъ сдѣланъ смотръ и доставлено продовольствіе, и они пошли на встрѣчу имъ. И расположились сыны Израилевы станомъ предъ ними, какъ два небольшіе стада козъ, а Сиріяне заняли всю землю. [28]И подошелъ человѣкъ Божій и сказалъ царю Израилеву: такъ говоритъ Господь: за то, что Сиріяне говорятъ: Господь есть Богъ горъ, а не Богъ долинъ, Я все это большое полчище предамъ въ руку твою, чтобы вы знали, что Я Господь.

[29]И стояли станомъ одни противъ другихъ семь дней. Въ седьмой день началась битва. И побили сыны Израилевы сто тысячъ пѣшихъ Сиріянъ въ одинъ день. [30]Остальные убѣжали въ городъ Афекъ. Тамъ упала стѣна и задавила остальныхъ двадцать семь тысячъ человѣкъ. А Бен-Гададъ, убѣжавъ, ушелъ въ городъ, во внутреннюю комнату одного дома.

[31]И сказали ему служащіе при немъ: мы слышали, что цари дома Израилева — цари милостивые. Позволь намъ возложить на чресла свои власяницы, и на голову свою веревки, и пойдти къ царю Израилеву, можетъ быть онъ оставитъ въ живыхъ душу твою. [32]И опоясали они чресла свои власяницами и съ веревками на головахъ своихъ пошли къ царю Израилеву и сказали: рабъ твой Бен-Гададъ говоритъ: оставь въ живыхъ душу мою. Онъ сказалъ: развѣ онъ живъ? Онъ братъ мой. [33]Люди сіи были догадливы, и искусно дошли до увѣренности, точно ли это его мысли и сказали: да, Бен-Гададъ братъ твой. И сказалъ онъ: подите, возьмите его. И пришелъ къ нему Бен-Гададъ; онъ велѣлъ ему сѣсть съ собою въ коляску. [34]И сказалъ ему Бен-Гададъ: города, которые взялъ мой отецъ у твоего отца, я возвращаю, и улицы имѣй для себя въ Дамаскѣ, такъ, какъ отецъ мой имѣлъ въ Самаріи. На сихъ условіяхъ я отпускаю тебя, сказалъ Ахавъ. И заключивъ съ нимъ договоръ, отпустилъ его.

Digitized by Google

[35]Тогда одинъ человѣкъ изъ сыновъ пророческихъ сказалъ другому, по слову Господа: бей меня. Сей человѣкъ не согласился бить его. [36]И сказалъ ему: за то, что ты не послушалъ гласа Господа, убьетъ тебя левъ, когда пойдешь отъ меня. Онъ пошелъ отъ него, и левъ встрѣтилъ его и убилъ его. [37]И нашелъ онъ другаго человѣка и сказалъ: бей меня, сей человѣкъ билъ его до того, что изранилъ побоями. [38]И пошелъ пророкъ и предсталъ предъ царя на дорогѣ, запыливъ глаза свои пылью, такъ что не похожъ былъ на себя. [39]Когда царь проѣзжалъ мимо, онъ закричалъ царю и сказалъ: рабъ твой ходилъ на сраженіе, и вотъ одинъ человѣкъ, отошедши въ сторону подвелъ ко мнѣ человѣка, и сказалъ: стереги этого человѣка; если его не станетъ, то твоя душа будетъ отвѣчать за его душу, или долженъ будешь отвѣсить талантъ серебра. [40]Когда рабъ твой занялся тѣми и другими дѣлами, его не стало. И сказалъ ему царь Израилевъ: то тебѣ и приговоръ, ты самъ рѣшилъ. [41]Онъ тотчасъ стеръ съ глазъ своихъ пыль, и узналъ его царь Израилевъ, что онъ изъ числа пророковъ. [42]И сказалъ ему: такъ говоритъ Господь: за то, что ты выпустилъ изъ руки человѣка проклятаго Мною, душа твоя будетъ вмѣсто его души, и народъ твой вмѣсто его народа. [43]И поѣхалъ царь Израилевъ домой встревоженный и огорченный пріѣхалъ въ Самарію.

XXI. [1]Послѣ всѣхъ сихъ происшествій случилось у Навоѳа Изреэлитянина въ Изреэли былъ виноградникъ подлѣ палатъ Ахава царя Самарійскаго. [2]Ахавъ, разговаривая съ Навоѳомъ, сказалъ: отдай мнѣ свой виноградникъ, изъ него будетъ у меня овощный садъ, потому что онъ близко къ моему дому. А вмѣсто его я дамъ тебѣ виноградникъ лучше этого; если же угодно, дамъ тебѣ серебромъ, чего онъ стоитъ. [3]И сказалъ Навоѳъ Ахаву: никакъ не позволю себѣ предъ

Digitized by Google

Господомъ отдать тебѣ наслѣдованное отъ отцевъ моихъ. [4]И пришелъ Ахавъ встревоженный и огорченный тѣмъ словомъ, которое сказалъ ему Навоеъ Изреэлитянинъ, тѣмъ, что онъ сказалъ: не отдамъ тебѣ наслѣдованнаго отъ отцевъ моихъ. И легъ въ постель, и отворотилъ лице свое, и хлѣба не ѣлъ.

[5]И пришла къ нему жена его Іезавель, и говорила ему: чѣмъ встревоженъ духъ твой такъ, что и хлѣба не ѣшь? [6]Онъ сказалъ ей: когда я сталъ говорить Навоеу Изреэлитянину и сказалъ ему: отдай мнѣ виноградникъ свой за серебро, или если хочешь, я дамъ тебѣ за него другой виноградникъ,— тогда онъ сказалъ: не отдамъ тебѣ виноградника моего. [7]И сказала ему жена его Іезавель: теперь докажи, что ты царствуешь надъ Израилемъ. Встань, ѣшь хлѣбъ и пусть веселится сердце твое. А виноградникъ Навоеа Изреэлитянина я доставлю тебѣ. [8]И написала она отъ имени Ахава письмо и запечатала печатію его, и послала сіи письма къ старѣйшинамъ и знатнымъ въ его городѣ, жившимъ въ сосѣдствѣ съ Навоеомъ. [9]Въ письмахъ она писала такъ: объявите постъ и посадите Навоеа предъ народомъ. [10]И противъ него посадите двухъ недобрыхъ человѣкъ, которые бы свидѣтельствовали на него и сказали: ты хулилъ Бога и царя; и потомъ отведите его и побейте его каменьями, чтобъ отъ умеръ.

[11]Старѣйшины, бывшіе въ его городѣ и знатные жившіе съ нимъ въ городѣ его, сдѣлали такъ, какъ наказывала имъ Іезавель,—такъ, какъ писано въ письмахъ, которыя она послала къ нимъ. [12]Объявили постъ и посадили Навоеа предъ народомъ. [13]И выступили два недобрыхъ человѣка, и сѣли противъ него, и свидѣтельствовали на него сіи недобрые люди предъ народомъ, и говорили: Навоеъ хулилъ Бога и царя. И вывели его за городъ, и побили его каменьями, и онъ умеръ. [14]И послали къ Іезавели сказать: Навоеъ побитъ каменья-

Digitized by Google

ми, и умеръ. [15]Услышавъ, что Навоѳъ побитъ каменьями, и
умеръ, Іезавель сказала Ахаву: встань, возьми въ свое вла-
дѣніе виноградникъ Навоѳа Изреэлитянина, котораго онъ не
хотѣлъ отдать тебѣ за серебро, потому что Навоѳа нѣтъ въ
живыхъ, онъ умеръ. [16]Ахавъ услышавъ, что Навоѳъ умеръ,
всталъ чтобы пойдти въ виноградникъ Навоѳа Изреэлитянина
и взять его въ свое владѣніе.

[17]И было слово Господа къ Иліи Ѳесвитянину, и сказано:
[18]встань, поди на встрѣчу Ахаву, царю Израилеву, который
въ Самаріи. Вотъ онъ теперь въ виноградникѣ Навоѳа, онъ
пришелъ туда, чтобы взять его во владѣніе. [19]И скажи ему:
такъ говоритъ Господь: ты совершилъ убійство, и чрезъ то
получаешь наслѣдство, и скажи ему: такъ говоритъ Господь:
на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ псы лакали кровь Навоѳа, псы
будутъ лакать и твою кровь. [20]И сказалъ Ахавъ Иліи: на-
шелъ ты меня, непріятель мой! Онъ сказалъ: нашелъ, потому
что ты продалъ себя на то, чтобы дѣлать непріятное для
очей Господа. [21]Вотъ Я наведу на тебя бѣды и все опусто-
шу за тобою, и истреблю у Ахава мочащагося къ стѣнѣ, и
зависящаго и независимаго у Израиля. [22]И сдѣлаю съ до-
момъ твоимъ тоже, что сдѣлалъ съ домомъ Іеровоама, сына
Наватова, и съ домомъ Ваасы, сына Ахіина, за то огорче-
ніе, которымъ ты огорчилъ Меня, и ввелъ Израиля въ грѣхъ.
[23]И Іезавели сказалъ Господь: псы сожрутъ Іезавель за стѣ-
ною Изреэля. [24]Кто умретъ у Ахава въ городѣ, того съѣдятъ
псы; а кто умретъ на полѣ, того расклюютъ птицы небесныя.

[25]Не было еще такого, какъ Ахавъ, который отдалъ себя
на то, чтобы дѣлать непріятное для очей Господа, къ чему
допускала жена его Іезавель. [26]Онъ поступалъ весьма гнус-
но, послѣдуя идоламъ — такъ, какъ дѣлывали Аморреи, кото-
рыхъ Господь прогналъ отъ лица сыновъ Израилевыхъ.

[27]Ахавъ, выслушавъ слова сіи, разодралъ одежды свои, и

Digitized by Google

возложилъ на тѣло свое власяницу, и постился, и плакалъ во власяницѣ, и ходилъ медленно. 28И было слово Господа къ Иліи Ѳесвитянину, и сказано: 29видишь, какъ смирился предо Мною Ахавъ. За то, что онъ смирился предо Мною, Я не наведу бѣдъ въ его дни, но наведу бѣды на домъ его во дни сына его.

XXII. 1Прожили три года, и не было войны между Сиріею и Израилемъ. 2На третій годъ Іосафатъ, царь Іудейскій, приходилъ къ царю Израильскому. 3И сказалъ царь Израильскій служащимъ при немъ: знаете ли, что Рамоѳъ Галаадскій нашъ? А мы молча сидимъ, и не беремъ его изъ руки царя Сирійскаго. 4И сказалъ онъ Іосафату: пойдешь ли со мною, чтобы завоевать Рамовъ Галаадскій? И сказалъ Іосафатъ царю Израильскому: какъ ты, такъ и я; какъ твой народъ, такъ и мой народъ; какъ твои кони, такъ и мои кони.

5И сказалъ Іосафатъ царю Израильскому: спроси сегодня, что скажетъ Господь. 6И собралъ царь Израильскій пророковъ около четырехъ сотъ человѣкъ и сказалъ имъ: идти ли мнѣ войною на Рамоѳъ Галаадскій, или нѣтъ. Они сказали: иди, Господь предастъ *его* въ руку царя. 7И сказалъ Іосафатъ: нѣтъ ли здѣсь еще пророка Господа? у него спросимъ. 8И сказалъ царь Израильскій Іосафату: есть еще одинъ человѣкъ, чрезъ котораго можно вопросить Господа; но я не люблю его, потому что онъ не пророчествуетъ мнѣ добраго, а только худое. Это Михея, сынъ Имлы. И сказалъ Іосафатъ: не говори этого, царь.

9И позвалъ царь Израильскій одного евнуха, и сказалъ: приведи скорѣе Михею, сына Имлы. 10Царь Израильскій и Іосафатъ царь Іудейскій, одѣтые въ свои одежды, сидѣли тогда на престолахъ своихъ, на площади подлѣ воротъ Самаріи, и всѣ пророки пророчествовали предъ ними. 11И сдѣлалъ себѣ Седекія, сынъ Кенааны, желѣзные рога, и ска-

Digitized by Google

залъ: такъ говоритъ Господь: сими изподешь Сирію до конца ея. [12]И всѣ пророки пророчествовали тоже, говоря: иди на Рамоѳъ Галаадскій, будетъ успѣхъ, Господь предастъ его въ руку царя.

[13]Посланный, который пошелъ позвать Михею, говорилъ ему: вотъ рѣчи пророковъ предвѣщаютъ царю доброе. Пусть бы и твое слово было согласно съ словомъ каждаго изъ нихъ, изрекни и ты доброе. [14]И сказалъ Михея: живъ Господь! я изреку то, что скажетъ мнѣ Господь. [15]И пришелъ онъ къ царю: царь сказалъ ему: Михея, идти ли намъ войною на Рамоѳъ Галаадскій, или нѣтъ? И сказалъ онъ ему: иди, будетъ успѣхъ, Господь предастъ его въ руку царя. [16]И сказалъ ему царь: сколько разъ я долженъ заклинать тебя, чтобы ты не говорилъ мнѣ ничего, кромѣ истины, во имя Господа. [17]И сказалъ онъ: я вижу всѣхъ Израильтянъ разсѣянныхъ по горамъ, какъ овецъ, у которыхъ нѣтъ пастуха. И сказалъ Господь: нѣтъ у нихъ государя, пусть спокойно возвращается каждый въ свой домъ. [18]И сказалъ царь Израильскій Іосафату: не говорилъ ли я тебѣ, что онъ не пророчествуетъ мнѣ добраго, а только худое.

[19]И сказалъ: итакъ выслушай слово Господа: я видѣлъ Господа сидящаго на престолѣ Своемъ и все воинство небесное стояло близъ Него по правую и лѣвую сторону. [20]И сказалъ Господь: кто бы убѣдилъ Ахава, чтобъ онъ пошелъ и палъ въ Рамоѳѣ Галаадскомъ? И говорилъ одинъ такъ, другой иначе. [21]И выступилъ духъ и сталъ предъ Господомъ, и сказалъ: я убѣжду его. И сказалъ ему Господь: какимъ образомъ? [22]Онъ сказалъ: я пойду и сдѣлаюсь духомъ лжи въ устахъ всѣхъ пророковъ его. Господь сказалъ: *да*, ты убѣдишь и сдѣлать это можешь. Поди, и такъ сдѣлай. [23]Вотъ теперь вселилъ Господь духа лжи въ устахъ всѣхъ сихъ пророковъ твоихъ. И Господь недоброе изрекъ о тебѣ,

Digitized by Google

[24]И подошелъ Цедекія, сынъ Кенааны, и ударилъ Михею по щекѣ, и сказалъ: вотъ куда пошелъ отъ меня духъ Господа говорить съ тобою. [25]И сказалъ Михея: увидишь это въ тотъ день, когда уйдешь во внутреннюю комнату, чтобъ укрыться. [26]И сказалъ царь Израильскій: возьми Михею, и отведи его къ Амону градоначальнику и къ Іоасу царевичу. [27]И скажи: такъ говоритъ царь: посадите этого въ темничный домъ, и кормите его скудно хлѣбомъ и водою, доколѣ я не возвращусь съ миромъ. [28]Но Михей сказалъ: если возвратишься съ миромъ, то не говорилъ чрезъ меня Господь. И сказалъ: слушайте всѣ люди.

[29]И пошелъ царь Израильскій, и Іосафатъ царь Іудейскій, къ Рамоѳу Галаадскому. [30]И сказалъ царь Израильскій Іосафату: я переодѣнусь и вступлю въ бой, а ты надѣнь свои одежды. И переодѣлся царь Израильскій, и вступилъ въ бой. [31]Сирійскій царь далъ приказъ начальникамъ колесницъ, которыхъ у него было тридцать два, и сказалъ: ни съ кѣмъ не сражайтесь, ни съ малымъ, ни съ великимъ, а только съ однимъ царемъ Израильскимъ. [32]Начальники колесницъ, увидѣвъ Іосафата, сказали про себя: вѣрно, это царь Израильскій, и пустились на него, чтобы сразиться съ нимъ. Іосафатъ закричалъ. [33]Начальники колесницъ, видя, что это не Израильскій царь, поворотили отъ него.

[34]Между тѣмъ одинъ человѣкъ просто натянулъ лукъ, и ранилъ царя Израильскаго между швами латъ. И сказалъ онъ своему возницѣ: воротися и вези меня изъ стана, потому что я раненъ. [35]Но поднялся бой въ тотъ день, и царь принужденъ былъ стоять на колесницѣ противъ Сиріянъ, и вечеромъ умеръ. Кровь изъ раны текла въ кузовъ колесницы. [36]По захожденіи солнца понесся кличъ по стану и говорили: всякъ въ свой городъ! всякъ въ свою землю! [37]И умеръ царь, и привезенъ въ Самарію, и похоронили царя въ

Digitized by Google

Самаріи. [38]И ополоскали колесницу на пруді Самарійскомъ и пси лизали кровь его, а мыли блудницы, по слову Господа, которое Онъ изрекъ.

[39]О прочихъ дѣяніяхъ Ахава, и обо всемъ, что онъ дѣлалъ, и о домѣ, обложенномъ слоновою костью, который онъ создалъ, и обо всѣхъ городахъ, которые онъ строилъ, написано въ книгѣ дневныхъ записей царей Израильскихъ. [40]И почилъ Ахавъ съ отцами своими, и сдѣлался царемъ вмѣсто его сынъ его Ахазія.

[41]Іосафатъ, сынъ Асы, сдѣлался царемъ Іудеи въ четвертый годъ Ахава, царя Израильскаго. [42]Іосафатъ былъ тридцати пяти лѣтъ, когда началъ царствовать, и царствовалъ въ Іерусалимѣ двадцать пять лѣтъ. Имя матери его Азува, дочь Шилхія. [43]Онъ ходилъ во всемъ стезею отца своего Асы, и не сходилъ съ ней, поступая праведно предъ очами Господа. [44]Только лишь высоты не были отмѣнены, и народъ еще совершалъ жертвы и куренія на высотахъ. [45]Іосафатъ жилъ въ мирѣ съ царемъ Израильскимъ.

[46]Прочія дѣянія Іосафата, мужество его, какое онъ показалъ, и какъ онъ воевалъ, описаны въ книгѣ дневныхъ записей царей Іудейскихъ. [47]Онъ истребилъ съ земли и остатки блудниковъ, оставшіеся во дни отца его Асы. [48]Въ Идумеѣ тогда не было царя. *Простой* правитель былъ *вмѣсто* царя. [49]Іосафатъ сдѣлалъ корабли Ѳарсисскіе для того, чтобы пойдти въ Офиръ за золотомъ, но не дошелъ, потому что корабли разбились въ Еціонъ-Гаверѣ. [50]Тогда сказалъ Ахазія, сынъ Ахава, Іосафату: пусть мои подданные пойдутъ съ твоими подданными на кораблях. Но Іосафатъ не согласился. [51]И почилъ Іосафатъ съ отцами своими, и погребенъ съ отцами своими, въ городѣ Давида отца своего. И сдѣлался царемъ вмѣсто его сынъ его Іорамъ.

[52]Ахазія, сынъ Ахава, сдѣлался царемъ Израиля въ Сама-

Digitized by Google

рій въ семнадцатый годъ Іосафата царя Іудейскаго, и царствовалъ надъ Израилемъ два года. 53И поступалъ худо предъ очами Господа и шелъ дорогою отца своего, и дорогою матери своей, и дорогою Іеровоама сына Навватова, который ввелъ Израиля въ грѣхъ. 54Онъ служилъ Ваалу и поклонялся ему, и огорчалъ Господа Бога Израилева—точно такъ же, какъ дѣлалъ отецъ.

Digitized by Google

ЦАРИ.

КНИГА IV.

I. [1]По смерти Ахава Моавъ отложился отъ Израиля. [2]И Ахазія чрезъ рѣшетку упалъ съ горницы своей въ Самаріи и занемогъ. И послалъ пословъ, и сказалъ имъ: подите спросите у Ваал-Зевува, бога Екронскаго: выздоровѣю ли я отъ сей болѣзни. [3]Тогда ангелъ Господа сказалъ Иліи Ѳесвитянину: встань, поди навстрѣчу посланнымъ отъ царя Самаріи, и скажи имъ: развѣ нѣтъ Бога у Израиля, что вы идете вопрошать Ваал-Зевува, бога Екронскаго? [4]За сіе такъ говоритъ Господь: съ постели, на которую ты легъ, не сойдешь, но умрешь. И пошелъ Илія.

[5]И возвратились къ нему посланные. Онъ сказалъ имъ: зачѣмъ это вы возвратились? [6]И сказали ему: навстрѣчу намъ вышелъ человѣкъ, и сказалъ намъ: подите, возвратитесь къ царю, который послалъ васъ, и скажите ему: такъ говоритъ Господь: развѣ нѣтъ Бога у Израиля, что ты посылаешь вопрошать Ваал-Зевува, бога Екронскаго? И за то съ постели, на которую ты легъ, не сойдешь, но умрешь.

Digitized by Google

[7]И сказалъ имъ: каковъ видомъ тотъ человѣкъ, который вышелъ вамъ навстрѣчу и говорилъ вамъ слова сіи? [8]Они сказали ему: человѣкъ сей въ волосяной одеждѣ и чресла его подпоясаны кожанымъ поясомъ. И сказалъ онъ: это Илія Ѳесвитянинъ.

[9]И послалъ къ нему пятидесятника съ его пятидесяткомъ. Сей подошелъ къ нему, когда онъ сидѣлъ на верху горы, и сказалъ ему: человѣкъ Божій, царь говоритъ: иди. [10]И отвѣчалъ Илія и сказалъ пятидесятнику: если я человѣкъ Божій, то сойди съ неба огонь и попали тебя и твой пятидесятокъ. И сошелъ съ неба огонь, и попалилъ его и пятидесятокъ его. [11]И опять послалъ къ нему другаго пятидесятника съ его пятидесяткомъ. И сей также говорилъ ему: человѣкъ Божій, такъ сказалъ царь: иди, скорѣе. [12]И отвѣчалъ Илія, и сказалъ имъ: если я человѣкъ Божій, то сойди съ неба огонь и попали тебя и твой пятидесятокъ. И сошелъ съ неба огонь Божій и попалилъ его и его пятидесятокъ. [13]И еще послалъ третьяго пятидесятника съ его пятидесяткомъ. И пошелъ и пришелъ третій пятидесятокъ, и палъ на колѣна свои предъ Иліею и умолялъ его, и говорилъ ему: человѣкъ Божій, да будетъ предъ очами твоими не малоцѣнна душа моя, и душа сихъ пятидесяти рабовъ твоихъ! [14]Вотъ сошелъ съ неба огонь и попалилъ двухъ прежнихъ пятидесятниковъ съ ихъ пятидесятками; но нынѣ, да будетъ душа моя не малоцѣнна предъ очами твоими. [15]И сказалъ ангелъ Господа Иліи: поди съ нимъ, не бойся его. Онъ всталъ и пошелъ съ нимъ къ царю.

[16]И сказалъ ему: такъ говоритъ Господь: [illegible]но, что ты посылалъ пословъ вопрошать Ваал-Зевува, бога Еквронска, какъ будто бы у Израиля не было Бога, у котораго можно было просить отвѣта, съ постели, на которую ты легъ, не сойдешь, но умрешь. [17]И умрешъ по слову Господа, ко-

Digitized by Google

РЕЛИГІЯ.

(ИЗЪ АПОЛОГЕТИКИ ЛЮТАРДТА).

Всеобщность и необходимость религіи. Основаніе ея въ существѣ человѣка. Пребываніе ея во внутреннѣйшей жизни души человѣческой. Религія какъ вѣра, и существо вѣры. Жизненное проявленіе религіи въ молитвѣ. Мѣсто религіи въ жизни. Историческая связь духовнаго образованія съ религіей. Религія какъ основа общества. Религія и государственная жизнь. Значеніе религіи для образованности настоящаго времени.

Религія есть всеобщій фактъ. Всякій народъ имѣетъ свою религію, хотя бы упадшую, грубую, искаженную, но все-таки религію. Всюду, у всѣхъ народовъ, видна потребность, видно влеченіе, требующее себѣ удовлетворенія, и осуществляющееся въ дѣлахъ жизни религіозной. «Ты можешь найдти государства, говоритъ Плутархъ, безъ стѣнъ, безъ законовъ, безъ монетъ, безъ письменности; но никто еще не видалъ народа безъ Бога, безъ молитвы, безъ религіозныхъ упражненій и жертвъ». Въ самомъ дѣлѣ всюду, у всѣхъ людей есть сознаніе о существованіи Бога, и человѣкъ не можетъ помышлять о Богѣ, не поставляя себя въ то или другое отношеніе къ Нему; а въ этомъ именно и состоитъ религія. *Всеобщность религіи* есть доказательство того, что она составляетъ *внутреннюю потребность человѣка*. Она не есть ка-

Digitized by Google

кое-либо своенравное измышленіе людей, котораго они могли бы и не имѣть; человѣкъ не можетъ не имѣть религіи. Она не есть также изобрѣтеніе отдѣльныхъ лицъ, навязанное ими другимъ, какъ не есть изобрѣтеніе голодъ, жажда, сонъ рѣчь и т. д. Она есть потребность, которой *основаніе лежитъ въ самой природѣ человѣка*. Поелику же идея Бога вкоренена въ сознаніи человѣка, то этимъ самымъ необходимо полагается уже и внутреннее отношеніе между человѣкомъ и Богомъ, о Которомъ человѣкъ имѣетъ сознаніе, и Котораго онъ разумѣетъ какъ своего Творца и назначеніе своей жизни,—то-есть полагается религія. Религія составляетъ неотъемлемую внутреннюю собственность человѣка. Вмѣстѣ съ самимъ человѣкомъ полагается и религіозная потребность, стремленіе человѣка къ Богу, исканіе Бога.

Богъ и человѣкъ не могутъ быть разлучены, не могутъ оставаться чуждыми другъ другу: ибо они соединены по самому существу. Богъ восхотѣлъ быть Богомъ человѣка, и человѣкъ долженъ быть человѣкомъ Божіимъ. Существо Божіе стремится къ человѣку, котораго Оно восхотѣло, который есть Его мысль, дѣло Его воли, любовь Его сердца. И человѣкъ внутреннею силою движется къ Богу, ибо онъ сотворенъ Его волею, существуетъ чрезъ Него и для Него,—воля Божія есть и основаніе, и законъ и цѣль его жизни. Посему Богъ есть внутреннѣйшее стремленіе и требованіе человѣка, самое высшее его стремленіе. Всѣ силы нашего духа, вся жизнь нашей души находятъ свою цѣль, свою истину только въ Богѣ: чувство—свое блаженство, мышленіе—свою истину, воля—свою истинную свободу. *Сердце* испытываетъ въ мірѣ постоянное безпокойство; оно не можетъ успокоиться среди этихъ преходящихъ предметовъ,—оно успокоивается только въ великомъ сердцѣ—въ Богѣ. *Мышленіе* наше восходитъ отъ частнаго къ общему, къ безусловному, къ высочайшей мысли, къ высшей истинѣ. Это высшее, мыслимое нами и искомое чрезъ мышленіе, должно быть аналогично мыслящему духу; оно должно быть не вещію или

Digitized by Google

отвлеченностію, но мыслящимъ духомъ, абсолютнымъ «Я», Богомъ. *Воля* стремится къ свободѣ. Она ищетъ ее въ нравственномъ совершенствѣ — осуществленіи нравственнаго закона; такимъ образомъ только въ единствѣ конечной воли съ высочайшею волею, съ Богомъ, находитъ воля человѣка свою свободу, слѣдовательно свою правду. Словомъ, человѣкъ всѣми силами своего существованія стремится къ Богу. Общеніе съ Богомъ есть истина человѣка, религія есть истина его жизни. Она одна дѣлаетъ его истиннымъ человѣкомъ.

Религія имѣетъ основаніе въ природѣ человѣка. Между имъ и Богомъ существуетъ союзъ, союзъ родства: мы имѣемъ божественное происхожденіе, — *родъ Божій есмы*. Какъ голосъ крови служитъ основаніемъ союза и общенія между людьми, точно также и союзъ родства между нами и Богомъ дѣлается влеченіемъ, возвышающимъ нашу душу къ Богу. Когда утихаетъ шумъ внѣшней жизни, когда умолкаютъ и внутреннія смятенія, тогда мы чувствуемъ это влеченіе. Мы чувствуемъ невольное внутреннее влеченіе къ высшему и безконечному и носимъ въ себѣ желаніе предаться этому высшему, чтобы снова сознать въ немъ самихъ себя, но только очищенными и освобожденными отъ всего худаго, принадлежащаго намъ. Это есть жажда любви, но любви къ Существу личному. Какъ глаза ищутъ свѣта, и исканіе свѣта составляетъ естественную потребность ихъ, точно также и мысли наши ищутъ свѣта вѣчной истины, солнца духовъ, а сердца наши—вѣчной любви, Бога. Какъ во всей природѣ господствуетъ законъ притяженія, такъ въ духовномъ мірѣ господствуетъ законъ духовнаго, душевнаго, нравственнаго притяженія, исходя отъ великаго солнца всей вселенной—Бога. Камень можетъ можетъ быть удержанъ во время паденія; но, предоставленный самому себѣ, онъ слѣдуетъ влеченію природы. Можно становиться поперегъ дороги своей собственной душѣ и препятствовать ея исканію; но когда мы предоставляемъ дѣйствовать ей самой, она слѣдуетъ внутренѣйшему влеченію своего существа. Сердце можетъ заблуж-

Digitized by Google

даться, можетъ ошибаться, можетъ выбирать вмѣсто Бога что-нибудь другое менѣе высокое, преходящее и даже противное божественному; но въ послѣднемъ основаніи оно все-таки имѣетъ въ виду Бога: Его оно ищетъ, въ Немъ только находитъ свое блаженство. Этотъ союзъ Бога съ нами, это влеченіе нашей души къ Богу, — вотъ основа всякой религіи, всякой положительной религіи, и всякаго откровенія.

Такъ, *основаніе* религіи въ человѣкѣ. А мѣсто ея пребыванія есть внутреннѣйшая жизнь души человѣческой.

Религія есть непосредственный внутренній жизненный фактъ. И дѣйствительно: религія существуетъ уже во внутреннѣйшемъ существѣ человѣка прежде всякой рефлексіи, прежде всякаго религіознаго мышленія и образа дѣйствія. Нельзя выдѣлить ни одной отдѣльной духовной способности и признать ее вмѣстилищемъ религіи. Религія пребываетъ тамъ, гдѣ всѣ отдѣльныя способности духовной или душевной жизни соединяются въ непосредственное единство. Она есть дѣло *познанія*, потому что познаніе Бога и Христа есть вѣчная жизнь (Іоан. 17, 3.). И въ самомъ дѣлѣ, то, что̀ есть дѣло нашей внутренней жизни и высшаго нашего интереса, должно быть также и дѣломъ нашего познанія. Однако религія не есть только предметъ познанія, потому что въ такомъ случаѣ она состояла бы только изъ положеній, которыя мы знаемъ, а не была бы жизнію, которою мы живемъ. Знаніе не дѣлаетъ еще благочестивымъ. Религія есть дѣло *воли*, потому что она должна быть нравственнымъ дѣломъ, и желаніе воли Божіей Іисусъ Христосъ называетъ путемъ къ истинѣ (Іоан. 7, 17). И все получаетъ для насъ свою истинную цѣну только тогда, когда оно получаетъ значеніе и для жизни нашей воли. Но религія не есть только желаніе и дѣйствіе: она есть также и дѣло *чувства*, потому что она есть блаженство (Гал. 4, 15), радость человѣка, миръ и радость въ св. Духѣ (Римл. 14, 17). Такимъ образомъ религія есть въ одно и то же время и знаніе, и желаніе, и чув-

Digitized by Google

ствованіе, именно потому, что она есть дѣло внутреннѣйшаго человѣка, — то, что̀ составляетъ основаніе его личной жизни, будемъ ли мы называть это духомъ, или, вмѣстѣ съ Св. Писаніемъ,—сердцемъ, потому что Св. Писаніе переноситъ въ сердце вмѣстилище религіи, проявленіе религіозной жизни: «слово должно проходить чрезъ сердце» (Дѣян. 2, 37), «сердце должно быть отверзто для слова» (Дѣян. 16, 14), «сердце есть органъ вѣры» (Римл. 10, 10). Эта внутренняя жизнь, называемая нами религіей, можетъ у различныхъ людей принимать различный образъ — болѣе образъ познанія, или воли, или чувства; но все-таки во всѣхъ образахъ остается всегда одно и то же существо религіи, проявляющееся тамъ, гдѣ только оно вообще дѣйствительно и истинно.

Но что такое религія, составляющая дѣло внутреннѣйшей жизни, въ чемъ состоитъ ея *существо*?

Религія въ существѣ своемъ есть актъ *вѣры*. Вѣра есть внутреннѣйшее жизненное явленіе, въ которомъ все мое внутреннѣйшее существо, мое чувствованіе, знаніе и желаніе сливается съ предметомъ моей вѣры. Св. Писаніе называетъ вѣру твердою увѣренностью въ томъ, чего мы надѣемся, убѣжденіемъ въ томъ, чего мы не видимъ (Евр. 11, 1). Это значитъ, слѣдовательно, что вѣра не есть только мнѣніе или просто представленіе, не твердая увѣренность и притомъ въ чемъ-то нематеріальномъ, нечувственномъ. Вѣра относится всегда къ невидимому, потому что то, что̀ мы видимъ, мы именно видимъ, а не вѣримъ въ это. Но невидимое, — во что мы вѣримъ, — мы не только принимаемъ и считаемъ истиннымъ, но и увѣрены въ немъ самымъ твердымъ образомъ. А увѣренность не есть что-нибудь произвольное или воображаемое, напротивъ того—имѣющее внутреннее основаніе. Всякая вѣра покоится на такомъ основаніи, — конечно, не на разсудочныхъ доводахъ, *но на непосредственномъ внутреннемъ убѣжденіи*, въ которомъ я воспринимаю извѣстную вещь *непосредственно* и получаю *отъ нея неотразимое*

Digitized by Google

впечатлѣніе. Этотъ внутренній опытъ составляетъ основу всякой истинной вѣры. Когда вѣрю въ любовь или дружбу извѣстнаго человѣка, такъ что вполнѣ увѣренъ въ ней, несмотря на всѣ навѣты другихъ или даже на противорѣчащую внѣшнюю очевидность, — почему иначе я вѣрю въ нее, какъ не потому, что я получилъ отъ нея непосредственное внутреннее впечатлѣніе, произведшее во мнѣ эту непосредственную и твердую увѣренность? На этомъ внутреннемъ опытѣ основывается моя вѣра. То же самое бываетъ и въ религіозной вѣрѣ, потому что сверхчувственное и невидимое, составляющее предметъ религіозной вѣры, есть такая же реальность, какъ и любовь или дружба человѣка, такъ что я могу слѣдовательно внутренно соприкасаться съ нимъ и непосредственно испытывать и переживать это внутреннее соприкосновеніе и вліяніе. Что сдѣлалось такимъ образомъ непосредственно моею внутреннею собственностью, то я могу и долженъ затѣмъ оправдать передъ собой и путемъ разсудочнаго соображенія; но ближайшимъ образомъ вѣра основывается не на такихъ соображеніяхъ и доводахъ, а есть непосредственное дѣло внутренней жизни.

Въ этой непосредственности чувство, знаніе и желаніе совпадаютъ между собою. Въ самомъ дѣлѣ, какъ въ отношеніи къ человѣческой любви или дружбѣ я ближайшимъ образомъ чувствую, то-есть внутренно сознаю, что меня другой любитъ, и испытываю прикосновеніе этой любви, точно также и религіозная *вѣра есть* такое же *непосредственное сознаніе міра вѣчности и самого Бога* и прикосновеніе Его ко мнѣ, — слѣдовательно чувство. Но съ этимъ чувствомъ полагается вмѣстѣ съ тѣмъ непосредственное познаваніе и знаніе. Многое можетъ быть еще для меня скрытымъ и неизвѣстнымъ въ вещи, составляющей предметъ моей вѣры; но настоящее внутреннѣйшее ея существо открывается мнѣ непосредственно и дѣлается доступнымъ для моего познанія при соприкосновеніи ея со мною и внутреннемъ ея сознаніи мною. И это знаніе запечатлѣно самымъ твердымъ убѣжде-

Digitized by Google

ніемъ и увѣренностью, потому что оно основывается на пережитомъ опытѣ. А что я воспринимаю въ себя путемъ такого познанія и увѣренности, то я дѣлаю съ тѣмъ вмѣстѣ и дѣломъ моей воли, потому что если я соединяюсь внутреннимъ жизненнымъ единствомъ съ тѣмъ, во что вѣрую, тогда это есть уже дѣло моей воли. Вѣра есть актъ свободы. Вѣра съ одной стороны есть нѣчто непроизвольное: кто вѣруетъ, тотъ не можетъ не вѣровать; онъ какъ бы принуждается къ этому внутренно, онъ побѣждается, такъ что долженъ непремѣнно вѣровать: но съ другой стороны однако вѣра есть *дѣло*, дѣло *того, кто* вѣруетъ,—какъ говоритъ Фихте «вѣра есть рѣшимость воли къ проявленію знанія». Вѣра основывается не на доводахъ, вынуждающихъ мое согласіе, по которымъ я непремѣнно долженъ былъ бы вѣровать, какъ это бываетъ съ математическими положеніями; напротивъ того, вѣра основывается на нравственномъ убѣжденіи, такъ что я долженъ *желать* вѣровать. И кто не желаетъ вѣрить, того нельзя никогда привести къ вѣрѣ. Богъ устроилъ такъ, чтобы у такого человѣка оставались еще всегда, повидимому, достаточныя основанія, оправданія или извиненія своего невѣрія, которыми онъ скрываетъ даже отъ самого себя глубочайшее основаніе своего невѣрія — свое *нежеланіе* вѣрить. Вѣра есть дѣло *свободы*, именно потому, что она есть нравственное дѣло. Но она не есть дѣло усмотрѣнія и произвола, напротивъ того, дѣло, имѣющее внутреннее основаніе, потому что она основывается на внутреннемъ убѣжденіи нашего нравственнаго существа въ истинѣ и дѣйствительности того, во что мы вѣруемъ.

Въ этой вѣрѣ заключаются уже *любовь* и *надежда*, потому что усвоеніе вѣры не совершается безъ самоотверженія любви. Всякое внутреннее усвоеніе требуетъ преданности тому, что я усвояю себѣ вѣрою или познаніемъ. Всякое истинное познаніе требуетъ любящаго погруженія въ предметъ познаванія. Я не могу окончательно вѣрить въ любовь другаго и воспринимать ее въ себя вѣрою безъ того, чтобъ и во мнѣ

Digitized by Google

не было внутренней преданности и любви. Такимъ же образомъ и религіозная вѣра не существуетъ безъ любви. Любовь есть знаменіе живаго присутствія религіи. А *живое* присутствіе религіи въ настоящемъ сопровождается надеждою и увѣренностью въ будущемъ, потому что Богъ есть Богъ Вѣчный, и я не могу радоваться общенію съ Богомъ въ настоящемъ, не будучи радостно увѣренъ въ Немъ и въ будущемъ. Любовь и надежда соединяются съ вѣрою въ единство религіозной жизни.

Существенное проявленіе этой жизни есть *молитва*. Изъ всѣхъ земныхъ существъ одинъ только человѣкъ молится. Молиться есть дѣло только людей, но всѣхъ людей. Для человѣка нѣтъ ничего естественнѣе, ничего болѣе общаго, отъ чего бы онъ могъ менѣе уклониться, какъ молитва. Дитя само собою научается молиться, и невидимый міръ, въ который оно вступаетъ во время молитвы, есть для него знакомая родина; старикъ, когда вокругъ него все дѣлается пусто, погружается въ молитву. Молитва какъ бы сама собою вырывается изъ дѣтскихъ устъ, едва умѣющихъ еще лепетать имя Божіе, и изъ устъ умирающаго, уже едва могущихъ произнесть его. Гдѣ только живутъ люди, тамъ они въ извѣстные часы, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, во время внутреннихъ движеній поднимаютъ глаза, складываютъ руки, преклоняютъ колѣна для молитвы. У всѣхъ народовъ, какъ неизвѣстныхъ, такъ и знаменитыхъ, какъ цивилизованныхъ, такъ и грубыхъ, мы встрѣчаемъ на каждомъ шагу акты и формулы призыванія; у всѣхъ народовъ мы находимъ молитву, потому что у всѣхъ есть религія. Молитва появилась у людей не въ извѣстное только время, не пріобрѣтена чрезъ ученіе, но есть непосредственное, свободное выраженіе внутренняго существа, какъ необходимое слѣдствіе отношеній человѣка къ Богу. Эти отношенія суть дѣйствительныя отношенія и молитва есть ихъ выраженіе. Молитва занимала весьма значительное мѣсто именно у значительнѣйшихъ на-

Digitized by Google

родовъ дохристіанскаго времени. Всѣ событія общественной жизни во время войны и мира открывались молитвою. И какъ общественная, такъ и частная жизнь поддерживалась молитвою. Знаменитый государственный человѣкъ въ Аѳинахъ Периклъ никогда не произносилъ общественной рѣчи, не помолившись сначала богамъ. Великій римлянинъ Корнелій Сципіонъ, съ того времени, какъ на него возложена была тога мужества, не предпринималъ никакого важнаго дѣла безъ того, чтобы не провести сначала въ уединеніи нѣсколько времени въ храмѣ Юпитера Капитолійскаго. «Прекраснѣйшее и лучшее, говоритъ Платонъ, что только можетъ дѣлать добродѣтельный человѣкъ и что больше всего содѣйствуетъ его благоденствію въ жизни, это то, что онъ постоянно можетъ вступать въ общеніе съ богами посредствомъ молитвы и обѣтовъ; и всѣ, поступающіе съ размышленіемъ, должны бы при началѣ всякаго предпріятія, какъ ничтожнаго, такъ и великаго, прежде призвать Бога». Конечно, молитва у древнихъ была прежде всего исполненіемъ религіозной обязанности, и съ самаго начала она была больше просительною, нежели благодарственною молитвою. Однако нѣтъ недостатка и въ молитвахъ, испрашивающихъ нравственныхъ благъ; притомъ, несмотря на весь свой характеръ внѣшности, онѣ все-таки были всегда выраженіемъ религіозной жизни. Но вмѣстѣ съ самой религіей пала и молитва. Паденіе ея было предвѣстникомъ внѣшняго разложенія, потому что вмѣстѣ съ нею жизнь потеряла свою истинную душу. Теперешнее язычество едва ли можетъ быть уже названо молящимся въ настоящемъ смыслѣ; — въ немъ молитва превратилась во внѣшнее механическое дѣло — укоръ противъ самого же молящагося. Однако даже и въ этомъ искаженіи она все-таки служитъ еще свидѣтельствомъ о потребности молитвы. Настоящее мѣсто ея тамъ, гдѣ и религія находитъ себѣ мѣсто; потому что она есть именно естественное выраженіе религіозной жизни. Истинная же молитва коренится на почвѣ откровенія.

Digitized by Google

Что̀ такое молитва? Она есть проявленіе нашего общенія съ Богомъ. Кто молится, тотъ выходитъ изъ окружающаго его міра, уходитъ отъ безпокойствъ и треволненій внѣшней жизни, обуревающихъ его, и погружается въ самаго себя. Мы такъ часто уходимъ отъ самихъ себя; въ молитвѣ мы входимъ въ самихъ себя, въ глубочайшее, внутреннѣйшее основаніе нашей жизни, во внутреннѣйшее святилище нашей души. Тогда мы оставляемъ дѣла нашихъ рукъ и заботы нашихъ помышленій, и погружаемся въ глубокую тишину, чтобы здѣсь отдохнуть, освѣжиться, быть дѣйствительно самимъ съ собою,— но быть самимъ съ собою только для того, чтобы быть съ Богомъ, потому что въ глубинѣ нашего существа Богъ бываетъ близокъ къ намъ, въ святилищѣ нашей души Богъ бываетъ съ нами и мы съ Богомъ. Внѣшній человѣкъ — въ мірѣ, внутренній человѣкъ долженъ быть въ Богѣ и Богъ въ немъ. Мы входимъ въ самихъ себя, чтобы приблизиться къ Богу и принести предъ Него себя самихъ и все, движущее насъ. Приносить все въ лоно Божіе есть потребность любви; поручать все въ руки Божіи есть дѣло исполненнаго преданности самоотверженія. Нѣтъ ничего столь малаго, что̀ бы нельзя было принести предъ Бога, если только оно пріобрѣло дѣйствительное значеніе для нашей внутренней жизни. Жизненность нашего внутренняго отношенія къ Богу состоитъ въ томъ, что оно обнаруживается и укрѣпляется въ этомъ молитвенномъ общеніи, безъ котораго оно было бы мертво. Эта преданность Богу въ молитвѣ есть внутренно необходимое проявленіе и укрѣпленіе любви. Въ молитвѣ мы предаемъ Богу самихъ себя вмѣстѣ со всѣмъ тѣмъ, что̀ наполняетъ насъ. Это — самая высшая жертва, высшій даръ. Но это высшее даяніе есть вмѣстѣ съ тѣмъ и высшее восприниманіе, потому что оставляя въ молитвѣ этотъ міръ временнаго и преходящаго, мы вступаемъ въ міръ вѣчности и дышемъ его воздухомъ. Молитва есть это внутреннее дыханіе души. Это дыханіе воздухомъ вѣчности необходимо для жизни души точно такъ же, какъ для тѣла необходимо ды-

Digitized by Google

шать земнымъ воздухомъ, который насъ окружаетъ и которымъ мы живемъ. Но міръ Божій есть міръ мира и силы. Молитва распространяетъ въ нашей жизни духъ мира. Въ молитвѣ душа утихаетъ: въ это время умолкаютъ внутреннія треволненія и страсти, всѣ безпокойства, заботы, страхи, страданія и даже радости. Вслѣдствіе этого на насъ нисходитъ новая сила и радость. Какъ подкрѣпляющій воздухъ горъ наполняетъ насъ новымъ оживляющимъ чувствомъ, точно также мы вдыхаемъ въ молитвѣ божественное мужество, и потому мы выходимъ изъ внутренняго святилища молитвы съ новою радостью во внѣшній міръ съ его задачами, обязанностями, тяжестями и печалями, — такъ, что мы, при всѣхъ безпокойствахъ внѣшней жизни и дѣятельности, все-таки внутренно остаемся въ мирномъ святилищѣ молитвы. Молитва и трудъ составляютъ жизнь, однако не такъ, какъ будто бы это были двѣ дѣятельности, имѣющія между собою только внѣшнюю связь или взаимно разрѣшающіяся одна другою: напротивъ того онѣ должны быть всегда одна въ другой и связаны одна съ другою. Онѣ не исключаются одна другою, онѣ требуются одна другою, какъ внутренній и внѣшній человѣкъ, какъ душа и тѣло. Молитва предполагаетъ трудъ, трудъ предполагаетъ молитву. Трудъ долженъ быть проявленіемъ молитвы, молитва должна быть душою труда, вообще душою жизни; не отдѣльное и внѣшнее дѣло, соединяющееся съ другимъ такимъ же дѣломъ, но всегда присущая основа всякаго дѣла — вотъ что оживляетъ, наполняетъ и поддерживаетъ насъ, вотъ изъ чего все выходитъ и куда все возвращается, такъ что все такимъ образомъ дѣлается одною дѣйствительною молитвой. Чрезъ это временная жизнь примыкаетъ къ вѣчности, погружается въ нее и выростаетъ изъ нея. Возвышенность молитвы заключается въ томъ, что она подвигаетъ эту временную жизнь къ вѣчности, наполняетъ вѣчнымъ содержаніемъ и приводитъ въ непосредственную связь съ самимъ Богомъ. Поэтому нѣтъ ничего, что бы такъ возвышало и возвеличивало человѣка, какъ молитва. По ис-

Digitized by Google

тинѣ есть нѣчто величественное въ томъ, что человѣкъ бесѣдуетъ съ самимъ Богомъ, съ высочайшимъ, абсолютнымъ Духомъ, что онъ вводитъ Его въ свои мельчайшіе интересы, высказываетъ передъ Нимъ свои нужды и даже принимаетъ участіе въ рѣшеніяхъ Его воли. Въ самомъ дѣлѣ, если апостолъ Павелъ говоритъ: «мы — соработники Богу», то онъ хочетъ этимъ сказать, что мы участвуемъ вмѣстѣ съ Богомъ въ Его дѣлахъ. А участвуемъ мы въ дѣлахъ Божіихъ во время молитвы. *Какимъ образомъ* это происходитъ? — никто не можетъ сказать этого. Это — непосредственныя связи, ускользающія отъ нашего наблюденія. Но если мы и не можемъ прослѣдить тѣхъ путей, на которыхъ человѣкъ встрѣчается съ Богомъ, все-таки дѣло само по себѣ существуетъ, дѣйствительность его не зависитъ отъ нашего знанія. Чрезъ молитву мы оказываемъ дѣйствіе на дѣятельность и рѣшенія воли Божіей; мы осмѣливаемся даже сказать: молитва дѣлаетъ человѣка участникомъ въ божественномъ всемогуществѣ и міроправленіи, потому что молитва его есть міровая сила, Богъ даетъ ей мѣсто въ ткани Своего міроправленія, и любовь Божія является съ Своею силой къ услугамъ силѣ даже глухаго вздоха, произведеннаго въ насъ самимъ же Богомъ.

Кантъ воображалъ, будто молитва есть «нѣкоторый припадокъ слабоумія», на томъ основаніи, что всякій, застигнутый другимъ за молитвой, «приходитъ въ смущеніе и замѣшательство, какъ будто его застигли въ такомъ состояніи, котораго ему слѣдуетъ стыдиться, ибо въ то время, когда онъ бываетъ совершенно одинъ, застаютъ его за занятіемъ или тѣлодвиженіями, совершаемыми только тѣмъ, кто имѣетъ когонибудь у себя передъ глазами». Но о молитвѣ нельзя произносить приговора, не признавая живаго личнаго отношенія человѣка къ Богу; а Кантъ, хотя и признаетъ личнаго Бога, но не признаетъ живаго отношенія къ Нему: вмѣсто Него онъ полагаетъ послушаніе нравственному закону. Но какъ вѣрно то, что существуетъ живой личный Богъ и личное и живое отношеніе къ Нему человѣка, такъ вѣрно и то, что

Digitized by Google

молитва естественна и необходима, и религія и религіозный человѣкъ рѣшительно невозможны безъ молитвы. И если Кантъ вмѣсто этого требуетъ послушанія нравственному закону, то, конечно, религія не должна и не можетъ быть безъ морали, но сама религія не есть мораль. Религія и нравственность существуютъ вмѣстѣ: гдѣ нѣтъ одной, тамъ, разумѣется, нѣтъ и другой, какъ выражаетъ это апостолъ Іоаннъ въ своемъ 1-мъ посланіи, въ которомъ онъ вообще доказываетъ и напоминаетъ неразлучность религіи и нравственности (4, 20 и дал.): «кто не любитъ своего брата, котораго онъ видитъ, какъ можетъ онъ любить Бога, котораго не видитъ? И мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, что если кто любитъ Бога, долженъ любить и своего брата». Въ самомъ дѣлѣ любовь къ ближнимъ или братьямъ безспорно есть душа всей нравственности, а любовь къ Богу душа религіи. Обѣ онѣ неразлучны. Но именно потому самому онѣ не одно и то же. Большимъ заблужденіемъ Канта было то, что онъ сдѣлалъ религію моралью. Даже и теперь еще весьма распространено заблужденіе (слѣдствіе раціоналистическаго образа мыслей), будто мораль составляетъ, по крайней мѣрѣ, главное дѣло въ религіи, а другая часть религіи — догматъ есть нѣчто менѣе существенное, болѣе индифферентное, между тѣмъ какъ на самомъ-то дѣлѣ ни догматъ, ни мораль одинаково не составляютъ самой религіи. Мораль есть нравственное совершенство, нравственное богоподобіе человѣка; религія же напротивъ того — живая личная связь съ Богомъ, живое отношеніе къ Богу, въ силу котораго мы находимся въ общеніи съ Богомъ и придаемъ всему живое отношеніе къ Богу. Если первую (мораль) называютъ плодомъ религіи, то послѣднее (общеніе съ Богомъ) есть, по крайней мѣрѣ, корень ея. Мораль нельзя отрѣшить отъ религіи, потому что если она не будетъ уже имѣть въ Богѣ своей основы и живаго источника, то она падетъ сама собою, ея авторитетъ, сила и жизненность исчезнутъ. Въ отдѣльномъ случаѣ ее можно, правда, отрѣшить, подобно тому, какъ вѣтвь, которую отрѣзали, но-

Digitized by Google

жетъ еще зеленѣть нѣкоторое время; но мало-по-малу изъ вѣтви вытекаетъ жизненный сокъ и она высыхаетъ: тоже самое бываетъ и съ моралью, если задержать жизненный притокъ къ ней религіи.

Внутреннее отношеніе вѣры и любви къ Богу составляетъ такимъ образомъ сущность религіи, а молитва — ея выраженіе и проявленіе.

Разсмотримъ теперь *мѣсто религіи въ жизни*. Часто думаютъ, будто религія вредитъ естественной жизни и ея задачамъ и интересамъ, указывая намъ на невидимый міръ; этимъ, говорятъ, она отвлекаетъ насъ отъ видимаго міра, въ которомъ мы однако живемъ и въ которомъ заключаются наши обязанности и задачи. Но это совершенно несправедливо. Религія, напротивъ того, есть сила даже земной жизни, потому что, будучи жизненнымъ сношеніемъ съ Богомъ, въ Которомъ мы имѣемъ источникъ всей нашей жизни, основаніе ея и цѣль, она вслѣдствіе этого раскрываетъ и освобождаетъ глубочайшую нашу жизнь, открывая такимъ образомъ источникъ нашихъ внутреннѣйшихъ жизненныхъ силъ, оплодотворяющій своимъ теченіемъ всю нашу жизнь — даже эту временную и земную. Такимъ образомъ религія есть сила и естественной жизни. Она есть не искаженіе, но развитіе жизни. Конечно, религія есть отрицаніе всего грѣховнаго въ естественной жизни: такъ какъ она есть жизнь въ Богѣ, то она и отрицаетъ все, что въ нашей жизни есть богопротивнаго. Но самой естественной жизни, въ томъ видѣ, какъ она сотворена Богомъ и угодна Ему, въ смыслѣ блага и полноты благъ, религія не отрицаетъ, напротивъ того одобряетъ и содѣйствуетъ прекраснѣйшему ея расцвѣту. Религія есть развивающая сила жизни, подобно теплому солнцу, вызывающему изъ земной почвы прекрасные цвѣты. Вмѣстѣ съ тѣмъ она распространяетъ на всѣ эти произведенія земной жизни ароматъ высшаго освященія, поставляя все въ отношеніе къ Богу. То несомнѣнный историческій фактъ, что

Digitized by Google

человѣческая жизнь обязана своимъ прекраснѣйшимъ и плодотворнѣйшимъ развитіемъ религіи. Религія есть древнѣйшая жизнь человѣчества, извѣстная намъ исторически. Чѣмъ дальше мы подвигаемся въ глубь времени, тѣмъ болѣе всѣ памятники духа человѣческаго находятся въ связи съ религіей. Религія есть материнское лоно, изъ котораго развилась вся духовная жизнь *человѣчества*. Вся высшая образованность человѣчества есть дочь религіи,—правда, теперь уже совершеннолѣтняя дочь (какою она и должна быть, имѣя свое особенное призваніе и свою особенную задачу); но вѣдь дочь, сдѣлавшись даже совершеннолѣтнею и самостоятельною, связана все-таки съ матерью союзомъ любви и признательности. И мы сдѣлали бы сильные нравственные упреки той дочери, которая презрѣла бы эту признательность къ матери, кажущейся ей уже болѣе ненужною, и были бы убѣждены въ томъ, что при такомъ образѣ мыслей и расположеніи жизнь непочтительной дочери лишена была бы всякаго благословенія. Таково же отношеніе духовной культуры человѣчества къ религіи. Пусть культура идетъ теперь своимъ собственнымъ, самостоятельнымъ путемъ. Но если она разрываетъ духовную связь съ религіею, то это съ ея стороны нравственная несправедливость, лишающая ее всякаго благословенія. Религія не хочетъ имѣть внѣшняго господства надъ областями духовной культурной жизни человѣчества и предписывать имъ границы, мѣру и цѣль. Но внутреннее ея вліяніе и внутренняя жизненная связь не должны никогда прекращаться.

Эту историческую связь духовнаго образованія съ религіей можно прослѣдить во всѣхъ областяхъ. Древнѣйшая исторія культуры есть въ сущности исторія религіи. Всю культуру составляла въ сущности сама религія; служители религіи были вмѣстѣ и служителями и представителями образованія. Науки, законодательство, астрономія, исторіографія были дѣломъ жрецовъ. Искусства выросли и поощрялись въ качествѣ слугъ религіи. Царицею образовательныхъ искусствъ

Digitized by Google

была съ самого начала архитектура; прочія искусства находились въ зависимости отъ нея и только мало-по-малу отрѣшились отъ нея и сдѣлались самостоятельными. Архитектура поощрялась главнѣйшимъ образомъ какъ служительница религіи. Громадные храмы въ скалахъ и пагоды въ Индіи, храмы Греціи, возносящіеся вверхъ соборы христіанскаго міра служатъ живыми свидѣтелями этого служебнаго отношенія архитектуры. То же самое нужно сказать и о прочихъ искусствахъ. Скульптура Эллады имѣла своимъ предметомъ ближайшимъ образомъ міръ боговъ и ихъ возвышенные образы; послѣ уже она перешла къ изображенію и свѣтской, низшей жизни. Живопись достигла своего высшаго и роскошнѣйшаго процвѣтанія въ Христіанской Церкви въ качествѣ религіозной живописи; изъ нея уже развилась остальная живопись, и прежде всего высшій родъ ея — историческая живопись. Музыка употреблялась при богослуженіи; а поэзія служила къ прославленію божества и только потомъ уже къ прославленію героевъ; даже театръ былъ сначала родъ богослуженія какъ въ древнемъ, такъ и въ христіанскомъ мірѣ. Повторяемъ: не должно требовать, чтобы культура, наука и искусства служили только религіи, и чтобы цѣль Церкви опредѣляла и ихъ границы и права; потому что хотя онѣ и развились въ служеніи религіи, все-таки онѣ не составляютъ исключительнаго произведенія религіи и ея духа, напротивъ того почвою, которой онѣ обязаны своимъ происхожденіемъ, служитъ естественный духъ человѣка, а религія есть только небесное солнце, вызвавшее изъ почвы эти зародыши и давшее имъ какъ слѣдуетъ распутиться, почему распустившіеся цвѣты и обратились къ Нему съ благодарностью. Но все-таки изъ этого мы видимъ, что религія есть первоначальный очагъ жизни,—согрѣвающій, священный огонь человѣчества,—небесное благословеніе земной жизни.

И исторія показываетъ намъ, что всѣ великія, плодотворныя времена были времена религіи и что за упадкомъ религіи слѣдовалъ и упадокъ остальной жизни. Какъ будто пре-

Digitized by Google

кращался притокъ жизненныхъ силъ къ образованіямъ земной жизни, когда они, вмѣстѣ съ религіей, лишались небесной росы и солнечнаго свѣта и теплоты. Поучительнѣйшій примѣръ этого представляетъ намъ народъ израильскій и исторія его въ Ветхомъ Завѣтѣ, потому что ни у одного народа жизнь не была такъ тѣсно связана съ религіей, какъ у этого народа. Отъ вѣрности его своей религіи зависѣло все его внѣшнее благосостояніе, зависѣло состояніе всей его государственной жизни и его политическая самостоятельность. Книга Судей имѣетъ какъ бы своею темою именно ту мысль, какъ всякое отпаденіе отъ Іеговы наказывалось политическимъ рабствомъ, а всякое политическое возстановленіе обусловливалось религіознымъ возстановленіемъ. И вообще, дѣйствительно паденіе народа израильскаго и разложеніе его государства было слѣдствіемъ и наказаніемъ за его религіозный упадокъ. То, что сообщаетъ намъ Св. Писаніе изъ исторіи этого народа въ крупныхъ, образцовыхъ чертахъ, повторяется постоянно въ исторіи и другихъ народовъ. То же самое было въ Греціи, то же было и въ Римѣ. Упадокъ религіи, а вмѣстѣ съ нею и нравственности, былъ причиной, упадокъ гражданской общественной жизни и потеря политическаго величія и свободы были слѣдствіемъ. Несомнѣнныя доказательства на это представляетъ также и исторія новыхъ народовъ,—и нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо, надлежитъ напоминать имъ о существенной важности религіи.

Господствующій интересъ въ настоящее время представляетъ политика. Но и политика, подобно всѣмъ естественнымъ жизненнымъ проявленіямъ духа человѣческаго, предполагаетъ связь съ глубочайшимъ интересомъ духа человѣческаго, то-есть съ религіознымъ интересомъ. Гизо говоритъ: «всѣ политическіе и соціальные вопросы приводятъ всегда въ послѣднемъ ихъ разрѣшеніи къ религіозному принципу». И даже соціалистъ Прудонъ соглашается: «странно, что какъ только мы углубимся въ политику, всегда наталкиваемся на

Digitized by Google

богословіе». Ему слѣдовало бы сказать: на религію. Не то, чтобы религія предписывала опредѣленное политическое исповѣданіе вѣры. Конечно, религіозный характеръ находится въ рѣзкой противоположности съ революціоннымъ духомъ; потому что религіозный образъ мыслей необходимо заключаетъ въ себѣ признаніе права, а революціонный духъ напротивъ того есть неуваженіе права. Но это не политическая, а нравственная противоположность. Что же касается чисто политическихъ вопросовъ, то религія не раздѣляетъ направленія никакой отдѣльной партіи: ибо она именно религія, а не политика. Но она есть защитница святости права и вѣчныхъ божественныхъ установленій, образующихъ непоколебимое основаніе всей нашей земной жизни и общественнаго порядка; она есть представительница вѣчныхъ истинъ, вѣчныхъ нравственныхъ законовъ и нормъ, которыми долженъ освѣщаться и управляться и политическій умъ, если онъ хочетъ составить себѣ политическое убѣжденіе и опредѣлить политическій образъ дѣйствія на основаніи правомѣрныхъ и фактическихъ отношеній и потребностей.

Мы находимся, очевидно, при началѣ новаго періода культуры. На сколько новое время отлично было отъ среднихъ вѣковъ, сведенныхъ въ могилу порохомъ и книгопечатаніемъ, на столько же, по меньшей мѣрѣ, отличается этотъ новый періодъ культуры, въ который мы вступили вмѣстѣ съ свободною печатью, пароходами и телеграфами,—отъ предшествующаго періода. Перемѣны и преобразованія простираются не на отдѣльныя только области внѣшней жизни: они всеобъемлющи, потому что составляютъ измѣненіе всего духа времени. И это измѣненіе совершается не безъ промысла Божія, который проходитъ чрезъ исторію народовъ и временъ. И намъ слѣдуетъ признавать и стараться понимать дѣйствіе Его въ успѣхахъ временъ и въ высокихъ задачахъ, которыя Онъ предлагаетъ различнымъ поколѣніямъ для разрѣшенія ихъ. Но нельзя закрывать глаза и для опасностей, которыя гро-

Digitized by Google

зять уничтожить пріобрѣтеніе прошедшихъ временъ и воспрепятствовать исполненію задачи будущаго времени. Опасность нашего времени несомнѣнна. За успѣхами настоящаго времени скрывается отвратительный духъ страсти и отрицанія, подстерегающій добычу будущаго. Онъ можетъ быть побѣжденъ не внѣшнею силою, но только духовными силами и прежде всего высшею духовною силою—религіей; а успѣхи развитія культуры могутъ быть обезопасены для будущаго, какъ благословеніе человѣчества, не внѣшними установленіями, а только внутреннимъ духомъ, проникающимъ ихъ, духомъ религіи. Наша задача состоитъ въ томъ, чтобы ввести религію въ это движеніе жизни настоящаго времени и сдѣлать ее внутреннею возбуждающею и благословляющею силой этого движенія. А представители и дѣятели новѣйшаго культурнаго развитія должны знать и всегда помнить, что всѣ успѣхи этого развитія, какъ и вообще всякое развитіе естественнаго духа, носятъ въ себѣ смерть и не имѣютъ твердой опоры и истиннаго нравственнаго достоинства, если они не вступаютъ въ связь съ тѣми вѣчными жизненными силами, которыя простираются надъ всѣми этими измѣненіями временной жизни, какъ небо надъ землей, и отъ которыхъ ата жизнь должна получать свою внутреннюю силу и свое благословеніе. Итакъ опять повторяемъ: связь новѣйшаго культурнаго развитія съ религіей есть жизненный вопросъ европейскаго человѣчества.

Итакъ вотъ мѣсто и значеніе религіи: она должна быть душею стремленій и естественной жизни. Такъ было во всѣ времена, такъ всегда и останется. Если уже другія религіи обладали жизненною силой, такъ что отпаденіе отъ религіи было вмѣстѣ съ тѣмъ и упадкомъ жизни, то тѣмъ въ несравненно большей мѣрѣ принадлежитъ эта жизненная сила Христіанству, котораго превосходство передъ всѣми другими религіями признаетъ всякій здравомыслящій человѣкъ, хотя бы онъ даже не исповѣдывалъ Христіанской Вѣры.

Digitized by Google

ПЕЛАГІАНСТВО.

(Продолженіе) (*).

Африканскіе епископы, собравшись въ 416 г. въ Карѳагенѣ на соборъ подъ предсѣдательствомъ Аврелія, получили чрезъ Орозія извѣстіе отъ Героса и Лазаря объ изслѣдованіяхъ собора діоспольскаго и поспѣшили принять всѣ мѣры къ тому, чтобы не дать значенія на западѣ суду этого собора. Подтвердивъ еще разъ опредѣленія карѳагенскаго собора 411 г. противъ Целестія, они рѣшились искать согласія римскаго епископа на осужденіе Пелагія съ ученикомъ его и обратились къ папѣ Иннокентію I съ синодальнымъ посланіемъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «мы сообщаемъ тебѣ, достопочтеннѣйшій братъ, о нашемъ опредѣленіи (противъ Пелагія и Целестія), въ надеждѣ, что ты поможешь ему значеніемъ апостольскаго престола» (**). Изъ этого посланія, единственнаго остатка дѣяній собора (***), мы узнаемъ, что на соборѣ присутствовало не менѣе 68 епископовъ. Всѣ они принадлежали проконсульской Африкѣ, а потому между ними не находился бл. Августинъ, такъ какъ его городъ присоединенъ былъ къ нумидійской церковной

(*) См. *апрѣльскую* книжку «Прав. Обоз.»

(**) August. epist. 175.

(***) Напечат. у Mansi T. IV, p. 321.

Digitized by Google

провинціи. Впрочемъ нумидійцы сами, послѣдовавъ примѣру своихъ проконсульскихъ сосѣдей, собрались на соборъ въ Милевидѣ въ томъ же 416 г., подъ предсѣдательствомъ старшаго епископа Сильвана. Отъ этого собора дошло до насъ также только синодальное посланіе къ папѣ Иннокентію I (*), изъ котораго узнаемъ, что на соборѣ присутствовало 59 епископовъ, и между ними бл. Августинъ. Въ посланіи епископы писали папѣ: «такъ какъ Богъ удостоилъ тебя особенной чести и поставилъ на апостольскій престолъ, то тебѣ слѣдуетъ, въ настоящей церкви великой опасности, доказать свою пастырскую ревность и воспрепятствовать распространенію пелагіанскихъ заблужденій». Они выставляли на видъ, что пелагіанское ученіе находится въ противорѣчіи со многими мѣстами Св. Писанія, именно съ молитвою Господней и въ частности съ словами ея: остави намъ долги наша, и не введи насъ во искушеніе. Кромѣ того, спустя нѣсколько времени, пять африканскихъ епископовъ, между ними и бл. Августинъ, обратились къ Иннокентію съ особеннымъ посланіемъ по дѣлу пелагіанства (**). Августинъ приложилъ къ нему сочиненіе Пелагія, полученное имъ отъ прежнихъ учениковъ Пелагія — Тимазія и Іакова, отмѣтивъ въ немъ нѣкоторыя мѣста, чтобъ обратить на нихъ вниманіе римскаго епископа. Такъ, почти въ одно время, африканскіе епископы отправили въ Римъ три посланія, довольно сходныя по своему содержанію. Въ нихъ они обвиняли Пелагія и Целестія въ томъ, что эти люди слишкомъ возвышаютъ свободу человѣческой воли и совершенно отрицаютъ благодать въ христіанскомъ смыслѣ, понимая подъ нею не сообщеніе Св. Духа и внутреннее дѣйствіе Его въ христіанинѣ, но или дары и силы, данныя человѣку при созданіи, или ветхозавѣтное откровеніе въ законѣ, или новозавѣтное откровеніе въ Евангеліи и прощеніе грѣховъ, — и что они отри-

(*) August. ep. 176; у Mansi T. IV. p. 334 sq.
(**) August. epist. 177; у Mansi, t. VI, p. 397, § 9.

Digitized by Google

таютъ также крещеніе не необходимымъ для блаженной жизни дѣтей.

Иннокентій I, совершенный противникъ пелагіанской системы въ ученіи объ отношеніи природы къ благодати, получивъ посланія африканскихъ епископовъ, довольно глубоко проникъ въ главное основаніе ихъ разногласія съ Пелагіемъ и въ началѣ 417 г. отправилъ къ нимъ въ отвѣтъ три посланія (*). Высказавъ въ нихъ похвалу африканскимъ епископамъ за то, что «они, какъ надлежитъ, обратились къ апостольскому престолу, къ которому должны приходить всѣ дѣла изъ цѣлаго христіанскаго міра», папа согласился съ соборными опредѣленіями противъ Пелагія и Целестія, подтверждалъ исключеніе ихъ изъ церковнаго общенія, угрожалъ тѣмъ же всѣмъ ихъ приверженцамъ и извѣщалъ, что нашелъ въ книгѣ Пелагія (присланной блаж. Августиномъ) много богохульства и достойныхъ осужденія положеній. Изъ этого отвѣта папы не въ пользу Пелагія никакъ, впрочемъ, нельзя заключать, будто онъ, въ своихъ взглядахъ, совершенно сходился съ блаж. Августиномъ: напротивъ есть доказательство того, что онъ расходился съ нимъ въ довольно важномъ предметѣ, поставивъ сообщеніе божественной благодати въ зависимость отъ достоинства пріемлющихъ лицъ (**). Во всякомъ случаѣ для него самого очевидна была только ересь Пелагія и незамѣтно разногласіе съ Августиномъ.

Иннокентій умеръ въ 416 г., и пелагіанство опять начало торжествовать, благодаря тому, что преемникъ Иннокентія Зосима поставилъ себя въ довольно хорошее отношеніе къ представителямъ ереси — Пелагію и Целестію. Какъ человѣкъ безъ основательнаго богословскаго образованія, папа легко обманутъ былъ полученными имъ въ 417 г., двусмысленными вѣроисповѣданіями Целестія и Пелагія. Целестій, удалившійся изъ Ефеса въ Константинополь и изгнанный от-

(*) August. epp. 181, 182 et 183. Mansi, t. III, 1071, sq. 1075 sq. et 1078.
(**) Innocentii ep. ad Concil. carthag. § 7.

Digitized by Google

сюда, самъ доставилъ въ Римъ свое исповѣданіе вѣры (*). Въ немъ онъ подробно изложилъ православное ученіе о предметахъ, которыхъ вовсе не касался споръ, потомъ старался, какъ прежде на карѳагенскомъ соборѣ 411 г., представить спорные предметы вопросами не вѣры, но школы, и связать вопросъ о распространеніи первороднаго грѣха съ вопросомъ о происхожденіи души. «Возникли нѣкоторые вопросы, не касающіеся вѣры, о которыхъ многіе спорятъ», говоритъ Целестій въ своемъ вѣроисповѣданіи, — но что касается его, то онъ вовсе не намѣренъ утверждать что нибудь, какъ основатель новаго ученія; въ чемъ же погрѣшилъ какъ человѣкъ, въ томъ охотно ожидаетъ вразумленія отъ суда римскаго епископа. При этомъ онъ вновь утверждалъ, что признаетъ необходимымъ крещеніе дѣтей, которое, по правилу вселенской церкви, должно сообщаться во оставленіе грѣховъ, признаетъ на слѣдующемъ основаніи: «такъ какъ Господь опредѣлилъ, чтобы въ царство небесное входили только крещеные, и такъ какъ силы природы недостаточны для пріобрѣтенія права на это царство, то необходима благодать». Но съ тѣмъ вмѣстѣ, продолжаетъ Целестій, онъ отнюдь не признаетъ ученія о первородномъ грѣхѣ: «наслѣдственный грѣхъ не касается малыхъ дѣтей, — грѣхъ не родится съ человѣкомъ, а совершается имъ послѣ; онъ составляетъ недостатокъ не природы, но свободной воли, — утверждать, будто грѣхъ сообщается человѣку чрезъ природу, прежде чѣмъ онъ самъ совершаетъ его, значило бы хулить Творца». Вѣроисповѣданіе Целестія удовлетворило Зосиму; по ограниченности своего богословскаго образованія онъ не въ состояніи былъ понять связи частныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія между собой и оцѣнить важности спорныхъ предметовъ. Для него было довольно, что Целестій признавалъ свободную волю и благодать, — всѣ же разсужденія объ отношеніи

(*) Изъ исповѣданія вѣры Целестія до насъ дошли только отрывки у August. de pecc. orig. c. 2, 5, 6, и у Mansi, t. IV, p. 358.

Digitized by Google

одной къ другой онъ считалъ дѣломъ праздиаго ума, не нужнымъ для вѣры. Созвавъ соборъ въ Римѣ, Зосима много разъ выслушивалъ на немъ Целестія и всегда оставался доволенъ имъ. Зная двухъ епископовъ, обвинителей Пелагія предъ діоспольскимъ соборомъ, за людей безпокойныхъ и легковѣрныхъ, Зосима тѣмъ легче могъ признать всѣ пелагіанскіе споры дѣломъ личной страсти, чѣмъ меньше понималъ ихъ сущность. Расположеніе Зосимы къ пелагіанству еще болѣе увеличилось, когда онъ, вскорѣ послѣ вѣроисповѣданія Целестія, получилъ и вѣроисповѣданіе Пелагія (*). Пелагій отправилъ свое вѣроисповѣданіе еще къ папѣ Иннокентію I, приложивъ къ нему одобрительный отзывъ о себѣ новаго іерусалимскаго епископа Прилла, — но оно не застало Иннокентія въ живыхъ и попало въ руки Зосимы. Въ своемъ вѣроисповѣданіи Пелагій подробно раскрылъ православный взглядъ на тѣ предметы, о которыхъ не было рѣчи въ спорѣ, именно изложилъ, со всею подробностію, ученіе о единосущіи трехъ Лицъ въ Богѣ и ихъ личномъ различіи, также ученіе о неслитномъ и нераздѣльномъ соединеніи въ Іисусѣ Христѣ двухъ естествъ, божественнаго и человѣческаго, осудилъ отъ себя еретиковъ, уже осужденныхъ церковію, Савеллія, Арія, Фотина, Аполлинарія и монофизитовъ, говорилъ о смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо и второмъ пришествіи Іисуса Христа судить людей, о состояніи тѣлъ по воскресеніи, о различіи будущихъ наградъ и наказаній. О спорныхъ же предметахъ Пелагій высказался довольно неполно и неопредѣленно и вывелъ нѣкоторыя слѣдствія изъ ученія своихъ противниковъ, чтобы представить его въ невыгодномъ свѣтѣ. Признавъ всегдашнюю нужду человѣка въ помощи Божіей, Пелагій обвинялъ своихъ противниковъ частію въ манихейскомъ ученіи, будто извѣстные лю-

(*) Вѣроисповѣданіе Пелагія находится въ изданіи сочиненій блаж. Августина. T. X, et *Migne*. Appendix., p. 1716—1718 и у Mansi, t. IV, p. 355.

Digitized by Google

ди, именно непричастные благодати, не могутъ избѣжать грѣха, частію въ іовиніанскомъ, будто извѣстные люди, именно предопредѣленные, не могутъ грѣшить по своей природѣ. Приведемъ нѣсколько собственныхъ словъ Пелагія. «Мы исповѣдуемъ свободу нашей воли, говоритъ онъ, но такъ, что всегда считаемъ необходимою помощь Божію и признаемъ за еретиковъ какъ тѣхъ, которые говорятъ съ Манихеемъ, будто человѣкъ не можетъ избѣжать грѣха, такъ и тѣхъ, которые говорятъ съ Іовиніаномъ, будто невозможно, чтобы человѣкъ согрѣшилъ. Мы утверждаемъ съ своей стороны, что человѣкъ всегда можетъ грѣшить и не грѣшить». Прочитавъ на соборѣ исповѣданіе вѣры Пелагія и оставшись имъ еще болѣе доволенъ, чѣмъ объясненіями Целестія, Зосима послалъ къ африканскимъ епископамъ два письма (*). Въ нихъ онъ упрекалъ епископовъ за то, что тѣ не изслѣдовали хорошо дѣла, такъ легко повѣривъ обвиненіямъ людей, незаслуживавшихъ вѣры, Героса и Лазаря, и рѣшительно засвидѣтельствовалъ православіе Пелагія и Целестія. Замѣтивъ, что посланіе Пелагія совершенно согласно съ устными объясненіями Целестія, папа писалъ епископамъ: «о еслибы хоть одинъ изъ васъ присутствовалъ при чтеніи посланія (Пелагія на соборѣ въ Римѣ); какъ обрадовались и какъ поражены были всѣ присутствующіе благочестивые люди! Нѣкоторые едва могли удержаться отъ слезъ о томъ, что совершенно православныхъ людей (tales etiam absolutae fidei) заподозрили въ ереси. Есть ли въ посланіи хоть одно мѣсто, гдѣ бы не упоминалась благодать или помощь Божія?» Встрѣтивъ въ посланіи Пелагія и много разъ слышавъ отъ Целестія слова: «благодать и помощь Божія», но не подумавъ, что двѣ стороны, обратившіяся за рѣшеніемъ дѣла, соединяютъ различный смыслъ съ этими словами, Зосима считалъ въ высшей степени несправедливымъ обвинять Пелагія и Целестія въ отрицаніи благодати. Онъ далъ понять съ-

(*) Mansi. T. IV, p. 350 et 353.

Digitized by Google

вероафриканскимъ епископамъ, что они въ вѣроученіи вышли за границы того, что допускаетъ точное опредѣленіе и возбудили споръ о вопросахъ, которые не относятся къ вѣрѣ. «Я напомнилъ Целестію и присутствовавшимъ съ нимъ священникамъ различныхъ странъ, писалъ папа, что эти хитрые вопросы и эти безполезные споры, которые не назидаютъ, но болѣе разрушаютъ, вышли отъ той заразы любопытства, которая распространяется, когда каждый злоупотребляетъ своими дарованіями и своимъ неумѣреннымъ краснорѣчіемъ, желая знать болѣе того, что сказано въ Евангеліи.» Въ заключеніе Зосима просилъ епископовъ, именемъ авторитета римскаго престола, подчинить свой духъ библейскому ученію, изъясняемому по преданіямъ отцовъ.

Африканскіе епископы, привыкнувъ и не въ столь важныхъ дѣлахъ, какъ настоящее, отстаивать свою независимость отъ безусловнаго судебнаго авторитета римскихъ епископовъ, естественно надо расположены были отказаться отъ дорогаго для нихъ догматическаго убѣжденія вслѣдствіе приговора человѣка, у котораго наслѣдственное значеніе преемника ап. Петра заимѣло способность собственнаго основательнаго сужденія въ дѣлахъ вѣры. Получивъ письма Зосимы, они собрались со всею поспѣшностью, въ концѣ 417 или въ началѣ 418 г., на соборъ въ Карѳагенѣ, въ числѣ 214, и обратились къ папѣ съ синодальнымъ посланіемъ (*), въ которомъ протестовали противъ его рѣшенія, давъ понять ему, въ свою очередь, что онъ былъ слишкомъ легковѣренъ и введенъ въ заблужденіе неопредѣленными объясненіями Пелагія и Целестія. «Мы рѣшили, писали отцы собора, что сужденіе, произнесенное чрезъ достопочтеннаго епископа Иннокентія, отъ престола блаженнѣйшаго ап. Петра, на Пелагія и Целестія, сохранитъ свою силу, пока эти люди не представятъ самого яснаго исповѣданія, что благодать Божія, подаваемая Госпо-

(*) Mansi T. IV, p. 376 et 378. Ct. August. de peccat. orig. c. 7, 8, et lib. II, ad Bonifac. c. 3.

Digitized by Google

домъ Іисусомъ Христомъ, помогаетъ намъ не только узнавать въ чемъ состоитъ праведность, но и совершать ее при всякомъ случаѣ, такъ что мы безъ благодати не въ состояніи ни имѣть, ни мыслить, ни говорить и дѣлать ничего истинно-добраго.» Посланіе африканскихъ епископовъ произвело сильное впечатлѣніе на несамостоятельнаго, слабаго римскаго епископа. Онъ поспѣшилъ написать новое посланіе къ нимъ (*), въ которомъ, правда, еще разъ выставлялъ рѣшительный авторитетъ апостольскаго престола, защищался противъ упрека въ легковѣріи и поспѣшности въ своихъ розысканіяхъ и приговорахъ, но уже не повторялъ того, что говорилъ въ прежнихъ посланіяхъ въ пользу Пелагія и Целестія, и, согласно съ желаніемъ епископовъ, предоставлялъ окончательное рѣшеніе дѣла ихъ новому полному собранію. Это собраніе не замедлило быть, — но его нѣсколько предварило распоряженіе императорской власти противъ пелагіанъ, вызванное бл. Августиномъ (**). Императоры Гонорій и Осодосій II издали въ Равеннѣ 30 апр. 418 г. рескриптъ (sacrum rescriptum) на имя префекта Италіи Палладія, которымъ Пелагій и Целестій изгонялись изъ Рима, а ихъ послѣдователи, духовные и міряне, наказывались ссылкой изъ страны и конфискаціей имущества (***). Въ маѣ же 418 г. открылся новый великій соборъ въ Карѳагенѣ, на которомъ присутствовали епископы не только изъ всѣхъ провинцій Африки, а даже изъ Испаніи. Число епископовъ простиралось до 290. Они постановили 8 (или 9) правилъ противъ пелагіанства, которыя сообщены in Codice canon. eccles. african. Nr. 108—116 (****), и которыя мы передаемъ здѣсь.

(*) Mansi T. IV, 366. Opp. August. T. X. in Appendice.

(**) August. Op. impert. lib. II, c. 14.

(***) Конфискація имущества требуется не самымъ рескриптомъ, но изданнымъ скоро послѣ послѣдняго эдиктомъ, которымъ рескриптъ обнародовался для всеобщаго выполненія. Рескриптъ и эдиктъ въ Opp. August. T. X. in Append.

(****) Mansi T. IV, p. 377.

Digitized by Google

1) (Nr. 109 in cod. can. eccl afric.) «Кто говоритъ, будто первый человѣкъ Адамъ созданъ смертнымъ, такъ что онъ, согрѣшилъ бы или нѣтъ, умеръ бы не въ наказаніе за грѣхъ, а по естественной необходимости,—тотъ да будетъ анаѳема.»

2) (Nr. 110). «Кто говоритъ, будто новорожденныхъ дѣтей не нужно крестить, или же будто хотя ихъ и крестятъ во оставленіе грѣховъ, они не имѣютъ въ себѣ наслѣдственнаго грѣха, происшедшаго отъ Адама, который должно было бы омыть въ банѣ возрожденія,—такъ что формулу при крещеніи — *во оставленіе грѣховъ* слѣдуетъ понимать не въ собственномъ, но въ несобственномъ смыслѣ, — тотъ да будетъ анаѳема; потому что мѣсто у апостола Павла: «якоже единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде, въ немже вси согрѣшиша» (Рим. 5, 12) должно изъяснять не иначе, какъ по смыслу вселенской православной церкви; по правилу же вѣры этой церкви и дѣти, которыя не могутъ еще сами грѣшить, крестятся истинно во оставленіе грѣховъ, такъ что они чрезъ возрожденіе очищаются отъ того, что имѣютъ въ себѣ грѣховнаго отъ своего рожденія.»

Послѣ этого втораго правила многія рукописи и изданія, между прочими древній кодексъ, который имѣли подъ руками Баллерини (*), представляютъ слѣдующее 3-е правило: «кто говоритъ, будто въ небесномъ царствѣ или гдѣ-нибудь еще есть извѣстное среднее мѣсто, въ которомъ блаженно живутъ (beate vivunt) дѣти, умершія безъ крещенія, хотя и не могутъ войдти безъ крещенія въ царство небесное, т. е. наслѣдовать вѣчную жизнь, тотъ да будетъ анаѳема» (**).

(*) Ballerini ed. Opp. S. Leonis M. T. III, p. 16589.

(**) Такъ какъ этого правила не знали древніе собиратели правилъ соборныхъ Исидоръ и Діонисій (in Collect. canon. eccl. afric),—то подлинность его многими заподозрѣвалась. Баллерини,—издатели сочиненій Льва 13,—указаніемъ на Фотія и Ферранда защищали эту подлинность (Opp. S. Leon. M. T. X c. VI, sq.) и доказывали, что африканскій соборъ издалъ не 8, а 9 правилъ противъ пелагіанъ. Мы, впрочемъ, удержимъ общеупотребительное счисленіе правилъ.

Digitized by Google

3) (Nr 111) «Кто говоритъ, будто благодать Божія, чрезъ которую человѣкъ оправдывается Іисусомъ Христомъ, производитъ только прощеніе уже содѣланныхъ грѣховъ, но не помогаетъ избѣгать грѣховъ въ будущемъ, да будетъ анаѳема.»

4) (Nr. 112) «Кто говоритъ, будто эта благодать помогаетъ намъ не грѣшить, только сообщая познаніе божественныхъ заповѣдей и научая насъ тому, къ чему мы должны стремиться и чего избѣгать, но не сообщая намъ любви къ добру и силъ совершать его,—тотъ да будетъ анаѳема; ибо, такъ какъ апостолъ говоритъ, что знаніе надмѣваетъ, а любовь назидаетъ, то нечестиво думать, будто благодать Божія помогаетъ намъ только въ томъ, что надмѣваетъ, а не въ томъ, что назидаетъ. Напротивъ равно составляетъ даръ Божій знаніе заповѣдей и любовь, располагающая къ исполненію ихъ, чтобы при назидающей любви знаніе не могло надмѣвать.»

5) (Nr. 113). «Кто говоритъ, будто благодать оправданія дается намъ, чтобы чрезъ нее мы могли легче совершить то, что обязаны сдѣлать силою собственной воли, такъ что слѣдовательно и безъ благодати мы могли бы исполнить божественныя заповѣди, только не такъ легко, — тотъ да будетъ анаѳема; ибо Христосъ не говоритъ: безъ Меня дѣло будетъ стоить намъ большаго труда, но говоритъ: безъ Меня вы не можете ничего дѣлать (Іоан. 15, 5).»

6) (Nr. 114). «Кто слова апостола: аще глаголемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ—такъ понимаетъ, будто мы только изъ смиренія должны исповѣдать себя грѣшниками, а не таковы на самомъ дѣлѣ,—тотъ да будетъ анаѳема; ибо слѣдующій стихъ свидѣтельствуетъ ясно противъ этого объясненія, и еслибы апостолъ такъ думалъ, то долженъ былъ бы сказать: себя возвышаемъ и смиренія нѣтъ въ насъ, а не себя обольщаемъ и истины нѣтъ въ насъ.»

7) (Nr. 115). «Кто говоритъ, будто святые произносятъ слова молитвы Господней—остави намъ долги наша—не за

Digitized by Google

себя, такъ какъ для нихъ не необходима эта просьба, но за другихъ, потому говорится: остави намъ, а не имъ, — тотъ да будетъ анаѳема.»

8) (Nr. 116) «Кто говоритъ, будто святые произносятъ эти слова—остави намъ долги наша—только изъ смиренія, но не въ собственномъ смыслѣ,—тотъ да будетъ анаѳема.»

Такъ въ одно время духовною и мірскою властію приняты были рѣшительныя мѣры противъ пелагіанъ: они лишены гражданскихъ правъ и отлучены отъ церкви. Зосима былъ не довольно твердъ въ своихъ богословскихъ убѣжденіяхъ и не имѣлъ довольно сильнаго характера для того, чтобы сохранить свое прежнее отношеніе къ пелагіанамъ, противоставъ мірскому и духовному авторитету. Къ тому же на него имѣла значительное вліяніе могущественная противопелагіанская партія, которая давно усиливалась въ Римѣ въ борьбѣ съ приверженцами Пелагія и во главѣ которой теперь стоялъ человѣкъ высшаго сословія, сдѣлавшійся монахомъ изъ намѣстника города (vicarius urbis), по имени Константій. Послѣ этого понятна рѣзкая и быстрая перемѣна Зосимы въ отношеніи къ пелагіанамъ. Онъ потребовалъ къ себѣ Целестія для новаго суда надъ нимъ,—но Целестій, предвидѣвъ, что его ожидаетъ, заранѣе удалился изъ Рима. Потомъ, послѣ того, какъ уже епископы—анстіохійскій Ѳеодотъ и іерусалимскій Праилъ — высказались противъ пелагіанскаго ученія, Зосима издалъ окружное посланіе (epistola tractoria), въ которомъ произнесъ осужденіе на Пелагія и Целестія, согласился съ опредѣленіями карѳагенскаго собора противъ пелагіанскаго ученія и изложилъ ученіе о поврежденіи человѣческой природы, о благодати и крещеніи, согласное съ ученіемъ сѣвероафриканской церкви. Это посланіе папа разослалъ ко всѣмъ епископамъ западной церкви съ требованіемъ—подписать его во свидѣтельство того, что и они, съ своей стороны, осуждаютъ пелагіанское ученіе и самыхъ лицъ Пелагія и Целестія. Кто отказывался подписать, лишался своего мѣста и подвергался изгнанію; это особенно

Digitized by Google

выполнялось въ Италіи, гдѣ пелагіанство имѣло многихъ приверженцевъ, и въ сѣверной Африкѣ, гдѣ оно находило себѣ ревностныхъ послѣдователей. Многіе, стараясь уклониться отъ исполненія папскаго требованія, подавали скрыто-пелагіанское исповѣданіе вѣры, или требовали полнаго собора (plenaria synodus), считая необязательнымъ для себя личное распоряженіе папы или необразованныхъ епископовъ, исполнявшихъ его волю. Такъ восемнадцать епископовъ Италіи, имѣя во главѣ своей Юліана, епископа екланскаго, жаловались въ письмѣ къ ѳессалоникскому епископу Руфу на то, что безъ созванія собора требуются подписи необразованными епископами (simplicibus episcopis) (*), какихъ тогда не мало было въ западной церкви; также когда митрополитъ аквилейскій, Августинъ, потребовалъ отъ епископовъ своей области подписать осужденіе Пелагія и Целестія, многіе изъ нихъ доставили ему полное исповѣданіе вѣры (скрыто-пелагіанское), объясняя, что ихъ совѣсть не позволяетъ имъ осудить отсутствующихъ Пелагія и Целестія, не выслушавъ, со стороны ихъ, оправданія, потому они требуютъ общаго собора (**). Но строгія мѣры духовной и императорской власти поколебали твердость значительнаго числа пелагіанъ, для которыхъ общественное положеніе и видное мѣсто въ церкви были дороже всякихъ убѣжденій,—и они, засвидѣтельствовавъ свое раскаяніе, возвратили себѣ потерянныя должности (***). Только нѣсколько епископовъ Италіи остались вѣрны своимъ убѣжденіямъ, несмотря на всѣ страданія за нихъ. Первое мѣсто между ними занимаетъ Юліанъ, епископъ екланскій въ Апуліи, человѣкъ, безспорно, даровитый, пользовавшійся общимъ уваженіемъ за свое образованіе и строгую жизнь. Пелагіанство обязано Юліану весьма многимъ; онъ старался дать научный видъ безсвязному ученію Пелагія и Целестія,

(*) August. contr. duas epp. Pelag. lib. IV, § 20.
(**) Opp. August. T. X. in Append.
(***) Mar. Mercator. Commonit. S. nom. Coel. c. V.

Digitized by Google

подложивъ на немъ печать своей собственной личности, и былъ самымъ сильнымъ защитникомъ пелагіанства въ самое трудное для него время: Августинъ только въ Юліанѣ нашелъ равнаго себѣ противника. Это заставляетъ насъ нѣсколько остановиться на Юліанѣ.

Юліанъ былъ сынъ епископа Мемора, который находился въ дружественныхъ отношеніяхъ съ блаж. Августиномъ; чрезъ отца Августинъ познакомился съ сыномъ и въ свое время высоко цѣнилъ его познанія (*). Рукоположенный папой Иннокентіемъ въ епископа, Юліанъ, по увѣренію Меркатора, оставался, въ правленіе его, вѣренъ православному ученію и находился въ общеніи съ римскимъ престоломъ (**). По одному мѣсту Августина (***) почти можно предполагать, что Юліанъ склонился къ пелагіанству уже во время Иннокентія, но вѣроятнѣе думать, что онъ познакомился съ Целестіемъ и его ученіемъ въ первое время епископства Зосимы, когда находился въ Римѣ. Въ 418 г. онъ заявилъ себя рѣшительнымъ пелагіанином, отказавшись подписать окружное посланіе Зосимы. Тотъ практическій духъ, который отличалъ Пелагія и Целестія, характеризуетъ и Юліана,—онъ совершенно сошелся съ ними въ цѣляхъ своей плодовитой литературной дѣятельности. «Мы утверждаемъ согласно съ Св. Писаніемъ и самыми твердыми разумными основаніями, писалъ Юліанъ, что въ природѣ человѣка нѣтъ ничего злаго, утверждаемъ съ тою цѣлію, чтобы поощрить людей къ ревности въ добродѣтели. Ибо мы внушаемъ имъ, что нѣтъ такъ мало доступной вершины добродѣтели, на которую не могло бы подняться вѣрующее сердце съ помощію Божіей. И для того мы говоримъ, что нѣтъ необходимаго зла въ плоти, чтобы каждый, созданный добрымъ, постыдился жить неприлично и, такимъ образомъ, стыдъ, вызванный мыслію о

(*) August. ep. 101 къ отцу Юліана Мемору.
(**) Mar. Mercat. Commonit. c. 3 p. 97. Migne.
(***) Contr. Iulian. 1, 4.

Digitized by Google

нашемъ врожденномъ благородствѣ, противусталъ бы позорной лѣности» (*). Это также самая цѣль, которую преслѣдовали Пелагій и Целестій. Но ближній къ нимъ по своему практическому направленію, Юліанъ превосходитъ ихъ своимъ образованіемъ, остроуміемъ и діалектическимъ искусствомъ. Несмотря на огромную власть блаж. Августина надъ убѣжденіями западныхъ христіанъ, несмотря на значеніе римскаго епископа и силу императорской власти, Юліанъ осмѣлился съ полною свободою защищать во многихъ сочиненіяхъ (**) свои взгляды, или лучше, практическія начала, и говорить такимъ языкомъ, какимъ только могъ говорить представитель господствующей партіи. Жизнь Юліана была безукоризненна; даже самые противники его, ничего не говоря противъ нея, отмѣчаютъ въ ней нѣкоторыя особенно свѣтлыя явленія: такъ одинъ изъ противниковъ партіи Юліана разсказываетъ, что Юліанъ, во время голода, употребилъ на благотворительность все свое имѣніе (***). Юліанъ особенно извѣстенъ своей литературной борьбой съ блаж. Августиномъ, которую велъ, какъ самъ свидѣтельствуетъ (****), по порученію исповѣдниковъ пелагіанства (sanctis viris nostri temporis confessoribus). Эта борьба, заявивъ его даровитость, въ то же время обнаружила нѣкоторыя темныя стороны его духа. Онъ былъ слишкомъ гордъ и грубъ въ литературномъ спорѣ, самъ считалъ себя умнѣйшимъ пелагіанином, честилъ — болѣе его даровитаго противника — блаж. Августина,

(*) У Августина. Contr. Iulian. III, 26.

(**) Сочиненія Юліана потеряны, но большія извлеченія изъ нихъ находятся въ сочиненіяхъ противъ него Августина. Первое сочиненіе Юліана въ 4 книгахъ направлено было противъ первой книги Августина de nuptiis et concupiscentia; Августинъ отвѣчалъ на него 6-ю книгами contra Iulianum pelagianum. Второе сочиненіе Юліана въ 8 книгахъ направлено было противъ второй книги de nuptiis. Августинъ предположилъ отвѣчать на него столькими же книгами, но написалъ только 6, потому они называются Opus imperfectum.

(***) Gennadis de vir. illustr. c. 45.

(****) Opus imperfect. 1, 51.

Digitized by Google

словами: amendissimus et bardissimus, утверждалъ, что пелагіанство имѣетъ на своей сторонѣ разумъ, ученость и свободу, упрекалъ Августина за то, что онъ защищаетъ ученіе черни (dogma populare) и всегда обращался ad judices peritos, предоставляя только имъ право рѣшительнаго суда. Что касается догматическихъ взглядовъ Юліана, раскрытыхъ имъ въ сочиненіяхъ противъ блаж. Августина, то они болѣе умѣренны, чѣмъ взгляды Пелагія и Целестія, и составляютъ переходъ отъ строгаго пелагіанства къ полупелагіанству.

Изгнанный изъ Италіи за непреклонную вѣрность своимъ убѣжденіямъ, Юліанъ отправился чрезъ Константинополь въ Киликію къ Ѳеодору, епископу мопсуетскому, извѣстному товарищу св. Златоуста по антіохійской школѣ и знаменитому представителю ея богословскаго направленія. Зная Ѳеодора, какъ образованнѣйшаго богослова того времени, какъ человѣка, который защищалъ человѣческую свободу (*) противъ крайняго направленія партіи, противоположной пелагіанамъ, Юліанъ въ сочиненіяхъ своихъ отзывался о немъ съ особенною похвалою, называлъ его свидѣтелемъ истины вмѣстѣ съ св. Златоустомъ и Василіемъ Великимъ, ссылался на свое согласіе съ нимъ и твердо надѣялся найти у него хорошій пріемъ себѣ, вмѣстѣ съ защитой своему ученію. Но надежда его не оправдалась: Ѳеодоръ мопсуетскій былъ однимъ изъ членовъ киликійскаго собора, осудившаго ученіе Юліана. Послѣ такой неудачи Юліанъ возвратился въ Константинополь. Здѣсь, вмѣстѣ съ Целестіемъ и другими пелагіанами, онъ искалъ покровительства у патріарха константинопольскаго Несторія.

Несторій, какъ извѣстно, былъ ревностнымъ преслѣдователемъ еретиковъ. Вступивъ на патріаршій престолъ, онъ въ своей первой проповѣди обратился къ императору Ѳеодосію II съ слѣдующими замѣчательными словами: «Государь! очи-

(*) Въ сочиненіи: Πρὸς τὲς λέγοντας φύσει καὶ οὐ γνώμῃ πταίειν τὲς ἀνθρώπους. Phot. cod. 177.

Digitized by Google

сти мнѣ страну отъ еретиковъ, и я дамъ тебѣ за это царство небесное; помоги мнѣ поразить еретиковъ, и я помогу тебѣ побѣдить персовъ» (*). Но въ своихъ отношеніяхъ къ пелагіанамъ, Несторій является какъ будто съ новымъ характеромъ, принимаетъ живое участіе въ ихъ печальномъ положеніи, не разъ пишетъ къ папѣ, разспрашивая о причинѣ ихъ осужденія и до полнаго разузнанія дѣла даетъ имъ пріютъ въ Константинополѣ. Мало этого,—когда Целестій, вмѣстѣ съ другими пелагіанами, былъ изгнанъ изъ Константинополя распоряженіемъ императора Θеодосія II (429 г.), Несторій написалъ къ нему утѣшительное письмо, въ которомъ ободрялъ его, какъ несправедливо преслѣдуемаго свидѣтеля истины, къ твердому исповѣданію ея и старался внушить ему надежду, что движенія, которыя тогда волновали церковь, поведутъ за собой новое изслѣдованіе дѣла въ его пользу. На чемъ бы ни основывался этотъ странный союзъ Несторія съ пелагіанами,—на томъ ли, что Несторій незнакомъ былъ хорошо съ пелагіанствомъ и, остановивъ вниманіе на добрыхъ практическихъ истинахъ, проповѣдуемыхъ пелагіанами, упустилъ изъ виду догматическія убѣжденія ихъ, или просто на томъ, что у него съ ними были отчасти общіе враги (вѣроятнѣе на томъ и другомъ вмѣстѣ),—несомнѣнно одно, что союзъ былъ случайнымъ, не опирался на родствѣ догматическихъ убѣжденій и ускорилъ единодушное осужденіе несторіанства и пелагіанства всею церковію. Третій вселенскій соборъ въ Ефесѣ 431 г., осудивъ Несторія, осудилъ и пелагіанъ.

Такъ, наконецъ, христіанскій востокъ и западъ сошлись между собою въ строгомъ, но справедливомъ судѣ надъ пелагіанствомъ и восторжествовало православное ученіе о грѣхѣ и благодати, «ученіе, которое, по прекрасному замѣчанію Неандера (**), имѣло за себя голосъ всеобщаго христі-

(*) Сократ. церковн. истор. VII, 29.

(**) *Neander*, Kichengeschicht. Band 11 Abth. 3. стр. 842—3.

Digitized by Google

анскаго сознанія, высказавшійся противъ пелагіанскаго направленія, ученіе, которое находило опору для себя въ цѣлой жизни церкви, въ церковныхъ молитвахъ и обрядахъ литургіи, какъ свидѣтельствахъ христіанскаго сознанія; оттого не послѣдовало никакого сильнаго противодѣйствія со стороны пелагіанства.» Послѣ соборнаго осужденія въ Ефесѣ, пелагіанство также незамѣтно исчезаетъ, какъ незамѣтно сошли съ поприща своей дѣятельности представители его, Пелагій, Целестій и Юліанъ,—но передаетъ будущему свои вѣчноживые вопросы, которые въ разныя времена много занимали и до сихъ поръ не перестаютъ занимать мыслящихъ людей христіанскаго міра.

Свящ. Петръ Лебедевъ.

(*Продолженіе будетъ*).

Digitized by Google

О ЛЮТЕРАНСКОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ.

Богослуженіе общества лютеранскаго, равно какъ и всѣхъ протестантскихъ обществъ, рѣзко отличается отъ богослуженія западно-католическаго и православно-восточнаго. Это побуждаетъ насъ, прежде изложенія существующаго порядка богослуженія, указать читателю тѣ историческія и догматическія основы, на которыхъ развилось богослуженіе лютеранское.

Римско-католическая богослужебная внѣшность, предъ самымъ временемъ Лютеровой реформаціи, представляла безчисленное множество нововведенныхъ празднествъ, церемоній, обрядовъ, частію противныхъ духу христіанства, частію лишенныхъ внутренняго значенія, невыносимымъ бременемъ лежавшихъ на религіозной жизни христіанина, сдавившихъ ее въ тѣснѣйшую рамку и изъ живаго, разумно-свободнаго христіанскаго благочестія сдѣлавшихъ своего рода тупой и безжизненный фетишизмъ язычества или по крайней мѣрѣ внѣшнюю обрядность іудейства. Ибо все это множество обрядовъ нужно было принять и выполнять только для нихъ самихъ, а не по причинѣ ихъ внутренняго смысла и значенія, ихъ внутренней силы.

Самый Римъ палъ подъ тяжестію наложеннаго на себя

Digitized by Google

времени и, въ лицѣ своихъ представителей, развилъ до крайней степени лицемѣріе, кощунство, безбожіе — эти неизбѣжные горькіе плоды преобладанія формализма въ религіозно-обрядовой жизни. Чтобы нагляднѣе представить себѣ этотъ Римъ, припомнимъ то впечатлѣніе, какое онъ произвелъ на Лютера. Это было въ 1510 году, когда простой монахъ виттенбергскаго августиніанскаго монастыря, вмѣстѣ съ другими братьями этой обители, былъ отправленъ въ Римъ по дѣламъ своего монастыря. Въ это время Лютеръ является еще ревностнымъ поклонникомъ папы и строгимъ послѣдователемъ римской церкви. «Папу, говоритъ самъ Лютеръ о своемъ настроеніи въ эту эпоху, я боготворилъ отъ чистаго сердца и глубины души. Я такъ высоко уважалъ его, что былъ увѣренъ, что кто отступаетъ отъ него въ малѣйшей чертѣ закона, тотъ осужденъ на вѣки и становится добычею дьявола.» Съ благоговѣйнымъ трепетомъ приближался этотъ ревностный и смиренный, строго-католическій монахъ къ древнему престолу міроваго владычества, — престолу, на которомъ возсѣдалъ намѣстникъ Христовъ на землѣ. При первомъ вступленіи на почву Италіи, Лютеръ увидѣлъ кощунство, съ которымъ монахи относились къ религіознымъ обрядамъ и обычаямъ. Во время путешествія, на постоялыхъ дворахъ Лютеръ слышалъ разнаго рода скандальныя исторіи изъ жизни и дѣятельности италіянскаго духовенства. Но все это было забыто, лишь только Лютеръ вступилъ на священную землю Рима и увидѣлъ множество предметовъ, къ которымъ смиренный католикъ привыкъ относиться не иначе, какъ съ благоговѣніемъ. Съ благоговѣйнымъ трепетомъ склонилъ онъ колѣна на ступени собора св. Петра, исполнилъ обрядъ восхожденія по ступенямъ этого собора на колѣнахъ, за что обѣщано отпущеніе грѣховъ, и съ умиленіемъ смотрѣлъ на великолѣпно совершавшееся богослуженіе. Но какъ изумился Лютеръ, когда онъ на этихъ достопочтенныхъ кардиналовъ, службу которыхъ онъ слушалъ съ такимъ благоговѣніемъ, посмотрѣлъ за дружескимъ ихъ столомъ. Съ гром-

Digitized by Google

нимъ хохотомъ благословляли они хлѣбъ и вино, приговаривая: «это хлѣбъ, и онъ останется хлѣбомъ; это вино, и оно останется виномъ», и въ подобномъ родѣ пародировали цѣлую литургію... Въ четыре недѣли своего пребыванія въ Римѣ Лютеръ насмотрѣлся вдоволь подобныхъ вещей. Съ грустью увидѣлъ онъ, что съ тѣмъ, что для него казалось самымъ священнымъ, обращались съ дерзкимъ фиглярствомъ. Какъ безъ прискорбія смотрѣть напримѣръ на то, говорилъ послѣ Лютеръ, что папа, когда его причащаютъ, сидитъ неподвижно и принимаетъ св. дары изъ золотой трубочки отъ кардинала, стоящаго предъ нимъ на колѣнахъ? Какъ будто св. дары недостойны, чтобы папа, бѣдный грѣшникъ, поднялся съ сѣдалища и воздалъ честь своему Богу? Въ послѣдствіи Лютеръ утверждалъ, что изъ Рима онъ вывезъ такія тайны, которыми до конца своей жизни боялся осквернить дѣвственныя уши своихъ соотечественниковъ, — что въ бытность свою въ Римѣ, онъ былъ свидѣтелемъ многихъ богослуженій, отъ которыхъ, при одномъ воспоминаніи, у него волосы становятся дыбомъ. Съ сочувствіемъ передаетъ онъ, поэтому, пословицу, бывшую въ самомъ Римѣ въ общемъ ходу, что если адъ гдѣ-нибудь подъ землею, то Римъ построенъ на его сводахъ.

Не менѣе, если не болѣе, безотрадное зрѣлище представляла Германія, гдѣ должно было взойдти, вырости и созрѣть сѣмя реформаціи. Религіозное развитіе народной массы едва ли гдѣ-нибудь стояло на такой низкой степени, какъ въ Германіи. Первое средство религіознаго народнаго образованія — богослуженіе совершалось на языкѣ совершенно непонятномъ для нѣмца. Еще уставъ папы Григорія В. сдѣлалъ латинскій языкъ священнымъ и обязательнымъ для всѣхъ народовъ. Естественно, богослуженіе на мертвомъ языкѣ обратилось въ мертвую форму, безъ внутренняго смысла, безъ духа и жизни. Нѣмецъ долженъ былъ пѣть и читать молитвы, смысла которыхъ не понималъ, сопровождая однако тѣ или другія молитвы и обряды тѣми или другими внѣш-

Digitized by Google

ніи знаками. Проповѣдь могла бы сдѣлать все это понятнымъ для народа. Но католическіе проповѣдники не заботились не только о томъ, чтобы сказать что-нибудь понятное народу, а даже и о томъ, чтобы сказать что-нибудь достойное церковной каѳедры. По словамъ Лютера и другихъ современныхъ ему писателей, многіе ученые доминиканскіе проповѣдники стыдились даже упоминать имя Христово на церковной каѳедрѣ, не хотѣли говорить ни о пророкахъ, ни объ апостолахъ, стыдились приводить мѣста изъ ихъ писаній, стараясь только высказать предъ народомъ свою начитанность въ древнихъ языческихъ философахъ и средневѣковыхъ схоластикахъ. Въ проповѣдь нерѣдко вплетались грубыя народныя басни о старомъ ослѣ, о синей уткѣ, о куриномъ молокѣ и т. п. Іерархія питала и поддерживала народныя суевѣрія, въ которыхъ она открыла для себя богатый источникъ прибытка. Для нея выгодно было развить въ народѣ одну внѣшнюю, неосмысленную набожность, и она дѣйствительно развила ее въ германскомъ народѣ до послѣднихъ предѣловъ. Цѣлыми толпами нѣмецкій народъ совершалъ благочестивыя странствованія по святымъ мѣстамъ. Въ иномъ мѣстѣ его привлекалъ къ себѣ чудотворный колоколъ, изгонявшій духовъ нечистыхъ; въ другомъ сѣно, на которомъ лежалъ младенецъ-Христосъ; въ иномъ перо архангела Михаила, вырванное во время единоборства съ дьяволомъ; въ другомъ млеко Пресвятой Дѣвы; въ иномъ уголья, на которыхъ жарили св. Лаврентія и под. На всѣхъ перекресткахъ Германіи, говорилъ Лютеръ, выставляется продажная святыня, привлекающая праздное любопытство. Народъ вѣрилъ во всемогущество сатаны, въ вездѣприсутствіе злыхъ духовъ, въ страшную силу колдуновъ и вѣдьмъ; питалъ суевѣрный страхъ къ монахамъ и духовнымъ, какъ къ властителямъ своей судьбы; покупалъ за деньги прощеніе прежнихъ грѣховъ и разрѣшеніе на будущія (*). Со-

(*) Всѣ эти факты мы заимствовали изъ Гусса и Лютера. *Новикова.*

Digitized by Google

вѣсть народа запугана; внутренняя, духовная жизнь забита, задавлена внѣшнею, обрядовою жизнію, мѣсто живой вѣры заняло суевѣріе, мѣсто благочестія — лицемѣріе, ханжество, мѣсто святости — святошество. На ряду съ этимъ крайнимъ направленіемъ выдвигались, какъ всегдашніе неизбѣжные его спутники, холодность къ вѣрѣ, небреженіе религіозными обрядами, даже совершенное невѣріе. «Что намъ до неба, была бы нука», отвѣчалъ одинъ нѣмецкій крестьянинъ священнику, толковавшему ему о вѣчной жизни и будущемъ блаженствѣ праведниковъ. Въ церкви во время богослуженія мѣщане и купцы толковали о своихъ торговыхъ дѣлахъ, священнослужители о войнѣ и другихъ новостяхъ, примѣшивая въ разговоръ безбожныя шутки; дворяне и рыцари являлись въ церковь съ цѣлою стаей собакъ и соколовъ, да и то только для того, чтобы посмотрѣть на женщинъ.

Такое крайнее внѣшнее направленіе римско-католической религіозно-обрядовой жизни, задолго за цѣлыя столѣтія до Лютера, вызывало реформаторскія стремленія. Такъ, еще вальденсы учили, что молитвы за умершихъ напрасны, потому что души, по отдѣленіи отъ тѣла, поступаютъ въ адъ или рай, а не въ чистилище; что изображенія Бога и святыхъ Его должны быть оставлены; освященіе воды и пальмовыхъ вѣтвей смѣшно; храномъ Божіимъ долженъ быть весь широкій міръ: кто строитъ храмы и часовни, тотъ заключаетъ величіе Божіе; облаченія священническія и напрестольныя, чаши и другіе сосуды и украшенія безполезны; каждый можетъ свободно проповѣдывать слово Божіе; муропомазаніе и елеосвященіе — не таинства; устная исповѣдь напрасна; евхаристію священникъ можетъ совершить вездѣ, сказавши только установительныя слова; посты въ томъ видѣ, какъ ихъ установила церковь, не приносятъ пользы; праздники святыхъ должны быть совершенно оставлены, да и другіе праздники нужно праздновать не такъ, какъ они празд-

Digitized by Google

нуется (*). Виклефъ и Гуссъ съ особенною силою возставъ противъ той мертвой обрядности, не оживленной внутреннимъ религіознымъ чувствомъ, той наружной механической набожности, того матеріальнаго направленія, которое господствовало въ тогдашней западной церкви. Желая возстановить значеніе внутренней религіозной жизни, оба они энергически нападаютъ на всѣ тѣ установленія римской церкви, которыя наиболѣе способствовали развитію обрядности и внѣшняго формализма, во вредъ внутреннему содержанію христіанской вѣры. И Гуссъ и Виклефъ признаютъ Св. Писаніе исключительнымъ источникомъ вѣры, единственнымъ мѣриломъ истины. Всякое ученіе, всякое учрежденіе, несогласное съ Св. Писаніемъ, должно быть отвергнуто, какъ человѣческое произведеніе. Почитая Св. Писаніе единственнымъ источникомъ вѣры, они хотятъ видѣть его въ рукахъ всѣхъ и посредствомъ перевода на народный языкъ сдѣлать Слово Божіе доступнымъ для каждаго. Оба они придаютъ особенное значеніе проповѣди и видятъ въ ней лучшее средство религіознаго воспитанія народа. Оба возстаютъ противъ наложеннаго папою ярма латинскаго языка и требуютъ богослуженія на народномъ нарѣчіи. Оба отвергаютъ индульгенціи. Виклефъ въ односторонней крайности желалъ, чтобы всѣ праздники, кромѣ Рождества Христова и Пасхи, были уничтожены. Гуссъ совершенно справедливо требовалъ возстановленія причащенія подъ обоими видами, какъ было въ древней церкви (**).

I.

Естественно, когда Лютеръ взялся за реформу богослуженія, онъ, подобно своимъ предшественникамъ — реформаторамъ, сталъ въ прямую оппозицію существовавшему внѣш-

(*) Функ въ соч. «Geist und Form Cultus» на стр. 14.

(**) Папство и свящ. римская имперія въ XIV и XV ст. Вызинскаго отъ 200—210 стр.

Digitized by Google

нему порядку, думая однако держаться на исторической почвѣ и возвратить богослуженію утраченную простоту и духовность. На этомъ и настаиваютъ нѣкоторые изъ лютеранъ, желающіе видѣть въ богослужебной реформѣ Лютера только искорененіе злоупотребленій, привнесенныхъ латинствомъ, и возстановленіе богослужебнаго порядка первенствующей христіанской церкви, закрывающіе въ то же время отъ глазъ своихъ другую весьма важную основу, на которой развивалась богослужебная реформа Лютера. Но не отвергая исторической основы въ реформаціи, нельзя забывать особенную ея основу — догматическую. На началахъ догматическихъ создались совершенно новыя начала и богослужебной практики, подорвавшія всякое значеніе богослужебной внѣшности.

По словамъ извѣстнаго церковнаго историка Гизелера (*), «ученіе объ оправданіи одною вѣрою Лютеръ поставилъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ онъ создалъ все остальное ученіе и церковный порядокъ». Поелику вѣрою спасаемся, и поелику вѣра есть даръ Божій; отсюда, по ученію Лютера, выясненному намъ его ближайшими послѣдователями, выходило, что христіанинъ пріемлетъ свое спасеніе какъ бы непосредственно изъ рукъ самаго Христа, — пріемлетъ же отъ Него чрезъ Слово Божіе, сила и дѣйственность котораго совершенно тожественны съ силою и дѣйственностію Св. Духа, (**), который дѣйствуетъ въ немъ, съ нимъ и чрезъ него (in, cum et per),—пріемлетъ вѣру, которая одна только и нужна для оправданія и спасенія. Христіане, сподобившіеся получить эту вѣру, образуютъ общество святыхъ и истинно вѣрующихъ или церковь, (***) но такую церковь, которая не есть общеніе внѣшнихъ вещей и обрядовъ, но есть общеніе вѣры и Св. Духа въ сердцахъ, — образуютъ церковь невидимую.

(*) Kirchengeschichte, bd. III, abth. 2, s. 125, по изд. въ Боннѣ 1853 г.
(**) Schmid—догматика лютер. церкви изд. 1858 г., стр. 375.
(***) Апологія Аусб. испов. чл. IV.

Digitized by Google

Такъ, по взгляду Лютера и всего лютеранства, церковь въ сущности есть духовное, невидимое общество. На такомъ началѣ что́ можно было утвердить относительно внѣшняго устройства въ церкви? Зачѣмъ тутъ церковь, зачѣмъ таинства, вся обрядность, когда оправдывающая вѣра была непосредственнымъ даромъ Божіимъ, и человѣкъ ни мало не могъ содѣйствовать дѣлу своего спасенія? Однакожь, и церковь, и таинства остались у лютеранъ. Внутреннее общеніе, говорятъ въ свое оправданіе лютеране, необходимо проявляется во внѣ. Съ общеніемъ вѣры и Духа Святаго необходимо соединено общеніе внѣшнихъ церковныхъ обрядовъ.

Допустивши, такимъ образомъ, церковь видимую, Лютеръ и его послѣдователи требуютъ, чтобы все устройство ея было основано единственно на Словѣ Божіемъ (*). На этомъ основаніи лютеранство принимаетъ только два таинства за таинства, установленныя Господомъ, а остальныя ставитъ въ рядъ обрядовъ, въ различное время установленныхъ людьми. Особенность протестантскаго, равно какъ и латинскаго, воззрѣнія на сущность и вмѣстѣ число таинствъ тѣсно связана съ образомъ воззрѣнія обоихъ вѣроисповѣданій на оправданіе (**). По латинскому воззрѣнію, оправданіе совершается при пособіи внѣшнихъ посредствъ, чрезъ которыя сообщается человѣку спасающая благодать, и которыми служатъ таинства. По протестантскому взгляду на оправданіе, въ вѣрѣ дано уже все необходимое для начала и продолженія дѣла спасенія. Всякое внѣшнее средство, въ родѣ таинства, служитъ, по ученію Лютера, только знакомъ полученной чрезъ вѣру благодати, печатію этой вѣры и возбудительнымъ средствомъ, и все это уже тогда, когда предполагается вѣра, чрезъ которую одну можно быть оправданнымъ. Назначеніе таинства, по лютеранскому взгляду, должно быть не иное,

---

(*) Лютеръ въ своемъ сочиненіи «О порядкѣ богослуженія въ обществѣ».

(**) Неандеръ—Katolicismus nud Protestantismus—стр. 195, и Мёлеръ въ Символикѣ, въ § 29.

Digitized by Google

какъ только сдѣлать извѣстнымъ для пріемлющаго съ вѣрою, что грѣхи ему отпущены, и тѣмъ утѣшить и успокоить его. Сила таинствъ именно въ томъ и заключается, говоритъ въ объясненіи этого члена одинъ нѣмецкій богословъ (*), что они служатъ знаками и свидѣтельствами благодати Божіей, дарующей прощеніе грѣховъ, и возбуждаютъ и подкрѣпляютъ благотворную вѣру въ обѣтованіе. Но они дѣйствуютъ, при правильномъ совершеніи, не ex opere operato, т. е., чрезъ одно участіе во внѣшнемъ дѣйствіи, какъ думаютъ католики, но чрезъ вѣру въ обѣтованіе благодати Божіей. Non sacramentum, sed fides in sacramento justificat (не таинство, а вѣра въ таинствѣ оправдываетъ)—было однимъ изъ первыхъ положеній Лютера, отреченія отъ которыхъ требовалъ у него кардиналъ Каэтанъ (**). Когда такимъ образомъ допущено, что таинства своимъ символическимъ характеромъ должны только укрѣплять вѣру въ прощеніе грѣховъ, то стали разсуждать далѣе, что бракъ не можетъ быть въ числѣ таинствъ, ибо не соотвѣтствуетъ цѣли — не можетъ служить залогомъ прощенія грѣховъ; муропомазаніе есть повтореніе крещенія; причащеніе дѣлаетъ излишнимъ елеосвященіе, когда въ случаѣ близкой смерти бываетъ нужда увѣрить въ прощающемъ милосердіи; также излишне и покаяніе,—и вышло, что только два таинства удовлетворяютъ цѣли таинства—это крещеніе и причащеніе.

Останавливаемся на этихъ догматическихъ положеніяхъ Лютера и всего лютеранства, потому что они имѣютъ отношеніе къ устройству общественнаго богослуженія.

На этихъ-то исключительныхъ историческихъ и догматическихъ основахъ, въ ихъ совокупности, развилось своеобразное направленіе богослужебной жизни въ лютеранствѣ. Посмотримъ прежде, какъ это направленіе выразилось во взглядахъ и установленіяхъ самого отца лютеранства—Лютера.

(*) Бретшнейдеръ въ догматикѣ 2 т.. стр. 600.

(**) Планка Geschichte d. protest. Lehrbegriff. T. I, стр. 134.

Digitized by Google

II.

«Христіанское общество, по Лютеру (*), состоитъ не въ общеніи внѣшнихъ знаковъ, а во внутреннемъ общеніи вѣчныхъ благъ св. Духа, страха и любви Божіей. Кто ищетъ внѣшнихъ знаковъ, тотъ принадлежитъ къ іудейской синагогѣ, а не къ христіанской церкви. Христіанская церковь не должна имѣть никакого вида, потому что народъ Христовъ составляетъ духовное царство. Намъ обѣщаны прощеніе грѣховъ и вѣчная жизнь, и истинными знаками этого обѣтованія служатъ святое крещеніе и вечеря Господня. Ты крестился, значитъ—ты вѣруешь, что Богъ усыновилъ тебя смертію Сына. Вкушай тѣло Христово, пей кровь Христову и не сомнѣвайся, что прощеніе грѣховъ принадлежитъ тебѣ.

«Въ христіанской церкви не должно быть храмовъ и пышной службы. Каждое мѣсто, во всякое время, для всякаго благочестиваго человѣка можетъ быть домомъ или храмомъ Божіимъ. Богъ несомнѣнно обитаетъ и преимущественно почитается тамъ, гдѣ соберутся вѣрные послушать Слово Божіе и поучиться ему. Ни одно зданіе нельзя назвать храмомъ Божіимъ только за его величину или роскошь и убранство. Мѣсто ради собравшагося сюда для молитвы и слушанія Слова Божія народа должно называться домомъ Божіимъ, а не народъ ради мѣста. Іисусъ Христосъ проповѣдывалъ три года и только три дня въ храмѣ іерусалимскомъ; остальное время Онъ проповѣдывалъ въ іудейской синагогѣ, въ пустынѣ, на горѣ, на кораблѣ и въ домахъ. Іоаннъ Креститель явился съ проповѣдію не въ храмѣ, а въ пустынѣ. Апостолы проповѣдали въ Іерусалимѣ въ день пятьдесятницы на площади и на перекресткахъ; Филиппъ проповѣдалъ евнуху на пути, Павелъ проповѣдалъ въ темницѣ и

(*) Эти слова Лютера приводитъ Функъ въ 3-й гл. указаннаго нами выше сочиненія.

Digitized by Google

по домамъ. Я думаю, говоритъ Лютеръ, всѣ эти лица были проповѣдниками не хуже нынѣшнихъ, проповѣдующихъ только въ храмѣ. Никто не можетъ сказать и того, что молитва въ церкви лучше и прежде будетъ услышана, чѣмъ молитва на полѣ и въ другомъ мѣстѣ».

Всѣ внѣшнія церемоніи Лютеръ считалъ не нужными для христіанъ, какъ членовъ царства духовнаго. Единственное почитаніе онъ поставлялъ въ молитвѣ духомъ и въ любви всѣмъ сердцемъ, всею душею, всею крѣпостію. «Жить по божески», говорилъ Лютеръ,—«вотъ что составляетъ истинное богопочтеніе. Стыдно думать, что мы взойдемъ на небо за то, что ходимъ въ церковь и тамъ болтаемъ языкомъ, тогда какъ объ очищеніи и улучшеніи сердца не хотимъ думать и дома совершаемъ одинъ грѣхъ. Христіанскіе храмы — не дерево и камень, а мы сами суть храмы Божіи, сердцемъ мы должны молиться и имъ служить Богу. Простой крестьянинъ, гражданинъ, подданный—служи вѣрно своему государю, и ты будешь служить Богу; дитя, рабъ или рабыня въ домѣ будьте послушны, князь и господинъ, отецъ и мать—исполняйте точно возложенныя на васъ обязанности, и всѣ вы будете служить Богу. Такого только служенія можетъ быть исполненъ весь міръ, еслибы весь захотѣлъ служить. Отъ самого Бога на каждаго возложено дѣло сообразное съ его званіемъ, чтобы каждый могъ служить Ему постоянно, и никто не извинялся тѣмъ, что онъ не знаетъ, какъ служить Богу, и не вымышлялъ собственнаго образа служенія, котораго Богъ не установилъ и не заповѣдалъ, какъ мы и дѣлали доселѣ въ нашей слѣпотѣ.

«Истинно евангельское, христіанское совершенство состоитъ въ томъ, чтобы мы постоянно пребывали въ вѣрѣ, въ страхѣ Божіемъ и вѣрномъ исполненіи обязанностей. Потому-то Спаситель не придавалъ никакого преимущества какому-либо состоянію. Въ его царствѣ нельзя говорить: здѣсь свято, а тамъ нѣтъ, но вездѣ совершенно равно, и твоя вѣра, надежда и любовь не могутъ быть выше и цѣннѣе, смотря

Digitized by Google

потому, развиваются ли твои добродѣтели въ алтарѣ, или въ хорѣ, или въ бѣдной хижинѣ, или въ пещерѣ. Мы всѣ священники Бога вышняго, облеченные и украшенные святостію Христовою, которую усвоемъ себѣ чрезъ вѣру».

Лютеръ догадывался о возраженіи, которое естественно могли сдѣлать ему его современники. Можетъ-быть спросятъ, говоритъ онъ: если церковь—общество чисто духовное, то никто не можетъ знать, гдѣ это общество, гдѣ хоть какая-нибудь часть его во всемъ мірѣ. Для чего же Іисусъ Христосъ училъ, какъ пасти овецъ, ап. Павелъ—какъ управлять церковію, Петръ—какъ пасти стадо Христово? На это мой отвѣтъ: церковь живетъ во плоти, но не по плоти, какъ говоритъ Апостолъ. Такимъ образомъ, хотя бы церковь и давала знать о своемъ существованіи въ устройствѣ и дѣлахъ этого міра, но по нимъ не нужно судить о ней.

Очевидно, такое воззрѣніе на богослуженіе прямо и непосредственно вытекало изъ догматическихъ положеній Лютера. Въ основномъ положеніи Лютера и всего лютеранства коренится полнѣйшее отрицаніе внѣшняго богослуженія, хотя лютеранская практика всегда расходилась и до сихъ поръ расходится съ своими принципами. Лютеранство—образецъ непослѣдовательности и неопредѣленности. Стараясь выдвинуть высшую личность христіанина, оно совершенно отняло у христіанина эту личность: вооружаясь противъ крайней объективности въ дѣлѣ спасенія человѣка, оно проповѣдуетъ спасающую вѣру — дѣло исключительно Божіе; уничтожая всякій авторитетъ въ дѣлѣ толкованія Писанія и разрѣшая такимъ образомъ связанныя совѣсти, оно, однакожъ, издаетъ символическія книги и ихъ авторитетомъ ограничиваетъ свободное воззрѣніе своихъ послѣдователей; отвергая богослуженіе по принципу, оно удерживаетъ его на практикѣ.

Самъ Лютеръ допустилъ внѣшніе обряды,—не потому, впрочемъ, какъ говорилъ онъ въ свое оправданіе, чтобъ они требовались сущностію христіанства, а ради простой и необразованной толпы, для которой непонятны высокія идеи Иску-

Digitized by Google

пителя и для которой, потому, обрядность можетъ имѣть громадное воспитательное значеніе. «Истинно образованные христіане, говоритъ Лютеръ, обойдутся и безъ внѣшнихъ обрядовъ: у нихъ можетъ быть проповѣдь безъ проповѣднической каѳедры; они могутъ совершать евхаристію безъ алтаря, крестить безъ купели (?). Но ради дѣтей и простаго народа можно допустить опредѣленные уставы и обычаи, такъ, чтобы для нихъ были извѣстны—время, мѣсто и часы собраній (*). Праздники и внѣшніе обряды, относящіеся къ богослуженію, установлены для простаго народа, дабы онъ, удовлетворяясь тѣмъ, что установлено, не изобрѣталъ праздниковъ по своему собственному произволу. Натура этого народа склонна, даже до страсти, вводить внѣшніе обычаи и устроять богослуженіе.» И въ другомъ мѣстѣ (**) Лютеръ говоритъ: «церковь удержала нѣкоторые праздники ради несовершенныхъ. Для истинно благочестиваго христіанина всѣ дни одинаково святы, такъ какъ у Бога нѣтъ никакого различія дней, состояній и лицъ. Но слабыхъ, у которыхъ не умеръ еще ветхій человѣкъ (неужели образованные могутъ похвалиться, что въ нихъ умеръ ветхій человѣкъ?) необходимо воспитывать опредѣленнымъ богослуженіемъ, извѣстными обычаями, днями, недѣлями, постомъ, бдѣніемъ, молитвою и т. п., для того, чтобъ и они такимъ образомъ достигли возраста совершеннаго человѣка.»

Такимъ образомъ, по идеѣ отвергши совершенно богослужебные обряды, Лютеръ на практикѣ хотѣлъ оставить ихъ только потому, что они имѣютъ педагогическое значеніе для народа. Онъ не обратилъ вниманія на то, что внѣшнее богослуженіе коренится во внутренней, глубокой потребности существа человѣческаго,—въ потребности выражать своему Творцу разнообразныя движенія души, невольно заставляю-

---

(*) Изъ 2-й главы Функа: Geist und Form Cultus..

(**) Оба эти мѣста приводитъ Клиѳотъ изъ Вальх. III, 2219 и 1787 на стр. 39 и 40 своего соч.: ursprungliche Gottesdienstordnung....,

Digitized by Google

щія человѣка повергаться на землю предъ Его величіемъ и изливать Ему свою благодарность, свое горе, свою молитву, всю свою душу. Лютеръ хотѣлъ обратить храмъ въ школу, а обряды внѣшняго богослуженія, соотвѣтствующіе внутреннимъ личнымъ потребностямъ человѣка, обратить въ педагогическіе, совершенно внѣшніе пріемы школы.

Слово Божіе, въ каждой буквѣ котораго, по Лютеру, дѣйствуетъ духъ Божій и сообщаетъ человѣку оправдывающую его вѣру, естественно должно было сдѣлаться главнымъ предметомъ этой новой школы, центромъ богослуженія. «Проповѣдь Слова Божія составляетъ высочайшее богослуженіе (*). Гдѣ не проповѣдуется Слово Божіе, тамъ лучше ничего не пѣть и не читать, туда лучше и не собираться (**).» Въ сочиненіи «О порядкѣ богослуженія въ обществѣ» — этомъ первомъ, появившемся 1523 г. трудѣ, которымъ Лютеръ началъ реформу богослуженія и въ которомъ онъ только высказалъ нѣсколько своихъ мыслей о богослуженіи и наилучшемъ его устройствѣ, но не далъ еще обществу опредѣленныхъ формъ богослуженія, — Лютеръ указываетъ три величайшіе недостатка богослуженія. Первый, самый важный, по его мнѣнію, недостатокъ состоитъ въ томъ, что Слово Божіе замолкло, не поется и не читается въ церкви. Второй недостатокъ состоитъ въ томъ, что мѣсто Слова Божія заняли какія-то нехристіанскія басни, легенды, пѣсни, которыя ужасно слушать. Третій недостатокъ тотъ, что такое богослуженіе почитается дѣломъ, дарующимъ благодать и спасеніе. Отчасти, такимъ образомъ, прямая оппозиція существовавшему порядку побудила Лютера обратить особенное вниманіе на проповѣдь Слова Божія, открыть снова этотъ закрытый латинствомъ источникъ духовной христіанской жизни, дать вѣрующему пищу, которой онъ искалъ и не находилъ, а главнымъ образомъ, конечно, исключительному положенію

(*) Функъ гл. 3, § 10.
(**) Вальх. X, 264.

Digitized by Google

проповѣди въ лютеранскомъ богослуженіи содѣйствовалъ взглядъ Лютера и лютеранства на Слово Божіе.

Самую богослужебную обрядность при чтеніи и проповѣди Слова Божія Лютеръ цѣнилъ и допускалъ на столько, на сколько она имѣла основаніе въ Словѣ Божіемъ. «Все мое ученіе я основываю на томъ, что ничему не должно учить и ничего не должно принимать такого, что не содержится ясно въ Писаніи» — это было однимъ изъ главныхъ положеній Лютера. «Мы, говоритъ онъ, поэтому, осуждаемъ въ богослуженіи нашихъ противниковъ — папистовъ, все введенное ими помимо Слова Божія. Гдѣ установило Слово Божіе литургіи за живыхъ и умершихъ, призываніе святыхъ, путешествія по святымъ мѣстамъ, безбрачную жизнь, монашескіе обѣты и тому под.? Въ Ветхомъ Завѣтѣ священники, ихъ одежды, храмъ и его принадлежности были освящаемы, но на это было повелѣніе Божіе, а о папскихъ освященіяхъ гдѣ слово и повелѣніе Божіе? Іисусъ Христосъ говоритъ, напротивъ: Я говорю тебѣ—придетъ время, когда вы не будете молиться ни на этой горѣ, ни въ Іерусалимѣ, потому что Отецъ Мой требуетъ духовной молитвы.» Съ обыкновенною рѣзкостію Лютеръ выводилъ изъ этого такой результатъ: я отвергаю и осуждаю всѣ ордена, монастыри, разные уставы, все, что изобрѣтено и установлено человѣкомъ не на основаніи Слова Божія, — отвергаю индульгенціи, литургіи, какъ жертвы, литіи, панихиды, службы святымъ, посты, пѣсни въ честь Маріи, освященія храмовъ, алтарей, иконъ, крещеніе колоколовъ, воскресныя процессіи и зрѣлища, елеопомазаніе, послѣднее — на смерть, а не на выздоровленіе, таинства брака, священства, муропомазанія, многочисленныя церковныя должности и еще болѣе многочисленную церковную утварь, безчисленныя и безсмысленныя празднованія, въ родѣ освященія огня и т. п. Длинный реэстръ подобныхъ вещей былъ представленъ Лютеромъ на аусбургскій сеймъ.

Конечно, многое изъ того, что порицалъ Лютеръ, какъ не заповѣданное намъ Писаніемъ и не требуемое сущностію

Digitized by Google

христіанства, осталось и въ богослужебной практикѣ, установленной Лютеромъ, то въ измѣненномъ видѣ, то даже и въ прежнемъ, благодаря, разумѣется, отчасти тому, что идея и ея осуществленіе на дѣлѣ у Лютера и во всемъ лютеранствѣ расходятся, а отчасти, можетъ быть, и признанному Лютеромъ значенію для религіознаго развитія народа.

Допустивъ нѣкоторые богослужебные обряды и установленія, Лютеръ какъ бы въ оправданіе себя и своего идеала богослуженія, выдвинулъ здѣсь начало свободы (*). «Такъ какъ внѣшніе обряды и обычаи, говорилъ Лютеръ, не лежатъ въ самой сущности христіанства, а только служатъ средствомъ возводить простыхъ людей къ христіанскому совершенству, то я требую здѣсь полной свободы. Христіанская свобода состоитъ въ томъ, чтобы мы были свободны во всемъ, что не установлено Богомъ въ ясныхъ словахъ Новаго Завѣта. Общества составляютъ едино, по мнѣнію Лютера, если только они вѣруютъ въ одного Христа, имѣютъ одно Евангеліе, одного Духа, одну вѣру, одни таинства, соблюдая такимъ образомъ духовное единство. Это-то единство и важно, и нѣтъ нужды вводить вездѣ одинаковыя человѣческія постановленія. И не должно быть раздѣленія церквей изъ-за раздѣленія въ обрядахъ.» Гизелеръ (**) говоритъ, что когда большая часть мѣстныхъ церквей принимала въ образецъ для себя виттембергскіе уставы, тогда Лютеръ даже отклонялъ ихъ отъ этого, — до такой степени неважнымъ казалось Лютеру тождество внѣшнихъ обрядовъ и такую свободу проповѣдывалъ онъ въ этомъ дѣлѣ.

Таковъ взглядъ Лютера на богослуженіе. Вращаясь въ сферѣ своихъ догматическихъ положеній, Лютеръ долженъ былъ признать богослуженіе дѣломъ лишнимъ, но, обращаясь къ существующему порядку вещей, долженъ былъ допустить его, хоть въ смыслѣ педагогическаго средства для простаго

(*) Гизелера Церк. Ист., т. III, ч. 2, стр. 391. Функа, гл. 3, § 4.
(**) Ц. И., т. III, ч. 2, стр. 391.

Digitized by Google

народа. Допустивъ богослужебные обряды, Лютеръ требуетъ, чтобъ они имѣли своимъ основаніемъ и своимъ центромъ Священное Писаніе. Измѣнивъ и этому положенію, — допустивъ обряды, о которыхъ ничего не сказано въ Писаніи, Лютеръ требуетъ полной свободы каждой мѣстной церкви въ дѣлахъ, касающихся этихъ обрядовъ. Одинъ писатель (*) исторіи временъ реформаціи передаетъ намъ, какъ принимались народомъ идеи Лютера. «Проповѣданное Лютеромъ ученіе, говоритъ онъ, развивалось и укоренялось въ сердцахъ народа и обнаруживало себя въ ужасныхъ опытахъ. Дѣло началось съ самаго разсадника этого новаго просвѣщенія — съ Виттенберга. Если, говорили одни, евхаристическая жертва, призываніе святыхъ, иконопочитаніе и т. п. не могутъ быть согласны съ чистою евангельскою истиной, то что другое они, какъ не суевѣріе, которое надобно искоренять? Нѣкто Гавріилъ Дидимъ, августинскій монахъ въ Виттенбергѣ, съ жаромъ возсталъ противъ иноческой жизни и 13 августинцевъ въ одинъ разъ оставили монастырь свой. Тотъ же нарушитель своего обѣта вздумалъ въ одной августинской церкви въ Виттенбергѣ съ наглостію говорить съ каѳедры, что совершаемое въ оной богослуженіе есть идолослуженіе, и увлеченные его словами нѣсколько человѣкъ студентовъ вторглись во время общественнаго богослуженія въ одну приходскую церковь и дерзкимъ и грубымъ образомъ прервали совершавшуюся въ ней литургію. Карлштадтъ, докторъ и профессоръ богословія въ Виттенбергѣ, публично доказывалъ, что все, что только ни установили папы, безъ различія, безбожно и отвратительно, и объявилъ, что онъ совершенно особеннымъ отъ прежняго образомъ будетъ совершать св. евхаристію, и въ праздникъ Рождества Христова дѣйствительно совершилъ оную такъ, какъ онъ выдумалъ, въ своей

(*) Слова эти изъ Kirchengeschichte von Güerike über die Reformation приводитъ свящ. Евграфъ Бенескриптовъ въ соч. объ источникахъ христ. религіи на стр. 46.

Digitized by Google

церкви. Этимъ роданъ былъ сигналъ къ низпроверженію всякаго, доселѣ бывшаго, церковнаго порядка. Обольщенныя ученіемъ Карлштадта толпы попирали все священное. Литургія, исповѣдь, священныя изображенія и тому подобное были для нихъ дѣломъ ничтожнымъ; безчинно и безъ страха хватали они руками св. дары; бросали иконы изъ церквей; каждый ремесленникъ считалъ себя въ правѣ быть священникомъ и проповѣдникомъ. Въ Сентъ-Галле народъ нагрузилъ 46 возовъ иконъ и съ радостными криками сожегъ ихъ внѣ города. И это-то долженствовало быть плодомъ проповѣданной Лютеромъ евангельской истины!... Съ ужасомъ смотрѣлъ самъ Лютеръ, какъ опустошалось Божіе поле. «Все, что я теперь сдѣлалъ, писалъ онъ къ курфирсту саксонскому, для меня одинъ позоръ. Я желалъ бы, еслибы могъ, искупить оный своею жизнію.» Мудрено ли, послѣ этого, что отрезвленный Лютеръ говорилъ уже не то, что говорилъ Лютеръ увлекшійся и страстный? Съ грустью повторялъ онъ часто жалобу, что не видитъ людей, которые приняли бы и содѣйствовали бы ему ввести истинно евангельское богослуженіе (въ предисловіи въ нѣмецкой литургіи), и все больше и больше отступалъ отъ своего первоначальнаго идеала. Онъ оставилъ по прежнему храмъ мѣстомъ общественнаго богослуженія, — вооружился противъ буйныхъ ватагъ, повторявшихъ въ Виттембергѣ и другихъ мѣстахъ сцены изъ временъ иконоборства. Я и самъ хотѣлъ, говорилъ Лютеръ, чтобъ иконы были изгнаны изъ всего міра по причинѣ злоупотребленій. Но вѣдь многіе покланяются солнцу, лунѣ, звѣздамъ; — чтожъ, мы захотѣли бы и эти свѣтила согнать съ неба?» (*). Оставилъ Лютеръ по прежнему особенныхъ проповѣдниковъ и совершителей богослуженія. «Хотя всѣ мы священники, говорилъ онъ, однакожъ мы не можемъ и не должны всѣ проповѣдывать или учить и управлять; но должны избирать изъ всего народа нѣсколько такихъ лицъ, которые, *по полу-*

(*) Литургика Альта, т. I, стр. 117.

Digitized by Google

членк отъ Бога особенныхъ даровъ, становятся нашими предстоятелями, какъ и апостолъ говоритъ: «да вси апостоли, да вси пастыри и учители?» (*). Функъ въ IV гл. § 8 передаетъ намъ въ короткихъ словахъ, начертанный Лютеромъ, обрядъ посвященія въ церковныя должности. Оставилъ Лютеръ и извѣстныя времена общественнаго богослуженія — воскресные, праздничные и простые дни, — начерталъ порядокъ утренней и вечерней службы: въ 1523 г. онъ издалъ формулу литургіи (formula Missae), удержавшую всѣ формы латинскаго богослуженія и даже на латинскомъ языкѣ; 1526 г. издалъ новую формулу уже на нѣмецкомъ языкѣ (deutsche Messe) и въ предисловіи къ ней начерталъ, что пѣть, читать, проповѣдывать за утреней, обѣдней и вечерней въ воскресные и праздничные дни и что за утреней или вечерней въ простые дни; въ 1523 г. онъ перевелъ съ латинскаго на нѣмецкій языкъ «обрядъ крещенія», а въ 1524 г. издалъ свою усовершенствованную формулу крещенія; въ большомъ своемъ катихизисѣ онъ начертадъ формулу исповѣди; въ 1546 г. издалъ «вѣнчальную книгу» — послѣдній трудъ его богослужебной реформаціи; переводилъ съ латинскаго на нѣмецкій языкъ церковныя пѣсни, напримѣръ, имъ переведены: «Тебе Бога хвалимъ», «Величитъ душа моя Господа» и др.; въ 1523 г. издалъ первую лютеранскую книгу церковныхъ пѣснопѣній (гезангбухъ) и тѣмъ положилъ начало изданію безчисленныхъ и иногда громадныхъ книгъ, содержавшихъ въ себѣ до 1000 церковныхъ пѣсней.

Предѣлы журнальной статьи не позволяютъ намъ изложить подробно всѣ богослужебныя формулы Лютера и прослѣдить даже главнѣйшіе моменты въ развитіи богослужебной лютеранской жизни. Ознакомимся по крайней мѣрѣ съ состояніемъ современной богослужебной практики лютеранства.

Свящ. Е. Мегорскій.

(Продолженіе будетъ).

(*) Функъ, гл. III, § 14.

Digitized by Google

ПО ПОВОДУ НЕДАВНО ВЫШЕДШЕЙ КНИГИ

О СОВРЕМЕННОМЪ СТАРООБРЯДЧЕСТВѢ.

Что такое современное старообрядчество въ Россіи? (Приложеніе) Окружное посланіе поповщины. Николая Попова. Москва, 1866 г.

Судя по такому заглавію книги, мы предполагали найдти въ ней болѣе или менѣе подробное изложеніе современнаго старообрядчества, его вѣрованій, нравственной и общественной жизни, его отношеній къ православной церкви и православному обществу, или, по крайней мѣрѣ, развитіе и разъясненіе которой-нибудь одной изъ указанныхъ сторонъ. Мы надѣялись встрѣтить это на томъ основаніи, что авторъ ея — человѣкъ знакомый съ старообрядческою письменностію и живущій въ центрѣ тѣхъ движеній, какія въ послѣднее время происходили въ поповщинѣ. Между тѣмъ задача автора несравненно уже и касается сколько современнаго состоянія старообрядчества, столько же — и едвали не болѣе — его прошедшаго, его начальной исторіи, его послѣдующаго развитія. Г. Поповъ положилъ своею цѣлію — показать, что нынѣшніе старообрядцы по своимъ вѣрованіямъ совсѣмъ не то, что прежъ-

Digitized by Google

ніе старообрядцы, отдѣлившіеся отъ церкви, вслѣдствіе преобразованій патріарха Никона, что *«собственно старообрядчества теперь нѣтъ ни въ Россіи, ни гдѣ-либо въ другихъ странахъ»* (*); даже наиболѣе близкое къ православію согласіе «Поповщина» далеко отошла отъ ученія древнихъ бѣгло-поповцевъ, первоначальныхъ основателей старообрядчества (?) (стр. 88). Только въ видѣ приложенія сочинитель помѣстилъ изъ современнаго состоянія раскола «окружное посланіе поповщины», или точнѣе — изложеніе обстоятельствъ предшествовавшихъ и сопутствовавшихъ изданію этого посланія и его вліянія на старообрядческій поповщинскій міръ. То, что по смыслу заглавія книги должно бы составлять одну изъ главныхъ частей сочиненія, у г. Попова помѣщается только въ видѣ приложенія къ цѣлому сочиненію, хотя содержаніе «окружнаго посланія» могло бы служить автору матеріаломъ при разрѣшеніи и его задачи. Оставляя въ сторонѣ это приложеніе, о которомъ могутъ дать болѣе правдивый отзывъ лица, ближе насъ стоящія къ мѣсту событій и ближе знакомыя съ задними мыслями старообрядцевъ,—мы обратимъ вниманіе наше на самое сочиненіе.

Мы далеки отъ того, чтобы слишкомъ упрекать автора за то, что онъ сократилъ и даже нѣсколько видоизмѣнилъ свою задачу по отношенію къ тому заглавію, какое носитъ его сочиненіе. Это — вещь далеко не важная и мы готовы, пожалуй, сознаться, что замѣчаніе наше имѣетъ смыслъ чисто личнаго разочарованія. Намъ чрезвычайно желательно было видѣть сочиненіе, посвященное «систематическому описанію какого-либо согласія и его историческаго и религіознаго развитія». Бытовая сторона жизни «старообрядцевъ», дѣйствительно, «до сихъ поръ, если не совершенно, то по крайней мѣрѣ весьма мало вѣдома нашимъ историкамъ и ихъ читателямъ» (стр. 3). Судя по заглавію и, пожалуй, даже по этимъ строкамъ, мы надѣялись видѣть систематическое опи-

(*) Курсивъ въ подлинникѣ.

Digitized by Google

ніе не одного только согласія, но всѣхъ, болѣе или менѣе, спасительныхъ согласій; но:... надежды наши не оправдались. Отсюда понятно и, думаю, простительно чувство обманувшейся надежды. Какъ бы то ни было впрочемъ, но мы должны примириться и съ тою цѣлію, какую поставимъ себѣ авторъ и примѣнительно къ ней разсматривать его сочиненіе.

Прежде всего намъ кажется нѣсколько страннымъ то, что за охота была автору заниматься разрѣшеніемъ такого вопроса, который не можетъ вести ни къ чему, изъ котораго нельзя вывести никакихъ жизненныхъ слѣдствій. Если смотрѣть на дѣло со стороны православнаго общества, то для него все равно — держатся ли раскольники ученія первыхъ расколоучителей, или уклонились отъ него, можно сказать даже больше: для него тяжелѣе было бы, еслибы нынѣшніе старообрядцы были во всѣхъ отношеніяхъ и въ самомъ строгомъ смыслѣ похожи на Аввакумовъ, Павловъ, Логиновъ, Никитъ и другихъ представителей и вождей «добраго воинства». Можетъ быть авторъ имѣлъ въ виду прямо старообрядцевъ и указаніемъ на ихъ несообразности съ ученіемъ ихъ первоучителей хотѣлъ поколебать въ нихъ довѣріе къ настоящимъ ихъ учителямъ и вслѣдствіе этого заставить ихъ искать примиренія съ церковію; но и это—напрасная попытка. По крайней мѣрѣ въ сочиненіи г. Н. Попова нѣтъ ничего такого, что располагало бы разочарованныхъ старообрядцевъ искать разрѣшенія своихъ сомнѣній и успокоенія обманутыхъ надеждъ въ лонѣ св. церкви. Если имѣть въ виду обращеніе заблуждающихъ на путь православія, то необходимо подрывать власть и значеніе не только настоящихъ расколоучителей, но, намъ кажется, еще гораздо больше авторитетъ вышеуказанныхъ вождей. Одно только, что можетъ имѣть значеніе въ сочиненіи г. Попова съ этой стороны—это именно воспроизведеніе того внутренняго разложенія, какое испыталъ и испытываетъ расколъ въ теченіе своего двухсотлѣтняго существованія. Указаніемъ на разныя образовавшіяся секты можно сказать раскольникамъ: «вы ратуете за лотерею, но

Digitized by Google

ведь истина — одна, а у нас, смотрите, столько различныхъ сектъ, враждебныхъ одна другой». Но эта мысль далеко не новая; она высказываема была еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія и сознана давно уже самими раскольниками (*) Но имѣя только отрицательный смыслъ, она чрезвычайно мало содѣйствовала дѣлу примиренія и въ настоящее время оставлена какъ бы въ совершенномъ забвеніи. Дробясь на секты, раскольники чувствовали, что у нихъ что-то не ладно, но къ церкви все-таки не обращались; потому что думали, что и въ ней тоже нѣтъ истины, что истина «взята на небо». Впрочемъ, сколько можно судить, самъ авторъ напиралъ не на эту мысль; не то онъ говоритъ старообрядцамъ, что «между вами нѣтъ согласія и слѣдовательно нѣтъ истины, старыхъ обрядовъ и старой вѣры, а то, что вы теперь ужь не послѣдователи того обряда, какого держались ваши первые учители».

Можетъ быть впрочемъ г. Н. Поповъ и не имѣлъ въ виду преслѣдовать какую-либо практическую цѣль, хотѣлъ сдѣлать свое сочиненіе въ строгомъ смыслѣ научнымъ и чуждымъ всякихъ заднихъ мыслей. Какъ человѣкъ знакомый съ раскольническими сочиненіями, онъ захотѣлъ представить свой взглядъ на современное старообрядчество въ отношеніи къ ученію первыхъ его учителей; при этомъ ему и не представлялось даже того вопроса, будетъ ли имѣть его сочиненіе какое-либо значеніе въ самой жизни. На этомъ соображеніи мы и останавливаемся. Подобныя сочиненія, чуждыя всякихъ задуманныхъ раньше цѣлей, преслѣдующихъ одну лишь цѣль — открытіе истины, бываютъ чрезвычайно важны и, помимо всякихъ личныхъ цѣлей автора, приносятъ громадную пользу и для жизни, благодаря вліянію истины на сердца людей. Но таково ли сочиненіе г. Попова о современномъ старообрядчествѣ? Справедлива ли основная мысль,

(*) См. напр. письма діаконова, писанное 1745 г. у Іоанна: Полн. ист. изв. — ч. IV, стр. 240 и д.

Digitized by Google

которую онъ разъясняетъ? На сколько основательны тѣ доказательства, которыя онъ приводитъ?

I.

Дробленіе раскола на секты считается самими старообрядцами скорбнымъ явленіемъ, свидѣтельствующимъ о недостаткѣ среди ихъ истинной единой вѣры; но мы не знаемъ и весьма сомнѣваемся въ томъ, чтобы на основаніи этого явленія старообрядцы, даже относительно самые безпристрастные, могли усомниться въ томъ, что «нѣтъ ничего общаго въ ученіи первыхъ учителей раскола съ доктринами настоящихъ, всѣхъ безъ исключенія, старообрядцевъ» (стр. 26). Конечно, личное убѣжденіе старообрядцевъ не можетъ имѣть особенно важнаго значенія, такъ какъ они являются въ этомъ случаѣ судьями своего дѣла; но все же, указывая на извѣстное событіе, нельзя дѣлать изъ него такихъ выводовъ, которые, по меньшей мѣрѣ, могутъ показаться имъ весьма произвольными, несправедливыми и, пожалуй, злонамѣренными. И въ этомъ случаѣ трудно сказать что-либо старообрядцамъ въ оправданіе г. Попова. «Въ чемъ, спрашиваетъ сочинитель, сохранили они, т. е нынѣшніе старообрядцы, память о своихъ страдальцахъ и мученикахъ (?), въ чемъ они сохранили ихъ древнее благочестіе (?) или ученіе, какъ то: Павла коломенскаго, Аввакума, попа Лазаря, черноца Епифана, діакона Ѳеодора, боярыни Морозовой и Урусовой и многихъ другихъ? Дѣйствительно ли они въ настоящее время тѣ дониконовскаго времени старообрядцы, какъ думаютъ о себѣ эти диссиденты? Для того, чтобы рѣшить этотъ вопросъ, обратимся именно къ исторіи и хронологіи развѣтвленія раскола на извѣстныя согласія въ старообрядчествѣ» (стр. 26).

Итакъ, развѣтвленіе раскола на секты служитъ для г. Н. Попова главнымъ основаніемъ, изъ котораго онъ выводитъ свое заключеніе. Чтобы достигнуть своей цѣли, онъ не слиш-

Digitized by Google

комъ церемонится съ исторіею раскола; онъ или не знаетъ ея, или воспроизводитъ ее по своей мѣркѣ. Грѣшитъ противъ современныхъ старообрядцевъ, онъ грѣшитъ и противъ ихъ первоучителей, грѣшитъ тѣмъ, что не въ томъ видѣ представляетъ ихъ ученіе. Вообще, въ томъ и другомъ случаѣ слишкомъ много произвола и невѣрности. По его мнѣнію, въ расколѣ первоначально образовалось такъ-называемое *поповщинское согласіе*, разномыслящее только въ *обрядахъ*, а не въ *вѣрованіяхъ* съ православною церковію. «Позднѣе нѣсколькими годами *изъ числа этихъ же диссидентовъ* (т. е. поповцевъ) образовалась особая отрасль людей, уже съ иными исповѣданіями и обрядностями,—*безпоповцы*», отвергшіе таинства, кромѣ двухъ, крещенія и покаянія, проповѣдывающіе аскетизмъ и ученіе о духовномъ царствованіи антихриста (см. стр. 28—30). Далѣе перечисляются авторомъ дальнѣйшія старообрядческія секты съ ихъ отличительными свойствами и ученіями (*).

Прослѣдимъ по порядку указанный перечень автора. Какого ученія держались первые старообрядцы?

Печальное явленіе раскола въ нашей церкви произошло, какъ извѣстно, вслѣдствіе преобразованій патріарха Ни-

---

(*) Въ этомъ перечисленіи авторъ, по понятной уже причинѣ, не могъ раздѣльно представить секты поповщинскія и безпоповщинскія, какъ вытекающія изъ двухъ разныхъ началъ, и притомъ нѣкоторыя секты поповщинскаго согласія опустилъ совершенно (напримѣръ секты: діаконовцевъ, перемазанцевъ и др.). Положивъ въ основаніе развитія старообрядчества—поповщину, какъ первую *по времени* степень уклоненія, изъ которой чрезъ немного времени образовалась уже и безпоповщина (позднѣе нѣсколькими годами), онъ естественно считалъ неловкимъ останавливаться на послѣдующихъ сектахъ *поповщинскаго* толка; потому что это не согласовалось съ его понятіемъ постепеннаго уклоненія старообрядцевъ отъ ученія первыхъ расколоучителей, по его мнѣнію, *поповцевъ*. Изъ поповщинскихъ сектъ авторъ останавливается главнымъ образомъ на новѣйшихъ: бѣлокриницкой поповщинѣ съ ея подраздѣленіями, произшедшими по поводу Окружнаго Посланія, на согласіи лужековцевъ и новыхъ иргизцевъ, образовавшихся во второй уже половинѣ XIX столѣтія.

Digitized by Google

нена, вслѣдствіе исправленій богослужебныхъ книгъ и перемѣны нѣкоторыхъ утвердившихся до него и существовавшихъ въ его время обрядовъ. Не менѣе извѣстно и то, что вслѣдствіе этихъ преобразованій, утвержденныхъ соборомъ всѣхъ русскихъ святителей и даже восточныхъ патріарховъ, поборники старины стали смотрѣть на православную церковь какъ на зараженную ересями, *олатинившуюся*. Поэтому, они стали всевозможными мѣрами, и позволительными и непозволительными, стараться о томъ, чтобы заставить нашихъ архипастырей, при посредствѣ царской власти, возвратиться къ прежнему порядку вещей. Между тѣмъ въ то же самое время, подъ вліяніемъ неудачъ и преслѣдованій, они увеличивали свою ненависть къ церкви и ея пастырямъ и утверждались въ мысли, что наступило послѣднее время—время господства антихриста, за которымъ послѣдуетъ скоро и кончина міра. Вычисленія лѣтъ, основанныя на апокалипсическихъ данныхъ и внесенныя въ нѣкоторыя старыя книги, согласовались съ ихъ мнѣніемъ. Изъ этихъ общеизвѣстныхъ истинъ мы хотимъ вывести и утвердить два понятія: 1-е, сущность нашего старообрядчества состоитъ *въ храненіи тѣхъ обрядовъ*, какіе господствовали до Никона и въ первые годы его управленія церковію; 2-е, вслѣдствіе измѣненія обрядовъ, неудачъ и преслѣдованій, старообрядцы стали считать церковь *антихристіанскою* и ждать кончины міра. Теперь спрашивается: «какого толка были первые старообрядцы: поповщинскаго, или же безпоповщинскаго?» Вопросъ этотъ съ точки зрѣнія того времени не имѣетъ смысла; но если автору угодно, то на него мы можемъ отвѣтить: «того и другаго». Первые раскольники ратовали за старый порядокъ вещей; слѣдовательно они не хотѣли нарушенія или измѣненія іерархическаго порядка; они признавали этотъ порядокъ вообще священнымъ и богоустановленнымъ. Но въ то же время они, вслѣдствіе измѣненій, *современную* имъ русскую церковь считали уже лишившеюся своей святости и слѣдовательно іерархію ея не признавали законною, божественною,

Digitized by Google

спасительнѣе; а эта мысль есть основная безпоповщинская мысль, изъ которой и слѣдуетъ само собою отверженіе нѣкоторыхъ таинствъ нашими раскольниками (*). Такъ какъ этотъ послѣдній взглядъ на первыхъ старообрядцевъ отвергается нашимъ авторомъ, то мы считаемъ нужнымъ представить на него доказательства изъ самыхъ раскольническихъ сочиненій, хотя, признаться, мы стѣснялися много говорить о томъ, что такъ давно извѣстно болѣе или менѣе всѣмъ интересующимся дѣломъ раскола.

Какого направленія мыслей держался Павелъ коломенскій, мы точно сказать не можемъ, по немногимъ собственнымъ его сочиненій. Правда, существуетъ мнѣніе, что Павелъ проповѣдывалъ безпоповщинскія понятія; но, въ настоящемъ случаѣ, чтобы не показаться предубѣжденнымъ противъ авторасматриваемаго нами сочиненія, мы должны сказать, что этого мнѣнія нельзя считать окончательно рѣшеннымъ и вполнѣ основательнымъ. *Главнымъ образомъ* оно основывается на свидѣтельствѣ историка Выговской пустыни, который говоритъ, что Павелъ, сосланный въ Палеостровскій монастырь, высказывалъ будто бы прямо, что таинства могутъ совершать и міряне (**). Но исторія Выговской пустыни писана уже въ 1744 году, когда въ Поморьи вполнѣ образовалась безпоповщина, и послѣдователю ея было конечно пріятно возводить понятія своей общины къ епископу до-никоновскаго посвященія и одному изъ самыхъ первыхъ вождей раскола. Соображеніе наше, направленное къ ослабленію рѣшительнаго приговора о безпоповщинствѣ Павла, имѣетъ за

(*) Такое отверженіе нѣкоторыхъ таинствъ опять не нужно смѣшивать съ отверженіемъ таинствъ протестантами: здѣсь сходство только въ выводѣ, но не въ основаніяхъ. Протестанты совсѣмъ иначе смотрятъ на таинства: они не считаютъ ихъ божественнымъ установленіемъ, необходимымъ для спасенія; раскольники-безпоповцы отвергаютъ ихъ потому, что, по ихъ понятію, нѣтъ никому теперь совершать, такъ какъ святость церкви изсякла. Короче, протестанты отвергаютъ таинства, какъ говорятъ, *въ принципѣ*, а раскольники только *фактически*.

(**) Гл. I Сказаніе о скончаніи Павла коломенскаго.

Digitized by Google

себя то историческое подтвержденіе, что сочинитель исторіи «о бѣгствующемъ священствѣ» говоритъ, что отъ Павла получили начало и благословеніе бѣглопоповщинскіе священники (*). Нужно помнить при этомъ и то, что Павелъ коломенскій скончался еще въ 1656 году, когда старообрядцы смотрѣли на свое дѣло, какъ на противодѣйствіе только патріарху, съ паденіемъ котораго ожидали своего торжества, и когда поэтому они не могли и думать о томъ, что имъ придется разорвать связи не только съ патріархомъ Никономъ, но и со всею церковію.

Но если о Павлѣ коломенскомъ трудно сказать что-либо рѣшительное, то о другихъ первоучителяхъ раскола, пережившихъ большой московскій соборъ (1666—67), мы можемъ говорить противъ нашего автора со всею рѣшительностью. На второмъ мѣстѣ послѣ Павла коломенскаго авторъ постоянно ставитъ Аввакума, и мы совершенно согласны съ этимъ, потому что едва-ли кто такъ много сдѣлалъ для раскола, какъ Аввакумъ, едва ли кто другой, не исключая даже и Павла коломенскаго, оказывалъ такое сильное вліяніе на возбужденные умы народа, на его мистическое настроеніе, на его непосредственное чувство—слишкомъ довѣрчивое и увлекающееся, какъ этотъ ссыльный, исходившій широкое пространство сѣверо-восточной Россіи—отъ Байкала до Москвы, отъ Москвы до Пустоозерска,—едва ли и теперь въ представленіи старообрядцевъ какая-либо другая личность стоитъ такъ высоко, какъ личность инаго пустоозерскаго страдальца за вѣру, вѣщающаго проповѣдь о двуперстіи съ пылающаго костра и угрожающаго въ случаѣ не-

(*) «Благословеніе, говоритъ онъ, происходитъ и понынѣ отъ православнаго прежде-бывшаго епископа Павла коломенскаго, который бысть въ заточеніи за православную Христову вѣру во дни гоненія отъ Никона сосланъ. И тако пречестнѣйшіе отцы приняли отъ того православнаго епископа благословеніе». (См. у Щапова Русск. раск. старообр. стр. 235).

Digitized by Google

покорности погибелью всему городку (*). Аввакумъ былъ протопопомъ, но, разорвавъ связь съ церковью, училъ не только о соблюденіи старыхъ обрядовъ, но и о возможности совершать церковныя таинства самимъ міряпамъ. Вотъ что онъ проповѣдуетъ въ своихъ письмахъ: «въ правилахъ повелѣвается исповѣдатися искусному простолюдину паче, нежели невѣжѣ попу, паче же еретику, аще нужда привлечетъ, и причаститися безъ попа можно своимъ кликаніемъ, въ нынѣшнее огненальное время со исповѣданіемъ и съ прощеніемъ другъ ко другу..... предъ образомъ Владычнымъ вожги свѣчу, а на столцѣ устрой платъ, и на немъ поставь сосудецъ съ виномъ и водою и вложи часть тѣла Христова: вземіше кликаніемъ и кадило, со Іисусовою молитвою покади образъ и святая и домъ весь.... и поклонився на землю глаголи полное прощеніе.... и Богъ тебя благословитъ причаститися святаго сакрамента..... и міряниномъ причащай робенка, Богъ благословитъ (**). А исповѣдатися пошто ити-ти къ никоніанину? аще нужда и привлечетъ тя, и ты съ нимъ въ церкви сказки сказывай, какъ лисица у крестьянина куры крала. Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія, по апостолу» (***). Было бы слишкомъ утомительно разбирать ученіе другихъ расколо-учителей: достаточно замѣтить, что отшатнувшіеся отъ церкви старообрядцы осуществляли эти наставленія своихъ учителей. По свидѣтельству патріарха Іоакима, раскольники «хулами нестерпимыми уничижаютъ Бога, и святыя Его, и всю церковь, возлюбленную невѣсту Христову, и пречистыя тайны тѣло и кровь Христову хулятъ, простымъ хлѣбомъ и виномъ нарицающе» (****), — и вообще «таинъ святыхъ отъ Господа Бога на спасеніе душъ христіанскихъ установленныхъ: крещенія, муропомазанія, свята-

(*) Раскол. дѣла XVIII стол. Есип. Т. I, стр. 117.

(**) Описаніе соч. раскол. А. Б. часть 2-я, стр. 18 и 19.

(***) А. Б. тамъ же.

(****) Увѣтъ стр. 35.

Digitized by Google

го причащенія и проч.... отъ архіереевъ и іереевъ непринимали» (*); а исполняли нѣкоторыя таинства въ ихъ обществахъ, по свидѣтельству Игнатія тобольскаго, міряне: они крестили дѣтей, и преподавали причастіе (**). Этихъ указаній, мы думаемъ, совершенно достаточно для того, чтобы видѣть, что первые старообрядцы далеко не были поповцами, признававшіе, какъ думаетъ авторъ, святыя таинства церкви и непокорные ей только въ исполненіи нѣкоторыхъ установленныхъ ею обрядностей и правилъ (стр. 87); что, напротивъ, считая православную церковь антихристіанскою, они высказывали довольно рѣшительно и осуществляли на дѣлѣ *понятія чисто безпоповщинскаго свойства*.

Такимъ образомъ какимъ именемъ слѣдуетъ называть первыхъ отдѣлившихся отъ церкви старообрядцевъ? Мы замѣтили уже, что этотъ вопросъ съ тогдашней точки зрѣнія не имѣетъ смысла. Названіе поповца или безпоповца, или, иначе, дѣленіе раскола относится уже къ тому времени, когда онъ сталъ сознавать себя, какъ отдѣльное общество, существующее внѣ церковнаго единства, но не имѣющее своей іерархіи, когда притомъ надежды на наступленіе конца міра стали разрушаться,—словомъ—когда нужно было позаботиться объ устройствѣ своего общества, опредѣлить поточнѣе свои отношенія къ покинутой ими церкви, установить тотъ или другой взглядъ на средства ко спасенію. Нельзя съ точностію опредѣлить этого времени; но можно сказать вообще, что оно относится къ царствованію Петра I-го.

До 1685 года раскольниковъ не покидала надежда возвратить всѣ церковные порядки на прежнюю дорогу, восторжествовать надъ принятыми всею іерархіей преобразованіями патріарха Никона и на этомъ основаніи примириться съ церковью. Въ этомъ случаѣ старообрядцы возлагали свои

(*) Слово благодарств. патр. Іоакима, См. Росс. Вивліоѳ. ч. XV, стр. 266, сноси стр. 255.

(**) 2-е посланіе См. Правосл. Соб. 1855 г. ч. I, стр. 29.

Digitized by Google

надежды на царскую власть, думая, что, если раскрыть ей глаза, то она сейчасъ же увидитъ тѣ ереси, какія, по ихъ мнѣнію, внесены въ церковь. Отсюда—появленіе челобитныхъ съ характеромъ болѣе или менѣе искренней мольбы о томъ, чтобы цари велѣли *возстановить древнее благочестіе.* Особенно много надеждъ возлагали они на Софью, не потому, конечно, чтобы она давала основаніе считать себя одного съ ними образа мыслей, а потому, что считали ее обязанною старообрядству въ лицѣ стрѣльцовъ. Но указъ 1685 года, въ которомъ слишкомъ ясно и грозно высказалось несочувствіе правительницы къ расколу, окончательно убѣдилъ старообрядцевъ, что и свѣтская власть, власть даже отчасти обязанная имъ, вовсе не на ихъ сторонѣ, и примиренія съ церковію на тѣхъ началахъ, на которыхъ имъ хотѣлось, ожидать нельзя. Между тѣмъ кончины міра нѣтъ, да едва ли еще и антихристъ-то пришелъ; вѣдь онъ долженъ быть царемъ, а Никонъ былъ только патріархомъ, да притомъ же его не стало ужъ давно; вѣроятно, что онъ былъ только предтечею антихриста. Стало быть, нужно подумать о себѣ, о своей будущности. Что до 1685 г. раскольники и не думали о самостоятельномъ, отдѣльномъ отъ церкви существованіи, это видно изъ того, что въ своихъ челобитныхъ они не просили свободы для своей религіозной жизни, о чемъ въ послѣдствіи такъ много хлопоталъ Денисовъ и слѣдующіе за нимъ старообрядцы.

Вслѣдствіе гоненія Софьи раскольники, окончательно потерявшіе надежду на успѣхъ, побѣжали изъ Москвы и другихъ городовъ и стали группироваться въ лѣсахъ и пустыняхъ, на окраинахъ и даже за предѣлами государства,—стали, по возможности, организовать свои общины. Такъ являются керженскіе, поморскіе и др. скиты. Но на первыхъ порахъ мы еще и теперь не можемъ замѣтить яснаго различія въ ихъ вѣрованіяхъ и отношеніяхъ къ церкви и въ это время еще не можемъ сказать съ точностію, что вотъ въ этомъ мѣстѣ живутъ поповцы, а здѣсь безпоповцы, не можемъ на-

Digitized by Google

звать ихъ строго этими именами, потому что не замѣчаемъ, чтобы сами они сознавали различіе между собою и смотрѣли на себя, какъ уже на двѣ разныя секты. Правда то, что въ тѣхъ или другихъ пунктахъ раскола обозначилось различіе въ совершителяхъ церковныхъ таинствъ и требъ. Въ Сибири, напр. совершителями церковныхъ требъ были міряне; на Дону онѣ совершались прибѣжавшими туда попами стараго рукоположенія. Но это различіе зависѣло главнымъ образомъ отъ того, кто былъ вожатаемъ извѣстной раскольнической общины — попъ или простой міранинъ. Если это былъ попъ стараго рукоположенія, то онъ и совершалъ требы: въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ извѣстное общество старообрядцевъ собиралось около міранина, и особенно гдѣ среди его не было попа стараго рукоположенія, — тамъ находили возможнымъ прилагать къ дѣлу завѣщаніе Аввакума.

Такимъ образомъ въ теченіе двухъ-трехъ десятилѣтій раскольниковъ—старообрядцевъ нельзя назвать въ собственномъ смыслѣ ни поповцами, ни безпоповцами; это были пока не больше какъ *противники* церкозно-обрядовыхъ исправленій, ожесточенные *враги церкви,* но уже съ положительными задатками не только поповщины, но и безпоповщины.

Здѣсь не мѣсто раскрывать подробно причины и смыслъ дробленія раскола. Но нужно сказать, что оно совершалось во имя и на основаніи тѣхъ же данныхъ, которыя легли въ основу старообрядчества, и было для него явленіемъ неизбѣжнымъ, хотя не желаемымъ со стороны самихъ старообрядцевъ. Неумолимая логика жизни привела ихъ къ этому. Возненавидѣвъ церковь, считая ее зараженною духомъ антихриста, они не могли все-таки остановиться только на этомъ чувствѣ, но, не имѣя своей іерархіи, должны были точнѣе высказать свои отношенія къ ней и къ дѣлу спасенія. И вотъ одни изъ старообрядцевъ остались логически вѣрны своимъ началамъ и чувствамъ, пошли впередъ въ отрицаніи тѣхъ средствъ ко спасенію, которыми владѣетъ только церковь (безпоповцы), другіе, ужаснувшись тѣхъ послѣд-

Digitized by Google

ствій, къ которымъ вела ихъ эта ненависть къ св. церкви, сдѣлали шагъ назадъ, стали принимать въ свою общину *бѣглыхъ поповъ*, предоставивъ имъ дѣло своего спасенія, и этимъ самымъ невольно признавали дѣйствительность православнаго рукоположенія, отвергая въ тоже время святость и чистоту церкви (поповцы). Отсюда, если поставить вопросъ: кто остался болѣе вѣренъ началамъ первыхъ расколоучителей (а эти начала заключались въ содержаніи старыхъ обрядовъ и въ убѣжденіи, что церковь потеряла свою святость и заразилась ересями, или духомъ антихриста), то отвѣтъ долженъ склониться болѣе на сторону безпоповщины (*).

Какъ бы то ни было, только та и другая дала себѣ различные вопросы, при рѣшеніи которыхъ и неизбѣжно было дѣленіе: первая должна была заняться составленіемъ собственной догматики въ приложеніи къ вопросу о таинствахъ и церкви, послѣдняя — рѣшить вопросъ о принятіи бѣглыхъ поповъ. Наконецъ та и другая, отличаясь строго-обрядовымъ направленіемъ, недопускающимъ разногласія въ самыхъ мельчайшихъ вещахъ, вносили этимъ новое начало раздора и дѣлились изъ-за такихъ вещей, какъ надпись на крестѣ Спасителя, или образъ кажденія. Авторъ, искажая характеръ первоначальнаго старообрядчества, не могъ конечно уяснить себѣ дѣйствительныхъ причинъ дѣленія, и отъ этого это печальное явленіе раскола представляется имъ безъ всякой связи. Конечно, представленіе въ связи этого явленія, уяс-

(*) Поповщина же, какъ говорятъ, избрала изъ двухъ золъ — меньшее и сдѣлала одинъ шагъ къ примиренію съ церковію. Принятый ею образъ мыслей логически довелъ ее до желанія благословеннаго священства, извѣстнаго подъ именемъ *единовѣрія*, которое, по мысли старообрядцевъ, должно было какъ бы возвратить ихъ ко временамъ патріарха Іосифа, возстановить прежнее значеніе стараго обряда. Но такъ какъ по взгляду представителей православной церковной власти оно должно имѣть другое значеніе, быть не цѣлію, а средствомъ; то къ величайшему прискорбію оно довольно туго прививается къ старообрядческому міру, — особенно въ настоящее время, — при распространеніи у насъ, такъ-называемаго, австрійскаго священства.

Digitized by Google

неніе его смысла не входило въ планы автора; но еслибъ онъ постарался вникнуть въ это явленіе на основаніи изученія первоначальнаго старообрядчества, то, намъ кажется, что онъ избѣжалъ бы той погрѣшности въ выводѣ, какая у него допущена; тогда онъ не принялъ бы *случайнаго и преходящаго въ расколѣ за существенное* и не сказалъ бы, что нынѣшнее старообрядчество не имѣетъ въ себѣ ничего общаго съ старообрядчествомъ Павла коломенскаго, Аввакума и др.

Такимъ образомъ незнаніе, или намѣренное искаженіе первыхъ «доктринъ» старообрядчества съ одной стороны, и непониманіе его *сущности* съ другой — привели его къ ложнымъ выводамъ. Первая мысль нами доказана; на послѣднюю мы теперь обратимъ вниманіе. Чтобы доказать свою мысль, авторъ, послѣ невѣрнаго представленія ученія первыхъ старообрядцевъ, описываетъ разныя раскольническія секты со всѣми ихъ оттѣнками, или вѣрнѣе — въ этомъ случаѣ онъ и занимается исключительно тѣмъ, чтобы показать разность одной секты отъ другой; общаго въ нихъ не указываетъ потому, конечно, что при такомъ пріемѣ ему легче всего было достигнуть задуманной цѣли. Въ этихъ описаніяхъ онъ не забываетъ ничего, начиная отъ серіозныхъ разностей, касающихся напримѣръ брака, до того, что у феодосіевцевъ-преображенцевъ «при перекрещиваніи въ рѣкѣ, или озерѣ, болотѣ, въ чану и проч. наблюдается строго, чтобы крестившійся послѣ перваго, втораго и третьяго погруженія въ воду не охнулъ, хотя бы это было совершаемо при сильныхъ морозахъ; если же охнетъ, то снова начинаютъ его погружать до трехъ разъ, хотя бы это и стоило ихъ прозелиту жизни» (стр. 32—33). Изложеніе подобныхъ мельчайшихъ разностей, разсматриваемое само въ себѣ, конечно, вещь прекрасная, тѣмъ болѣе, что большею частію всѣ эти разности излагаются словами раскольническихъ рукописей (стр. 35, 36 и далѣе). Но дурно то, что на этихъ разностяхъ авторъ основываетъ свое несправедливое сужденіе о современномъ старообрядчествѣ. Всѣ изложенныя разности старообрядческихъ

Digitized by Google

сектъ можно обобщить въ трехъ пунктахъ: одни изъ нихъ касаются признанія или отверженія тѣхъ или другихъ таинствъ, другія выражаютъ большее или меньшее несочувствіе къ церкви и православному обществу, третьи, наконецъ, относятся собственно къ какимъ-нибудь неважнымъ религіознымъ мнѣніямъ. Всѣ эти пункты различія составляютъ въ расколѣ стороны случайныя, а не существенныя, — виды одного рода, если можно такъ выразиться. Нужно ли доказывать это?! Мы сказали уже, что сущность его состоитъ въ храненіи прежняго до-никоновскаго обряда и въ непріязненномъ взглядѣ на церковь,—въ тѣхъ именно чертахъ, которыя мы и указали раньше. Теперь спрашивается: противорѣчатъ ли этимъ чертамъ тѣ частности, которыя составляютъ отличительныя свойства той или другой секты?

Относительно ученія безпоповцевъ о таинствахъ мы говорили раньше, да и самъ авторъ объясняетъ на стр. 28 и 29 происхожденіе этого ученія, и ошибается онъ только въ томъ, что относитъ его ко времени, слѣдующему за первыми расколоучителями; мы видѣли его у Аввакума. Поэтому ученіе безпоповцевъ о таинствахъ есть прямое приложеніе ученія объ этомъ предметѣ одного изъ первыхъ и самыхъ вліятельныхъ расколоучителей, и авторъ напрасно думаетъ, что безпоповцы въ этомъ пунктѣ уклонились отъ первыхъ старообрядцевъ раскольниковъ: они шли и теперь идутъ по указанному ими пути.

Далѣе: множество разностей послѣдующихъ толковъ, на которыя указываетъ г. Н. Поповъ, касаются большей или меньшей степени терпимости въ отношеніи къ православію и также къ другимъ разномыслящимъ сектамъ. Такъ напр. феодосіевцы перекрещиваютъ приходящихъ отъ православія, а поморцы со дня комиссіи Самарина дали подписку не перекрещивать (47). Но вотъ еще прекрасный образчикъ подобнаго разногласія, представленный самимъ авторомъ: «многіе изъ нихъ, т.-е. изъ феодосіевцевъ, святѣйшую евхаристію, отъ лѣтъ древнихъ аще гдѣ хранили ю, не пріемлютъ. И

Digitized by Google

говорятъ, хотя бы гдѣ она и дѣйствительно была, но уже своей святости и силы лишилась; чего ради и безчестными и злохульными нарицаніями именословятъ. Въ чемъ я (т.-е. переходящій въ новономорское согласіе) съ ними не соглашаясь. Святыхъ угодниковъ Божіихъ мощи, находящіяся въ обладаніи инославныхъ, именуютъ лишившимися Божіей благодати и святости неимущія. Но я таковаго мнѣнія не имѣю, и паче, увѣрясь словесами пророка вѣщающаго: *хранитъ Господь вся кости ихъ* (псал. 33). *За предержащую власть*... Господа Бога не молятъ, и симъ противляются апостольскому, пророческому и святоотеческому повелѣнію и ученію. Ибо молитися *за властей* непремѣнно подобаетъ, хотя бы и невѣрніи были. А молящихся *за властей* напежниками называютъ, и общенія отлучаютъ. Но я таковое ихъ развращенное ученіе не почитаю быть правымъ» (стр.44).

Кромѣ этого поморцы «за некрещеныхъ (т.-е. по ихъ обряду) деньги на поминки принимаютъ и ихъ поминаютъ, и псалтири читаютъ. За живыхъ некрещеныхъ молебны поютъ. Масло въ лампады и свѣщи отъ некрещеныхъ принимаютъ (стр. 47). Въ баню ходятъ съ мірскими, и оное дѣло оправдываютъ (стр. 48),» чего ѳедосіевцы не дѣлаютъ. Тогда какъ поморцы являются, такимъ образомъ, болѣе снисходительными и терпѣливыми въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ, странники, напротивъ того, далеко оставляютъ за собою въ несочувствіи къ нимъ самихъ ѳеодосіевцевъ, и считая всюду присутствіе антихристова духа, приходящихъ къ себѣ крестятъ «въ дождевой водѣ, или въ болотѣ, но отнюдь не въ рѣкѣ, осквернённой слѣдами слугъ антихриста» (стр. 56—57). То же нужно сказать о «дырникахъ», которые, подъ вліяніемъ мысли, что все осквернено антихристомъ, не употребляютъ даже иконъ, а молятся просто *на востокъ* (с. 67). Много и еще есть въ расколѣ подобнаго рода разностей, но изъ нихъ вовсе не слѣдуетъ того, что говоритъ авторъ напримѣръ «о дырникахъ»: (*) описываемые нами «дыр-

(*) Названіе свое они получили отъ того, какъ говоритъ авторъ, что

Digitized by Google

ники» именуютъ себя также общимъ именемъ — *старообрядцами* (*): но что же есть между ними общаго съ первыми диссидентами во времена Никона, читатели видятъ сами изъ нашего изложенія» (стр. 68). Дѣйствительно, изъ самаго изложенія автора видимъ, что эти сектанты признаютъ, подобно всѣмъ другимъ старообрядцамъ, существованіе въ церкви и обществѣ нашемъ антихриота и этому признанію даютъ самое широкое приложеніе. Да еще то у нихъ общее, что признаютъ они перстосложеніе двуперстное, сугубую аллилуію, крестъ осьмиконечный и проч. и проч., — а все это и составляетъ сущность старообрядческаго раскола.

На предсмертное слово проповѣдника, будетъ ли то проповѣдникъ истины, или сектантъ, привыкли смотрѣть какъ на самое важное завѣщаніе, выражающее его основную мысль, которую онъ передаетъ своимъ послѣдователямъ. Аввакумъ, стоя на пылающемъ кострѣ, сложилъ двуперстный крестъ и началъ говорить народу: «вотъ будете этимъ крестомъ молиться, во вѣкъ не погибнете, а оставите его, городокъ вашъ (Пустозерскъ) погибнетъ, пескомъ занесетъ» (**). И развѣ авторъ не знаетъ, на сколько блюдется старообрядцами это завѣщаніе?! Что же значатъ послѣ этого его слова: «въ какомъ толкѣ, въ какомъ согласіи то старообрядчество, которое было во времена патріарха Никона?»

Что касается наконецъ разности нѣкоторыхъ обрядовъ, напримѣръ надписи на крестѣ Спасителя, или еще—грызенія орѣховъ, ядѣнія ягодъ (стр. 48), самокрещенія (с. 57), приготовленія евхаристіи на дождевой водѣ (стр. 79) и т. п. вещей; то на самомъ-то дѣлѣ онѣ на столько незначительны, что о нихъ едва ли стоитъ распространяться. А главное—онѣ нисколько не противорѣчатъ ученію «первыхъ диссидентовъ»; напротивъ, серіозныя разсужденія о подобныхъ вещахъ со-

---

зимою внутри своего дома «провертываютъ» въ стѣнѣ дыру, обращенную на востокъ, и туда направляютъ свое моленіе (стр. 67. 68).

(*) Курсивъ въ подлинникѣ.

(**) Раскольн. дѣла XVIII стол. т. 1. стр. 117.

Digitized by Google

вершенно въ духѣ начальнаго старообрядчества, изъ-за обрядовъ отдѣлившагося отъ церкви. Вѣдь разсуждали же предки нынѣшнихъ старообрядцевъ о тайнѣ сугубой аллилуіи, о седминпросфоріи, о хожденіи посолонь, о томъ, какъ нужно читать: «обрадовная» или «благодатная» (въ пѣніи: Богородице Дѣво), «согрѣшія» или «отчаянныя» (въ Богородичномъ тропарѣ 9-го часа), «тельца» или «тельцы» (въ псалмѣ 50) и проч. Отъ чего же и потомкамъ ихъ не поразсуждать и не чинить раздоровъ изъ-за предметовъ подобнаго же достоинства?! Поэтому мы думаемъ, что во всѣхъ подобнаго рода явленіяхъ слѣдуетъ видѣть не противорѣчіе, а скорѣе послѣдованіе старообрядцевъ нашего времени старообрядцамъ временъ патріарха Никона.... На разстояніи двухъ сотъ лѣтъ отъ нихъ вѣетъ однимъ и тѣмъ же духомъ.

Положимъ, скажутъ намъ, что все это такъ, но вѣдь нельзя же отрицать того, что въ старообрядчествѣ есть теперь много такого, чего не было у первыхъ старообрядцевъ, о чемъ они и не думали, можетъ быть, — что кромѣ того, въ разныхъ его согласіяхъ происходитъ вражда изъ-за религіозныхъ мнѣній. Положимъ, что все это не противорѣчитъ началамъ первыхъ расколоучителей, но все-таки отличаетъ однихъ отъ другихъ. «Гдѣ же здѣсь, будемъ говорить словами сочинителя, то единство, та полнота ученія старовѣрческаго, та сила и та воля первыхъ расколоучителей, уклонившихся отъ православной церкви?» (стр. 85—86).

Намъ кажется, что нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что современные намъ старообрядцы не имѣютъ полнѣйшаго сходства съ старообрядцами никоновскаго времени; напротивъ было бы въ высшей степени странно и, скажемъ болѣе,—неестественно, еслибы между ними оказалось подобное сходство. И это вотъ по какой причинѣ: съ одной стороны трудно представить, чтобы какой-нибудь начальникъ еретической, или раскольнической общины оставилъ ей послѣ себя полную систему своихъ воззрѣній до мельчайшихъ частностей, которой и должны были бы держаться его по-

Digitized by Google

слѣдователи. Это представляется невозможнымъ и психологически, потому что нельзя представить, такъ-сказать, всѣхъ возможныхъ случаевъ, къ которымъ нужно сдѣлать извѣстнаго рода приложеніе еретическихъ, или раскольническихъ началъ; не бываетъ этого и на самомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что первые, отдѣлившіеся отъ церкви, сектанты высказывали всегда несравненно больше отрицаній, чѣмъ положеній. Все это съ полною справедливостью можно и должно сказать и о нашемъ старообрядчествѣ.

Говоря о первыхъ расколоучителяхъ, авторъ нашъ упоминаетъ о какой-то *полнотѣ ученія старообрядческаго*. Мы не знаемъ, въ какихъ старообрядческихъ книгахъ перваго времени заключена полная законченная система старообрядчества! Кромѣ храненія извѣстныхъ обрядовъ, мы находимъ лишь одно отрицаніе церковнаго авторитета съ болѣе или менѣе смѣлыми выводами изъ него. Это-то отрицаніе, выразившееся въ ученіи объ антихристѣ, которое нѣкоторыми считается самымъ кореннымъ ученіемъ раскольниковъ и во всякомъ случаѣ составляетъ какъ бы центръ, около котораго вращается вся его жизнь и сила, это отрицаніе и представляетъ основаніе для развитія раскольнической системы, и по мѣрѣ своего ослабленія или усиленія въ отдѣльныхъ личностяхъ, или небольшихъ кружкахъ обусловливаетъ появленіе отдѣльныхъ согласій съ большимъ или меньшимъ ожесточеніемъ противъ церкви и общества. Ослабленіе или усиленіе этого отрицанія зависитъ отъ того, что первыми и послѣдующими расколоучителями не совсѣмъ точно и ясно высказано самое ученіе объ антихристѣ: съ которыхъ поръ существуетъ онъ въ русской церкви, въ чемъ по преимуществу выражается, въ чьемъ лицѣ явился онъ, будетъ ли онъ царствовать видимо, или духовно и т. д.—всѣ подобные вопросы и прежде рѣшались и теперь рѣшаются различно, хотя общая мысль — о зараженіи церкви противо-христіанскимъ духомъ — признается всѣми. Можно ли говорить послѣ этого *о полнотѣ ученія старообрядческаго*, которая будто бы

Digitized by Google

была у первыхъ расколоучителей? Какъ бы ни было непріятно, но нужно сказать, что авторъ разбираемаго сочиненія весьма мало знакомъ съ ученіемъ первыхъ раскольниковъ-старообрядцевъ.

Авторъ разсматриваемаго нами сочиненія указываетъ въ подтвержденіе своей главной мысли на вражду, существующую между старообрядческими сектами, но подобное указаніе опять же не доказываетъ того, что хочется доказать автору, т. е. той мысли, что нынѣшніе старообрядцы не могутъ уже называться послѣдователями старообрядцевъ конца XVII столѣтія. Г. Н. Поповъ говоритъ, что каждая секта называетъ только себя саму древнимъ старообрядчествомъ, проклиная всѣ другія секты (стр. 85), и отсюда выводитъ вопросъ: «гдѣ же на самомъ дѣлѣ древнее старообрядчество?» (стр. 86) и даетъ отрицательный отвѣтъ, что его нѣтъ ни въ одной сектѣ. Мы думаемъ совершенно напротивъ, что оно *сохранилось во всѣхъ сектахъ*. Попробуйте въ самомъ дѣлѣ затронуть сущность старообрядчества, и вы увидите, что противъ васъ заговорятъ послѣдователи всѣхъ старообрядческихъ сектъ. Мы сказали уже и еще повторимъ, что самое дѣленіе старообрядчества составляетъ уже *послѣдованіе тѣмъ началамъ*, которыя положены въ основу его первыми расколоучителями, и поэтому изъ дѣленія этого вытекаетъ вовсе не то слѣдствіе, будто новѣйшіе старообрядцы не похожи уже на древнихъ, но то, что *самое начало раскольническаго старообрядчества ложно* и ведетъ къ послѣдствіямъ весьма плачевнымъ, по взгляду даже самихъ старообрядцевъ. Дерево, говорятъ, узнается по плодамъ, начала по послѣдствіямъ; съ этой точки зрѣнія дѣленіе раскола представляетъ внутреннюю *критику его началъ*; оно ведетъ къ *саморазложенію* и, можетъ быть даже къ самоуничтоженію раскола, но не вслѣдствіе противорѣчія или отступленія отъ этихъ началъ, а путемъ ихъ постепеннаго развитія. И съ этой стороны для раскола самая большая опасность, а для безпристрастнаго искателя истины самое лучшее доказательство его лживости. Всякая ложь въ себѣ самой носитъ сѣмена разрушенія.

Digitized by Google

II.

Мы довольно долго остановились на разборѣ главной мысли автора — не потому, чтобы она заслуживала особеннаго вниманія, но потому, что дѣленіе раскола на секты, на которомъ авторъ построетъ рядъ доказательствъ, не совѣмъ ясно и хорошо понято въ нашей литературѣ. Между тѣмъ это явленіе въ расколѣ, разсматриваемое со стороны причинъ и его значенія, весьма замѣчательно въ исторіи развитія нашего старообрядчества. Преслѣдуя иную цѣль, мы не могли конечно прямо и со всею обстоятельностію говорить объ этомъ предметѣ, но надѣемся, что набросанныя нами мысли могутъ навести читателя на болѣе или менѣе точныя о немъ представленія. Теперь же мы находимъ нужнымъ поговорить о другихъ вопросахъ, которые поднимаетъ авторъ «Современнаго старообрядчества въ Россіи»,—вопросахъ, которые хотя занимаютъ второстепенное мѣсто въ его сочиненіи, но не менѣе важны сами по себѣ. Говоря о старообрядчествѣ временъ патріарха Никона, авторъ касается вопроса о его происхожденіи. Этотъ вопросъ, можно сказать, достаточно выясненъ въ нашей литературѣ, и мы могли бы порекомендовать ему познакомиться съ его рѣшеніемъ въ книгѣ Щапова «Русскій расколъ старообрядчества». Казань 1859 г., въ статьѣ Христ. Чт. за 1861 г. «Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола» И. Нильскаго (февр. стр. 89—159), въ статьѣ *Прав. Обозр.* за 1861 г. подъ такимъ же заглавіемъ В. Огнева (ноябрь 316—337); и наконецъ въ учебникахъ по исторіи раскола и въ изслѣдованіяхъ о патріархѣ Никонѣ Субботина и свящ. Михайловскаго. Но авторъ, какъ видно, или не зналъ этихъ сочиненій, или не хотѣлъ пользоваться ими, считая себя лучшимъ знатокомъ дѣла, и потому допустилъ важные промахи. Общая мысль, что расколъ образовался вслѣдствіе исправленія книгъ патріархомъ Никономъ, конечно вѣрна; но дальнѣйшее развитіе ея до того неясно,

Digitized by Google

обвичиво и несправедливо, что невозможно вынести какое-либо опредѣленное представленіе о томъ, что хотѣлъ сказать и доказать авторъ и какое представленіе имѣетъ онъ о томъ предметѣ, о которомъ пишетъ. Сказавъ, что причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви было исправленіе книгъ патріархомъ Никономъ (стр. 5), авторъ чрезъ нѣсколько же строкъ ослабляетъ уже свою мысль. «Ропотъ на это исправленіе не былъ еще протестомъ силы, борьба была невозможна... Нововведенія патріарха, даже *по мнѣнію старообрядцевъ* (?), прошли бы безъ сопротивленія (какъ это и было при патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ)» (*)... Но Никонъ имѣлъ не только религіозныхъ враговъ, но и политическихъ. Еслибы не случилось непріязни между патріархомъ и царемъ, тогда не было бы въ Россіи и тѣхъ диссидентовъ, которые наименовали себя «старообрядцами», другіе же «старовѣрами» (стр. 5. 6. 7). Итакъ, что же по представленію автора было причиною образованія у насъ старообрядчества: исправленіе ли книгъ патріархомъ Никономъ, или его непріятности съ боярами и царемъ? Можетъ быть то и другое вмѣстѣ? Но тогда, что было главною причиною, и что содѣйствовавшею? Если исправленіе книгъ было главною причиною, то какъ понимать то выраженіе автора, что «нововведенія» патріарха прошли бы безъ сопротивленія, будто бы даже по мнѣнію самихъ старообрядцевъ? Если главною причиной были интриги придворныхъ партій и значитъ вопросъ религіозный служилъ лишь внѣшнею оболочкою этихъ интригъ, то отъ чего, когда партія бояръ восторжествовала,—эта внѣшняя оболочка, повидимому, уже не нужная, удерживалась съ такою силою во все послѣдующее вре-

(*) Едва ли! Ужели неизвѣстно автору, что исправленіе книгъ патріархомъ Никономъ имѣло другой характеръ, чѣмъ всѣ бывшія до него исправленія? Никонъ опирался въ своемъ дѣлѣ на авторитетъ Греціи и востока, и это дало между прочимъ основаніе старообрядцамъ заподозривать его въ *латинствѣ*; а какимъ образомъ? объ этомъ см. *Прав. Обозр.* 1861 г. ноябрь стр. 316 и дальше.

Digitized by Google

ня и живетъ еще теперь? Правда, авторъ выставляетъ теперь на видъ «фанатиковъ» Аввакума, Павла коломенскаго и др., давшихъ силу старообрядческимъ убѣжденіямъ (8. 9). Но вѣдь эти фанатики высказали свою силу еще задолго до прекращенія борьбы патріарха съ боярами, а Павелъ коломенскій даже и умеръ раньше этого (1656 г.). А если они были раньше, то что значатъ вышеприведенныя слова автора, что «ропотъ на исправленіе не былъ протестомъ силы..., что нововведенія патріарха, даже по мнѣнію старообрядцевъ прошли бы безъ сопротивленія»? Дѣло въ томъ, что обѣ указанныя мысли автора сами по себѣ справедливы, но сопоставляются онѣ у него такъ безсвязно и безпорядочно, что читатель, прочитавшій первыя 10 или 11 стр., не составитъ себѣ никакого яснаго, хотя бы то односторонняго представленія о предметѣ, и хорошо сдѣлаетъ, если *прекратитъ дальнѣйшее чтеніе.*

Можетъ быть, послѣднія слова слишкомъ рѣзки, но что же дѣлать, если справедливость требуетъ сказать это?... Если указанныя страницы страдаютъ безпорядочностію изложенія историческихъ событій, то дальнѣйшія отличаются спутанностію понятій и крайнимъ незнаніемъ дѣла. Чтобы оправдать (стр. 16) преобразованія Никона, авторъ берется разсуждать о значеніи обрядовъ въ православной церкви и объясняетъ вмѣстѣ съ этимъ происхожденіе, такъ-называемыхъ, «старыхъ обрядовъ». Весьма нелегко передать сущность этихъ разсужденій, потому что они состоятъ больше изъ фразъ, чѣмъ изъ какихъ-нибудь опредѣленныхъ мыслей, которыя могли бы служить къ уясненію дѣла. Постараемся однако по мѣрѣ возможности разсѣять тотъ мракъ, которымъ покрыты разсужденія сочинителя, тѣмъ болѣе, что вопросъ о значеніи обрядовъ въ исторіи старообрядчества имѣетъ первостепенное значеніе.

Что обряды вообще имѣютъ важное значеніе, какъ выраженіе вѣры въ извѣстные догматы, и что, съ другой стороны, обрядность помогаетъ воспитанію въ насъ благочестиваго чув-

Digitized by Google

сра и уясненію догматовъ, объ этомъ говорить много нечего. Гораздо важнѣе вопросъ этотъ съ другой стороны, именно: откуда обряды получили свое начало и насколько обязательно единство обрядовъ въ Христовой церкви? На первый вопросъ авторъ не даетъ намъ прямаго отвѣта, но тѣмъ не менѣе дѣлаетъ нѣкоторые намеки весьма неопредѣленнаго свойства. «Восточно-греко-каѳолическая церковь, говоритъ онъ, приняла какъ исповѣданіе, такъ и тѣ обрядности, во всей полнотѣ и чистотѣ въ неуклонное и твердое охраненіе истины Христовой, или православной вѣры въ Господа Іисуса Христа Сына Божія. Святые догматы, въ связи съ видимою выражающею ихъ обрядностію, въ святой православной церкви переживаютъ уже другое тысячелѣтіе» (стр. 13). Отъ кого же приняты церковію «обрядности во всей полнотѣ»? Изъ хода мыслей сочинителя и изъ сопоставленія имъ обрядовъ съ догматами невольно является мысль, не относитъ ли онъ происхожденіе обрядностей во всей полнотѣ къ Іисусу Христу и св. апостоламъ? «Святые догматы съ видимою выражающею ихъ обрядностію переживаютъ уже другое тысячелѣтіе». Но такое опредѣленіе времени слишкомъ обще и не даетъ никакого точнаго представленія. Происхожденіе догматовъ относится къ Іисусу Христу и св. апостоламъ, стало быть они переживаютъ уже послѣднюю четверть другаго тысячелѣтія. Обрядности же *тѣ*, т. е. на которыя указалъ авторъ въ примѣч. на стр. 11, да притомъ *еще во всей полнотѣ* безъ всякаго сомнѣнія къ Іисусу Христу не относятся. Ни Іисусъ Христосъ, ни апостолы не оставили намъ обрядовъ *во всей полнотѣ*. Дѣло внѣшняго церковнаго благоустроенія и обрядности предоставлено ими на попеченіе св. церкви, и совершалось оно чрезъ преемственный рядъ многихъ вѣковъ, совершается, можно сказать, и теперь. Что же касается онять извѣстныхъ обрядовъ, т. е. тѣхъ, которыми мы разнимся со старообрядцами, то хотя можно сказать, что они и переживаютъ, подобно догматамъ, другое тысячелѣтіе, но нельзя сказать, чтобы они были одинаково

Digitized by Google

древняя съ догматами. Можетъ-быть всѣ эти замѣчанія совершенно излишни и мы, какъ говорятъ, стрѣляемъ на воздухъ; но въ такомъ случаѣ нельзя не посовѣтовать автору выражаться въ подобныхъ случаяхъ точнѣе и опредѣленнѣе.

Что же касается вопроса о значеніи обрядовъ, то рѣшеніе его нѣсколько яснѣе, хотя все-таки не вполнѣ точно. Но за то и несправедливость его сужденія видна почти съ перваго разу. «Для того, чтобы оберегать членовъ Христова стада и Его церкви, говоритъ онъ, благочестивые ревнители, стражи храма Господа должны пещись о ввѣренной имъ паствѣ и всѣми силами стараться охранять духовныхъ дѣтей своихъ, какъ отъ лжеученій противныхъ православію, такъ въ ихъ православномъ исповѣданіи отъ тѣхъ обрядовъ, которые отвнуда вносятся во святую церковь. Въ противномъ случаѣ, ежели вкрались *западныя* или другія обрядности, лучше пожертвовать отсѣченіемъ (?) тѣхъ членовъ общества, которыми занесены эти обряды, несогласные съ восточными грекокаѳолическими; и хотя эти люди и принадлежатъ къ церкви Христовой, но уже усвоили себѣ *другіе*, не принятые православіемъ обряды» (стр. 15). Если бы эти слова не были выраженіемъ простодушнаго незнанія, то въ нихъ заподозрили бы мы направленіе, противное духу Христовой церкви. Можно ли изъ-за обряда отлучать отъ церкви?—Вопросъ этотъ всегда рѣшался отрицательно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда съ извѣстнымъ обрядомъ соединялась мысль неправославная, еретическая. Обрядъ, собственно какъ обрядъ, вовсе не имѣетъ такого значенія, какое хочетъ придать ему нашъ авторъ; потому что одна и та же мысль можетъ выражаться въ различныхъ обрядахъ. Для подтвержденія этой мысли обращаемся къ голосу православныхъ архипастырей церкви, *стражей храма Господа сили*. Для образчика приводимъ разсужденіе объ этомъ предметѣ преосвященнаго Григорія, писанное по поводу единовѣрія. «Общество единовѣрцевъ, говоритъ онъ, съ того самаго времени, какъ соединилось съ православнымъ обществомъ, составляющимъ

Digitized by Google

церковь, господствующую въ Россіи, не составляетъ какого-либо отдѣльнаго, инаго общества отъ общества, составляющаго господствующую въ Россіи церковь, но есть общество, составляющее съ господствующею въ Россіи церковію совершенно одно. Если бы эти два общества составляли двѣ различныя церкви, то они имѣли бы иной символъ вѣры, иное евангеліе, иной апостолъ и проч.,—или разумѣли ихъ какъ-нибудь не такъ, какъ разумѣетъ церковь православная. Но у нихъ все одно съ православною церковію, и посему они суть не двѣ, а одна и та же церковь. Правда, единовѣрцы имѣютъ у себя по обрядамъ нѣкоторыя обрядовыя разности отъ господствующей въ Россіи церкви православной. Напримѣръ единовѣрцы для крестнаго знаменія употребляютъ двуперстное сложеніе, а православные — треперстное. Есть ли тутъ разность вѣры? Нѣтъ! Православные своимъ перстосложеніемъ исповѣдуютъ св. Троицу, а единовѣрцы два естества въ Іисусѣ Христѣ. Въ обрядѣ разность есть, но въ вѣрѣ—нѣтъ, ибо православно и то и другое: православно исповѣданіе св. Троицы, православно исповѣданіе и двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ. Исповѣдующіе св. Троицу исповѣдуютъ и два естества въ Іисусѣ Христѣ; равно и исповѣдующіе два естества въ Іисусѣ Христѣ исповѣдываютъ и св. Троицу. Православны тѣ и другіе. Во святомъ крещеніи православные обходятъ купель, идя противу теченія солнца, а единовѣрцы—по теченію солнца, разумѣя подъ солнцемъ солнце правды Іисуса Христа. Въ обрядѣ разность есть, но вѣра одна. Православные такъ обходятъ купель потому, что Господь сказалъ: *Пріидите ко Мнѣ вси.* А кто идетъ ко Христу, тотъ Христовъ. Единовѣрцы обходятъ купель по теченію солнца потому, что Господь сказалъ: *Иже хощетъ по Мнѣ ити, да возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.* А кто идетъ по Христѣ, тотъ Христовъ. Итакъ тѣ и другіе поступаютъ такъ потому, что того требуетъ Христосъ, и, слѣдовательно, поступаютъ православно, и равно тѣ и другіе постоянно остаются со Христомъ. Никто изъ нихъ не

Digitized by Google

идетъ прочь отъ Христа». (Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу стр. 12—14). Въ приведенныхъ словахъ покойнаго архипастыря русской церкви нѣтъ и намека на какое-нибудь «отсѣченіе» изъ за разности въ обрядѣ, а есть напротивъ полное желаніе примиренія съ инообрядцами. И подобная мысль о значеніи обрядовъ вовсе не новая. Вселенскій патріархъ Паисій отъ лица константинопольскаго собора писалъ патріарху Никону: «твое преблаженство сильно жалуешься на несогласіе нѣкоторыхъ чиновъ, замѣчаемое въ нѣкоторыхъ церквахъ, и полагаешь, что эти различные чины растлѣваютъ нашу вѣру. Хвалимъ мысль: ибо кто боится преступленій малыхъ, тотъ предохраняетъ себя и отъ великихъ. Но исправляемъ намѣреніе: ибо иное дѣло еретики, которыхъ заповѣдуетъ намъ апостолъ убѣгать по первомъ и второмъ наказаніи, — и иное дѣло раскольники, которые хотя, повидимому, соглашаются въ главныхъ догматахъ православія, имѣютъ однакожъ и свои ученія, чуждыя каѳолической церкви; но если случится какой-либо церкви разнствовать отъ другой въ нѣкоторыхъ чинахъ неважныхъ и несущесвенныхъ, т. е. не касающихся членовъ и догматовъ вѣры, каково наприм. время совершенія литургіи и под.; то не дѣлаетъ никакого раздѣленія, лишь бы только сохранилась непреложно таже вѣра. Церковь не отъ начала приняла все то чинопослѣдованіе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно, и въ разныхъ церквахъ нѣкоторые чины вводились разновременно, и прежде святыхъ Дамаскина, Космы и другихъ пѣснотворцевъ, мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ, — все это однакожъ не производило раздѣленій между церквами, когда соблюдалась неизмѣнно таже вѣра, и онѣ не считались ни еретическими, ни раскольническими» (*). Восходя ко временамъ первыхъ вѣковъ, мы видимъ, напримѣръ, что между восточными и западными христіанами было различіе во времени празднованія Пасхи и это разли-

(*) См. Скрижаль ч. 1, стр. 639 и д.

Digitized by Google

чіе не производило раздѣленія между востокомъ и западомъ; хотя нѣкоторые ревнители обрядоваго единства, изъ числа даже представителей западной церкви, и намѣрены были отлучить восточныхъ христіанъ отъ церковнаго общенія. Авторъ разсматриваемаго сочиненія отличается рѣшительнымъ незнаніемъ подобныхъ вещей. Онъ воображаетъ, что «ученія богомиловъ, лютеранъ, кальвинистовъ, хотя и заложили въ основаніи своего зданія, въ условномъ видѣ, вѣру въ Сына Божія, но, увлеченные силой времени, силою господствовавшихъ тогда на западѣ идей, они уклонились отъ этихъ обрядностей и частію отъ догматовъ» (?).

Послѣ общихъ разсужденій о значеніи обрядовъ вообще, сочинитель касается въ нѣсколькихъ словахъ историческаго происхожденія у насъ такъ-называемыхъ «старыхъ обрядовъ.» Вопросъ этотъ тоже одинъ изъ самыхъ важныхъ въ дѣлѣ раскола, потому что онъ принадлежитъ къ самой его сущности; по поводу его написано весьма много, какъ со стороны православныхъ, такъ и со стороны раскольниковъ; но окончательное рѣшеніе его составляетъ пока еще цѣль желаній. Между тѣмъ г. Н. Поповъ не задумался ни на минуту надъ этимъ вопросомъ: однимъ почеркомъ пера онъ произнесъ его рѣшеніе самымъ рѣшительнымъ тономъ. И какое рѣшеніе? Совершенно новое... Чтобы не измѣнить какъ-нибудь его мысли, мы передадимъ ее его же словами: «Еще съ XV и XVI вѣка мало-по-малу съ запада стали вносить въ православную церковь въ Россіи нѣкоторыя, хотя не столь значительныя обрядности, что (*) мы указали выше въ примѣчаніи, какъ-то: двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія и сугубое аллилуія. Обрядности эти съ годами вошли въ силу и получили извѣстное религіозное значеніе у нѣкоторыхъ членовъ православія и его пастырей. Наконецъ

(*) Въ примѣчаніи авторъ указываетъ на чтеніе аллилуія, на чтеніе 8 го члена символа вѣры, на крестное знаменіе, на чтеніе такъ-называемой молитвы Іисусовой, на почитаніе формы животворящаго креста и на хожденіе посолонь (стр. 11—13).

Digitized by Google

пришло время положить предѣлъ этому разномыслію въ православіи. Съ этой точки зрѣнія патріархъ Никонъ поступилъ совершенно справедливо и законно по своему сану: онъ оберегалъ именно отъ нововведеній ввѣренную ему россійскую православную церковь. Всѣ исправленія, сдѣланныя имъ въ богослужебныхъ книгахъ, именно относились только къ обрядностямъ, занесеннымъ съ *запада*, а не съ *востока*, и которыя вредятъ чистотѣ самого вѣроисповѣданія св. восточно-греко-каѳолической церкви и не совмѣстны съ ея уставами» (стр. 15—16). Вопервыхъ, интересно было бы знать, какіе обряды считаетъ авторъ вредящими чистотѣ вѣроисповѣданія? Двуперстное ли перстосложеніе, осмиконечный ли крестъ, хожденіе ли посолонь, седмипросфоріе ли, сугубую ли аллилуію, или какіе-либо другіе? Еслибы сочинитель сказалъ, что въ богослужебныхъ книгахъ до-никоновскаго времени были такія ошибки, которыя могли вести къ ложнымъ понятіямъ о весьма важныхъ предметахъ, то слова его были бы справедливы. Но говорить это объ обрядахъ значитъ не понимать ихъ смысла. А главное, что крайне удивляетъ насъ въ представленномъ объясненіи сочинителя, такъ это—то, что означенные обряды онъ считаетъ занесенными съ запада; мало того—«всѣ исправленія» патріарха Никона, по его словамъ, «именно относились къ обрядностямъ занесеннымъ съ запада». Желательно знать, чѣмъ авторъ сталъ бы доказывать свою мысль. По правдѣ сказать, мы чрезвычайно удивляемся его голословности и удивительной смѣлости. Старообрядцы называютъ православную церковь *олатинившеюся;* г. Н. Поповъ ихъ, напротивъ, упрекаетъ въ подражаніи латинству (по крайней мѣрѣ словомъ «западъ» у насъ принято называть латинство и протестантство; послѣднее сюда конечно не относится). Хорошо, конечно, поражать враговъ ихъ же оружіемъ, но нужно сказать, что этотъ пріемъ слишкомъ неудобенъ въ настоящемъ случаѣ въ отношеніи къ старообрядчеству, потому что извѣстныя обрядности западной церкви болѣе близки къ обрядностямъ православной

Digitized by Google

церкви, чѣмъ — старообрядческаго общества, такъ напримѣръ—четырехконечный крестъ на западѣ въ большемъ употребленіи, чѣмъ осьмиконечный. 8-й чл. символа вѣры читается на западѣ безъ прибавленія другаго слова, т. е. «истиннаго». Вопросъ о седми или пятипросфоріи не можетъ имѣть даже никакого отношенія къ западу, такъ какъ въ XV и XVI вѣкѣ просфоры тамъ уже не употреблялись. Имя Спасителя полатынѣ читается *Jesus*, — стало быть ближе къ нашему чтенію чѣмъ къ старообрядческому. О хожденіи посолонь и о молитвѣ Іисусовой мы не можемъ сказать ничего опредѣленнаго. Вслѣдствіе этого ни одинъ еще писатель по расколу не объяснялъ происхожденія означенныхъ старообрядческихъ разностей съ запада; напротивъ, писатели эти думаютъ, что однѣ изъ нихъ произошли вслѣдствіе соединенія двухъ разныхъ переводовъ (чтеніе 8 чл. символа вѣры) (*), другія образовались, — благодаря излишней привязанности и уваженію къ такимъ вещамъ, которыя не были строго и точно опредѣлены церковнымъ уставомъ (хожденіе посолонь, седмипросфоріе) (**), и т. д.

Упоминая объ означенныхъ выше разностяхъ, мы намѣренно умолчали о перстосложеніи для крестнаго знаменія и о сугубой аллилуіи, потому что въ этомъ случаѣ на сторонѣ нашего автора есть нѣкоторыя данныя. Мы должны оцѣнить эти данныя, чтобъ опредѣлить достовѣрность мнѣнія г. Н. Попова. Православные писатели противъ раскола XVIII столѣтія называли двоеперстіе «латинскою ересію» (***). Преосвященный Питиримъ основываетъ это мнѣніе на извѣстномъ свидѣтельствѣ Константина Панагіота (****). Но это

(*) Греческое слово τὸ Κύριον одни переводили «Господа», другіе «истиннаго» (см. «Жезлъ правленія» л. 76—88). Старообрядцы соединили то и другое значеніе вмѣстѣ, несмотря на то, что и стоглавый соборъ постановилъ употреблять которое нибудь одно слово (гл. 9).

(**) См. Ист. раск. преосв. Макарія, стр. 12—14. 80—87.

(***) Пращица Питирима, л. 94 и дал.

(****) Тамъ же. Полнѣе это свидѣтельство приведено у преосвящ. Макарія въ Ист. раск., стр. 28.

Digitized by Google

свидѣтельство не совсѣмъ точно. «Почто, говоритъ Папаріотъ латинянину, не слагаешп три персты... но творишп крестъ съ обоими персты и въображеніе креста твоего зритъ вонъ...» Въ чемъ тутъ сила: въ трехъ ли перстахъ, или въ сложеніи ихъ? Вѣроятнѣе, что въ послѣднемъ; иначе нельзя понять—для чего тутъ вставлены слова: «въображеніе креста твоего зритъ вонъ; вмѣсто еже бы ся съ нимъ одѣяти, а ты ся съвлачишь животворящаго креста...» То есть — латиняне не слагали большой палецъ съ двумя послѣдующими, а оставляли его отдѣльно, и отъ этого изображеніе креста обращалось у нихъ не къ себѣ, а отъ себя. Но изъ свидѣтельства вовсе не видно, чтобъ этотъ палецъ они слагали съ двумя послѣдними, а въ этомъ сложеніи и вся сущность дѣла. Изображеніе креста въ томъ видѣ, какъ мы его представили, похоже болѣе на православное, чѣмъ на старообрядческое. Папа Иннокентій III, жившій въ концѣ XII вѣка, говоритъ, что «знаменіе креста должно изображать тремя перстами, такъ чтобъ оно сверху шло къ низу, и отъ правой руки къ лѣвой, *но нѣкоторые изображаютъ крестъ отъ лѣвой руки къ правой*» (*). Стало быть, сила наставленія относится не къ сложенію перстовъ, а къ самому способу изображенія креста; что же касается перстосложенія, то видно, что оно было троеперстное — во времена Иннокентія III. Если же наконецъ и употреблялось когда нибудь на западѣ двоеперстіе, то отъ этого употребленія слишкомъ далеко еще до того, чтобы на этомъ основаніи существованіе его у насъ считать послѣдованіемъ западу, или называть оное «латинскою ересію». Мысль о занесеніи къ намъ двоеперстія съ запада могла бы быть допущена только въ томъ случаѣ, еслибы можно было указать прямыя историческія свидѣтельства этой именно мысли, или еслибы было доказано, что двоеперстіе составляло отличительную принадлежность запада предъ во-

(*) De mysteriis missae lib. 11 c. 45. Свидѣтельство это приводится въ Ист. раск. Макарія, стр. 28.

Digitized by Google

стокомъ, — но доказать этого невозможно. Поэтому мысль, что двоеперстіе занесено къ намъ съ запада, если и встрѣчается иногда у православныхъ писателей XVIII стол., то совершенно кажется оставлена въ наше время, и тѣмъ съ большею справедливостію, что древняя Русь была слишкомъ осторожна ко всему, что носило на себѣ печать западнаго происхожденія. Новѣйшіе писатели полагаютъ, что двоеперстіе явилось у насъ вслѣдствіе обращенія къ православію армянъ-монофизитовъ, какъ выраженіе исповѣданія двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ (*). Стало быть, его можно назвать «противоармянскимъ», или «армяноправославнымъ» т. е. такимъ, которымъ стали знаменоваться православные армяне. Событіе обращенія армянъ относится къ концу XIV и началу XV вѣка. Употреблялось или нѣтъ двоеперстіе на Руси раньше этого времени, — съ точностію неизвѣстно; но начало его употребленія въ православной церкви вообще относятъ къ V вѣку, ко времени существованія монофизитскихъ споровъ, и это совершенно естественно (**). Такимъ образомъ мысль о происхожденіи двоеперстія съ запада не имѣетъ достаточныхъ основаній. Авторъ противъ собственнаго желанія сошелся въ этомъ случаѣ съ представителемъ православной полемики XVIII стол., т. е. съ однимъ изъ тѣхъ лицъ, къ трудамъ которыхъ онъ отнесся съ пренебреженіемъ (стр. 2). Думалъ ли это г. Н. Поповъ?

Что касается наконецъ сугубой аллилуіи, то мысль о заимствованіи ея съ запада не лишена правдоподобности, потому что въ латинской церкви аллилуіа повторяется два, три и больше разъ(***). Мысль эта была принимаема новгородскимъ архіепископомъ Макаріемъ, который въ первой половинѣ XVI вѣка писалъ въ псковскую область нѣкоему Аѳанасію, поборнику сугубой аллилуіи, — что пѣть такую аллилуію въ

(*) Ист. раск. Макарія, стр. 56, 57 и дал. *Прав. Обозр.* іюль 1863 г. стр. 207—209 см. библіографическую статью Бѣлаева.

(**) Чтеніе въ Имп. Общ. ист. и др. 1847 г.

(***) См. Ист. раск. преосв. Макарія, стр. 11. Спб. 1855 г.

Digitized by Google

честь воскресшаго Христа есть обычай римской церкви (*). Мы назвали эту мысль только правдоподобною, потому что на западѣ не только сугубили, но и трегубили аллилуіе и раскольники въ свою очередь насъ обвиняютъ въ заимствованіи трегубой аллилуіи съ запада (**). Изъ представленнаго нами короткаго очерка видно такимъ образомъ, насколько правды въ словахъ автора, будто «всѣ исправленія, сдѣланныя Никономъ, именно относились только къ обрядностямъ, занесеннымъ съ запада...

Своими разсужденіями, писанными, думается, на весьма скорую руку и не вездѣ съ знаніемъ дѣла, сочинитель хотѣлъ, какъ видно, защитить дѣло Никона. Въ самомъ дѣлѣ, обряды наравнѣ съ догматами переданы церкви въ неуклонное храненіе, а между тѣмъ съ иновѣрнаго запада стали входить къ намъ чуждые православію обряды: — не долженъ ли былъ Никонъ исправить ихъ? Но съ подобнаго рода защитниками, каковъ авторъ разбираемой книги, многаго не сдѣлаешь. Оставляя въ сторонѣ предположеніе о происхожденіи съ запада раскольническихъ обрядовъ, — каковое предположеніе можетъ лишь дать основаніе старообрядцамъ считать г. Попова самымъ плохимъ защитникомъ православія, — мы остановимся на разсужденіи о значеніи обрядовъ. Если разсуждать о значеніи обрядовъ такъ, какъ разсуждаетъ г. авторъ, то дѣло патріарха Никона придется поставить въ самое щекотливое положеніе. Обряды въ дѣлѣ вѣры имѣютъ одинаковую важность съ догматами; отсюда, какъ смотрѣть на то время въ русской церкви, когда «нѣкоторые», по словамъ автора, «члены православія и его пастыри содержали старые обряды»? Православны ли были въ это время члены русской церкви? Православны ли были ея пастыри? Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ равносиленъ кощунству:

(*) Тамъ же стр. 30.

(**) См. Кельсіева сборникъ, т. IV, стр. 192 «Обвинительныя статьи противъ православія». Въ этихъ статьяхъ большинство разностей именуется «нѣмецкою ересью».

Digitized by Google

а при положительномъ отвѣтѣ раскольники въ правѣ произнести не совсѣмъ лестное сужденіе о Никонѣ и его преобразованіяхъ. При томъ взглядѣ на дѣло, какой имѣетъ нашъ авторъ, невозможно выпутаться изъ этихъ, равно несправедливыхъ выводовъ. Г. Поповъ можетъ быть полагалъ, что старообрядцы не поймутъ этой слабой его стороны и, пожалуй, станетъ обвинять насъ въ томъ, что мы раскрываемъ имъ глаза и наводимъ ихъ на возраженія. Нѣтъ, — указанное нами заключеніе вовсе не новость въ старообрядческомъ мірѣ. Вотъ какое соображеніе было высказано раскольниками въ 1682 г. въ грановитой палатѣ предъ царевной Софьей и другими царственными особами: «Они, новыя вѣры учители, Никонъ бывшій патріархъ со всѣмъ своимъ соборомъ насъ православныхъ христіанъ, не пріемлющихъ ихъ латино-римскаго новаго и самосмышленнаго преданія и не знаменующихся по ихъ суемудренному мудрованію тремя персты, проклятію предаютъ. Почему знатно, аще мы прокляты отъ нихъ будемъ, то и *вси наши россійскіе чудотворцы и прародители ваши государевы,* благовѣрніи цари Іоаннъ Васильевичъ и сынъ его Ѳедоръ Іоанновичъ, и дѣдъ вашъ, царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ, и прадѣдъ вашъ блаженныя памяти святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ, и отецъ вашъ, государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, патріаршества въ томъ же благочестіи пребывали, *и они тому же проклятію подлежатъ,* яко же и мы. А и самъ онъ Іоакимъ патріархъ и прочіе архіереи по тѣмъ же старопечатнымъ святымъ книгамъ святое крещеніе воспріяли, и тако они и свое крещеніе вмѣстѣ съ нами проклинаютъ» (Челобитн. изд. Кожанчикова, стр. 130 и 131). При пониманіи дѣла, подобное возраженіе рѣшается весьма легко тѣмъ, что и старый и новый обрядъ, можно сказать, одинаково спасителенъ, потому что ни въ томъ, ни въ другомъ нѣтъ никакихъ ересей. Такимъ образомъ какъ до Никона, такъ и послѣ Никона русская церковь была и есть православна и свята; проклятіе же, положенное на раскольниковъ, относятся

Digitized by Google

только къ нимъ, какъ къ людямъ, производящимъ церковные раздоры, не признающимъ святой церкви, поносящимъ ее. Россійскіе же чудотворцы и благовѣрные цари, — какъ жившіе и скончавшіеся въ мирѣ съ церковію, проклятію этому очевидно не подлежатъ. Вотъ надлежащая точка зрѣнія на дѣло!

Чтобы быть безпристрастнымъ къ автору, нужно сказать, что нѣкоторые частные отдѣлы не лишены нѣкотораго достоинства. Сюда принадлежитъ рѣшеніе вопроса «о гонимой церкви» (19—26), описаніе сектъ и приложе́ніе объ окружномъ посланіи. Но эти отдѣлы имѣютъ нѣкоторое достоинство, коль скоро разсматривать ихъ отдѣльно между собою, безъ взаимной связи и безъ отношенія къ главной задачѣ сочинителя. Да кромѣ того, это достоинство болѣе отрицательное, чѣмъ положительное,—заключается оно въ отсутствіи неправильныхъ взглядовъ и спутанныхъ понятій. Но особеннаго значенія, значенія новости, или полноты, они конечно не имѣютъ, — все, что написано здѣсь авторомъ, можно прочитать и въ другихъ книгахъ, хотя въ началѣ своей книги онъ не преминулъ отнестись съ неуваженіемъ къ прежнимъ историческимъ трудамъ по расколу, — къ сочиненіямъ Андрея Іоаннова, преосвященныхъ Макарія и Игнатія, и обѣщался представить совершенно до сихъ поръ невѣдомую ни нашимъ историкамъ, ни ихъ читателямъ, бытовую сторону жизни старообрядцевъ (стр. 2—3).

Н. И.

22 марта 1866 года.

Digitized by Google

НУЖДЫ И ЖЕЛАНІЯ

МИНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Православное Обозрѣніе, печатая на своихъ страницахъ мнѣнія и соображенія объ улучшеніи быта православнаго духовенства, имѣетъ въ виду содѣйствовать скорѣйшему и правильному разрѣшенію вопроса, познакомить читающихъ людей съ положеніемъ и состояніемъ духовенства. Предлагаемая статья, имѣя въ виду ту же цѣль, даетъ понятіе о желаніяхъ и стремленіяхъ представителей православнаго духовенства минской епархіи, — какихъ мы до сихъ поръ не встрѣчали по крайней мѣрѣ въ печати, о желаніяхъ, которыя характеризуютъ здѣшнее православное духовенство, составляютъ его особенность. Православное минское духовенство имѣетъ не малое и не малозначительное отличіе отъ духовенства внутреннихъ губерній Россіи; близкое сосѣдство съ Польшею, прежняя зависимость отъ нея, не остались безъ значительнаго вліянія на православное духовенство: вліяніе это проводилось чрезъ воспитаніе, полное іезуитскаго характера, чрезъ пріобщеніе польскимъ гражданскимъ началамъ жизни, между прочимъ—раздѣленію людей на шляхту и хлоповъ, почти равняющемуся восточному раздѣленію людей на кшатріевъ и судровъ. Свѣдѣнія, которыя мы намѣрены

Digitized by Google

сообщить, основаны не на личныхъ нашихъ воззрѣніяхъ и наблюденіяхъ, а категорически выражены самимъ духовенствомъ въ его *соображеніяхъ*, представленныхъ въ минское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе.

I. О средствахъ матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства.

Православное духовенство минской епархіи для своего содержанія имѣетъ: 1) жалованье; 2) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пользуется аннуатой (*); 3) въ нѣкоторыхъ приходахъ денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ за молитвословія; 4) церковною землей во многихъ приходахъ въ двойной и тройной пропорціи сверхъ положенія; 5) обработкою земли отъ прихожанъ или непосредственно, или сборомъ съ нихъ денегъ отъ 40—60 руб. въ годъ; 6) помѣщеніемъ отъ прихожанъ—постройкою и ремонтомъ домовъ и другихъ хозяйственныхъ строеній; 7) до времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости — отопленіемъ отъ прихожанъ.

1. Касательно распредѣленія жалованья духовенству православные приходы минской епархіи до 1863 года раздѣлялись на 7 классовъ. 1, 2 и 3 классовъ священники получали по 180 руб. въ годъ; затѣмъ каждому слѣдующему классу назначалось 20 руб. меньше противъ предыдущаго; такъ священники приходовъ 4 класса получали 160 руб., 5-го 140, 6-го 120 и 7-го 100 руб. Діаконы получали по 80 руб., дьячки по 40 и пономари по 32 руб., въ годъ. При приходахъ до 5 класса включительно полагаются мѣста для просфорней съ жалованьемъ по 23 руб. въ годъ.

По высочайшему соизволенію Государя Императора, бывшимъ главнымъ начальникомъ края гр. М. Н. Муравьевымъ, на увеличеніе окладовъ жалованья православному духовен-

(*) Аннуатой называется завѣщаніе въ пользу причта, проценты съ завѣщаннаго капитала, доходы съ завѣщанныхъ имѣній, фермъ, мельницъ и т. под.

Digitized by Google

ству сѣверозападныхъ епархій: литовской, полоцкой, минской и могилевской, въ 1863 году назначено 400.000 руб., изъ коихъ на минскую отчислено 57.358 руб. 11 коп., для раздѣла между православнымъ духовенствомъ по слѣдующему разсчету: всѣмъ священникамъ сельскихъ приходовъ назначить одинаковый окладъ въ 225 руб., діаконамъ во 100, дьячкамъ въ 50, пономарямъ въ 40 руб. въ годъ; городскому духовенству къ получаемому жалованью прибавить $^1/_8$ онаго.

Касательно этого отчисленія и распредѣленія въ *соображеніяхъ* замѣчено: а) изъ 400.000 руб. 57.358 руб. 11 коп. на минскую епархію назначено, сравнительно съ другими епархіями, неизвѣстно почему, мало: такъ какъ минская епархія по числу православныхъ приходовъ превышаетъ каждую епархію сѣверозападнаго края въ отдѣльности взятую. б) Этою прибавкой значительно увеличено содержаніе священниковъ только двухъ послѣднихъ классовъ—6 и 7: такъ какъ первымъ приходится прибавки 105 руб., а вторымъ 125. Священники же прочихъ классовъ, въ особенности первыхъ четырехъ, лишаясь съ этою прибавкой нѣкоторыхъ пособій отъ прихожанъ, останутся въ убыткѣ.

2. Общій итогъ доходовъ отъ аннуатъ не обозначенъ. Несомнѣнно впрочемъ, что съ развитіемъ въ краѣ католицизма, благочестивое усердіе туземныхъ прихожанъ къ православнымъ храмамъ значительно охладѣло и число жертвователей весьма сократилось; потому православное духовенство въ настоящее время не только не разсчитываетъ на завѣщанія, но съ трудомъ и не вполнѣ можетъ воспользоваться тѣмъ, что уже завѣщано. Всѣ почти статьи, съ которыхъ завѣщанные доходы должны поступать въ пользу православныхъ причтовъ, частію черезъ наслѣдство, частію черезъ аренду, перешли во владѣніе и распоряженіе прихожанъ латинскихъ костеловъ, которые всячески старались освободиться отъ исполненія завѣщаній въ пользу православныхъ причтовъ. Двѣ три неудачныя попытки священниковъ возстановить силу завѣщаній судебнымъ порядкомъ дали другимъ урокъ такого

Digitized by Google

рода: лучше воспользоваться немногимъ, что̀ предложитъ владѣлецъ (чтобы не доходить до суда или занять дѣло), нежели, въ случаѣ неудачи, потерять все. Отъ этого православные причты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лишились доходовъ отъ аннуатъ, въ нѣкоторыхъ пользуются ими не вполнѣ. Вопросъ этотъ въ настоящее время представляется въ видѣ гордіева узла.

3. Денежное вознагражденіе, получаемое отъ прихожанъ за духовныя требы, также не исчислено. Въ *соображеніяхъ* только говорится: «духовенство (православное) двухъ послѣднихъ классовъ (т. е. 6-го и 7-го), въ части только или вовсе не пользующееся обработкою земли отъ прихожанъ, *вымогаетъ* за преподаваніе духовныхъ требъ, на что прихожане не ропщутъ по тому вниманію, что надобность въ требахъ встрѣчается не часто и не каждому прихожанину». Дѣйствительно, у насъ сравнительно немного требъ исправляетъ духовенство. Во внутреннихъ губерніяхъ церковный причтъ совершаетъ хожденіе по приходу съ крестомъ, со святою водой, въ Пасху торжественно со святыми иконами; а у насъ этого нѣтъ, не заведено, да и священники считаютъ неприличнымъ для себя ходить по мужицкимъ хатамъ. Во внутреннихъ губерніяхъ прихожане приглашаютъ причтъ церковный служить общественный молебенъ на выгонъ скота весною, на засѣвъ хлѣба,—часто по приглашенію хозяевъ въ домахъ совершаются заутрени, молебствія съ водосвященіемъ; здѣсь подобныхъ требъ не бываетъ. Вообще минскіе священники гораздо отдаленнѣе, офиціальнѣе держатъ себя по отношенію къ прихожанамъ, особенно къ простымъ мужикамъ, стараются поставить себя на панскую ногу; потому очень нерѣдко можно слышать, что крестьяне обращаются къ священнику такъ: «пане, паночку, ксендже»! А такъ какъ въ настоящее время священники стараются избавиться отъ полонизма, то можно нерѣдко услышать обращеніе къ священнику: «баринъ, а баринъ»!

Доходы священниковъ состоятъ въ добровольныхъ денеж-

Digitized by Google

ныхъ пожертвованіяхъ и нѣкоторыхъ вещественныхъ приношеніяхъ, которыя прихожане, по мѣрѣ своихъ средствъ и усердія, долгомъ считаютъ дѣлать за браки, похороны, за крещеніе, исповѣдь и проч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бываютъ многолюдные съѣзды крестьянъ къ одной церкви въ какой-либо праздникъ, или къ чудотворной, мѣстно чтимой иконѣ для совершенія молебствія. Въ нѣкоторыхъ приходахъ священники получаютъ отъ прихожанъ «новину», осенью послѣ уборки хлѣба съ полей. Вообще хотя небольшой доходъ отъ прихожанъ священники имѣютъ; иногда священники высшихъ по окладу жалованья приходовъ получали болѣе, нежели низшихъ.

4. Доходъ отъ земли, состоящей въ пользованіи духовенства, не исчисленъ. Земля въ минской губерніи большею частію песчаная и каменистая, потому мало плодородная; кромѣ того много мѣстъ болотистыхъ и лѣсистыхъ. Для очищенія мѣстности отъ лѣсу иногда поступаютъ такъ: порубятъ лѣсъ и на мѣстѣ зажгутъ его; такимъ образомъ является поле, удобренное золою. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выходятъ полосы очень плодородной почвы. Но раздѣленіе приходовъ на классы съ различнымъ жалованьемъ имѣло самое неблагопріятное вліяніе на хозяйственное устройство духовенства. Священники низшихъ по окладу жалованья приходовъ большею частію не считали себя постоянными служителями одного храма, одного прихода, и очень часто стремились къ переходу на большій окладъ жалованья; отъ этого священническая земля оставалась почти безъ попеченія объ ея удобреніи; отъ этого обработка ея съ найма очень чувствительна для священниковъ. Болѣе разсудительные священники съ самаго начала обращаютъ свое попеченіе на удобреніе земли и хозяйственное устройство, не стремятся къ большему окладу жалованья и живутъ пользуясь полнымъ достаткомъ произведеній и выгодъ сельскаго хозяйства.

За землю, находящуюся въ пользованіи причтовъ сверхъ положенной пропорціи (33 десятины), духовенство уплачи-

Digitized by Google

вало опредѣленную сумму изъ жалованья, смотря по количеству и качеству земли; въ настоящее время, когда правительствомъ разрѣшено надѣлять причты казенными землями и угодьями, очевидно взиманіе платы съ духовенства за пользованіе землею свыше 33 десятинъ должно быть прекращено.

5. Съ увеличеніемъ окладовъ жалованья для духовенства имѣлось въ виду освободить крестьянъ отъ обязательной обработки священнической земли и отъ взноса денегъ на этотъ предметъ.

12 іюня 1864 года губернское присутствіе входило представленіемъ къ главному начальнику края о томъ, чтобы, по примѣру сельскихъ приходовъ, и на прихожанъ, числящихся при городскихъ церквахъ, возложена была обязанность обработывать участокъ священнической земли; такъ какъ большая часть городскихъ причтовъ имѣетъ достаточно земли и прихожанъ изъ сословія крестьянскаго, живущихъ въ деревняхъ. Главный начальникъ края отвѣчалъ, что съ прибавленіемъ, по Высочайшему соизволенію Государя Императора, жалованья православному духовенству и съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, обязательная обработка земли въ пользу духовенства должна прекратиться.

Присутствіе признаетъ, что обязательная обработка священнической земли, кромѣ того, что отбывалась не въ надлежащее время и, какъ обязательная, небрежно, имѣла дурное вліяніе на нравственно-религіозное чувство православныхъ прихожанъ. Прихожане латинскихъ костеловъ не отбываютъ для своего духовенства обработки земли, потому латинствующая шляхта и ксендзы не пропускали случая укорять прихожанъ православныхъ храмовъ тѣмъ, что они холопы, рабы своихъ поповъ и потому «бывали случаи, говорится въ *соображеніяхъ*, что латинствующая шляхта потому только не соглашалась возвратиться въ православіе, что православные прихожане обязаны работать на священника». Несмотря на это, присутствіе не рѣшается допустить, чтобы духовенство лишилось даровыхъ рукъ прихожанъ для обра-

Digitized by Google

ботки священнической земли или взноса денегъ на обработку ея; «такъ какъ священники 1—3 классовъ, получившіе прибавки жалованья 45 р. и 4-го 65 р. въ годъ, останутся въ убыткѣ, потому что обработка земли стоитъ больше, нежели прибавка жалованья». Составитель *соображеній* такъ разсуждаетъ объ этомъ предметѣ: «до 1842 года (т. е. до внѣненія прихожанамъ въ обязанность обработывать священническую землю) почти во всѣхъ приходахъ, преимущественно же въ тѣхъ, гдѣ священники пользовались уваженіемъ и любовію, прихожане общими силами помогали священникамъ въ уборкѣ хлѣба». И въ настоящее время «слѣдовало бы или оставить взносъ прихожанами денегъ на обработку десятиннаго участка священнической земли въ прежней силѣ, но по новой оцѣнкѣ рабочаго дня; такъ какъ прежній взносъ денегъ теперь уже недостаточенъ, со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости вздорожалъ работникъ вдвое, а по нѣстамъ и втрое противу прежняго, — или возложить на обязанность учрежденныхъ М. Н. Муравьевымъ церковныхъ совѣтовъ приглашать прихожанъ по прежнему обыкновенію помогать священникамъ въ обработкѣ земли, — или же разрѣшить духовенству получать отъ прихожанъ добровольное денежное приношеніе за требы; но въ послѣднемъ случаѣ можно опасаться насильнаго вымогательства и торгашества (*), или же наконецъ оставить по прежнему обязательную обработку земли для священниковъ: «по мнѣнію опытныхъ людей обработка десятиннаго участка нимало не обременительна для прихожанъ. Эта обязанность была неудобна во время крѣпостнаго состоянія крестьянъ, когда они не имѣли своей воли, когда въ одно и тоже время требовалъ на работу и помѣщикъ и священникъ,

(*) Добровольныя приношенія отъ прихожанъ и теперь, какъ и прежде, принимаются духовенствомъ. При полученіи *добровольныхъ* приношеній отъ прихожанъ, кажется, вымогательства быть не можетъ. Слѣдовательно здѣсь должно разумѣть дозволеніе духовенству *требовать* отъ прихожанъ вознагражденія за духовныя требы.

Digitized by Google

и когда польская пропаганда, въ видахъ возбужденія ненависти въ прихожанахъ къ священнику, попрекала ихъ барщиною въ пользу священника». Неизвѣстно, какіе именно опытные люди говорятъ, что обработка земли въ пользу священника для прихожанъ нимало необременительна; почему латинствующіе пропагандисты, прежде попрекавшіе православныхъ прихожанъ барщиною въ пользу священниковъ въ видахъ возбужденія къ нимъ ненависти, не станутъ и теперь въ тѣхъ же видахъ попрекать тѣмъ же, тоже неизвѣстно; кажется, напротивъ, для людей неблагонамѣренныхъ это весьма сподручная идея: внушить крестьянамъ, что правительство русское, освободивъ ихъ отъ пановъ, кромѣ того, что обложило ихъ податьми въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ, отдало ихъ въ хлопство священникамъ, что единственное средство освободиться отъ обязательныхъ отношеній, это оставить православную вѣру съ ея священниками, перейдти въ латинство, а потомъ идти добывать польской свободы... Если обязательная для прихожанъ обработка священнической земли заграждала латинянамъ путь къ обращенію въ лоно православной церкви, и можетъ имъ служить орудіемъ къ совращенію православныхъ въ латинство: то повинность эта должна быть отмѣнена. Вслѣдствіе этого, конечно, чтобы не прибѣгать къ обязательнымъ мѣрамъ, правительство, высказавшее много попеченія о духовенствѣ западнаго края, еще увеличило для него окладъ жалованья: въ настоящее время сельскіе священники получаютъ по 300 р. жалованья въ годъ, городскіе по 400, ключарь каѳедральнаго собора 500 и каѳедральный протоіерей 700 руб.

6. Обезпеченіе духовенства помѣщеніемъ составляетъ одно изъ существенныхъ пособій ему отъ прихожанъ. «Въ настоящее время 4-я часть священниковъ имѣетъ неудобное, обветшалое помѣщеніе, половина же причетниковъ, не имѣя никакого, живетъ бобылями у крестьянъ; имѣющіе же какіе-какіе лачужки, не имѣя хозяйственныхъ строеній, не могутъ заниматься полеводствомъ. Они бѣднѣе крестьянъ, имѣю-

Digitized by Google

щихъ свою осѣдлость; причетниковъ вѣроятно то только удерживаетъ при мѣстахъ, что они пользуются правами духовнаго состоянія. Не лучшая участь городскаго и мѣстечковаго духовенства. Первые, не имѣющіе церковнаго помѣщенія (*), таковое нанимаютъ на свой счетъ; а послѣдніе съ большими неудобствами и лишеніями помѣщаются въ жидовскихъ домахъ на вносимыя отъ прихожанъ квартирныя деньги 30 р. Между тѣмъ городскіе и мѣстечковые приходы составляютъ не горожане, а подгородные крестьяне; ибо города населены латинянами и евреями, а мѣстечки исключительно евреями; слѣдовательно городскихъ и мѣстечковыхъ церквей прихожане, наравнѣ съ прихожанами сельскихъ церквей, должны бы несть издержки на обезпеченіе своего духовенства». Неудобство и обветшалость помѣщенія для духовенства происходили главнымъ образомъ отъ слѣдующихъ причинъ: а) до времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости обязанность возводить постройки для помѣщенія православнаго духовенства лежала на владѣльцахъ крестьянъ; но будучи иного вѣроисповѣданія, они не имѣли никакой охоты и очень мало побужденій къ тому, они старались лучше обирать крестьянъ въ свою пользу; б) стремленіе священниковъ къ переходу изъ одного прихода въ другой, вслѣдствіе раздѣленія ихъ на классы съ различнымъ жалованьемъ, было причиною того, что постройки священническія приходили въ упадокъ, строились не такъ, какъ слѣдуетъ; какое побужденіе священнику прилагать свои труды, а иногда тратить свои деньги на поправку и постройку того, что года черезъ два—три должно перейдти во владѣніе другаго хозяина, — ему даже мало побужденій хлопотать по начальству, чтобъ оно заставило прихожанъ ремонтировать зданія для причта; потому иногда случается такъ, что въ стѣнахъ щели, крыша пропускаетъ воду, а хозяинъ пере-

(*) Нужно впрочемъ сказать, что въ Минскѣ все православное духовенство помѣщается въ церковныхъ домахъ, квартиръ на свои деньги не нанимаетъ.

Digitized by Google

бивается со дня на день, въ надеждѣ сдать свое жилище другому; в) нѣкоторые приходы въ мѣстностяхъ неудобныхъ, болотистыхъ, по нѣскольку лѣтъ сряду оставались безъ штатныхъ священниковъ, по недостатку кандидатовъ. Очевидно, что безъ хозяина строенія церковныя приходили въ совершенный упадокъ, или совсѣмъ не устроивались.

Что касается причетниковъ, то ихъ бѣдственное положеніе происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ: а) кромѣ жалованья причетникъ отъ прихода почти ничего не имѣетъ: брать отъ прихожанъ деньги за церковныя требы православному духовенству не разрѣшено; поэтому священники, если имъ прихожане и дѣлаютъ приношенія, по большей части считаютъ себя совершенно необязанными сообщать объ этомъ причетникамъ и дѣлиться съ ними; б) священнику обрабатываютъ землю прихожане; отъ прихода же дается пособіе на устройство необходимыхъ хозяйственныхъ заведеній, какъ то: двора, амбара, сараевъ и т. д.; причетникъ же долженъ самъ на свои средства устроивать хозяйственныя службы, долженъ самъ работать. Въ виду пособія отъ прихожанъ въ пользу священника, недостаетъ рѣшимости и у дьячка заводиться хозяйствомъ на свои деньги, а еще болѣе работать мужицкую работу — заниматься земледѣліемъ, особенно если онъ сынъ священника или шляхтичъ, если предки его въ 15 колѣнѣ были родовитыми панами; в) если по вышеуказаннымъ причинамъ помѣщеніе для священниковъ не всегда отстроивается, какъ слѣдуетъ, и не ремонтируется, то тѣмъ болѣе для причетниковъ. Такимъ образомъ они остаются бобылями, нѣкоторые изъ нихъ считаютъ за честь помѣститься у священника въ кухнѣ вмѣстѣ съ прислугой и занимаютъ должность священническаго кучера, или разсыльнаго, или пана экономa. При такомъ положеніи причетникъ утѣшаетъ себя тѣмъ, что онъ живетъ все-таки въ панскомъ домѣ и робитъ работу не мужицкую; иначе онъ помѣщается гдѣ нибудь у крестьянина, или, съ большею охотой, у еврея.

Для обезпеченія помѣщеніемъ мѣстечковаго и городскаго

Digitized by Google

духовенства, губернское присутствіе, вмѣстѣ съ представленіемъ объ обязательной обработкѣ прихожанами священнической земли, ходатайствовало предъ бывшимъ главнымъ начальникомъ края, чтобы на прихожанъ мѣстечковыхъ и городскихъ возложена была обязанность, вмѣсто натуральнаго обезпеченія духовенства помѣщеніемъ, вносить достаточное количество денегъ для найма приличнаго помѣщенія. Бывшій главный начальникъ края сообщилъ присутствію, что, вмѣсто сбора квартирныхъ денегъ, сдѣлано распоряженіе о безмездномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на устройство помѣщеній для духовенства. На это составитель *соображеній* замѣчаетъ слѣдующее: «распоряженіе М. Н. Муравьева объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ потребнаго количества лѣса на постройки помѣщеній (для православ. духовенства) не достигаетъ цѣли, если ограничиться только предположеніемъ генералъ-губернатора, что городскіе прихожане, вѣроятно, не откажутся оказать свое посильное пособіе въ сказанной постройкѣ по примѣру сельскихъ обывателей. Опытъ показалъ въ казенныхъ имѣніяхъ, что вывозимый крестьянами лѣсъ на постройку помѣщенія для причта предавался гніенію потому только, что не было отъ начальства побужденія приступить къ постройкѣ. Слѣдовательно на добрую волю прихожанъ нельзя полагаться. Развѣ бы и это обезпеченіе духовенства возложить на церковные совѣты? Иначе духовенство останется безъ помѣщенія». Хотя и прискорбно, но нельзя не сознаться, что составитель *соображеній* основываетъ свои слова на фактахъ дѣйствительности, составляющихъ не совсѣмъ выгодную для священниковъ рекомендацію; видно, что они мало имѣли вліянія на прихожанъ, рѣшительно не дорожили даровымъ добромъ; неужели трудно предотвратить лѣсъ отъ гніенія — накрыть его навѣсомъ, положить въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы на него не лилъ дождь и т. под.? При этомъ невольно приходишь въ недоумѣніе: какимъ образомъ обстроивается собственными домами и всѣми хозяйственными заведеніями духовенство внутрен-

Digitized by Google

нихъ губерній, которое не получаетъ жалованья, ни квартирныхъ денегъ, ни квартиръ натурою, не пользуется отъ прихожанъ даровою обработкой земли, до послѣдняго времени не имѣло возможности получить даромъ и полѣна дровъ, а пользуется только, въ собственномъ смыслѣ, подаяніями отъ прихода...

7. «Отопленіе составляетъ важный предметъ въ обезпеченіи духовенства. До освобожденія крестьянъ помѣщичьи лѣса были открыты для духовенства (!) и изъ нихъ доставляли прихожане дрова на отопленіе для духовенства. Послѣ освобожденія крестьянъ, духовенство принуждено на скудныя средства свои покупать дрова, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по высокой цѣнѣ. Прихожане рѣдко гдѣ надѣлены лѣсомъ, да и тотъ скоро истребляютъ. Остается одно средство: чтобы дрова на отопленіе причтовъ безмездно отпускались изъ дачъ казенныхъ и помѣщичьихъ конфискованныхъ имѣній, вырубку и доставку возложить на обязанность прихожанъ. А какъ заготовленіе топлива совершается зимою, то, говорится въ *соображеніяхъ*, услуга эта не можетъ обременить прихожанъ тѣмъ менѣе, что приходится на крестьянскій дворъ вывезть въ многолюдныхъ приходахъ по одному возу, а въ малолюдныхъ не болѣе двухъ. Для причтовъ же въ мѣстечкахъ, гдѣ нѣтъ ни казенныхъ, ни конфискованныхъ лѣсныхъ дачъ, назначить на отопленіе денежное пособіе» (изъ какого источника, не сказано).

Другихъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго быта православнаго духовенства въ пинской епархіи не находится. Уменьшить число приходскихъ церквей невозможно по двумъ причинамъ: а) потому, что приходовъ малолюдныхъ, а главное сосредоточенныхъ близко къ приходскому храму, нѣтъ; напротивъ есть деревни весьма далеко отстоящія отъ церкви, напр. на 25 верстъ, отрѣзанныя отъ нея физическими преградами: болотами, рѣчками, лѣсомъ и т. п., какъ напр. въ мозырскомъ, рѣчицкомъ и пинскомъ уѣздахъ; б) потому, что закрытіе церквей повело бы къ распространенію латин-

Digitized by Google

ства, къ увеличенію числа костеловъ: гдѣ закрывается церковь, или упраздняется причетъ церковный, а церковь обращается въ приписную, тамъ латины ставятъ костелъ и пріучаютъ православный народъ къ латинско-польскому богослуженію; православный здѣшній народъ имѣетъ довольно индифферентизма въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ онъ не задумается [итти въ костелъ вмѣсто церкви, если это ближе и удобнѣй. Музыка и нарочно разсчитанная обстановка въ костелѣ много содѣйствуютъ привлеченію въ него народа (*).

Для сбереженія денежной суммы духовенства не встрѣчается препятствій къ упраздненію мѣстъ сельскихъ и городскихъ дьяконовъ, оставивъ въ городѣ одного дьякона при соборѣ, а въ селахъ одного на благочинническій округъ; признается возможнымъ упразднить мѣста пономарей и просфорней; но сейчасъ же послѣ этого говорится: «отъ этого суммы сбережется мало, а съ упраздненіемъ просфорническихъ мѣстъ вдовы и сироты останутся совершенно безпомощными».

Предложеніе министерства государственныхъ имуществъ о надѣлѣ духовенства свободною землею, лугами, лѣсомъ, мѣльницами и проч. признается мало полезнымъ для духовенства. Надѣленіе это «примѣнимо только пахатною землею и

(*) Напр. въ праздникъ Рождества Христова можете найдти въ костелѣ восковыя или деревянныя фигуры Іосифа въ сапогахъ, въ шляпѣ, съ сѣдою бородой, на плечахъ у него кунтушъ на красной подкладкѣ, подлѣ него Марія съ младенцемъ; тутъ же фигуры старыхъ людей съ длинными лицами и бородами въ высокихъ шапкахъ—это восточные мудрецы, пришедшіе на поклоненіе младенцу Мессіи, около нихъ свита изъ людей темнокожихъ съ отвислыми губами и раздутыми щеками; далѣе коровы, барашки, козы, при нихъ пастухи, одни съ рожками во рту, другіе съ палками и кнутами въ рукахъ и за поясомъ. Въ великую пятницу можете спуститься въ катакомбу—подъ поломъ въ костелѣ — и тамъ увидите гробъ, а около него стражу, въ замысловатыхъ каскахъ, въ цвѣтныхъ казакинахъ, съ усами и саблями. Эти и подобныя имъ фигуральныя изображенія весьма много привлекаютъ въ костелы народу.

Digitized by Google

сѣнокосомъ только для церквей, при которыхъ нѣтъ полной, достаточной пропорціи земли, гдѣ земля граничитъ съ казенною, предполагаемою въ надѣлъ, если притомъ она хорошаго качества. Надѣленіе же въ отдаленности, въ большомъ количествѣ и нехорошаго качества, не принесло бы пользы, потому что обработка стоитъ дороже; къ тому же священники не фермеры, усиленное занятіе хлѣбопашествомъ отвлекло бы ихъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей. Мельницы приносили бы доходъ, покуда не обветшали бы, а рощи, пока не истребились бы».

Опытъ показалъ, что духовенство плохо сберегаетъ фундушевыя рощи. Да въ настоящее время сельскіе обыватели, по-своему понимая свободу, не мало не стѣсняются истреблять чужія рощи. Имѣя все это въ виду, духовенство почти единодушно желаетъ не угодій, а денежнаго пособія отъ фермъ и отъ угодій, состоящихъ въ арендѣ.

Итакъ, при разсужденіяхъ о средствахъ матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства, минское губернское присутствіе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: земля должна составлять неотъемлемую собственность церкви, вычетъ изъ жалованья духовенства за пользованіе землею свыше 33 десятинъ на одинъ причтъ прекратить, обезпечить духовенство постройкою помѣщенія, отопленіемъ, обработкою священнической церковной земли отъ прихожанъ. «Главное обезпеченіе духовенства должно состоять въ жалованьи, которое должно быть увеличено» (до какихъ размѣровъ, не опредѣлено).

Признается необходимымъ назначить жалованье для благочинныхъ въ количествѣ 100 руб. въ годъ каждому; такъ какъ благочинническія обязанности отвлекаютъ отъ домашнихъ дѣлъ, отъ хозяйства самаго хозяина, лошадей и работника; кромѣ того съ благочинническою должностію соединены канцелярскіе расходы. При настоящемъ положеніи добросовѣстные священники стали отказываться отъ чести быть благочинными, а между тѣмъ должность благочиннаго

Digitized by Google

признается весьма важною въ епархіальномъ управленіи. Для составленія капитала на жалованье благочинным предполагается вычитать по одному проценту изъ жалованья духовенства, а число благочинныхъ уменьшить.

«Необходимо назначить священникамъ и ихъ семействамъ пенсію за выслугу 30 лѣтъ. Если правительство не найдетъ для того средствъ, то слѣдовало бы составить капиталъ изъ налога на церковныя земли по копѣйкѣ съ десятины».

II. О правахъ и преимуществахъ духовенства.

1. Лица духовнаго сословія встрѣчаютъ въ законодательствѣ ограниченіе правъ гражданскихъ, семейныхъ, особенно по принятіи священнаго сана. Ограниченія эти заключаются въ слѣдующихъ ст. IX Т. Свод. Зак. изданн. 1857 г. 275, 276 пр. 3, 4, 5, ст. 278, 279, 281, 284, 285, 291 пр. 1, 2, ст. 293 и 294. Т. III, кн. 1, ст. 36 (*).

«Подобное направленіе законодательства подлежитъ изм-

(*) Т. IX, ст. 275, 293. Дѣти духовныхъ лицъ и церковно-служители, по увольненіи изъ духовнаго званія, обязаны избрать родъ жизни. 278. Уволенные по подозрѣнію въ преступленіяхъ или за несносбностію должны приписаться къ податному состоянію. 276 пр. 3, 4, 5, Т. III, кн. 1. ст. 36. По добровольномъ снятіи священнаго сана священникъ не принимается въ государственную службу въ продолженіи 10 лѣтъ, а дѣтямъ въ продолженіи 6; для лишенныхъ сана за пороки, этотъ срокъ удвоивается. Т. IX, ст. 279. Дѣтямъ священно-служителей предоставляется право вступать въ гражд. службу, когда они предъявятъ аттестаты объ окончаніи курса въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. 291, пр. 1. Поступающіе въ военную службу дѣти священно-служителей до производства въ офицеры служатъ 4 года; пр. 2. Въ гражданскую службу принимаются на равныхъ правахъ съ дѣтьми личныхъ дворянъ. 294. Церковно служителей и ихъ дѣтей запрещается принимать въ гражданскую службу. 284, 285. Запрещается духовнымъ владѣть крѣпостными людьми и деревнями. Не знаемъ, почему здѣсь опущены другія статьи закона, въ которыхъ заключаются ограниченія правъ духовенства и однако записана ст. 281, Т. IX. въ которой говорится, что лица духовнаго состоянія свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и отъ рекрутской повинности.

Digitized by Google

нію, т. е. ограниченія эти слѣдуетъ отмѣнить, а личныя гражданскія права и преимущества духовенства слѣдуетъ увеличить».

2. «Для пользы церкви и гражданства» нужно, чтобы «духовенству сѣверо и юго-западнаго края, священно-служителямъ и ихъ потомству дарованы были привилегіи дворянства». «Я полагалъ бы, говоритъ составитель *соображеній*, даровать потомственныя дворянскія привилегіи только священно-служителямъ, если не по сану, то за 35 лѣтнюю безпорочную службу. Того требуетъ исключительное положеніе западнаго края, и заслуги духовенства, засвидѣтельствованныя исторіею Россіи и настоящими событіями».

«Въ западно-русскихъ губерніяхъ сословіе дворянское сравнительно съ остальнымъ народонаселеніемъ весьма значительно. Кромѣ помѣщиковъ и чиновниковъ есть очень много дворянъ простыхъ хлѣбопашцевъ подъ названіемъ околичной шляхты. Всѣ они по своимъ привиллегіямъ стоятъ выше духовенства, смотрятъ на духовныхъ какъ на не шляхетныхъ съ высокомѣріемъ, а по ненависти къ русскому и какъ на представителей православія—съ презрѣніемъ. Слово хам поносное и однозначущее холопъ. Такое презрѣніе высшіе передаютъ низшимъ и прислугѣ своей. Отъ того такъ часты бываютъ отступничества въ шляхетскую вѣру и такъ трудно возвратить даже сельскую шляхту въ православіе, гдѣ, по ихъ убѣжденію, отъ священника до послѣдняго прихожанина всѣ холопы. Въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ почти всѣ священники были изъ дворянъ, только съ открытіемъ семинарій стали поступать въ это званіе и изъ причетническихъ дѣтей». Вотъ до чего у насъ дошло дѣло съ этимъ пресловутымъ шляхетствомъ: шляхетство стало выше религіи, православная вѣра перемѣняется на римско-польскую изъ-за того только, что первую между прочимъ исповѣдуетъ простой народъ, мужики—труженники, а вторую — шляхта. Неужели же наше духовенство, раздѣляя уваженіе къ шляхетству, въ самомъ дѣлѣ пожелаетъ, чтобы и оно бы-

Digitized by Google

ло причислено къ шляхтѣ? Мы довольно знаемъ симпатіи и стремленія дѣйствительной шляхты, чтобы объ нихъ распространяться... Къ этому нужно прибавить, что шляхтичъ православнаго вѣроисповѣданія чувствуетъ себя не на своемъ мѣстѣ; что нибудь одно: или шляхтичъ и римско-польскаго вѣроисповѣданія, или православный и не шляхтичъ; ксендзы и ихъ вѣры шляхта не терпятъ православнаго шляхтича и всячески стараются направить его на свою латинопольскую вѣру.

Положимъ, что съ возведеніемъ въ шляхетское достоинство духовенство наше приникнуло бы къ шляхтѣ, сблизилось бы съ нею и было бы принято въ шляхетный кружокъ; какая-жъ бы у него тогда осталась связь съ народомъ, съ простыми крестьянами? Тогда пришлось бы ихъ всѣхъ возвести въ шляхетное достоинство?! Извѣстно, что всякій шляхтичъ считаетъ достоинствомъ своей шляхетной натуры презрѣніе къ мужику, и чѣмъ онъ больше шляхтичъ, тѣмъ онъ дальше долженъ стоять отъ простаго человѣка, тѣмъ больше онъ долженъ смотрѣть на него свысока и съ презрѣніемъ. Въ настоящее время есть шляхтичи ремесленники и земледѣльцы: прежде этого не было,—занятіе земледѣліемъ и ремесломъ считается недостойнымъ шляхетной натуры, это—занятіе мужиковъ, мѣщанъ и евреевъ; а шляхтичъ, если у него нѣтъ ничего, долженъ быть во дворцѣ магната, ѣздить съ нимъ на полеванье (на охоту), завѣдывать его псарней, въ случаѣ неудачной охоты, притравить собаками еврея или мужика; имѣть въ рукахъ дисциплину (кнутъ), имъ выгонять на работу мужиковъ и погонять во время работы; бряцая саблей садиться на коня и толпой нападать на неуважительнаго сосѣда; пьянствовать и раздѣлять всѣ шумныя оргіи пана и посторониться передъ долгополымъ, въ ермолкѣ, съ пейсами, грязнымъ человѣчкомъ, запутавшимъ гордаго пана по рукамъ и по ногамъ. Современная намъ шляхта—земледѣльцы—съ грустью, со слезами на глазахъ вспоминаетъ о прежнихъ временахъ, о своемъ прежнемъ житьѣ-бытьѣ и нанв-

Digitized by Google

но вѣритъ, что причиною ея обѣдненія—подданство Россіи,—не имѣя понятія, что средневѣковыя формы жизни и обычаи минули, что своимъ бездѣльемъ и безтолковымъ поведеніемъ шляхта сама себя сдѣлала жалкою пародіею на дворянство, сама себя обѣднила. . . . . .

Мы не думаемъ, чтобы православное наше духовенство хотѣло поставить себя такъже, какъ шляхта, чтобы оно захотѣло раздѣлять всѣ симпатіи шляхетства; мы можемъ утѣшать себя мыслію, что не все наше православное духовенство желаетъ быть шляхтой, что болѣе безпристрастные люди питаютъ иной образъ мыслей; но при всемъ томъ не можемъ не признать того факта, что слишкомъ многіе изъ православнаго духовенства питаютъ сердечныя симпатіи и стремленія къ шляхетскому сословію. Этого намъ еще не приходилось читать о духовенствѣ другихъ губерній Россіи.

«Причетниковъ только состоящихъ въ дѣйствительной службѣ при церквахъ считать въ духовномъ званіи и дарovать имъ сыновьямъ права почетныхъ потомственныхъ гражданъ».

3. «Къ числу правъ священно-служителей, я нахожу необходимымъ, говоритъ составитель *соображеній*, чтобы въ новомъ земскомъ учрежденіи священники допущены были къ участію въ земскомъ представительствѣ и могли быть выбираемы въ гласные. Въ западныхъ губерніяхъ это было бы самымъ вѣрнымъ средствомъ возвысить духовенство и дать опору русскому крестьянству тамъ, гдѣ ему приходится бороться съ польской пропагандой (только не по вступленіи въ сословіе шляхты, сословіе польскихъ дворянъ). Въ тѣхъ же видахъ и для пользы крестьянъ необходимо допустить, чтобы священники въ волостныхъ управленіяхъ имѣли первый голосъ и право протеста. По настоящему исключительно мировые посредники и волостные писаря даютъ направленіе суду и постановленіямъ волостныхъ управленій. Крестьянинъ, кромѣ священника, не имѣетъ съ кѣмъ посовѣтоваться. Между тѣмъ крестьянъ, обращающихся къ священнику за совѣтами, мировые посредники преслѣдуютъ. Вообще за-

Digitized by Google

мѣчается направленіе мировыхъ посредниковъ разъединять крестьянъ съ духовенствомъ, унижая оное въ глазахъ крестьянъ». Что недоразумѣнія и неудовольствія между духовенствомъ и гражданскими чиновниками изъ внутренней Россіи существуютъ, это не подлежитъ сомнѣнію; несмотря на заявленія, на желанія засвидѣтельствовать предъ русскимъ обществомъ свое полное расположеніе къ великорусскамъ, здѣшній интеллигенція мало питаетъ сердечнаго расположенія къ нимъ при столкновеніи на поприщѣ гражданской дѣятельности. Кто тутъ правъ, кто виноватъ—это вопросъ чрезвычайно важный и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма щекотливый,—мы не считаемъ себя въ правѣ судить объ этомъ дѣлѣ. Можно указать на поводы къ недоразумѣніямъ. Великороссовъ прежде всего изумляетъ, что здѣшнее православное духовенство совсѣмъ не таково, какимъ они привыкли представлять его у себя дома, что у него встрѣчаютъ не мало шляхетскихъ привычекъ, обычаевъ похожихъ на польскіе, на ксендзовскіе; великорусскіе патріоты желаютъ видѣть сразу чисто русскихъ людей въ здѣшнихъ руководителяхъ народа. Есть довольно чиновниковъ не заслуживающихъ одобренія, есть напротивъ весьма дѣльные и честные люди, про которыхъ распускаются самые дикіе слухи. При всемъ томъ необходимо сознаться, что поднятіе русскаго духа, укрѣпленіе русской народности въ здѣшнемъ краѣ можетъ совершиться только при притокѣ свѣжихъ, чисто русскихъ силъ изъ внутренней Россіи.

4. «Предоставить священно-служителямъ свободный выходъ изъ духовнаго званія и поступленіе на другой родъ службы, соотвѣтствующій призванію добровольно сложившаго съ себя священный санъ, безъ всякой епитиміи. По существующимъ постановленіямъ священникъ, сложившій съ себя свой санъ, не имѣетъ права поступить на гражданскую службу въ продолженіи 10 лѣтъ, а діаконъ въ продолженіи 6 по оставленіи сана. Постановленія эти слѣдуетъ отмѣнять и не только не стѣснять выходъ изъ духовнаго званія, оставленіе

Digitized by Google

духовной службы и вступленіе на другой родъ государственной службы, но и облегчить: того требуетъ польза православія и честь духовенства».

«Извѣстно, что у насъ въ священники поступаютъ семинаристы въ молодыхъ лѣтахъ, безъ опыта, чаще не по призванію, а по примѣру отцовъ. Въ послѣдствіи оказываются рассѣянными, не любящими пастырскихъ обязанностей и съ дурными наклонностями. Подобные священники для церкви вредны, а между тѣмъ по поводу ихъ семейнаго состоянія некуда дѣть ихъ, и нѣтъ средствъ къ ихъ исправленію. Къ тому-жъ часто случается раннее вдовство. Могутъ ли послѣдніе на сельскихъ приходахъ уберечься отъ соблазна? Развѣ бы имъ разрѣшить вступать во вторичное супружество на томъ основаніи, что честный бракъ лучше сомнительнаго вдовства? Первые и послѣдніе могли бы быть полезными для себя и для общества, перешедши въ гражданское вѣдомство».

5. «Вдовамъ священно-служителей, выходящимъ въ замужество за лицъ податнаго состоянія, слѣдуетъ сохранить права прежняго ихъ состоянія».

6. Одни привиллегіи составляютъ только внѣшнюю поддержку и не доставляютъ надлежащаго обезпеченія. Поэтому необходимо дѣтямъ священно-церковно-служителей дать хорошее образованіе: «открытіе способовъ къ реальному образованію священно и церковно-служительскихъ дѣтей принесло бы вѣрное и полезное для края обезпеченіе. Слѣдовало бы учредить агрономическія и ремесленныя школы, а также техническіе институты по одному заведенію въ епархіи. Школы эти соединить съ приготовительными училищами.»

«Окончившіе курсъ въ этихъ заведеніяхъ могли бы поступать въ причетники (*), были бы весьма полезны для

(*) Если бы въ этихъ школахъ ученики хоть мало-мальски научились агрономіи, ремесламъ и пр., то едва ли бы кто изъ нихъ поступилъ въ причетники; тѣмъ болѣе, что какъ мы видѣли, положеніе причетника очень непривлекательно; а званіе причетника называется, какъ увидимъ ниже, «ненавистнымъ».

Digitized by Google

крестьянъ и навѣрно не домогались бы пособія отъ правительства».

«Слѣдовало бы съ этою же цѣлію учредить при женскихъ монастыряхъ училища для причетническихъ дочерей, въ которыхъ бы онѣ, кромѣ грамоты, обучались ремесламъ, напримѣръ башмачничеству, портничеству, клеенію коробочекъ (!) и проч.» Нужно сказать, что дочери причетниковъ не принимаются въ духовное женское училище минской епархіи, а только дочери діаконовъ и по преимуществу священниковъ.

Сыновьямъ причетниковъ въ *соображеніяхъ* позволяется получать образованіе въ духовныхъ училищахъ, но «отнюдь не на казенномъ содержаніи, развѣ только замѣчательно даровитымъ и благонравнымъ изъ среды ихъ, которыхъ слѣдовало бы принять въ духовное вѣдомство и на казенное содержаніе». Прочіе же дѣти причетниковъ, хотя бы и въ духовныхъ училищахъ обучались, въ духовное званіе не принимаются.

«Отъ такого исключенія причетническихъ дѣтей изъ духовнаго вѣдомства не потерпитъ церковная прислуга; такъ какъ въ непродолжительное время народныя училища доставятъ церквамъ вольно-наемныхъ причетниковъ».

Если получившіе образованіе въ духовныхъ училищахъ, не замѣчательно даровитые дѣти причетниковъ (надо полагать, что и дѣти священниковъ не всѣ замѣчательно даровитые) исключаются изъ духовнаго вѣдомства, не имѣютъ права получить рукоположеніе въ санъ священно-служителя; то тѣмъ болѣе, разумѣется, не имѣютъ на то права не получившіе духовнаго образованія. Такимъ образомъ духовное сословіе, не мало страдающее отъ замкнутости, замыкается еще въ болѣе тѣсный кружокъ дѣтей священническихъ и діаконскихъ.

Если дѣти причетниковъ лишатся права на казенное пособіе, если имъ преградится путь къ поступленію въ священно-служители, то едва ли кто изъ причетниковъ захо-

Digitized by Google

чтоть дать имъ воспитаніе въ духовныхъ училищахъ. А такъ какъ причетники «бѣднѣе крестьянъ», то они не только не могутъ воспитывать своихъ дѣтей въ гимназіяхъ, но даже съ трудомъ въ народныхъ училищахъ. Такимъ образомъ, не имѣя никакой собственности, никакой осѣдлости, они не будутъ имѣть и посредственнаго образованія; развѣ только во вновь проектируемыхъ реальныхъ институтахъ они найдутъ спасеніе свое.

Что касается права торговли, то признается возможнымъ дозволить духовенству продавать только произведенія земли; всякая же другая торговля неприлична лицу, имѣющему священный санъ, несовмѣстна съ званіемъ и обязанностями священно-служителя.

III. О причинахъ, по которымъ дѣти лицъ духовнаго званія предпочитаютъ оставаться въ томъ же званіи.

Очень немногіе изъ воспитанниковъ минской семинаріи рѣшаются оставлять духовное званіе и вступать въ гражданскую или военную государственную службу, по слѣдующимъ причинамъ: а) воспитанники духовной семинаріи спеціально приготовляются къ духовному служенію, потому чувствуютъ себя болѣе сродными къ нему, нежели къ какой-либо другой службѣ. б) Въ епархіи нѣтъ недостатка въ вакансіяхъ для воспитанниковъ семинаріи, всѣ они въ продолженіи учебнаго курса—двухъ лѣтъ, пока выйдутъ изъ заведенія новые воспитанники, могутъ получить мѣста священно-служителей. в) Внѣ духовнаго вѣдомства для семинариста трудно сразу получить такое мѣсто, которое бы давало средства къ безбѣдному существованію; а своихъ средствъ семинаристы, по большей части, не имѣютъ. Кромѣ того, пользовавшіеся казеннымъ въ семинаріи содержаніемъ обязаны, при выходѣ на гражданскую службу, уплатить за два года содержанія въ семинаріи. Поэтому для семинаристовъ переходъ на гражданскую службу затруднителенъ. г) Положеніе священниковъ

Digitized by Google

гораздо значительнѣе, нежели положеніе семинариста въ какой-либо другой сферѣ дѣятельности. Поступающій во священники сразу становится въ своемъ приходѣ однимъ изъ первыхъ лицъ, имѣетъ независимость, даже нѣкотораго рода власть, получаетъ готовую квартиру, посредственное жалованье, становится хозяиномъ и семьяниномъ. Все это такія преимущества священника, какихъ не скоро можетъ дослужиться семинаристъ въ другомъ вѣдомствѣ. Дѣти священниковъ, не доучившіеся въ семинаріи, «только въ избѣжаніе ненавистнаго и бѣдственнаго причетническаго званія обрекаютъ себя на всегдашнюю должность послѣдняго писца». д) До послѣдняго времени въ канцеляріяхъ и присутственныхъ мѣстахъ чиновники были большею частію римскаго вѣроисповѣданія, совершенно не расположенные къ православнымъ, потому послѣдніе не могли ожидать надлежащей оцѣнки своихъ трудовъ и способностей на службѣ; имъ всегда были предпочитаемы чиновники римскаго вѣроисповѣданія. е) Дѣтямъ причетниковъ, окончившимъ семинарское образованіе не въ первомъ разрядѣ, почти совершенно заграждентъ выходъ въ гражданскую службу. «По силѣ 191 и 949 ст. III том. имъ дозволяется поступать только въ духовную консисторію, попечительство и духовное правленіе, съ правомъ на полученіе перваго чина не ранѣе 8 лѣтъ; а не окончившихъ курсъ семинарскаго ученія совсѣмъ запрещается принимать въ канцеляріи». Поступленію въ военную службу, кромѣ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, препятствуетъ еще правило закона, по которому сынъ священника принимается въ военную службу не юнкеромъ, а унтеръ-офицеромъ, до офицерскаго чина долженъ служить 4 года, сынъ же причетника принимается рядовымъ на 12 лѣтъ. «Вообще поступленію семинаристовъ въ гражданскую и военную службу препятствуютъ т. IX ст. 291, пр. 1, 2 и ст. 294, да бѣдность духовенства и шляхетная спѣсь чиновниковъ».

«Препятствія эти можно устранить дарованіемъ дѣтямъ діаконскимъ и священническимъ правъ потомственнаго дворянства», т. е. правъ шляхетскихъ!

Digitized by Google

Итакъ шляхетство оказывается желательнымъ для духовенства какъ въ духовномъ званіи, такъ и по выходѣ изъ онаго; въ шляхетствѣ видятъ средство для поддержанія достоинства и чести духовенства и для успѣшной службы русскому государству. Но прибывшіе извнутри Россіи смотрятъ на шляхетство совсѣмъ иначе. Въ этомъ уже заключается не малая разница между здѣшними и пріѣзжими русскими.

IV. Объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Школы для народа при церквахъ стали умножаться, благодаря побужденіямъ отъ епархіальнаго начальства и стараніямъ болѣе энергическихъ священниковъ. По примѣру послѣднихъ, и другіе священники старались заводить школы для обученія народа чтенію, письму, молитвамъ, основнымъ правиламъ вѣры и счисленію. Обученіемъ занимались большею частію священники, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ причетники и иногда не окончившіе курсъ ученья семинаристы. Школы помѣщались большею частію въ домахъ духовенства. Польская пропаганда употребляла различныя средства, чтобы поставить преграды образованію народа православнымъ духовенствомъ; несмотря на то, къ 1 апрѣля 1864 года церковныхъ училищъ было 498, въ которыхъ считалось учениковъ мальчиковъ 11.185, дѣвочекъ 1.305. Въ 314 училищахъ обученіе совершалось безмездно; только одинъ разъ, по ходатайству епархіальнаго начальства, святѣйшій Синодъ отпустилъ 1.500 руб. на вознагражденіе учителей причетниковъ отъ 5—10 руб. каждому. Столько же назначено въ 1863 году изъ 57.358 руб., отпущенныхъ на пособіе православному духовенству.

Въ 1863 и 1864 годахъ открыто 154 народныхъ училища въ вѣдѣніи особой дирекціи, состоящей по министерству народнаго просвѣщенія. Преподавателями назначены большею частію лица духовнаго званія, частію изъ мѣстныхъ, частію

Digitized by Google

изъ вызванныхъ извнутри Россіи воспитанниковъ семинаріи съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ; законоучителями назначены мѣстные священники съ вознагражденіемъ по 25 руб. въ годъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ священники занимаютъ должности учителей.

Кромѣ того «необходимо, чтобы при церквахъ, гдѣ нѣтъ училищъ, были таковыя, хоть малыя для религіознаго образованія мальчиковъ и дѣвочекъ и для обученія церковному пѣнію, чтобы привязать ихъ къ церкви. Учителемъ, подъ руководствомъ священника, можетъ быть причетникъ, но ему необходимо назначить хоть малое жалованье отъ 15 до 20 руб., обязать прихожанъ доставлять наставнику дрова; на учебныя пособія до времени употреблять кошельковыя церковныя суммы».

С. Л—кій.

Digitized by Google

НАЧАЛО ЕДИНОВѢРІЯ

НА

РАСКОЛЬНИЧЕСКОМЪ ПРЕОБРАЖЕНСКОМЪ КЛАДБИЩѢ

ВЪ МОСКВѢ.

Въ настоящее время, когда на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ устроивается единовѣрческій монастырь стараніемъ Н. М. Аласина, А. И. Зайцева и А. Е. Сорокина, содѣйствіемъ преосвященнаго митрополита Филарета и гражданскаго правительства, мы считаемъ своевременнымъ сказать нѣсколько словъ вообще о началѣ единовѣрія на московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ. Дѣло это было такъ.

Въ 1854 году съ удаленіемъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Д. Г. Бибиковымъ нѣкоторыхъ вредныхъ сектаторовъ изъ Москвы, неприступное дотолѣ Преображенское раскольническое кладбище съ своимъ богадѣльнымъ домомъ, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, измѣнило совершенно прежній характеръ свой; учрежденіе порядка и законное вліяніе гражданской власти постепенно и спокойно введись по всѣмъ пунктамъ особаго Высочайшаго повелѣнія, и большая часть лицъ изъ числа главныхъ руководителей изъявили искреннее и нелицемѣрное желаніе присоединиться къ единовѣрію и при-

Digitized by Google

соединились немедленно мужескаго и женскаго пола 64 человѣка. За этимъ вновь изъявили многіе желаніе присоединиться къ единовѣрію. Значительные изъ нихъ обратились съ просьбою къ высокопреосв. митрополиту слѣдующаго содержанія:

«Почитая память своихъ предковъ, усердно трудившихся въ пріобрѣтеніи древнихъ святыхъ иконъ и основаніи самаго Преображенскаго богадѣльнаго дома, мы нижеподписавшіеся желаемъ положить свои бренныя останки подлѣ ихъ могилъ, милыхъ нашему сердцу. Почему, припадая къ стопамъ вашего высокопреосвященства, осмѣливаемся всепокорнѣйше просить о исходатайствованіи, чтобы въ томъ богадѣльномъ домѣ для насъ и другихъ, присоединившихся къ единовѣрію, была устроена единовѣрческая церковь, гдѣ чрезъ опредѣленнаго епархіальнымъ начальствомъ священника съ причтомъ отправлялось бы богослуженіе и всѣ духовныя требы по древнимъ уставамъ (*).»

Преосвящ. митрополитъ московскій вслѣдствіе сего прошенія такъ писалъ синодальному оберъ-прокурору отъ 19 марта 1854 г.

«Обращенное правительствомъ вниманіе на прекращеніе безпорядковъ на такъ-называемомъ, въ Москвѣ, Преображенскомъ кладбищѣ (которое, подъ видомъ богадѣльнаго дома, заключало въ себѣ людей, чуждыхъ православной церкви, содержащихъ и распространяющихъ ученія столь противныя церкви, столько же предосудительныя въ отношеніи къ правительству и общественной жизни), для разсудительныхъ послѣдователей преображенскихъ наставниковъ, сдѣлалось слу-

(*) Къ сему прошенію подписались слѣдующія лица: поч. гражданинъ Ѳ. Ѳ. Гучковъ, моск. купецъ Евт. П. Бавыкинъ, поч. граждане И. Ѳ. Гучковъ, И. В. Поповъ, Н. М. Гусаревъ, Г. Н. Гусаревъ, моск. купецъ С. Г. Шмаковъ, почетн. гражд. И. Е. Гучковъ, моск. купеч. сынъ Н. Е. Бавыкинъ, моск. мѣщ. А. С. Шмаковъ, ейскій, 1-й гил. куп. сынъ В. В. Носовъ, моск. мѣщане: М. Ядовлевъ, С. Васильевъ, 1-й гил. куп. сынъ Д. В. Носовъ, моск. купецъ С. И. Тихомировъ, моск. мѣщ. А. Е. Сорокинъ 1854 г. марта 18 дня.

Digitized by Google

часть къ такому движенію умовъ, по которому они начали сознавать неправильность своего положенія въ отношеніи къ вѣрѣ, и получили расположеніе къ соединенію съ св. Церковію.

«Сего марта 11 дня, Троицкой единовѣческой церкви священникъ Іоаннъ Березинъ донесъ мнѣ о совершившемся присоединеніи таковыхъ въ числѣ 10 душъ.

«17 дня благочинный, священникъ единовѣрческой церкви Василій Михайловъ представилъ донесеніе о совершившемся присоединеніи таковыхъ же къ единовѣрческой церкви 53 душъ.

«А 18 дня, новоприсоединенные единовѣрцы вошли ко мнѣ прошеніемъ, за подписаніемъ 16 человѣкъ, большею частію начальниковъ семействъ, чтобъ одну изъ находящихся на Преображенскомъ кладбищѣ часовень, имя избранную, обратить въ единовѣрческую церковь, дабы чрезъ опредѣленнаго епархіальнымъ начальствомъ священника съ причтомъ, отправлялось богослуженіе и всѣ духовныя требы, по древнимъ уставамъ.

«Представившіе сіе прошеніе объяснили, что они считаютъ донынѣ около ста душъ, имѣющихъ принадлежать къ новоучрежденной единовѣрческой церкви, и если еще не болѣе, то потому, что они, обдумывая сіе предпріятіе, не спѣшили сдѣлать оное гласнымъ. Когда же церковь дѣйствительно откроется, можно надѣяться, что число присоединяющихся къ ней сильно возрастать будетъ. Надежду сію можно почесть основательною, между прочимъ, потому, что въ числѣ подписавшихся подъ прошеніемъ о церкви находятся значительнѣйшія лица изъ принадлежавшихъ, по вѣрованію, къ Преображенскому кладбищу, и отъ примѣра ихъ можно ожидать полезнаго дѣйствія на другихъ.

«Просители изъявляютъ желаніе, чтобы просимая церковь открылась по возможности безъ умедленія. И поелику для устроенія главнаго престола въ избранной ими каменной часовнѣ, нужно пристроить къ ней олтарь, чего въ скорости

Digitized by Google

сдѣлать не можно, то они желаютъ на первый разъ устроить внутри ея придѣлъ во имя святителя и чудотворца Николая. Расположеніе зданія благопріятствуетъ сему. Надобно только поставить иконостасъ, престолъ и жертвенникъ. Иконы для сего иконостаса уже есть въ виду изъ упраздненной прежде часовни. Просители обозрѣвали ихъ. Планъ иконостаса готовится.

«Просители обнадеживаютъ, что содержаніе причта будетъ обезпечено ихъ усердіемъ.

«Все вышеизложенное даетъ основаніе слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на устроеніе, согласно съ прошеніемъ, единовѣрческой церкви, въ зданіи часовни.

2) Для совершенія въ ней богослуженія, на первый разъ, назначить благочиннаго, священника существующей единовѣрческой церкви Василія Михайлова (чего и желаютъ новоприсоединенные), и причетника отъ той же церкви.

3) Въ послѣдствіи времени имѣть сужденіе о томъ, утвердить ли сего священника при новой церкви окончательно, или избрать другаго, а его возвратить на прежнее мѣсто служенія.

«Соотвѣтствуя усердію просителей, поспѣшаю обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою—доложить о семъ Государю Императору и испросить Высочайшее Его Величества повелѣніе.»

Между тѣмъ въ эти дни въ Москвѣ сдѣлалось большое движеніе. Между раскольниками начались совѣщанія о присоединеніи къ единовѣрію и въ то же время упорные въ расколѣ принялись за разстройство этого дѣла, начали разъѣзжать по домамъ съ старопечатными книгами и смущать совѣсть спѣшившихъ оставить логовище Ильи Алексѣева Кавылина, съ его противогражданскими учрежденіями (преображенцы по ученію Кавылина не молятся за царя и не признаютъ браковъ). Вслѣдствіе сего, благомыслящіе изъ рас-

Digitized by Google

кольниковъ, рѣшившихся принять единовѣріе, просили удалить этихъ фанатиковъ изъ Москвы, что и было сдѣлано правительствомъ къ общему успокоенію умовъ. Между тѣмъ въ 22 день того же мѣсяца синодальный прокуроръ донесъ о присоединеніи московскихъ раскольниковъ къ единовѣрію покойному Государю Императору, которому благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету въ 22 день марта собственноручно написать: «Слава Богу! душевно радуюсь, въ надеждѣ, что чистосердечно».

Такъ какъ Государю Императору еще въ 1847 г. благоугодно было Высочайше повелѣть принять мѣры къ постепенному освобожденію Преображенскаго богадѣльнаго дома отъ раскольническаго характера, съ преобразованіемъ на первое время одной изъ тамошнихъ молелень въ православную или единовѣрческую церковь, то и не настояло уже никакихъ препятствій къ удовлетворенію просьбы новоприсоединенныхъ единовѣрцевъ касательно обращенія одной изъ молелень Преображенскаго кладбища въ церковь, и завѣдывавшему тогда оными надворному совѣтнику Арнольди поручено было сдать одну изъ оныхъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства; святѣйшій же Синодъ съ своей стороны просилъ преосвященнаго митрополита Филарета сдѣлать зависящее распоряженіе объ оказаніи на устройство церкви пособія, если таковое окажется нужнымъ, изъ состоящихъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства суммъ; по устройствѣ же церкви и передачѣ оной въ епархіальное вѣдомство, освятить оную и открыть въ ней богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ чрезъ избираемаго обратившимися священника. Такимъ образомъ дѣло единовѣрія на Преображенскомъ кладбищѣ быстро пошло впередъ и особому чиновнику министерства внутреннихъ дѣлъ Игнатьеву вмѣнено было въ обязанность всемѣрно озаботиться окончаніемъ преобразованія часовни Преображенскаго кладбища въ единовѣрческую церковь къ Лазаревой субботѣ, т.-е. къ 3 апрѣля. На Преображенскомъ кладбищѣ началась, по этому случаю, самая спѣшная работа, оконченная къ назначенному дню.

Digitized by Google

Москва ждала 3 апрѣля, когда должно было торжественно освятиться церкви на Преображенскомъ кладбищѣ, этомъ, болѣе вѣка, замкнутомъ и прачномъ гнѣздѣ раскола. Въ этотъ день къ 8-ми часамъ утра новоприсоединившіеся изъ раскола въ единовѣріе прихожане, проживающіе большею частію близъ Преображенскаго кладбища, собрались съ своими семействами, въ числѣ 200 человѣкъ, въ церковь, и вслѣдъ за тѣмъ начался съѣздъ приглашенныхъ заблаговременно начальствующихъ въ Москвѣ лицъ и другой публики, стекавшейся по собственному желанію. Единовѣрческій протоіерей, съ собравшимся еще ранѣе того духовенствомъ, сталъ исполнять предварительныя по церковному обряду приготовленія и чтенія. Народу стеклось на Преображенское кладбище изъ Москвы столько, что кладбище не могло вмѣстить всѣхъ посѣтителей. Всѣ радовались, что наконецъ-то ворота таинственнаго кладбища, болѣе столѣтія не отворявшіяся никому кромѣ фанатиковъ, отворились для благомыслящихъ людей и стѣны кладбища впервые огласятся церковнымъ пѣніемъ правильнаго и законнаго богослуженія. Въ половинѣ 10-го часа прибылъ, наконецъ, на кладбище и высокопреосвященнѣйшій митрополитъ московскій. Встрѣченный у подъѣзда церкви прихожанами совмѣстно съ духовенствомъ, владыка, осѣнивъ благословеніемъ своимъ храмъ и окружавшихъ его, приступилъ къ освященію онаго; при этомъ совершивъ, вокругъ церкви, троекратный крестный ходъ, повсюду окроплялъ водою и осѣнялъ крестнымъ знаменіемъ народъ, наполнявшій въ несмѣтномъ количествѣ ограду богадѣленнаго дома, и за тѣмъ началъ литургію. Служба, продолжавшаяся въ теченіи четырехъ часовъ, исполнена была во всемъ ея величіи. Въ это время собравшійся народъ, массами со всѣхъ концевъ Москвы, окружалъ церковь и, за невозможностію помѣститься на кладбищѣ, стоялъ на прилегающихъ площадяхъ; зрѣлище было умилительное.

«Послѣ духовнаго торжества (*) многіе изъ присутствующихъ

(*) *Моск. Вѣдом.* 1854 г. № 44.

Digitized by Google

тутъ же объявили желаніе присоединиться къ православной церкви и просили записать имена ихъ въ число прихожанъ новоосвященнаго храма. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ нашихъ братій, послѣ долгой съ нами разлуки, снова вернулись въ родную семью, подъ кровъ православной церкви, общей нашей матери. Да послѣдуютъ благому примѣру возсоединенія и остальныя братія ихъ, дабы въ настоящее время всѣ сыны Россіи могли едиными устами и единымъ сердцемъ взывать къ Подателю всѣхъ благъ: «Спаси Господи люди Твоя и благослови достояніе Твое, побѣды благовѣрному Императору нашему на сопротивныя даруй, и Твое сохраняй крестомъ Твоимъ жительство».

Такъ началось единовѣріе и основалась первая единовѣрческая церковь на московскомъ раскольническомъ Преображенскомъ кладбищѣ. Новоосвященная церковь поступила въ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства и по подробной описи 19 мая 1854 г. сдана священнику Василію Михайлову Звѣреву и церковному старостѣ Андрею Ефимову Сорокину. Въ числѣ утвари и разныхъ имуществъ при передачѣ поступила въ вѣдѣніе единовѣрцевъ и епархіальнаго начальства довольно любопытная библіотека, книги которой мы, желая сдѣлать ихъ извѣстными для занимающихся изслѣдованіями раскола, перечисляемъ ниже въ особомъ приложеніи, изъ описи, во всей подробности. Достойно замѣтить, что въ успѣхѣ обращенія раскольниковъ къ единовѣрію, по отзывамъ начальства, содѣйствовали почетные граждане Ефимъ и Иванъ Гучковы и московскій мѣщанинъ Ефимъ Ивановъ Сорокинъ, почему послѣ присоединенія 64 человѣкъ раскольниковъ предъ самымъ освященіемъ храма на кладбищѣ вновь присоединилось мужескаго и женскаго пола 43 человѣка, такъ что всѣ безъ исключенія раскольническіе дома, состоящіе въ почетномъ гражданствѣ, самыя вліятельные по капиталамъ и по расколу, первой и другихъ гильдій купечество, состоящее по безпоповщинской сектѣ, оставили заблужденія свои, а равно и изъ числа находящихся въ мѣ-

Digitized by Google

щанствѣ или въ крестьянахъ людей, чрезъ которыхъ капиталисты дѣйствовали къ поддержанію раскола, и изъ среды духовныхъ отцевъ ихъ многіе обратились къ единовѣрію же. Дѣло единовѣрія на Преображенскомъ кладбищѣ, такимъ образомъ, видимо упрочилось. 19 декабря того же 1854 года на томъ же мужскомъ дворѣ Преображенскаго кладбища обращена въ единовѣрческую церковь и Крестовоздвиженская часовня, освященная во имя Воздвиженія честнаго креста Господня, а въ 1857 г. братья Ефимъ и Иванъ Гучковы заявили желаніе оставшуюся безъ освященія главную часть Успенской часовни, находившуюся въ ветхомъ положеніи, исправить собственными средствами, съ пристройкою къ оной алтаря. Таковое желаніе привели къ окончательному исполненію, и въ 1857 году новосооруженный алтарь, съ остальною частію зданія бывшей Успенской часовни, освященъ 2 іюня высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Филаретомъ. Такимъ образомъ торжество освященія единовѣрческой церкви въ 1854 году митрополитомъ Филаретомъ повторилось еще разъ въ 1857 году (*). Въ нынѣшнемъ 1866 году совершено освященіе учреждаемаго на Преображенскомъ кладбищѣ единовѣрческаго монастыря мужскаго. Это церковное торжество было третьимъ торжествомъ на кладбищѣ. И дай Богъ, чтобъ оно было не послѣднимъ!...

Z.

(*) Успѣхи единовѣрія на Преображенскомъ кладбищѣ шли быстро. Въ 1854 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ считалось обратившихся въ единовѣріе 178 лицъ; къ 8 декабря цыфра эта возросла до 232 человѣкъ, при чемъ считалось почетныхъ гражданъ 27 человѣкъ, 1-й гильдіи купеческихъ сыновей 17, 2-й и 3-й гильдіи купцовъ 28, купеческихъ сыновей и дочерей 9, мѣщанъ 89, мѣщанокъ 17, цеховыхъ 7, крестьянъ 34, вольноотпущенныхъ 3 и солдатскихъ дочерей 1; къ 22 декабря того же 1854 года цыфра 232 лицъ возросла до 240 человѣкъ, къ 24 декабря до 254 человѣкъ, а къ 29 декабря до 259 лицъ. Въ слѣдующемъ 1855 году по 4 января единовѣрцевъ значилось уже 293 человѣка, къ 8 января 308 человѣкъ, къ 21 января 354 человѣка, по 15 февраля цыфрами возросла до 366 человѣкъ, къ 15 марта до 384 лицъ, а къ 1 іюня 1855 года было на лицо единовѣрцевъ 407 человѣкъ обоего пола.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Книги, составляющія нынѣ библіотеку единовѣрческой Николаевской церкви на Преображенскомъ кладбищѣ:

1, Евангеліе напрестольное, 10-е лѣто Іосиѳа, въ бархатѣ, съ мѣдными золоченымъ евангелистами; 2, таковое же, 3-е лѣто Іосиѳа, патріарша, въ бархатѣ, съ мѣдными золоченными евангелистами: 3, такое же, въ старомъ бархатѣ, 10 л. Іосиѳа, съ серебренными чеканными евангелистами; 4, таковое же Іосиѳовское безъ выхода въ старомъ парчевомъ переплетѣ, съ мѣдными евангелистами; 5) Евангеліе древлеписьменное, въ два столбца на бумагѣ; 6, такое же письменное ветхое; 7, апостолъ Петръ, въ бархатѣ, 7-е лѣто Іосиѳа; 8, такой же и того же лѣта, въ кожѣ; 9, таковой же, въ 1-е лѣто Никона, безъ выхода; 10, такой же печатный при царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ съ неполнымъ выходомъ; 11, таковой же и того же года; 12, два таковыхъ же, Яссы; 13, такой же старопечатанный съ припискою, безъ выхода; служебныя Минеи книги; 14, сентябрь, въ 3-е лѣто Іосиѳа; 15, октябрь; 16, ноябрь, 17, декабрь съ приписаннымъ первымъ листомъ, всѣ три въ 4-е лѣто Іосиѳа; 18, январь, 3-е лѣто Іосиѳа; 19, февраль, 4-е лѣто Филарета; 20, мартъ 21, апрѣль въ 4-е лѣто Іосиѳа; 22, май; 33, іюнь; 24. іюль; 25, августъ, всѣ четыре въ 5-е лѣто Іосиѳа; 26, тріодь постная, 2-е лѣто Іоасафа: 27, тріодь цвѣтная Филаретовская безъ выхода; 28, таковая же, старописьменная ветхая; 29, 30, 31, 32 годъ пологовъ въ четырехъ книгахъ, старопечатная, безъ выходовъ; 33, Часословъ старопечатный, не полный, ветхій безъ выхода; 34, такой же супрасльской типографіи 7204 года. 35, Никоновская псалтирь, не полная и безъ выхода; 36, псалтырь съ возслѣдованіемъ, не полная старописьменная; 37, та-

Digitized by Google

ковая же печатанная 7145 года; 38, поучительное евангеліе 7160 года 39, такое же 7-е лѣто Іосифа; 40, такое же 14-е лѣто Филарета, ветхая; 41, таковое же типографіи Желѣзникова, 7294 года; 42, и 43, два таковыхъ же острожской печати, первое 1568 года, а другое безъ означенія времени; 44, Благовѣстникъ на евангеліе отъ Луки и Іоанна, 7-е лѣто Іосифа; 45, 46, 47, три благовѣстника, слободской печати безъ выходовъ; 48, соборникъ большой, почаевской печати 7290 г.; 49, 50, два малыя соборника супральской типографіи 7299 года; 51, 52, 53, 54, 55, память соборниковъ большихъ Львовскихъ 7301 года; 56, соборникъ малый на 168 листахъ, неполный, переводной печати безъ выхода; 57, Маргаритъ, переводной печати безъ выхода; 58, 59, 60, три книги Лѣствицы 5-е лѣто Іосифа; 61, 62, двѣ Лѣствицы варшавской печати 7293 года; 63, Ефремъ Сиринъ 7151 года съ неполнымъ выходомъ; 64, такой же польской печати; 7288 года; 65, такой же, типографіи Желѣзникова, 7295 года; 66, такой же 1701 года; 67, Златоустникъ, виленской печати 7147 года; 70, большой требникъ 7160 года; 71, половина большаго требника того же года; 72, кормчая 7161 года; 73, 74, два большихъ устава Филаретовскихъ; 7142 года 75, таковой же уставъ письменный; 76, уставъ большой не полный 7-е лѣто Іоасафа; 77, такой же уставъ не полный, письменный; 78, толковой апостолъ, Почаевъ,—7292 года; 79, бесѣды Златоуста на апостольскія посланія, Кіевъ 1623 г., 80, бесѣды Златоуста на апостольскія дѣянія съ Апокалипсисомъ; Кіевъ 1624 года; 81, 82, бесѣды Златоуста на апостольскія посланія въ двухъ частяхъ, первая 1765 года, а другая 1767 года; 83, бесѣды Златоуста на Евангеліе отъ Іоанна 1665 года; 84, таковыя же на Матѳея и Іоанна, безъ выхода; 85, бесѣды Златоуста въ Антіохіи 1778 года; 86, толкованіе пророчествъ Іосіи, Іезекіиля, древле письменное; 87, библія, печатанная 1778 года; 88, степенная, старописьменная скоропись; 89, уложеніе царя Алексѣя Михайловича, Іосифовское, не полное, безъ выхода и съ приписями; 90, хронографъ, старописьменный скорописный; 91, книга Баронія первая часть 1719 года; 92, книга о постничествѣ, острожской печати 1597 года; 93, книга Григорія Богослова, древле письменная; 94, книга Василія Великаго 1790 года; 95, книга разныхъ поученій, старописьменная безъ начала; 96 и 97, двѣ книги большаго катихизиса, Гродно 7291 и 7296 годовъ; 98, 99, 100, три книги Альфы и Омеги, супрасльской печати 1788 года 101, Тактиконъ Никона, Почаевъ 7303 г. 120, Никонъ черной горы, Почаевъ 7303 года; 103, скитскій патерикъ Исаака Сиріянина, письменный; 104, 155, двѣ книги Кирила Іерусалимскаго, Гродно 7294 г., 106 и 107, двѣ книги житія и службъ преподобнымъ Сергію, Никону и Саввѣ, Желѣзникова типографіи 7294 г., 108, таковая же переводной печати безъ выхода; 109, 110, 111, 112, четыре книги о правой вѣрѣ, Гродно 1785 года; 113, такая же переводной печати безъ выхода; 114, Розыскъ 1755 года; 115, отвѣты Никифора астраханскаго 1800 года; 116, цвѣтникъ

Digitized by Google

письменный 17 вѣка, въ коемъ 64 главы; 117 и 118, двѣ книги Трифолоя сентябрьской и мартовской четвертей, старопечатныя, не полныя, ветхія и безъ выходовъ; 119, иноческій потребникъ 6-е лѣто Іоасафа; пролога: 120, мартовская книга старописьменная; 121, сентябрьская книга новой синодальной печати 1755 г.; 122, декабрьская книга старопечатная съ приписанными листами и безъ выхода; 123, и 124, октай 8 гласовъ въ двухъ книгахъ 7-е лѣто Іосифа, служебныя минеи; 125, сентябрь, при Ермогенѣ 7116 года; 126, 127 и 128 сентября же три книги въ 3-е лѣто Іоасафа, одна изъ нихъ безъ выхода; 129, мартъ 5-е лѣто Іоасафа ветхая; 130, 131 и 132, май, три книги 8-е лѣто Филарета; одна изъ нихъ съ приписанными листами; 133, такая же старопечатная безъ начала и конца; 134 и 135, іюнь двѣ книги 9-е лѣто Филарета; 136, такая же безъ выхода ветхая; 137, 138, 139, іюль три книги 10-е лѣто Филарета; 140, 141, августъ двѣ книги 12-е лѣто Филарета; 142, 143, 144, 145, декабрь четыре книги 3-е лѣто Іоасафа, одна съ неполнымъ выходомъ; таковыя же минеи Іосифскихъ выходовъ: 146, май въ 5-е лѣто, ветхій; 147, іюнь безъ перваго листа и съ неполнымъ выходомъ; 148, іюль въ 5-е лѣто; 148, апрѣль въ 4-е лѣто; 149, май; 150, іюнь; 151, іюль; 152 августъ, всѣ четыре въ 5-е лѣто; 153, сентябрь въ 3-е лѣто; 154, ноябрь, 155, декабрь обѣ книги въ 4-е лѣто; четьи-минеи: 156, іюньская четверть, Москва 1756 г., 157, сентябрская новая безъ выхода; 158, сентябрская же четверть старо-кіевской печати безъ выхода, и съ приписными листами. *Книги въ четверть листа*: 1, уставъ древлеписьменный скорописью; 2, 3, такихъ же двѣ книги, поморскихъ писемъ; 4, служба и житіе св. Филиппу митрополиту, старописьменная; 5, трифологій годовой старописьменный; 6, житіе Іоанна Дамаскина съ книгою «Небеса», древлеписьменныя; 7, житіе Григорія Америтскаго и разговоръ его съ Ерваномъ, старописьменныя; 8, житіе Петра и Февроніи, письменныя; 9, житіе Кирилла Бѣлозерскаго письменное; 10, цвѣтникъ разныхъ словъ 47 главъ безъ окончанія, старописьменная; 11, служба и житіе Зосима и Савватія Соловецкихъ, письменная; 12, книга Кирилла Іерусалимскаго, старописьменная; 13, книга Симіона новаго, письменная; 14, книга Григорія бесѣдовника, старописьменная; 15, книга Исаака Сиріянина, старописьменная; 16, книга Ѳеодора студита старописьменная; 17, Діоптра, письменная; 18, псалтырь и уставъ, старописьменныя; 19, Номоканонъ письменный; 20, св. Меѳодія Памфилійскаго собраніе разныхъ словъ, старописьменныя; 21, требникъ 5-е лѣто Филарета; 22, такой же 5-е лѣто Іосифа 23, служебникъ старопечатный, не полный и безъ выхода; 24, грамматика 6-е лѣто Іосифа; 25, Синопсисъ кіевской печати 1680 года; 26, лѣкарство на оспалый умыслъ человѣчій, польской печати 1607 г., неполный, и съ приписными листами; 27, Мессія, Кіевъ 1669 г., 28 Діоптра, 1654, г., 29, святцы съ тропарями и кондаками 5-е лѣто Іосифа; 30, 31, двѣ книги декабря служебной минеи 2-е лѣто Филарета; 32, книга о крестномъ знаменіи и четыре каѳизмы пе-

Digitized by Google

реводной печати; 33, о лже-учителяхъ, переводной печати; 34, разныя слова изъ большаго соборника, переводной печати безъ выхода; 35, 36, двѣ книги Альфы и Омеги, Вильно. 1786 г., 37, 38, 39, 40, четыре книги Зонаря, слободской печати безъ выхода; 41, служба и житіе Николѣ Чудотворцу, переводной печати, безъ выхода; 42, слово Златоуста къ падшему Ѳеодору 1770 г.; 43, о поливательномъ крещеніи 1724 года; 44, Добротолюбіе 1822 года; 45, церковный сынъ, слободской печати безъ выхода; 46 слова Макарія великаго 1775 года; 47, книга о церкви и таинствахъ 1793 года; 48, служба русскимъ чудотворцамъ, супрасльской печати 7294 года; 49, книга Игнатія Богоносца 1772 г. *Въ осьмуху листа*: 50, 51, два малыхъ катихизиса, переводной печати; 52, книга Ефрема Сирина польской печати 7276 г., 53, увѣщаніе 1773 года; 54, полууставъ старописьменный безъ начала и конца; 55, синодикъ новаго письма.

Digitized by Google

ПЕЛАГІАНСТВО.

СТАТЬЯ II (*).

Система пелагіанства и ея обличеніе.

Обращаясь къ пелагіанскому ученію и намѣреваясь представить его въ систематической связи, считаемъ нужнымъ замѣтить, что ни Пелагій, ни Целестій, ни даже Юліанъ, такъ много заботившійся о научномъ раскрытіи пелагіанства, не изложили его въ строгой системѣ. Представители пелагіанства не сознали сами начала, которое опредѣляло ихъ образъ мыслей, и къ которому примыкали всѣ ихъ взгляды; оттого утвержденія ихъ безсвязны и, повидимому, случайны; они какъ будто вызываются только противорѣчіемъ враждебной партіи, составляютъ противоположеніе ея ученію, а не логическое раскрытіе собственнаго твердаго убѣжденія, личнаго положительнаго взгляда. Недостатокъ связи въ пелагіанскомъ ученіи былъ такъ великъ, что даже даровитые современные противники пелагіанства не могли обобщить всѣхъ положеній пелагіанскаго ученія и принуждены были опровергать ихъ порознь, не открывъ и не доказавъ несостоя-

---

(*) См. №№ 4 и 5. «Прав. Обоз.»

Digitized by Google

тельности самаго начала пелагіанства. Возможно ли же послѣ этого систематическое представленіе пелагіанскаго ученія? Внимательно изучая пелагіанство, находимъ, что всѣ представители его совершенно сходились между собою въ цѣли ученія — протестовать противъ ученія бл. Августина, которое, въ глазахъ ихъ, ослабляло энергію воли, и ободрить христіанина къ дѣятельной, добродѣтельной жизни; въ цѣли же сходились потому, что были близки другъ къ другу по своимъ характерамъ. Преслѣдуя одну цѣль, будучи родственны по своему духу, они естественно должны были выйдти въ своемъ ученіи изъ одного начала. Такое предположеніе вполнѣ оправдывается. Пелагій, Целестій и Юліанъ дѣйствительно вышли изъ одного начала, и хотя сами не сознали его, какъ начала, не основывали на немъ всѣхъ своихъ положеній, — тѣмъ не менѣе безсознательно оставались, по большей части, вѣрны ему въ своемъ ученіи и, незамѣтно для нихъ самихъ, располагались имъ къ утвержденію того, что собственно составляетъ пелагіанство. Начало это — ученіе о свободѣ человѣческой воли; изъ него, весьма естественно, вышло пелагіанское ученіе о грѣхѣ и объ искупленіи, или объ отношеніи человѣчества къ своему прародителю и къ Искупителю, хотя пелагіане не сознавали сами своей послѣдовательности и вѣрности самимъ себѣ. Стоитъ замѣтить, что изъ ученія о человѣческой свободѣ весьма послѣдовательно выходитъ и вся система бл. Августина, прямую противоположность которой составляло пелагіанство. Это еще болѣе утверждаетъ насъ въ нашей мысли, что ученіе о человѣческой свободѣ можетъ быть принято за начало пелагіанскаго ученія и позволяетъ намъ начать этимъ ученіемъ изложеніе пелагіанской системы.

Главное вниманіе наше будетъ обращено на ученіе самаго Пелагія; онъ—первый представитель пелагіанства, и для знакомства съ пелагіанствомъ, безъ сомнѣнія, всего важнѣе ученіе человѣка, давшаго ему свое имя. Притомъ, изъ ученія Целестія намъ не осталось ничего, кромѣ того, съ чѣмъ мы уже

Digitized by Google

успѣли познакомиться въ исторіи пелагіанства, — ученіе же Юліана не можетъ быть принято за выраженіе строгаго пелагіанства: оно, какъ выше было замѣчено нами, болѣе умѣренно, чѣмъ ученіе Пелагія и Целестія и составляетъ переходъ къ полупелагіанству; потому мы намѣрены приводить изъ этого ученія только тѣ мѣста, въ которыхъ Юліанъ остается вѣрнымъ Пелагію и является однимъ изъ представителей строгаго пелагіанства.

Ни на чемъ Пелагій не останавливается съ такимъ вниманіемъ, какъ на свободѣ человѣческой воли; ее онъ защищаетъ всего заботливѣе и къ ней возвращается всего чаще; тоже дѣлаютъ другіе представители пелагіанства. Это понятно. Вся пелагіанская система есть протестъ противъ тѣхъ, которые извиняли свои пороки слабостію человѣческой природы, зависимостію ея отъ грѣха; потому ученіе о свободѣ и занимаетъ въ ней первое мѣсто. «Свобода, говоритъ Пелагій, есть высочайшій даръ Творца, такой даръ, чрезъ который только всѣ прочіе дары получаютъ свою истинную цѣну, — она есть украшеніе разумной души. Правосудный Господь восхотѣлъ, чтобы человѣкъ былъ свободенъ, непринужденъ; потому предоставилъ его собственному уму и поставилъ предъ глазами его жизнь и смерть, добро и зло: что ему нравится, то ему и дается. Уже то самое, что мы можемъ дѣлать и зло, составляетъ добро, — добро, говорю я, потому что дѣлаетъ лучшимъ доброе, дѣлая его добровольнымъ, самостоятельнымъ: благодаря свободѣ, мы не принуждаемся къ добру необходимостію, но избираемъ его добровольно, руководясь собственнымъ сужденіемъ. Мы можемъ избирать и отклонять, одобрять и презирать. Высшее преимущество разумной твари предъ прочими и состоитъ въ томъ, что, между тѣмъ какъ всѣ другія имѣютъ только одно добро, которое принадлежитъ ихъ природѣ и подчинено необходимости, у ней одной доброе происходитъ изъ свободной воли. Въ этомъ состоитъ вся высота нашей природы, въ этомъ ея достоинство. Свобода — необходимое условіе славы совер-

Digitized by Google

шеннаго человѣка и награды подвижника. Твердость въ добрѣ ни для кого не была бы добродѣтелью, еслибы человѣкъ не могъ перейти къ злу (*). Только то собственно заслуживаетъ похвалы, что составляетъ наше дѣло и неотъемлемо намъ принадлежитъ (**). Такъ высоко цѣнилъ Пелагій свободу человѣческой воли, — но въ этой оцѣнкѣ не представляется намъ почти ничего особеннаго; она сдѣлана еще прежде Пелагія многими отцами и учителями восточной церкви. Особенность въ ученіи о свободѣ воли составляетъ собственно взглядъ Пелагія на характеръ этой свободы. Опредѣляя характеръ человѣческой свободы, Пелагій вдается въ философствованіе, которое нелегко передать. Различая возможность дѣла, хотѣніе и осуществленіе его, онъ говоритъ: мы различаемъ три вещи и поставляемъ ихъ въ надлежащій порядокъ, — первое мѣсто въ этомъ порядкѣ принадлежитъ возможности, второе хотѣнію, третье осуществленію. Возможность мы относимъ къ природѣ, хотѣніе къ произволу, осуществленіе къ исполненію. Первая, т. е. возможность, принадлежитъ собственно Богу, который даровалъ ее своей твари, оба остальныя, т. е. хотѣніе и осуществленіе, слѣдуетъ относить къ человѣку, потому что они вытекаютъ изъ источника произвола. Итакъ, добрая воля и доброе дѣло служатъ въ похвалу человѣку, лучше же вмѣстѣ человѣку и Богу, который далъ возможность самой воли и дѣла и всегда подкрѣпляетъ эту возможность помощію своей благодати. Но что человѣкъ имѣетъ возможность хотѣть добра и совершать его— это принадлежитъ одному Богу. Потому возможность добра можетъ быть одна и тогда, еслибы даже не было обоихъ послѣднихъ явленій (хотѣнія и осуществленія добра), эти же явленія не могутъ быть безъ ней; потому также въ моей свободѣ не имѣть ни доброй воли, ни добраго дѣла, — но возможности добра я никакимъ образомъ не могу не имѣть.

(*) Epistola ad Demetriad. c. 3. 2.

(**) Ibid. c. 14.

Digitized by Google

Она во мнѣ, даже если я не хочу этого; природа, въ этомъ отношеніи, никогда не можетъ отрѣшиться отъ себя самой. Примѣры сдѣлаютъ это для насъ болѣе яснымъ: способность видѣть нашими глазами не зависитъ отъ насъ, но отъ насъ зависитъ видѣть доброе или худое; скажемъ общѣе: что мы имѣемъ возможность дѣлать, говорить и мыслить доброе, — это принадлежитъ тому, кто далъ намъ самую возможность и подкрѣпляетъ ее; а что мы хорошо дѣлаемъ, говоримъ или мыслимъ, — это принадлежитъ намъ, потому что все это мы можемъ обратить и во зло» (*). Въ основѣ всѣхъ этихъ мыслей Пелагія, очевидно, лежитъ совершенное разграниченіе областей, въ которыхъ дѣйствуютъ божественная и человѣческая воля. Совмѣстности ихъ дѣйствія въ человѣкѣ Пелагій не признаетъ. Богъ, по взгляду Пелагія, вложивъ въ природу человѣка способность къ добру и злу, отнялъ потомъ совершенно свою руку и предоставилъ одному человѣку употребленіе этой способности. Такимъ образомъ, въ частныхъ дѣйствіяхъ человѣка Богу принадлежитъ только самая основа ихъ, принадлежатъ дѣйствующія силы, но отнюдь не ихъ дѣятельность, — и бл. Августинъ совершенно справедливо замѣтилъ, что въ этомъ отношеніи Богъ имѣетъ равное участіе въ добрыхъ и дурныхъ дѣлахъ человѣка (**),—

(*) Nos sic tria ista distinguimus et certum velut in ordinem digesta partimur. Primo loco posse statuimus, secundo velle, tertio esse. Posse in natura, velle in arbitrio, esse in effectu locamus. Primum illud, id est posse, ad Deum proprie pertinet, qui illud creaturae suae contulit; duo vero reliqua, hoc est—velle et esse, ad hominem referenda sunt, quia de arbitrii fonte descendunt. Ergo, in voluntate et opere bono laus hominis est: imo et hominis, et Dei, qui ipsius voluntatis et operis possibilitatem dedit, quique ipsam possibilitatem gratiae suae adjuvat semper auxilio. Quod vero potest homo velle bonum atque perficere—solius Dei est Potest itaque illud unum esse, etiamsi duo ista non fuerint: ista vero sine illo esse non possunt. Itaque liberum mihi est nec voluntatem bonam habere, nec actionem: nullo autem modo possum non habere possibilitatem boni: inest mihi etiamsi noluero, nec otium sui aliquando in hoc natura recipit, etc. August. de grat. Chr. c. 4. Opp. ed. Migne T. X. p. 362, cf. c. 5 p. 363.

(**) August. de grat. Christ. c. 18.

Digitized by Google

хотя самъ Пелагій не приходилъ къ такому неизбѣжному выводу: зло онъ приписывалъ единственно человѣку. Итакъ свобода человѣческой воли, по пелагіанскому взгляду, обязанная своимъ началомъ волѣ Божіей, находится внѣ всякой зависимости отъ нея по своему проявленію, воля вполнѣ самостоятельна въ своихъ опредѣленіяхъ. Самостоятельность воли совершенно безусловная: воля, въ своихъ самоопредѣленіяхъ, не зависитъ не только отъ вліянія божественной благодати, но, что всего страннѣе, и отъ вліянія самой человѣческой природы, — тѣмъ менѣе, конечно, зависитъ отъ вліянія постороннихъ вещей. Пелагій утверждаетъ, что свободная воля человѣка какъ въ началѣ является, такъ и навсегда остается совершенно безкачественною способностію, по природѣ не имѣетъ и никогда не получаетъ предрасположенія ни къ добру, ни къ злу: если бы расположеніе ея было обращено болѣе къ одному, чѣмъ къ другому, объясняетъ Пелагія Юліанъ, въ такомъ случаѣ она не была бы свободна. Такимъ образомъ свободная воля человѣка всегда равно готова грѣшить и не грѣшить. Опредѣляясь въ одно мгновеніе къ добру, въ другое къ злу, она никогда не выходитъ изъ своего безразличнаго положенія по отношенію къ тому и другому и всегда съ равною легкостью можетъ обратиться какъ отъ добра къ злу, такъ и отъ зла къ добру. Невинность и виновность человѣка нимало не измѣняютъ такой безхарактерности человѣческой воли, ничего не придаютъ ей и ничего не отнимаютъ у нея: свобода ея въ томъ и другомъ случаѣ равно широка и неограничена. «Защищая совершенство природы, говоритъ Пелагій, мы не то хочемъ сказать, будто она не можетъ дѣлать зла, — мы думаемъ, что она способна къ добру и злу, — но защищаемъ ее только противъ несправедливаго обвиненія, будто, вслѣдствіе ея виновности, мы невольно влечемся къ злу: безъ своей собственной воли мы не можемъ дѣлать ни добра, ни зла, и всегда свободны дѣлать добро или зло, такъ какъ всегда воз-

Digitized by Google

можно для насъ и доброе и худое дѣло» (*). Ссылаясь на это мѣсто въ письмѣ къ папѣ Иннокентію, Пелагій замѣчаетъ: «здѣсь говорю я, что мы имѣемъ свободный произволъ, равно готовый грѣшить и не грѣшить» (**). «Свобода, говоритъ Пелагій въ другомъ мѣстѣ, есть какъ бы прозябающій и плодоносный корень, который, по волѣ человѣка, производитъ и приноситъ не одно и то же, и по произволу самаго садовника можетъ или красоваться цвѣтами добродѣтелей, или же заглохнуть отъ терній порока» (***). Еще прямѣе и откровеннѣе говоритъ Юліанъ: «мы утверждаемъ, что и въ грѣшникѣ остается та же природа свободной воли, которая дала ему возможность уклониться отъ праведности, и чрезъ которую, значитъ, въ свою очередь, онъ можетъ отстать отъ грѣха: свободная воля и послѣ грѣховъ остается такою же свободною волею, какою была прежде грѣховъ» (****). Такое ученіе о свободѣ человѣка показываетъ въ пелагіанахъ совершенное незнаніе человѣческой жизни, или полное непониманіе ея. Самыя обыкновенныя явленія, болѣе или менѣе повторяющіяся въ жизни каждаго человѣка, вполнѣ опровергаютъ произвольную пелагіанскую теорію свободной воли. Кто не испыталъ въ себѣ самомъ или не знаетъ изъ наблюденій надъ другими, что чувство, повторяясь нѣсколько разъ, становится расположеніемъ духа, опредѣляющимъ волю, или переходитъ въ страсть, совершенно овладѣвающую свободой, что каждый новый шагъ по пути добра или зла ускоряетъ другой шагъ въ томъ или другомъ направленіи, и тотъ, кто былъ свободенъ сдѣлать первый шагъ, можетъ дойдти потомъ до нравственной необходимости продолжать свой путь и поставить себя въ невозможность его оставить. Опытъ рѣшительно говоритъ, что наша воля никогда не находится въ безразличномъ отношеніи къ добру и злу.

(*) Epistola ad Demetriad. c. 8.
(**) У Августин. de grat. Chr. 33.
(***) У Август. de grat. Christ. c. 19.
(****) Opus imperfect. 1, 91. 96.

Digitized by Google

Для полнаго охарактеризованія основнаго ученія въ пелагіанской системѣ ученія о свободѣ человѣческой воли, мы признаемъ не только умѣстнымъ, но даже необходимымъ, изложить ученіе бл. Августина о томъ же предметѣ. Два крайніе взгляда Пелагія и Августина, раскрывшіеся въ зависимости одинъ отъ другаго, уясняютъ себя взаимно и вмѣстѣ опредѣляютъ ту золотую средину, которая принадлежитъ истинѣ православія.

Ученіе бл. Августина о свободѣ человѣка, составляя прямую и рѣзкую противоположность пелагіанскому ученію, носитъ на себѣ несомнѣнные слѣды глубокаго самопознанія и внимательнаго изученія человѣческой жизни, но, къ сожалѣнію, не чуждо крайностей. Тогда какъ у пелагіанъ ложный взглядъ на свободу произошелъ отъ гордаго довѣрія къ силамъ человѣка, въ жертву которому они принесли необходимую для человѣчества помощь божественной благодати, у бл. Августина ошибочный взглядъ на свободу вышелъ совершенно изъ другаго источника, — изъ живаго сознанія собственнаго безсилія въ дѣлѣ добра и изъ безусловнаго благоговѣнія предъ божественною благодатію.

Великій учитель, полный глубокаго благоговѣнія къ чудному дѣлу благодати и собственнымъ опытомъ убѣжденный въ безсиліи человѣческой природы для добра, все приписалъ благодати и ничего не оставилъ собственнымъ силамъ человѣка: благодать, въ его ученіи, является всемогущею силою, а воля человѣка — ея безусловною рабою. Августинъ, замѣчаетъ Пресансэ, «отвѣчая на дерзкое отрицаніе благодати Пелагіемъ, не могъ сохранить спокойствія духа, въ извѣстной мѣрѣ нужнаго для разсуждающаго богослова. Его сердце закипѣло негодованіемъ противъ гордости человѣческой, и онъ не остановился въ преслѣдованіи ея до тѣхъ поръ, пока не уничтожилъ не только гордости, но и самого человѣка предъ Богомъ и Его безусловною благодатію» (*). Августинъ не допускалъ ни на минуту—въ исто-

(*) Le christianisme au qvatrieme siecle. Paris 1858.

Digitized by Google

рической жизни человѣка-безразличнаго отношенія воли къ добру и злу. По его взгляду, въ невинномъ состояніи человѣка воля была *всецѣло* обращена и расположена къ добру; въ поврежденномъ же состояніи она *совершенно* предана злу: тогда она была свободною слугою Бога,—теперь она невольная раба грѣха; въ первомъ случаѣ она имѣла полную свободу остаться доброю и не знать зла,—въ послѣднемъ имѣетъ свободу только грѣшить. «Свободная воля, говоритъ Августинъ, тѣмъ свободнѣе, чѣмъ здоровѣе, и тѣмъ здоровѣе, чѣмъ болѣе подчинена божественному милосердію и благодати» (*). Состояніе невинности было состояніемъ полнаго послушанія Богу и вмѣстѣ состояніемъ истинной свободы,—потому непослушаніемъ человѣкъ долженъ былъ, по Августину, совершенно потерять и дѣйствительно потерялъ свободу. «Чрезъ тяжесть перваго грѣха, говоритъ онъ, мы потеряли свободную волю любить Бога» (**) и съ тѣмъ вмѣстѣ совершенно измѣнилось отношеніе нашей природы ко грѣху: «иначе согрѣшила человѣческая природа, когда она имѣла еще свободу воздержаться отъ грѣха, иначе грѣшитъ она теперь, послѣ того какъ потеряна свобода, — то былъ только грѣхъ, а это и наказаніе за грѣхъ» (***), т. е. тогда грѣхъ былъ только прихотью, которую легко можно было не позволить себѣ, — теперь же онъ «необходимость, воздержаться отъ которой нѣтъ свободы» (****). «Свобода не грѣшить потеряна въ наказаніе за грѣхъ» (*****),—«въ наказаніе же за грѣхъ грѣшитъ каждый противъ своей воли (invitus)» (******). «Такъ какъ воля согрѣшила, то въ грѣшникѣ явилась суровая необходимость имѣть грѣхъ (dura necessitas

(*) Epist. 217, c. 5.
(**) Epist. 157 c. 2.
(***) Opus imperfect. VI, 52.
(****) Ibid. V, 28.
(*****) Opus imperfect. I. 104.
(******) Ibid. IV, 100.

Digitized by Google

peccatum habendi)» (*); эта необходимость продолжится до тѣхъ поръ, «пока—нѣкогда слабость будетъ совершенно исцѣлена и наступитъ добровольная и блаженная необходимость (voluntaria et beata necessitas) ни разу не грѣшить» (**). Послѣднюю необходимость можетъ дать только Сынъ Божій чрезъ непреодолимо (insuperabiliter, omnipotentissime, invictissime, indeclinabiliter) дѣйствующую благодать Св. Духа. «Свободная воля тогда истинно свободна, когда не служитъ порокамъ и грѣхамъ, такою она дана Богомъ, и потерянная собственнымъ поврежденіемъ, можетъ получиться только отъ Того, Кѣмъ нѣкогда была дана, — потому говоритъ Истина: аще Сынъ свободитъ вы, воистину свободни будете» (***). Благодать дѣйствуетъ непреодолимо, хотя согласно съ законами человѣческой жизни; потому ея всемогущее вліяніе на человѣка, независимое отъ воспріемлимости его, не отзывается въ чувствѣ насиліемъ, но является какъ будто вполнѣ естественнымъ дѣломъ, и ея воля, не ожидающая воли человѣка, незамѣтно для него самого, становится какъ-будто его собственною личною волею. «Богъ, говоритъ бл. Августинъ, избираетъ однихъ по Своему милосердію и сообщаетъ имъ благодать Свою, которая дѣйствуетъ на нихъ непреодолимо, но вмѣстѣ соотвѣтственно ихъ разумному существу, такъ что они не могутъ не слѣдовать ей» (****).

Итакъ въ человѣкѣ, въ настоящемъ состояніи, вовсе нѣтъ свободы? Есть свобода, отвѣчаетъ бл. Августинъ, но только для того, чтобы быть въ состояніи грѣшить: «и грѣху нельзя служить безъ извѣстной свободы, потому люди свободны отъ праведности только по свободной волѣ, а свободными отъ грѣха становятся только по благодати Спасителя» (*****), т. е.

(*) De perfection. justit. homin. 4.

(**) Ibid.

(***) De civitat. Dei. XIV, II. Cp. Contr. duas epp. Pelag. 1, 2.

(****) De diver. question. ad Simplician. lib. I, qu 2,

(*****) Opus imperfect. I; 94.

Digitized by Google

люди стали совершенно неспособными къ добру только по свободной волѣ, а способными къ нему становятся только по благодати. Человѣкъ, по ученію бл. Августина, потерявшій свободную волю любить Бога, потерялъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, свободную волю любить добро и не можетъ не только дѣлать, но даже хотѣть ничего добраго, если ему не поможетъ благодать» (*). Августинъ, говоритъ Пресансэ, представляетъ себѣ человѣчество достойнымъ вѣчной смерти, брошеннымъ въ могилу, кладетъ надгробный камень и дѣлаетъ безотрадную надпись: безъ Бога, безъ надежды. Оживить его значитъ воскресить, или что то же возсоздать. Дѣло возсозданія могъ совершить только Самъ Создатель, и Онъ совершилъ его единственнымъ жертвоприношеніемъ, примиривъ насъ съ Богомъ (**). Для усвоенія себѣ искупленія намъ подаются божественныя силы, но не вслѣдствіе нашей заслуги или нашей воли (***), а единственно по безконечному милосердію Божію. Человѣкъ—совершенно страдательное существо въ дѣлѣ своего спасенія. Отецъ безусловно влечетъ его къ Сыну,—и если онъ живетъ въ вѣрѣ, то это значитъ, что онъ получилъ даръ твердости (dona perseverantiae) (****). Чтобы лучше показать полную страдательность человѣка въ дѣлѣ спасенія отъ начала до конца, Августинъ приводитъ примѣръ дѣтей, которыя спасаются крещеніемъ, также какъ взрослые—вѣрою. «Не только въ принятіи благодати нѣтъ въ этихъ дѣтяхъ никакого дѣйствія воли, на которое можно бы было смотрѣть, какъ на заслугу,—говоритъ Августинъ,—но еще они плачутъ и противятся, когда ихъ крестятъ и когда преподаютъ имъ Божественныя Таинства (*****). Совершенное приравненіе отношенія дѣтей и взрослыхъ къ благодати, сдѣ-

(*) De correption. et grat. 1, 3.
(**) De fide, spe et charitate c. XIII.
(***) Epist. ad. Vital. c. V.
(****) De correptione et gratia.
(*****) De gratia et libero arbitrio.

Digitized by Google

ланное Августиномъ, весьма знаменательно. Такимъ образомъ онъ не только отказалъ человѣку во всякой заслугѣ предъ Богомъ, но совершенно уничтожилъ всякое участіе воли въ спасеніи. Въ отвѣтъ на вопросъ — откуда происходитъ, въ такомъ случаѣ, различіе между людьми, Онъ приподнимаетъ покровъ вѣчности и указываетъ на вѣчное предопредѣленіе, которымъ отъ начала утверждено число избранныхъ, предназначенныхъ занять мѣсто отпадшихъ ангеловъ. «Поймемъ хорошо, говоритъ онъ, характеръ божественнаго призванія, которое дѣлаетъ избранныхъ, и по которому они избраны не вслѣдствіе того, что увѣровали, но для того, чтобы вѣровали» (*). Мы знаемъ, что благодать не дана всѣмъ людямъ, и это—по праведному суду Божію. Какъ же можно говорить, прибавляетъ Августинъ, будто всѣ бы получили благодать, еслибы тѣ, которымъ она не дана, не оттолкнули ея своей собственной волей, такъ какъ Богъ всѣмъ хощетъ спастися,—какъ можно говорить это послѣ того, какъ есть столь великое число дѣтей, которымъ она не дана и послѣ того, какъ большая часть изъ нихъ умираетъ, не получивъ ея, хотя въ нихъ не было никакого дѣйствія воли, которымъ бы они сопротивлялись ей? Случается даже иногда, что родители дитяти горячо желаютъ сообщить ему крещеніе, и что тѣмъ не менѣе это дитя не получаетъ крещенія, потому что Богъ не хочетъ этого; оно кончается внезапно, прежде чѣмъ успѣли преподать ему крещеніе. Такимъ образомъ очевидно, что тѣ, которые противятся волѣ, такъ ясной, не понимаютъ истиннаго смысла этого изреченія: Богъ всѣмъ человѣкомъ хощетъ спастися, потому что есть столь великое число людей, которые не спасены,—не вслѣдствіе того, что не хотятъ спасенія, но вслѣдствіе того, что Богъ не хочетъ этого. Эти слова означаютъ, что всѣ тѣ, которые спасаются, спасаются единственно потому, что Богъ хочетъ ихъ спасе-

(*) De praedestinatione et sanctificatione c. XVII.

Digitized by Google

нія (*). Зашедши такъ далеко, Августинъ достигъ послѣдняго предѣла въ своемъ противодѣйствіи пелагіанству. Онъ не могъ идти далѣе, потому что не оставалось ничего, что бы можно было еще взять у человѣка. Оставалось ему только спросить, существуетъ ли даже самъ человѣкъ еще какъ существо нравственное (**)? Такимъ образомъ бл. Августиномъ отнята у человѣка всякая способность принять живое участіе въ дѣлѣ своего спасенія; самая возможность добра, признанная Августиномъ въ падшей природѣ человѣка, является въ его системѣ также мертвою, какъ мертва была въ невинной природѣ возможность грѣха,—въ этомъ—основная ошибка знаменитаго учителя. Онъ погрѣшилъ, признавъ въ падшемъ состояніи полную противоположность состоянію невинному: такую противоположность первоначальному состоянію представляетъ только состояніе падшихъ духовъ; далѣе онъ не замѣтилъ, что возможность добра въ человѣкѣ теперь гораздо болѣе жива и сильна, чѣмъ, сколько жива и сильна была въ первоначальномъ состояніи возможность зла. Возможность добра составляетъ остатокъ первоначальныхъ совершенствъ нашей богоподобной природы, и такъ же сильна, какъ силенъ голосъ природы, такъ же дѣйствительна и жива, какъ дѣйствительна и жива сама природа,—тогда какъ возможность зла дана была въ началѣ не въ природѣ человѣка, а только съ природою: она въ полномъ смыслѣ не существовала до искушенія и паденія человѣка. Словомъ, въ первоначальномъ состояніи человѣка, самая возможность зла была только возможною, тогда какъ теперь возможность добра—дѣйствительная возможность, которая сказывается человѣку въ его чувствѣ, въ его самосознаніи. Благодаря этой живой возможности добра въ настоящемъ нашемъ состояніи, мы можемъ принять дѣятельное участіе въ нашемъ спасеніи, совершаемомъ божественною благодатію.

(*) Epist. ad Vital. c. V, et VI.

(**) Le christianisme au quatrieme siecle. Paris 1858.

Digitized by Google

Глубоко уважая благочестивое чувство бл. Августина, которое, главнымъ образомъ, опредѣлило его взглядъ на отношеніе благодати и свободы, и расположило все приписать благодати, ничего не оставивъ собственнымъ силамъ человѣка, мы не можемъ раздѣлить самаго взгляда такъ же, какъ не раздѣляемъ и взгляда Пелагія.

Великіе богословы востока, св. Григорій Назіанзенъ, св. Златоустъ, преподобный Макарій Египетскій, преп. Іоаннъ Лѣствичникъ и другіе, глубоко изучивъ жизнь христіанина, не только въ себѣ самихъ, но и въ другихъ, хорошо поняли, насколько только возможно понять, характеръ таинственнаго союза благодати и свободы. По ихъ ученію, въ насъ нѣтъ свободы быть совершенно безгрѣшными, какую допускалъ Пелагій, но есть свобода любить Бога, любить добро и избирать его, какую отрицалъ Августинъ; въ насъ нѣтъ настолько силъ, чтобы самимъ достигнуть христіанскаго совершенства безъ помощи благодати, или при ея незначительной помощи, какъ училъ Пелагій, но осталось отъ первоначальныхъ совершенствъ нашей природы настолько силы, чтобы желать благодати въ дѣлѣ нашего спасенія и, пользуясь ея чудными дарами, совершить съ нею свое спасеніе, чего не допускалъ бл. Августинъ. Благодать и свобода дѣйствуютъ въ человѣкѣ совмѣстно, и, хотя союзъ ихъ вполнѣ непостижимъ, потому что никто не въ состояніи вполнѣ прослѣдить и изучить вліяніе благодати, но несомнѣнно одно, что это—союзъ нравственный: Богъ благодати не всемогуществомъ, но премудрою любовію Своею совершаетъ спасеніе каждаго изъ насъ, по мѣрѣ нашего влеченія къ Нему и смиренія предъ Нимъ, опираясь на наше сочувствіе Ему, на нашей готовности идти тѣмъ путемъ, по какому Ему угодно насъ вести, по согласію нашей воли съ Его волею. Такимъ образомъ благодать не стѣсняетъ нашей свободы. «Человѣкъ, говоритъ преп. Макарій, имѣетъ такую природу, что и тотъ, кто во глубинѣ порока и работаетъ грѣху, можетъ обратиться къ добру, и тотъ, кто связанъ

Digitized by Google

Духомъ Св. и упоенъ небеснымъ, имѣетъ власть обратиться ко злу (*); Богъ и въ совершенныхъ требуетъ душевной воли на служеніе Духу, чтобы дѣйствовала согласно съ благодатію: самимъ апостоламъ благодать не воспретила бы дѣлать что-либо по ихъ желанію, еслибы они захотѣли противиться благодати» (**). Какъ св. Дѣва наитіемъ Духа зачала Богочеловѣка, такъ и каждый человѣкъ только наитіемъ Духа, по выраженію преп. Макарія Египетскаго и Іоанна Лѣствичника (***), можетъ зачать въ себѣ новаго человѣка, вообразить въ себѣ Христа, напечатлѣть на себѣ красоту Искупителя. Но какъ первое было не безъ воли св. Дѣвы,—такъ послѣднее происходитъ не безъ воли человѣка. «Во дни творенія міра, говоритъ высокопр. Филаретъ московскій, когда Богъ изрекалъ Свое живое и мощное «да будетъ», слово Творца производило въ міръ твари; но въ сей безпримѣрный въ бытіи міра день, когда Божественная Маріамъ изрекла свое кроткое и послушное *буди*,—едва дерзаю выговорить, что тогда сдѣлалось,—слово твари низводитъ въ міръ Творца. И здѣсь Богъ изрекаетъ Свое слово: «зачнеши во чревѣ и родиши Сына, Сей будетъ великій, воцарится въ дому Іаковли во вѣки: но, что опять дивно и непостижимо, самое Слово Божіе медлитъ дѣйствовать, удерживаясь словомъ Маріи: како будетъ сіе? Потребно было Ея смиренное «буди», чтобы воздѣйствовало Божіе величественное «да будетъ»(****). Такъ совершается и дѣло спасенія въ каждой душѣ,—только вслѣдствіе изволенія ея на предложеніе Духа, Онъ, по слову препод. Іоанна Лѣствичника, «нисходитъ на нее росою непорочности» (*****)· «Вседовольный не нуждается въ насъ, говоритъ св. Златоустъ,—но такъ какъ Онъ все дѣлаетъ ради нашего спасенія, то благоволитъ самое спасеніе поставлять

(*) Бесѣды изд. въ Москвѣ 1855 г. стр. 173.
(**) Бесѣды преп. Макарія стр, 201, ср. 283, 284.
(***) Макар. Бесѣд. стр. 103. Лѣствичн. Лѣствиц. стр. 55.
(****) Слова и рѣчи 1845, ч. 1, стр. 423.
(*****) Лѣствиц. стр. 55.

Digitized by Google

въ зависимость отъ нашей воли. Посему Онъ никому не дѣлаетъ насилія; ибо противъ собственной воли быть привлеченнымъ къ почитанію Его тоже самое значитъ, что вовсе не служить Ему» (*). «Если дѣйствуетъ одна благодать, спрашиваетъ также св. Златоустъ, то почему не всѣ спасаемся? Потому что вы сами не хотите. Ибо благодать при всемъ томъ, что она—благодать, спасаетъ желающихъ, а не тѣхъ, кои не хотятъ и отвращаются ея, которые постоянно возстаютъ и противятся ей» (**). «Если нѣтъ воли (человѣка), Самъ Богъ ничего не дѣлаетъ (Своею благодатію), говоритъ преп. Макарій,—посему совершеніе дѣла Духомъ зависитъ отъ воли человѣка. Опять, если даемъ мы полную свою волю, то паче все дѣло приписываетъ чудный во всемъ и совершенно недомыслимый Богъ» (***). «Надобно, чтобы дѣло спасенія зависѣло какъ отъ насъ, такъ и отъ Бога» (****), говоритъ св. Григорій Богословъ; «добродѣтель не даръ только Великаго Бога, почтившаго свой образъ,—потому что нужно и твое стремленіе, она не произведеніе твоего только сердца, потому что потребна превосходнѣйшая сила. Къ преуспѣянію моему нужны двѣ доли отъ Великаго Бога, именно первая и послѣдняя, а также одна доля и отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспріимчивымъ къ добру, Богъ подаетъ мнѣ и силу, а въ срединѣ я—текущій на поприщѣ» (*****). Не приводя другихъ подобныхъ мѣстъ, мы заключимъ изложеніе ученія св. отцевъ восточной церкви о взаимномъ отношеніи благодати и свободы словами препод. Кассіана, ученика св. Златоуста: «Православные отцы, которые сами обладали совершеннымъ сердцемъ, говорили, что Богъ въ каждомъ человѣкѣ возбуждаетъ желаніе добра, впрочемъ такъ, что чело-

(*) Бесѣд. на Еванг. отъ Іоан. 10, § 1.
(**) Толков. на посланіе къ Римл. бесѣд. 18.
(***) Бес. стр. 352. Ср. Исаак. Сир. Твор. Св. Отц. Т. XII, к. 4, стр. 391.
(****) Твор. св. Гр. Бог. ч. 3, стр. 225.
(*****) Твор. св. Григ Богосл. ч. 3, стр. 225. Ср. стр. 305.

Digitized by Google

вѣкъ можетъ стремиться и къ противному; вовторыхъ, даетъ возможность, впрочемъ не исключая произвола, привесть въ дѣло сіе желаніе, и въ третьихъ, не стѣсняя свободы, утверждаетъ въ добродѣтели: итакъ Творецъ всюду производитъ все, возбуждая, содѣйствуя и утверждая, безъ нарушенія Имъ же данной свободы» (*).

Такъ благодать есть та верховная премудрость, которая достигаетъ своей цѣли съ силою, но располагаетъ своими средствами съ кротостію, досязаетъ отъ конца даже до конца нравственнаго міра крѣпко и управляетъ вся благо (**); она не принуждаетъ, а располагаетъ, не неволитъ, а влечетъ. Богъ благодати не безъ насъ, но вмѣстѣ съ нами совершаетъ наше спасеніе.

Мы такъ долго остановились на свободѣ человѣческой воли потому, что ученіе объ этомъ предметѣ составляетъ основу, харастеристическую особенность системы Пелагія и бл. Августина: надѣемся, что внутреннее начало, оживляющее ту и другую систему, уяснено достаточно для того, чтобы читатель могъ понять различіе ученія Пелагія, блаж. Августина и восточныхъ отцевъ о взаимномъ отношеніи благодати и свободы въ дѣлѣ спасенія человѣка.

Свящ. П. Лебедевъ.

(*Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ.*)

(*) Христіан. чт. 1844. окт. стр. 331, ср. 310—11.
(**) Прем. Сол. 8, 1.

Digitized by Google

О ЛЮТЕРАНСКОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ.

III (*).

Устройство лютеранскаго храма весьма просто. При входѣ у передней стѣны замѣчается большое пространство, возвышенное на одну или на двѣ ступени и огороженное невысокою рѣшеткой, — это алтарь. По срединѣ его поставленъ столъ, на которомъ полагаются евангеліе, распятіе и св. сосуды для даровъ. На алтарной стѣнѣ, въ каждой лютеранской церкви, вы видите изображеніе, представляющее какое-нибудь событіе изъ жизни Іисуса Христа, преимущественно распятіе, иногда Тайную Вечерю, Преображеніе и другія. Не подалеку отъ алтаря къ боковой стѣнѣ примыкаетъ каѳедра для проповѣдника, составляющая необходимѣйшую принадлежность лютеранскаго храма. По боковымъ стѣнамъ далѣе устроиваются хоры со скамейками для слушателей. Въ задней стѣнѣ обыкновенно помѣщается музыкальный инструментъ и къ ней же примыкаетъ помѣщеніе для хора. Все среднее пространство храма занимаютъ столы для помѣщенія слушателей, устроенные на манеръ столовъ, употребляемыхъ въ школахъ. Храмъ, по протестантскому взгляду, наслѣдова-

(*) См. *майскую* книжку «Прав. Обозр».

Digitized by Google

нему отъ Лютера и удержавшемуся до сихъ поръ, не составляетъ мѣста, исключительно назначеннаго для богослуженія. Лютеранская церковь, напримѣръ въ Финляндіи, имѣетъ два назначенія: духовное и гражданское. Въ духовномъ она служитъ мѣстомъ для отправленія богослуженія, а въ гражданскомъ — общественнымъ мѣстомъ для всѣхъ мірскихъ собраній, гдѣ рѣшаются общественные вопросы. Каѳедра, съ которой пасторъ во время богослуженія поучаетъ свою паству, по окончаніи службы, служитъ мѣстомъ, съ котораго публикуются всѣ вновь поступающія постановленія правительства, равно распоряженія полиціи и дѣлаются всѣ другія частныя публикаціи; отсюда даже дѣлаются пасторомъ, или по распоряженію правительства, или по своему усмотрѣнію, разныя предложенія и даются вопросы на общественное обсужденіе.

Лице, совершающее богослуженіе, — пасторъ не имѣетъ какихъ-нибудь особенныхъ священныхъ одеждъ. Онъ совершаетъ богослуженіе въ томъ же костюмѣ, который составляетъ отличительную его принадлежность во всякое время внѣ храма. Только въ Даніи и Швеціи до сихъ поръ сохранились особыя священныя одежды, въ которыя епископы и пасторы должны, по уставу, облачаться всякій разъ, какъ приступаютъ къ алтарю, но въ которыя обыкновенно облачаются только для совершенія евхаристіи и при ординаціи. Пасторскія священныя одежды состоятъ изъ бѣлаго льянаго подризника (литургійная сраница) и короткой пурпуровой верхней ризы, покроемъ отчасти похожей на католическую. Епископскія священныя одежды составляютъ такой же подризникъ и мантія.

Какъ пастора, такъ почти и каждаго лютеранина вы видите во время службы съ книжкою въ рукахъ. Объ этихъ книгахъ, руководящихъ пастора и народъ при совершеніи богослуженія, мы скажемъ теперь нѣсколько словъ, тѣмъ болѣе, что онѣ будутъ служить руководствами и для насъ при изложеніи разныхъ богослужебныхъ обрядовъ лютеранства.

Digitized by Google

Руководствами для пасторовъ при совершеніи общественныхъ службъ служатъ агенды — книги въ родѣ служебниковъ, употребляемыхъ нашими священниками при богослуженіи. Содержаніе агендъ, обыкновенно, таково: прежде всего, предлагаются замѣчанія о дняхъ общественнаго богослуженія и о порядкѣ богослуженія дополуденнаго и послѣполуденнаго въ воскресные, праздничные и простые дни; за тѣмъ излагаются коллекты, (*) употребляемые въ воскресные и праздничные дни до апостола и послѣ него, равно какъ и молитвы, назначаемыя для употребленія во дни покаянные и праздничные; наконецъ, излагаются формулы церковныхъ дѣйствій — крещенія, конфирмаціи, пріобщенія, вѣнчанія, ординаціи или посвященія въ пасторы, принятія въ число членовъ общества, благословенія жены родильницы, погребенія умершихъ, посѣщенія больныхъ (**). Къ этому присоеди-

(*) Коллектою называется молитва, которая приготовляетъ общество къ благоговѣйному и разумному слушанію Слова Божія, — для этого въ краткихъ словахъ обозначаетъ содержаніе апостола и евангелія или сущность праздника.

(**) Мы имѣемъ подъ руками: Agende zum Gebrauch bei Gottesdienst evangel. lutherischer Gemeinden, herausgeg. von einigen Pastoren der evangel. luther. Kirche in Preussen, 1854 г.; Agenda, das ist: Kirchen-Ordnung in Furstenthum Hessen 1853 г. Кромѣ того, руководствами при изложеніи современной богослужебной практики лютеранства для насъ служили: брошюра Шоберлейна der evangel. Gottesdienst nach den Grundsätzen der Reformation und mit Rücksicht auf das jetzige Bedürfniss, 1854 г., — наглядным образомъ — богослуженіе находящейся въ Петербургѣ лютеранской Петропавловской церкви. — Для основательнаго историческаго ознакомленія съ агендами имѣютъ особенную важность слѣдующія сочиненія: *Шмида* — dissertatio de agendis, Helmstad 1718; *Боккельмана* — deutsche bibliotheca agendarum 1736 г.; *Фейерлейна* — bibliotheca symbolica eccles. luther. 1752 г., — второе изданіе исправленное Ридереромъ 1768; *Функа* — цитованное нами прежде сочиненіе и его же другое соч.: die Kirchenordnung der evangel. Luth. Kirche Deutschlandes in ihrem ersten Jahrhundert 1824 г.; *Рихтера* — evang. Kirchenordnungen des 16 Jahrhund. 2 том. 1846 г.; *Клифота* — цитованное нами прежде сочиненіе, изд. 1847 г; *Даніеля* — codex liturgicus ecclesiae lutheranae 1848 г.; *Геффлинга* — Liturgisches Urkandenbuch. 1754 г.; *Клифота* — Liturgische Abhandlungen. Первый томъ ихъ вышелъ 1854 г., — теперь уже вышло 5 томовъ; *Леге* — Sammlung liturgischer Formulare и нѣкоторыя другія.

Digitized by Google

няется иногда изложеніе каноническихъ постановленій церкви и обязанностей, усвоенныхъ извѣстнымъ правительственнымъ мѣстамъ вообще и тѣмъ и другимъ должностнымъ лицамъ въ частности. — Въ исторіи развитія богослужебной лютеранской жизни останавливаютъ на себѣ особенное вниманіе прусскія агенды, въ составленіи и изданіи которыхъ принималъ дѣятельное участіе король Фридрихъ Вильгельмъ III. Это была попытка остановить бурный потокъ субъективизма, къ концу XVII ст. въ раціонализмѣ перешедшій уже свои границы, и возстановить падавшія лютеранскія установленія, — вмѣстѣ съ тѣмъ, это была попытка объединить внѣшнимъ образомъ лютеранскую и реформатскую церкви, сознававшія свое внутреннее единеніе, — заявить, такимъ образомъ, формально, уже существовавшую, унію этихъ церквей. Съ 1816 по 1828 г. эти агенды имѣли нѣсколько изданій, надѣлали много шуму, возбудили много самыхъ жаркихъ споровъ и, неоспоримо, дали сильный толчекъ развитію внѣшней церковной жизни. Во многихъ мѣстахъ появились новыя агенды, каковы напримѣръ агенды для евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи 1832 г., — литургія герцогства нассаусскаго и церковная книга для королевства виртембергскаго 1843 г., — начертаніе агендъ для евангелическо-лютеранской церкви въ Баваріи 1852 г., въ Бранденбургѣ 1853 г. и др. Литургическій вопросъ сдѣлался предметомъ обсужденія многихъ конференцій выборныхъ депутатовъ, каковы напримѣръ были въ Дрезденѣ 1852 и 1854 г. Литургическая наука съ этого времени пріобрѣтала себѣ болѣе и болѣе дѣятельныхъ тружениковъ, которые посвящали ей свои труды отчасти въ сочиненіяхъ вообще практическаго богословія (Марейнеке, Нитцшъ, Гауппъ. Ебрардъ), отчасти въ спеціальныхъ сочиненіяхъ по литургикѣ (Гефлингъ, Беттеръ, Клепперъ, Клифотъ, Шоберлейнъ, Гарнаккъ, Абекенъ). Наука, такимъ образомъ, совершенно справедливо признаетъ, что съ появленіемъ прусскихъ агендъ началась для протестантской церкви новая литургическая эпоха.

Digitized by Google

Руководствомъ при богослуженіи для народа, участвующаго въ богослуженіи пѣніемъ церковныхъ пѣсней, служитъ гезангбухъ или сборникъ пѣснопѣній, употребляемыхъ при совершеніи разныхъ службъ церковныхъ. Мы имѣемъ подъ руками сборникъ для евангелическаго общества въ Россіи, изд. 1857 г. (*). Въ немъ, прежде всего, вы встрѣтите 609 №№ церковныхъ пѣсней, раздѣленныхъ на отдѣлы и главы, по содержанію и назначенію ихъ на извѣстные случаи. За пѣснями слѣдуетъ изложеніе порядка литургіи въ воскресные и праздничные дни, съ обозначеніемъ, что долженъ пѣть священникъ, что хоръ и что весь народъ, — съ указаніемъ на концѣ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ апостола и евангелія. Далѣе излагается кратко исторія послѣднихъ дней земной жизни Спасителя и за нею слѣдуютъ молитвы, назначенныя для домашняго чтенія въ различныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни. Потомъ слѣдуютъ каноническія постановленія о крещеніи и конфирмаціи, объ исповѣди и причащеніи, о бракѣ и, наконецъ, излагаются формулы погребенія взрослыхъ и младенцевъ, крещенія младенцевъ — безъ пастора. Сборникъ пѣснопѣній чрезвычайно распространенъ между членами лютеранской церкви. Онъ составляетъ настольную книгу каждаго лютеранина. Съ нимъ-то вы и видите почти каждаго лютеранина въ церкви во время богослуженія. Употребленіемъ тѣхъ или другихъ пѣсней при богослуженіи завѣдуютъ лица іерархическія и даютъ знать народу объявленіемъ №№ пѣсней, вывѣшиваемымъ на стѣ-

(*) Въ настоящее время лютеране насчитываютъ у себя до 80,000 церковныхъ пѣсней. И лютеранское пѣснопѣніе, разумѣется, имѣло свою исторію, испытывало на себѣ вліяніе разнообразныхъ религіозныхъ направленій, встрѣчало задержки своему развитію въ различныхъ неблагопріятныхъ для всего лютеранства обстоятельствахъ, получало толчки отъ появлявшихся на этомъ поприщѣ болѣе даровитыхъ даятелей, каковы напр. Гергардъ и Геллертъ. Свѣдѣнія о лютер. пѣснопѣніи можно заимствовать у Ваккернагеля: das deutsche Kirchenlied von Luther,— 1841 г. и у Коха въ его Geschichte d. Kirchenliedes und Kirchengesanges изд. 1847 г.

Digitized by Google

нахъ храма въ разныхъ мѣстахъ. Пѣнію хора и народа обыкновенно аккомпанируетъ музыка — въ простые праздники одного органа, а въ случаѣ какого-нибудь особеннаго торжества — арфы, скрипки и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, такъ что образуется концертъ по образцу концертовъ театральныхъ.

По руководству агендъ и гезангбуха, мы изложимъ сначала порядокъ утренняго и вечерняго богослуженія въ воскресные, праздничные и простые дни, а затѣмъ порядокъ разныхъ другихъ священнодѣйствій, совершаемыхъ въ храмѣ и внѣ храма.

Литургія.

Порядокъ литургіи, составляющей единственную утреннюю службу однихъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, таковъ:

Служба начинается пѣніемъ всего народа назначенной стиховой (*) пѣсни. Въ концѣ пѣнія, пасторъ появляется въ алтарѣ и говоритъ на распѣвъ возгласъ:

Слава Отцу и Сыну и Св. Духу всегда, нынѣ и во вѣки вѣковъ. Аминь. Или: во имя Отца и Сына и Свят. Духа. Аминь.

За этимъ пасторъ обращается къ народу съ такимъ воззваніемъ: «Возлюбленные о Господѣ! Мы собрались сюда помолиться Богу духомъ и истиною, возблагодарить Его за всѣ Его благодѣянія и просить Его о всемъ нужномъ для нашего тѣла и для нашей души. Исповѣдуемъ Ему прежде наши грѣхи и въ глубокомъ сознаніи нашего недостоинства помолимся:

«Преблагосердый Боже и Отче! Съ глубокимъ смиреніемъ мы исповѣдуемъ Тебѣ безчисленныя наши прегрѣшенія и преступленія. Призри милостиво на насъ недостойныхъ и отпусти намъ кающимся всѣ наши грѣхи, въ силу заслугъ

(*) Всѣ церковныя пѣсни, помѣщенныя въ началѣ гезангбуха, написаны стихами и, потому, называются стиховыми.

Digitized by Google

Твоего возлюбленнаго Сына, нашего Господа Іисуса Христа. Аминь».

Хоръ поетъ: Господи помилуй, Христе помилуй, Господи помилуй. Пасторъ: «Всемогущій, вѣчный Боже! Прости намъ, по безконечному Твоему милосердію и ради Твоего возлюбленнаго Сына Іисуса Христа, всѣ наши грѣхи и даруй намъ благодать, да улучшимъ нашу жизнь и достигнемъ жизни вѣчной. Аминь».

Хоръ: Аминь (*).

Пасторъ: «слава въ вышнихъ Богу»! Въ праздничные дни онъ продолжаетъ славословіе нѣсколько далѣе.

Хоръ вмѣстѣ со всѣмъ народомъ поетъ пѣснь, положенную въ гезангбухѣ подъ № 1: слава единому Богу.... Въ страстную пятницу поется пѣснь страданій.

Пасторъ: Господь да будетъ съ вами.

Хоръ: и со духомъ твоимъ.

Въ праздничные дни здѣсь слѣдуютъ антифоны—тѣ же самые, какіе обыкновенно и въ нашей церкви поются между первыми эктеніями литургіи.

Пасторъ: «помолимся: Господи Боже, Царю небесный, молимся Тебѣ, руководи и управляй нами Духомъ Твоимъ Святымъ, да внемлемъ Твоему слову и воспріимемъ его всѣмъ сердцемъ, и будемъ святы, и возложимъ всецѣло наше упованіе и нашу надежду на Іисуса Христа, устроимъ нашу жизнь по Твоему слову, и избѣжимъ всякой печали, доколѣ Твоею благодатію содѣлаемся вѣчно святыми чрезъ Твоего Сына Іисуса Христа, нашего Господа».

Коллекта эта можетъ быть замѣняема и другою какою-нибудь.

Хоръ: аминь, аминь.

(*) Въ сущности исповѣданіе вездѣ одинаково, но въ формѣ оно разнообразится, по различію мѣстностей. Въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ церквахъ оно занимаетъ даже другое мѣсто, какъ видно изъ агендъ гессенскихъ.

Digitized by Google

Пасторъ читаетъ положенную перикопу или зачало апостола.

Хоръ: аллилуіа, трижды.

Пасторъ читаетъ положенное Евангеліе и за нимъ — символъ вѣры,—въ большіе праздники никейскій, и въ остальное время апостольскій. Впрочемъ въ различныхъ мѣстныхъ церквахъ это дѣлается различно. Въ иныхъ символъ занимаетъ даже другое мѣсто въ литургіи.

Хоръ: аминь трижды.

Обыкновенно здѣсь полагаютъ начало второй части литургіи, въ которой священнодѣйствующее лице—пасторъ появляется уже на каѳедрѣ. Такъ называемая, главная пѣснь (Hauptlied) лежитъ гранью между этими двумя частями и поется опять, какъ и пѣснь, начинающая первую часть, всѣмъ народомъ. За этою пѣснію слѣдуетъ проповѣдь—необходимѣйшая, существенная часть литургіи, читается молитва Господня и иногда общія церковныя постановленія, объявляются имена желающихъ вступить въ бракъ, передаются частныя распоряженія правительства и под. Въ заключеніе всего, пасторъ говоритъ: да будетъ прославлено и благословенно имя Господне.

Хоръ: отнынѣ и до вѣка.

Пасторъ: «помолимся: Господи Боже, Царю небесный, благодаримъ Тебя всѣмъ сердцемъ, что Ты сподобилъ насъ возвѣстить св. слово Твое, и молимъ Твое милосердіе, соблаговоли щедро даровать намъ Твоего Св. Духа, да будемъ не только слышателями Твоего слова, но и творцами его,—укрѣпимъ нашу слабую вѣру, исправимъ жизнь и содѣлаемся святыми чрезъ Іисуса Христа, Твоего Сына, нашего Господа».

Форма этой молитвы—разнообразна.

Хоръ: аминь.

Пасторъ: Господь благословитъ и сохранитъ васъ! Да будетъ свѣтло лице Господне для васъ, да будетъ милосердъ къ вамъ Господь! Господь да воззритъ на васъ и дастъ вамъ миръ!

Digitized by Google

Стиховою пѣснію, которую опять поетъ весь народъ, большею частію и оканчивается литургія.

Далѣе слѣдуетъ третья часть литургіи, которая совершается не всегда и не для всѣхъ, а только тогда, когда есть желающіе пріобщиться св. таинъ и только для этихъ желающихъ, — остальной народъ уходитъ изъ церкви при началѣ этой части. Гессенскія агенды замѣчаютъ (стр. 123): евхаристія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершается каждое воскресенье и каждый праздникъ; въ иныхъ мѣстахъ одинъ разъ въ двѣ недѣли, въ другихъ разъ въ мѣсяцъ, въ иныхъ разъ въ три мѣсяца; но во всякомъ случаѣ, когда есть лица, желающія пріобщиться, не нужно имъ отказывать и откладывать совершеніе евхаристіи, и притомъ нужно объявлять заранѣе всѣмъ съ каѳедры, что въ такой-то день будетъ совершаться евхаристія.

Св. причащенію каждый разъ предшествуетъ исповѣдь, совершаемая или наканунѣ или въ самый день совершенія причащенія. Въ понятіи объ исповѣди особенно выдался отличительный принципъ протестантства — непосредственное отношеніе христіанина ко Христу. Римская церковь придаетъ громадное значеніе человѣческому посредству въ дѣлѣ оправданія. Здѣсь священникъ—судья, оправдывающій и наказывающій. Реформаторы бросились въ другую крайность,—они совершенно отвергли человѣческое посредство въ дѣлѣ оправданія. Съ этой точки зрѣнія, исповѣдь у лютеранъ состоитъ только въ томъ, что пасторъ убѣждаетъ кающихся искренно раскаяться и исправиться, — читаетъ потомъ общее исповѣданіе грѣховъ, которое кающіеся повторяютъ тихо, стоя на колѣнахъ, и затѣмъ подтверждаютъ громкимъ «да» и получаютъ разрѣшеніе или подтвержденіе прощенія грѣховъ. Если кто-нибудь имѣетъ что-нибудь особенное на сердцѣ, то онъ обязанъ, кромѣ этой общей исповѣди, вмѣстѣ со всею духовною паствой, высказаться на частной исповѣди, прежде чѣмъ приступить къ таинству причащенія.

Digitized by Google

«Смиритесь предъ Богомъ, говоритъ пасторъ при общей исповѣди, и исповѣдайте отъ сердца всѣ ваши согрѣшенія,—пусть каждый изъ васъ скажетъ:

«Всемогущій Боже, милосердый Отче! я, бѣдный грѣшникъ, исповѣдаю предъ Тобою всѣ мои грѣхи въ мысляхъ, словахъ и дѣлахъ,—грѣхи, которыми я вполнѣ заслужилъ праведный гнѣвъ Твой и Твое наказаніе временное и вѣчное. Но я искренно скорблю о всѣхъ грѣхахъ моихъ, искренно каюсь въ нихъ и молюсь Тебѣ, по безконечному милосердію и въ силу тяжкихъ страданій Твоего возлюбленнаго Сына Іисуса Христа, умилосердись надо мною, бѣднымъ грѣшникомъ, прости мнѣ всѣ грѣхи мои и милостиво даруй мнѣ благодать Твоего Св. Духа для исправленія моей жизни. Аминь».

«Если это—ваше искреннее раскаяніе, то отвѣчайте «*да*».—

Народъ: да.

Пасторъ: «Послѣ этого, я возвѣщаю всѣмъ, которые искренно раскаялись въ своихъ грѣхахъ, твердо вѣруютъ въ заслуги Іисуса Христа и дали серьезное обѣщаніе исправить свою грѣховную жизнь,—возвѣщаю, въ силу моего служенія, какъ призванный и законный слуга божественаго Слова, благодать Божію и прощеніе грѣховъ во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь».

Въ новѣйшее время слышны были голоса въ пользу возстановленія частной исповѣди (*). Большинство народа, разумѣется, удовлетворяется одною общею исповѣдію,—нѣкоторые даже едва ли и знаютъ, что существуетъ, хотя только въ возможности, частная исповѣдь. Только представители церкви, понимая всю важность частной исповѣди, подаютъ за нее свой голосъ. Самъ Лютеръ, сколько ни вооружался противъ частной исповѣди, оставилъ ее, какъ весьма важное средство для испытанія познаній юношества и простаго

(*) Die Privatbeichte, eine wesentliche Bedingung des Gedeihens der evangel. kirche—въ Zeitschrift 1852 г., августъ и сентябрь, и миог. др.

Digitized by Google

народа въ вѣрѣ и нравственности (*), и въ маломъ катихизисѣ начерталъ такую формулу частной исповѣди:

«Прежде всего, такъ говоритъ Лютеръ, разсмотри твое состояніе примѣнительно къ десяти заповѣдямъ: отецъ ли ты, мать, сынъ или дочь, господинъ или госпожа, рабъ или рабыня — разсмотри, не былъ ли ты непослушенъ, нерадивъ, невѣренъ, не обидѣлъ ли кого-нибудь словомъ или дѣломъ, не гордился ли ты, не лѣнился ли, не причинялъ ли кому-нибудь вреда. Желая раскаяться, приди къ пастору и скажи ему: достопочтенный господинъ, выслушайте пожалуйста мою исповѣдь и возвѣстите мнѣ отъ Бога прощеніе грѣховъ. Я, бѣдный грѣшникъ, согрѣшилъ предъ Богомъ во всемъ; особенно я каюсь предъ вами (если это будетъ рабъ или рабыня), что я невѣрно служу моему господину, что я не исполнялъ его приказаній, раздражалъ его, лѣнился, вредилъ ему. Я грѣшилъ словомъ и дѣломъ, ссорился съ моими ближними и съ моею женою и т. п. Я сокрушаюсь о всемъ этомъ, прошу благодати и желаю исправиться. Господинъ или госпожа говорятъ въ такомъ родѣ: особенно я каюсь, что не содержалъ мою жену, дѣтей и слугъ въ страхѣ Божіемъ. Я гнѣвался, подавалъ худой примѣръ неприличными словами и дѣлами, причинялъ вредъ моему сосѣду и под.»

Послѣ такой краткой исповѣди пасторъ говоритъ: «Богъ да помилуетъ тебя и укрѣпитъ твою вѣру, Аминь. Вѣруешь ли ты, что мое прощеніе есть прощеніе Божіе?»

Да, почтенный господинъ.

«Буди тебѣ по вѣрѣ твоей. Я, по заповѣди нашего Господа Іисуса Христа, прощаю тебѣ грѣхи твои во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь. Иди въ мирѣ».

Собственно для приготовившихся посредствомъ исповѣди къ св. причащенію и совершается третья часть литургіи. Во время народнаго пѣнія заключительной стиховой пѣсни

(*) Функа гл. 3, § 9.

Digitized by Google

пасторъ переходитъ въ алтарь и начинаетъ эту часть словами: Господь да будетъ съ вами.

Хоръ: И со духомъ твоимъ.

Пасторъ: Горѣ имѣемъ сердца!

Хоръ: Имамы ко Господу.

Пасторъ: Благодаримъ Господа, Бога нашего.

Хоръ: Достойно и праведно есть.

Пасторъ: Воистину, достойно и праведно благодарить Тебя, Св. Отче, всемогущій Господи, вѣчный Боже, во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, чрезъ Іисуса Христа, нашего Господа, ради Котораго Ты милуешь насъ, прощаешь намъ наши грѣхи и обѣщаешь вѣчную святость. Поэтому, со всѣми ангелами и небесными силами мы поемъ хвалебную пѣснь Твоему величію.

Хоръ: Святъ, святъ, святъ Господь неба и земли, полны суть небеса и земля славы Твоея.

Пасторъ читаетъ молитву Господню. Хоръ: Аминь.

Пасторъ: Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ ночь, въ которую былъ преданъ, взялъ хлѣбъ, возблагодарилъ, преломилъ и далъ своимъ ученикамъ, говоря: пріимите, ядите,— сіе (благословляетъ предлагаемый хлѣбъ) есть тѣло Мое (*), еже за вы ломимое. Сіе творите въ Мое воспоминаніе.

(*) Въ началѣ своей реформаторской дѣятельности Лютеръ признавалъ дѣйствительное присутствіе Христа въ евхаристіи посредствомъ пресуществленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа. Но въ борьбѣ съ швейцарскими реформаторами онъ измѣнилъ ученіе объ образѣ присутствія Христа въ евхаристіи. Евхаристія, говорилъ теперь Лютеръ, (такъ формулировано его ученіе въ Аусб. Исп. чл. X, въ Аполог. Аусб. Исп. чл. IV) есть торжественное, установленное Господомъ, вкушеніе освященнаго хлѣба и вина, въ которыхъ, съ которыми и подъ которыми (in, cum, sub) мы непостижимымъ образомъ, подъ условіемъ нашей вѣры, вкушаемъ истиннаго тѣла и истинной крови Христовой во оставленіе грѣховъ, утвержденіе нашей вѣры и укрѣпленіе въ добродѣтели. Хлѣбъ и вино только въ нашей вѣрѣ, во время вкушенія, становятся лично для каждаго изъ насъ тѣломъ и кровію Господа, а на самомъ дѣлѣ до вкушенія и послѣ вкушенія они остаются просто хлѣбомъ и виномъ. Лютеръ допускалъ, какъ выражался Стефанъ Яворскій (Камень вѣры отд. объ евхар.), купнохлѣбіе, т. е., существо тѣла Христова въ

Digitized by Google

Подобнымъ образомъ Онъ взялъ чашу, возблагодарилъ и сказалъ: пріимите и пійте отъ нея вси, сія (благословляетъ чашу) есть чаша Новаго Завѣта въ Моей крови, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ Мое воспоминаніе.

Миръ Господень да будетъ со всѣми вами. Аминь.

Хоръ: 1) Христе, Агнче Божій, вземляй грѣхи міра, помилуй насъ; 2) тоже; 3) Христе, Агнче Божій, вземляй грѣхи міра, даруй намъ Твой миръ. Аминь.

За этимъ начинается самое пріобщеніе. Каждый подходитъ къ рѣшеткѣ алтаря, получаетъ сначала изъ рукъ пастора частицу тѣла Христова и вкушаетъ ее, потомъ пьетъ прямо изъ подаваемой пасторомъ чаши кровь Христову. Подавая тѣло Христово, пасторъ говоритъ: пріимите, ядите, сказалъ Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, сіе есть тѣло Мое, за васъ данное. Подавая чашу, пасторъ говоритъ: пійте и проч.

Во время пріобщенія хоръ поетъ какую-нибудь пѣснь.

По окончаніи, пасторъ говоритъ: возблагодаримъ Господа, потому что Онъ милосердъ, аллилуіа.

Хоръ: и милость его пребываетъ во вѣки, аллилуіа.

евхаристіи глаголалъ быти купно съ существомъ хлѣба, пресуществленіе же хлѣба въ тѣло Хр. отметалъ; единымъ точію яденіемъ научалъ быти тѣло Хр. въ евхаристіи, а не прежде яденія, ниже по яденіи, аще и остается нѣкая часть. Внѣ употребленія, установленнаго Христомъ, говоритъ Меланхтонъ (энцикл. словарь прот. богословія. изд. Герцогомъ, т. I, стр. 26), евхаристія не имѣетъ смысла таинства. Что касается до самого вещества таинства, то у лютеранъ, по примѣру римской церкви, осталось совершеніе евхаристіи на опрѣснокахъ, приготовленныхъ особеннымъ образомъ въ формѣ облатокъ, приносимыхъ обыкновенно въ числѣ, соотвѣтствующемъ числу причастниковъ, тогда какъ реформаты ввели въ употребленіе хлѣбъ квасный, какъ дѣйствительно и доселѣ его употребляютъ. Одна новѣйшая лютеранская догматика дѣлаетъ, впрочемъ, такое замѣчаніе: количество и форма хлѣба и вина — дѣло несущественное и должно поставить правиломъ, чтобы все то, что при совершеніи евхаристіи удерживается по обычаю времени и мѣста и съ сущностію евхаристіи не состоитъ въ близкой связи, считалось случайнымъ и временнымъ (Бретшнейдеръ, т. II, стр. 680).

Digitized by Google

Пасторъ: помолимся: благодаримъ Тебя, всемогущій Боже, что Ты сподобилъ насъ быть причастниками этого высокаго дара, и просимъ Твое милосердіе, да послужитъ онъ намъ на пользу — на укрѣпленіе нашей вѣры въ Тебя и сердечной любви къ Іисусу Христу, Твоему возлюбленному Сыну, нашему Господу.

Хоръ: аминь.

Пасторъ благословляетъ народъ по формѣ, приведенной выше. Хоръ поетъ тринды: аминь и заключительною стиховою пѣснію, которую поетъ весь народъ, совершенно оканчивается литургія.

Въ сущности всѣ формулы совершенія лютеранской литургіи одинаковы. Разница встрѣчается только въ томъ, что исповѣданіе грѣховъ, молитва Господня, символъ вѣры поставлены въ другомъ мѣстѣ или одна молитва замѣнена другою, отличною отъ той только по своей формѣ. Лютеранскіе богословы (*) стараются осмыслить составъ своей литургіи и дѣлятъ ее тоже на три части, но только не такъ, какъ обыкновенно дѣлятъ по внѣшнему ходу дѣла. Часть первая: исповѣданіе грѣховъ; вторая: чтеніе Писанія, проповѣдь и символъ вѣры; третья часть не постоянная — причащеніе. Эти три части лютеранской литургіи служатъ выраженіемъ трехъ основныхъ положеній лютеранства: 1) мы грѣшны и спастись сами рѣшительно не можемъ, а должны ожидать всего отъ божественнаго милосердія; 2) надежда наша не тщетна, — благовѣстіе Слова Божія доказываетъ намъ, что Христосъ пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ, — вѣрующій въ него не постыдится; 3) истинно вѣрующій долженъ искать теперь своего спасенія въ общеніи со Христомъ и средствомъ къ поддержанію этого общенія служитъ причащеніе.

О богослуженіи вечернемъ въ праздничные и воскресные дни и о богослуженіи вообще недѣльномъ можно сдѣлать только слѣдующія замѣчанія:

(*) Литургика Альта т. 1, стр. 14. Тоже у Шоберлейна въ брошюрѣ: d. evangelische Gottesdienst, 1854 г., отъ 25—31 стр.

Digitized by Google

Вечерня, обыкновенно, бываетъ часа въ два по полудни и имѣетъ своимъ главнымъ назначеніемъ обученіе катихизису. Въ праздники, прежде всего, за вечернею поется какой-нибудь псаломъ, за которымъ слѣдуетъ привѣтствіе: «Господь съ вами. И со духомъ твоимъ». Далѣе коллекта и чтеніе библейскаго отдѣленія, — потомъ праздничная пѣснь, приготовляющая къ проповѣди, и самая проповѣдь, оканчивающаяся молитвою, приноровленною къ празднику, и молитвою Господнею. Заключительнымъ благословеніемъ и народнымъ пѣніемъ какого-нибудь стиха заканчивается вечерня.

Въ воскресные дни вечерня начинается прямо пѣснію, приготовляющею къ проповѣди, мѣсто которой занимаетъ обученіе катихизису.

Недѣльное богослуженіе 1 въ простые дни.

Въ будничные дни, говорится въ агендахъ гессенскихъ (стр. 36), въ каждомъ городѣ и каждой деревнѣ, какъ доселѣ было въ обычаѣ, должны быть проповѣди и всячески нужно стараться, чтобы для этого въ городахъ по крайней мѣрѣ два раза, а въ деревняхъ однажды въ недѣлю около 6 часовъ утра были утреннія собранія и, кромѣ того, ежедневно въ установленные часы приносилась молитва о всѣхъ нуждахъ. Для такихъ недѣльныхъ проповѣдей можно брать не только различнаго рода тексты, но, смотря по обстоятельствамъ времени и церкви, можно брать цѣлыя книги Ветхаго или Новаго Завѣта и объяснять ихъ по порядку до конца. — Порядокъ такой утренней службы слѣдующій: утренняя пѣснь, проповѣдь, коллекта и благословеніе.

2. Въ покаянные дни. Дни эти двоякаго рода. Есть извѣстные покаянные дни, которые соблюдаются постоянно въ теченіе цѣлаго года, когда община въ извѣстный день недѣли, напримѣръ въ среду, собирается вмѣстѣ, слушаетъ Слово Божіе и проситъ Бога о всемъ, что необходимо для временной жизни.

Кромѣ того, въ лютеранской церкви есть особенный покаянный или молитвенный день, который отличается много-

Digitized by Google

численнымъ церковнымъ собраніемъ, усерднѣйшимъ пѣніемъ и проповѣданіемъ. Евангелическая церковь во всѣ времена была согласна въ мнѣніи о цѣли и благотворномъ вліяніи богослужебнаго торжества такого дня, но расходилась въ мнѣніи о времени празднованія этого дня. И теперь почти каждая мѣстная церковь имѣетъ свой собственный покаянный день (*), кромѣ страстной пятницы, такъ напримѣръ въ прусской церкви каждогодно этотъ день бываетъ между Пасхою и Пятидесятницею. — Къ этому же второму роду относятся особенные дни, вызываемые какими-нибудь особенными внѣшними обстоятельствами, касающимися или цѣлой страны, или извѣстнаго мѣста.

Служба въ покаянные дни состоитъ изъ слѣдующихъ частей: псаломъ, преимущественно 50, покаянный, и молитва Господня; проповѣдь, особенно располагающая къ исповѣданію грѣховъ и обращенію къ Богу; исповѣданіе грѣховъ; молитва, приноровленная къ случаю; литанія или эктенія, прошенія которой имѣютъ весьма умилительный характеръ, составляющая отличительную особенность всѣхъ вообще покаянныхъ дней; заключительное благословеніе.

Такимъ образомъ, сущность всего остальнаго богослуженія составляетъ проповѣдь и обученіе Слову Божію, обставленное пѣніемъ священныхъ пѣсней. Просматривая далѣе всѣ священные обряды лютеранской церкви, мы увидимъ, что проповѣдь составляетъ необходимѣйшую часть въ каждомъ изъ нихъ,—мы увидимъ, что нѣтъ ни одного обряда, совершеніе котораго не сопровождалось бы наставленіемъ, увѣщаніемъ, вообще проповѣдію, положенною на каждый случай въ агендахъ.

Ординація.

Хотя протестантская догматика не признаетъ ни богоучрежденности іерархіи, ни таинства священства, тѣмъ не ме-

(*) Энциклоп. словарь прот. богословія, изд Герцогомъ, т. II, стр. 474.

Digitized by Google

нѣе на практикѣ сохранился обрядъ посвященія или ординаціи, безъ которой и въ протестантской церкви никто не можетъ быть допущенъ къ совершенію таинствъ.

Въ агендахъ прусскихъ и гессенскихъ (*) ординація представляется намъ въ такомъ видѣ:

Посвященіе обыкновенно совершается во время литургіи—въ иныхъ мѣстахъ послѣ евангелія, въ другихъ послѣ проповѣди, нѣсколькими пасторами, во главѣ которыхъ стоитъ суперъ-интендентъ или старшій пасторъ. Ординаторъ или посвящающій съ своими ассистентами выходитъ въ алтарь, на ступеняхъ котораго стоитъ ставленникъ. По окончаніи вступительной пѣсни, ординаторъ обращается къ народу и говоритъ ему:

«Возлюбленные о Господѣ! Предстоящій N N, по основанному на Словѣ Божіемъ и утвержденному волею нашего государя, церковному установленію, призывается къ проповѣдническому служенію. Мы прочитаемъ и объяснимъ ему, въ чемъ состоитъ должность истиннаго проповѣдника и вѣрнаго рачителя душъ и какъ проходить ее христіански и благочестно, и послѣ того, какъ онъ дастъ обѣтъ быть усерднымъ и вѣрнымъ своему званію, мы поставимъ его на такую должность съ искреннимъ воззваніемъ къ Богу и молитвою о ниспосланіи Св. Духа и благодати».

За этимъ ординаторъ, обращаясь уже болѣе къ лицу посвящаемому, приводитъ мѣста Писанія о божественномъ установленіи іерархіи и обязанностяхъ, возложенныхъ на нее. Приведемъ всю эту рѣчь пастора посвящающаго, какъ нельзя болѣе ясно показывающую противорѣчіе протестантства своимъ принципамъ. — Посвящающій говоритъ:

«Нашъ Господь Іисусъ, послѣ Своего воскресенія, сказалъ ученикамъ (Іоанн. XX, 21): миръ вамъ! Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ св., Иимже отпустите грѣхи и т. д. И немно-

(*) Прусск. стр. 91—95; Гесс. гл. XVI, стр. 208—222.

Digitized by Google

го послѣ предъ Своимъ вознесеніемъ Онъ говорилъ имъ (Мѳ. XXVIII, 18—20): дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли. Шедше научите и т. д. Послѣ того, какъ Господь вознесся на небеса, да исполнитъ всяческая, Онъ оставилъ по Себѣ овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова (Еф. IV, 11—12).

«Отъ самаго Господа, такимъ образомъ, установлено званіе, которое проповѣдуетъ спасеніе, званіе духовное, дѣйствующее праведно, спасительно и свято. Это не такое служеніе Новаго Завѣта, которое было бы дѣйственно само по себѣ, но оно дѣйственно отъ Бога. Служащіе въ этомъ званіи — посланники Христа, Богъ дѣйствуетъ въ нихъ, они носятъ на себѣ званіе Божіе. Поэтому-то, они должны быть украшены всѣми добродѣтелями, о которыхъ св. Павелъ пишетъ къ Тимоѳею и Титу: «подобаетъ епископу быти непорочну» и проч.

«Познай же изъ всего этого, какъ высоко и свято званіе, къ которому тебя призываютъ, и какъ вѣрны слова апостола: «аще кто епископства желаетъ, добра дѣла желаетъ».

«Спрашиваю, поэтому, тебя, возлюбленный братъ во Господѣ Іисусѣ Христѣ, предъ очами Бога, нашего Господа Іисуса Христа и Его св. ангеловъ, предъ лицемъ этого общества, обдуманно ли принимаешь на себя это святое званіе и готовъ ли, съ помощію Божіею, послужить Господу и обществу?

Отв. Да, я по зрѣломъ размышленіи принимаю на себя святое званіе, къ которому меня призвалъ Богъ; я обѣщаюсь и клянусь предъ Богомъ и Его церковію, по силамъ, которыя да пошлетъ мнѣ Богъ, руководить во всѣхъ случаяхъ къ Господу, быть пастыремъ и епископомъ душъ.

Вопр. Признаешь ли ты, что Слово Божіе и воля Божія, по которымъ ты долженъ проходить свое званіе, истинно и неложно объяснены и изложены въ трехъ главныхъ симво-

Digitized by Google

лахъ церкви — Апостольскомъ, Никейскомъ и Аѳанасіевомъ, равно какъ въ неизмѣнномъ аугсбургскомъ исповѣданіи, его апологіи, шмалькальденскихъ членахъ, двухъ катихизисахъ Лютера и въ формулѣ согласія? И будешь ли ты проходить свое званіе до конца по этимъ исповѣданіямъ нашей святой церкви?

Отв. Да, я обѣщаюсь и клянусь, изъ уваженія къ вѣрѣ нашей евангелической лютеранской церкви, принимать чистое ученіе евангелическое такъ, какъ оно изложено въ Св. Писаніи и въ трехъ извѣстныхъ исповѣданіяхъ — Апостольскомъ, Никейскомъ и Аѳанасіевомъ, въ неизмѣнномъ аугсбургскомъ исповѣданіи и его апологіи, шмалькальденскихъ членахъ, обоихъ катихизисахъ доктора Мартина Лютера — большомъ и маломъ и въ формулѣ согласія, —пребывать въ немъ твердо и неизмѣнно, учить сообразно съ нимъ, противъ него ни открыто, ни тайно ничего не предпринимать и если буду чувствовать стѣсненіе совѣсти, по которому я долженъ былъ бы уклоняться отъ принятаго въ евангелической лютеранской церкви образа ученія, то безъ замедленія, въ силу данной мною клятвы, обѣщаюсь донести моимъ начальникамъ и ожидать дальнѣйшаго рѣшенія. Да поможетъ мнѣ въ этомъ Богъ чрезъ Іисуса Христа. Аминь.

Ставленникъ преклоняетъ колѣна, а ординаторъ призываетъ общество къ молитвѣ и читаетъ самую молитву, въ концѣ которой всѣ посвящающіе возлагаютъ на ставленника руку и всѣ произносятъ заключительныя слова молитвы: аминь, аминь.

Чрезъ возложеніе нашихъ рукъ, говоритъ ординаторъ, мы поручаемъ тебѣ св. дѣло проповѣди и совершенія таинствъ Тріипостастнаго Бога, поставляемъ и посвящаемъ тебя къ Его св. церкви во имя Отца и Сына и Св. Духа!

Ассистенты заключаютъ: аминь, аминь...

Потомъ всѣ пасторы вмѣстѣ читаютъ молитву Господню, по окончаніи которой ординаторъ читаетъ:

«Помолимся: премилосердый Боже, небесный Отче! Ты,

Digitized by Google

устами возлюбленнаго Сына, нашего Господа Іисуса Христа, сказалъ намъ: жатва многа, но дѣлателей мало; просите Господина жатвы, да изведетъ дѣлателей. По этой божественной Твоей заповѣди, мы молимся Тебѣ отъ всего сердца, даруй обильно Твоего Св. Духа этому рабу Твоему вмѣстѣ съ нами и со всѣми, призванными на Твое служеніе, да станемъ мы въ великомъ ряду Твоихъ евангелистовъ, непрестанно воюемъ противъ дьявола, міра и плоти, да святится Твое имя, возрастетъ Твое царство и исполнится Твоя воля. Возбрани, положи предѣлъ всѣмъ Твоимъ врагамъ, хулящимъ Твое имя, разрушающимъ Твое царство, противящимся Твоей волѣ, и вездѣ, гдѣ проповѣдуютъ и трудятся Твои рабы, управь ихъ проповѣдь и дѣло ихъ рукъ къ славѣ Твоего всесвятаго имени и къ спасенію душъ. Аминь.

Иди и паси стадо Христово, по заповѣди, и благоустрояй не по принужденію, но добровольно, не ради сквернаго прибытка, но изъ глубины сердца, не какъ поставленный повелѣвать народомъ, но какъ образецъ для паствы. Будешь добрымъ пастыремъ и пріимешь неувядаемый славы вѣнецъ. Господь да благословитъ тебя съ высоты и поставитъ тебя для благословенія многихъ, да сотворишь ты плодъ многъ и плодъ твой пребудетъ во вѣки. Аминь».

Новопосвященный, обыкновенно, говоритъ проповѣдь и пріобщается.

Въ Даніи и Швеціи существуетъ даже особая ординація для пасторовъ и особая для епископовъ, но послѣдняя отъ первой отличается только большею торжественностію. Замѣчательно, что гимны и молитвы, входящіе въ составъ епископскаго и пасторскаго посвященія, тамъ поются и читаются, правда не всѣ, но большая часть, не на отечественномъ, но на латинскомъ языкѣ, вопреки протестантскимъ началамъ, на этотъ разъ совершенно справедливо враждебнымъ употребленію чуждаго языка при богослуженіи.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ даже форма вступленія, уже прежде посвященнаго и служившаго, пастора въ

Digitized by Google

другой приходъ. Дѣло совершается послѣ проповѣди суперъинтендентомъ или другимъ пасторомъ, по его порученію. Прежде всего, объясняется, въ чемъ дѣло, читается положенная на этотъ разъ молитва и за нею молитва Господня, далѣе — мѣста изъ Писанія тѣже, которыя читаются и при посвященіи, тѣми же словами излагается сущность обязанностей пастора и новопоступающій произноситъ тотъ же обѣтъ, который онъ давалъ при посвященіи. Словомъ, все совершается такъ же, какъ при первомъ посвященіи, исключая только одно возложеніе рукъ (*).

Крещеніе.

Дѣти должны быть крещены никакъ не позже шести недѣль по рожденіи. Если есть особенныя причины къ дальнѣйшему отлагательству крещенія, онѣ должны быть объявлены пастору. Крещеніе должно быть совершаемо преимущественно въ церкви во дни открытаго богослуженія, (**) исключая случаи крайней нужды, и проповѣдники должны внушать народу, чтобы онъ въ крещеніи видѣлъ не случай поѣсть и попить, а случай благоговѣйно по христіански помолиться (***). Крещеніе совершаетъ пасторъ той общины, къ которой принадлежатъ родители дитяти или въ которой они имѣютъ свое жительство. Только въ случаѣ крайней нужды, когда напримѣръ младенцу угрожаетъ смерть или нельзя найдти пастора лютеранскаго вѣроисповѣданія, крещеніе можетъ совершить каждый конфирмованный христіанинъ, мущина или женщина, даже самъ отецъ или мать. Воспріемниками при крещеніи не могутъ быть лица, которыя не принадлежатъ не къ одному христіанскому вѣроисповѣданію, которыя еще не конфирмованы, или, гдѣ нѣтъ конфирмаціи, еще не достигли 15 лѣтъ, которыя къ со-

(*) Гесс. агенды XVII гл., стр. 222—235.
(**) Kirchen-Gesetz § 20—22.
(***) Гессен. агенды гл. VIII, стр. 77.

Digitized by Google

вершенію крещенія явились въ соблазнительномъ видѣ или вообще извѣстны дурнымъ образомъ жизни (*).

Еще самому Лютеру поставили на видъ несообразность крещенія дѣтей съ его ученіемъ, обусловливающимъ дѣйственность таинства единственно субъективною вѣрою пріемлющаго таинство. Лютеръ, а за нимъ и все лютеранство и въ этомъ, какъ во многомъ другомъ, допустили непослѣдовательность. Мы думаемъ, говорилъ Лютеръ, должно крестить дѣтей, потому что и имъ принадлежитъ искупленіе дарованное чрезъ Христа, и церковь должна даровать имъ это искупленіе (**). Что касается возраженія о вѣрѣ дѣтей, то, по Лютеру, ее замѣняетъ вѣра воспріемниковъ (***)

Какъ совершать крещеніе — чрезъ обливаніе или чрезъ погруженіе, на это, по Лютеру, даетъ ясное указаніе и Евангеліе въ примѣрѣ самаго Христа и христіанская древность. По мнѣнію Лютера, самое нѣмецкое слово «Taufe» указываетъ на погруженіе, а не на обливаніе, слово это происходитъ отъ «Tiefe» глубина, — кого крестятъ (taufet), того глубоко (tief) погружаютъ въ воду. Потому Лютеръ желалъ, чтобы крещеніе было совершаемо чрезъ полное погруженіе, не потому, впрочемъ, чтобы это было совершенно необходимо, но потому, что такъ принято и потому, что погруженіе служитъ лучшимъ символомъ возрожденія и очищенія грѣховъ (****). Но въ то же время Меланхтонъ не придавалъ символическому значенію погруженія никакой цѣны и считалъ дѣломъ безразличнымъ погруженіе и окропленіе. Нѣкоторые другіе, ближайшіе къ тому времени, богословы выразили сожалѣніе о томъ, что Лютеръ вводилъ погруженіе, и окропленіе, начавшее было замѣняться погруженіемъ, опять вошло во всеобщее употребленіе и до сихъ поръ удержалось въ люте-

---

(*) Гезангбухъ для русской еванг. церкви гл. практич. наст.

(**) Функъ въ 3 гл. § 7.

(***) Планка исторія... I т., стр. 294.

(****) Функъ 3 гл. § 7 и догмат. Бретшнейдера т. II примѣч. на стр. 629.

Digitized by Google

ранской церкви. Въ защиту его обыкновенно говорили и говорятъ (*), что оно вошло въ обычай по причинѣ большаго приличія и удобства, безъ нарушенія сущности таинства, что, если ввести опять погруженіе, крещенные чрезъ окропленіе будутъ смущаться совѣстью.

Самый обрядъ крещенія обыкновенно состоитъ въ слѣдующемъ:

«Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.»

За этимъ началомъ слѣдуетъ обращеніе къ народу, изображающее наше бѣдственное грѣховное состояніе отъ самой природы и наше возрожденіе благодатію Божіею, — призывающее къ молитвѣ о томъ, чтобы новорожденное дитя было воспринято Господомъ въ царство благодати.

Послѣ этого, пасторъ спрашиваетъ у воспріемниковъ, какъ назвать дитя, и говоритъ: да изыдетъ изъ тебя духъ нечистый и дастъ мѣсто Св. Духу; N N воспріими знаменіе св. креста на челѣ (знаменуетъ чело крестомъ) и на груди (тоже)

Слѣдуютъ двѣ молитвы, испрашивающія новорожденному благодать св. крещенія, и за ними заклинаніе нечистаго духа: заклинаю тебя, душе нечистый, во имя Отца (знаменуетъ младенца крестомъ) и Сына (тоже) и Св. Духа (тоже) отъиди отъ этого раба Христова N N. Аминь.

Выслушаемъ, говоритъ пасторъ, евангеліе отъ Марка: «и приношаху дѣтей ко Іисусу...» извѣстное мѣсто о благословеніи дѣтей Іисусомъ Христомъ.

Если позволяетъ время и здоровье младенца, можетъ быть предложено увѣщаніе, раскрывающее наше бѣдственное грѣховное состояніе и тѣ утѣшительныя черты, какія представляетъ намъ прочитанное евангеліе. Увѣщаніе заключается слѣдующими словами: такъ какъ теперь избавленіе отъ грѣха и царства дьявола, какъ всѣмъ намъ, такъ и этому младенцу,

---

(*) Ammon—wissennsch. prot. Theol. стр. 250; Storr—dogmat. стр. 686; Bretschneider—dogmat. т. II, стр. 630.

Digitized by Google

можетъ быть сообщено чрезъ крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа, то мы и хотимъ его крестить во имя Господне, но прежде прочтемъ Имъ изреченную молитву.

Возложивши на младенца руку, пасторъ читаетъ молитву Господню и потомъ приступаетъ уже къ самому крещенію.

Господь да сохранитъ вхожденіе твое и исхожденіе твое отнынѣ и до вѣка (знаменуетъ младенца крестомъ).

Отрицаешься ли ты сатаны? Отв. — Да.

И всѣхъ дѣлъ его? — Да.

И всего служенія его? — Да.

Вѣруешь ли въ Бога, всемогущаго Отца, Творца небу и земли? — Вѣрую.

Вѣруешь ли ты въ Іисуса Христа, Его Единороднаго Сына, нашего Господа, зачатаго отъ Св. Духа, рожденнаго отъ Дѣвы Маріи, пострадавшаго при понтійскомъ Пилатѣ, распятаго, умершаго и погребеннаго, нисшедшаго во адъ, воскресшаго изъ мертвыхъ въ третій день, восшедшаго на небеса, сѣдящаго одесную Бога, всемогущаго Отца, грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ?—Вѣрую.

Вѣруешь ли въ Св. Духа, св. христіанскую Церковь, общество святыхъ, прощеніе грѣховъ, воскресеніе мертвыхъ и по смерти вѣчную жизнь? — Вѣрую.

Хочешь ли быть крещеннымъ? — Да.

Пасторъ беретъ младенца, обливаетъ и говоритъ: «Я крещаю тебя во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь». — Гдѣ есть обычай облекать дитя по крещеніи въ бѣлую одежду, пасторъ облачаетъ и говоритъ:

Воспріими бѣлую одежду — этотъ знакъ невинности и правды нашего Господа и Спасителя Іисуса Христа. Тріединый Богъ поможетъ тебѣ ходить предъ Нимъ всегда, какъ ты теперь облеченъ, въ правдѣ Христовой и быть участникомъ Его святости.

Воспріемники цѣлуютъ младенца во свидѣтельство того, что онъ поступилъ теперь въ ихъ общину.

Пасторъ говоритъ: всемогущій Богъ и Отецъ нашего Го-

Digitized by Google

спода Іисуса Хр., Который возродилъ тебя водою и Св. Духомъ и простилъ тебѣ всѣ твои грѣхи, да укрѣпитъ тебя своею благодатію для вѣчной жизни (знаменуетъ младенца крестомъ). Аминь.

Молитвою благодарственною за дарованную благодать и вмѣстѣ просительною о сохраненіи во благодати, а потомъ обычнымъ заключительнымъ благословеніемъ оканчивается обрядъ крещенія.

На случай, когда младенцу грозитъ опасность смерти, предписывается краткая формула крещенія.

Господи Іисусе Христе, говоритъ крещающій, воспріими это дитя въ Твое благодатное царство. Аминь.

N N, я крещаю тебя во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Или еще короче: по заповѣди Господа Іисуса Христа, я крещаю тебя, N N, во имя....

Молитва Господня и символъ вѣры заключаютъ крещеніе.

Въ томъ случаѣ, когда младенецъ здоровъ, но нельзя найдти пастора, онъ можетъ быть окрещенъ мірянином въ присутствіи родителей по слѣд. формулѣ:

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Любезные собратья—христіане! Такъ какъ нельзя найдти для крещенія младенца пастора нашего вѣроисповѣданія, а дольше мы не должны и не желаемъ оставлять дитя безъ благодатнаго дѣйствія этого таинства, то мы и собрались сюда для того, чтобы, при благодатномъ содѣйствіи Божіемъ, совершить надъ нимъ св. крещеніе, по учрежденію Господню и обычаю евангелической лютеранской церкви.

Слѣдуютъ извѣстныя слова Писанія о необходимости крещенія и почти тѣже молитвы и таже формула крещенія, какія предписаны на случай крещенія пасторомъ, опуская только евангеліе.

Подтвержденіе крещенія, совершеннаго наскоро въ случаѣ крайней нужды:

Digitized by Google

Обыкновенно родители приносятъ младенца въ церковь, пасторъ поступаетъ слѣдующимъ образомъ:

Возлюбл. братья о Христѣ! Всѣ мы родились во грѣхахъ, подъ гнѣвомъ Божіимъ для вѣчной смерти и проклятія, и не имѣемъ никакого другаго средства очиститься отъ грѣха и стать правыми и святыми предъ Богомъ, кромѣ единаго нашего Ходатая и Спасителя Іисуса Христа, къ Которому должно прибѣгнуть и новорожденное дитя. Поэтому, спрашиваю васъ, привели ли вы его ко Господу Христу и даровали ли ему жизнь чрезъ крещеніе или нѣтъ? Отв.—Да. Кто крестилъ его? Отв.—NN. Призывалъ ли онъ имя Господне и молился ли?—Да. Чѣмъ онъ крестилъ?—Водою. Съ какими словами?—Я крещаю тебя во имя.... Знаетъ ли онъ, что слова эти употребляются по заповѣди Христа?—Да.

Теперь, мои возл. бр., такъ какъ все вы сдѣлали во имя и по заповѣди нашего возлюбленнаго Господа Бога, то я говорю вамъ, что вы правильно и хорошо сдѣлали: потому что бѣдные дѣти нуждаются въ благодати и нашъ Господь Іисусъ Христосъ не отказалъ имъ въ ней, но повелѣлъ приводить ихъ къ нему, какъ показываетъ слѣдующее мѣсто Евангелія: «и приношаху дѣтей ко Іисусу» и т. д. Убѣдившись изъ этихъ словъ нашего Господа Христа въ томъ, что дитя принято въ царство благодати, помолимся, чтобы оно пребыло въ немъ навсегда для вѣчной святости.» Молитвою и благословеніемъ оканчивается обрядъ.

Если люди, принесшіе младенца для крещенія, дадутъ отвѣты неясные, если скажутъ, что они не знали, что говорили и дѣлали въ такой крайней нуждѣ; тогда пасторъ принимаетъ дитя за некрещенное и креститъ его, какъ всѣхъ другихъ дѣтей.

Лютеранская церковь, показавшая такую заботливость о новорожденныхъ младенцахъ, предписавшая формулы крещенія на всѣ возможные случаи, не оставила и жены родильницы безъ церковнаго благословенія и молитвы. Въ прусскихъ агендахъ (стр. 83—87) находимъ обрядъ благослове-

Digitized by Google

нія жены родильницы. Прежде всего, здѣсь излагаются три молитвы на три разнообразные случая: 1) когда дитя окрещено и остается въ живыхъ, 2) когда оно умерло безъ крещенія и 3) когда оно умерло послѣ крещенія. Всѣ онѣ болѣе или менѣе сходны по своему содержанію и заключаютъ въ себѣ въ 1 и 3 случаѣ благодарность Богу за счастливое разрѣшеніе, за то, что дитя сопричислено къ св. церкви, и молитву о немъ къ Богу, во 2 случаѣ благоговѣйную покорность судьбамъ Промысла. Обрядъ этотъ, впрочемъ, нельзя назвать всеобщимъ въ лютеранской церкви.

Конфирмація.

Конфирмація есть подтвержденіе приходящими въ возрастъ—мальчикомъ или дѣвочкою обѣтовъ, данныхъ въ крещеніи вмѣсто нихъ родителями или воспріемниками. Безъ конфирмаціи никто не можетъ быть допущенъ до причащенія; но конфирмованъ можетъ быть только тотъ, кто выдержитъ прежде испытаніе въ знаніи главныхъ членовъ вѣры и постановленій лютеранской церкви. Конфирмующіеся обыкновенно имѣютъ отъ 12 до 18 лѣтъ. Совершается конфирмація въ различныхъ мѣстахъ въ различное время: въ иныхъ три раза въ году — въ дни Рождества Христова, Пасхи и Пятьдесятницы или на другой день этихъ праздниковъ, а въ другихъ два раза — весною и осенью. За нѣсколько недѣль до назначеннаго времени конфирмаціи, мальчика или дѣвочку представляютъ пастору, который испытываетъ ихъ въ знаніи того, что требуется отъ конфирмующагося, — толкуетъ имъ то, что они не знали или не понимали, и приготовляетъ, такимъ образомъ, къ имѣющему быть формальному испытанію. Дня за два или за три до конфирмаціи и бываетъ это испытаніе въ собраніи пасторовъ и родителей. Оно уже рѣшаетъ, кого конфирмовать, а кого оставить до слѣдующаго раза, для большаго ознакомленія съ истинами вѣры.

Въ воскресенье или праздникъ, по окончаніи проповѣди, во время пѣнія стиховой пѣсни дѣти подходятъ къ алтарю,

Digitized by Google

а пасторъ переходитъ къ алтарю и, послѣ апостольскаго привѣтствія, говоритъ всему обществу рѣчь, въ которой старается показать, что крещеніе совершается въ раннемъ безсознательномъ дѣтствѣ и что только чрезъ конфирмацію человѣкъ сознательно присоединяется къ церкви Христовой, послѣ того, какъ онъ, достаточно обученный истинамъ вѣры, предъ лицемъ общества отречется отъ діавола, исповѣдуетъ свою вѣру и, послѣ молитвы о новомъ ниспосланіи даровъ Св. Духа, пріобщится Св. Таинъ.

За этимъ поется пѣснь: пріиди Св. Душе, Господи Боже... и пасторъ обращается уже къ дѣтямъ съ такими словами:

«Въ св. крещеніи предъ Богомъ вы, люб. дѣти, дали обѣтъ отречься діавола и всѣхъ дѣлъ его и быть твердыми въ вѣрѣ во Іисуса Христа. Возобновите же теперь предъ Богомъ и Его церковію св. союзъ крещенія и отвѣчайте сами на вопросы, на которые прежде вмѣсто васъ отвѣчали ваши родители. Слѣдуютъ катихизическіе вопросы и вопросы, предлагаемые въ св. крещеніи. Дѣти должны быть спрошены непремѣнно всѣ, а не одинъ изъ нихъ или нѣсколько. Вопросы предлагаются такого рода: ты христіанинъ, въ чемъ состоитъ христіанское ученіе? сколько членовъ вѣры? и т. д. — весь краткій катихизисъ. Въ заключеніе этихъ вопросовъ пасторъ спрашиваетъ: вѣруешь ли ты и признаешь ли всѣмъ сердцемъ то, что ты теперь сказалъ? Отв. Да.—Отрицаешься ли сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всего служенія его?—Да.—Хочешь ли ты пребыть въ повиновеніи христіанской церкви, дѣлать и жить такъ, какъ ты вѣруешь и исповѣдуешь, вѣрно соблюдать все, что ты сказалъ?—Хочу, по благодати и содѣйствію Господа нашего Іисуса Христа.

Любезные братья о Господѣ, Іисусѣ Христѣ! обращается теперь пасторъ къ народу. Вы выслушали христіанскую вѣру этихъ дѣтей, призываю теперь васъ поблагодарить Бога Отца нашего Господа и Спасителя Іисуса Христа отъ всего сердца за то, что Онъ поддерживаетъ между нами Свою христіанскую церковь, учитъ, просвѣщаетъ и освящаетъ

Digitized by Google

насъ Своимъ словомъ и духомъ, особенно за ту благодать Его, которою Онъ устрояетъ Свое царство въ нашихъ дѣтяхъ. Умоляю васъ, поэтому, воззвать со мною изъ глубины сердца къ Богу, небесному Отцу, и помолиться, чтобы Онъ обиталъ между нами всегда и во всякое время Своею благодатію, Своимъ словомъ и духомъ, и то, чему Онъ положилъ начало въ этихъ дѣтяхъ, Его благодатію да укрѣпится и возрастетъ ради Его всесвятаго имени. Желая этого отъ всего сердца, воззовемъ къ Богу Отцу (здѣсь дѣти преклоняютъ колѣна): «Отче нашъ, иже еси» и т. д. За молитвою Господнею слѣдуетъ еще молитва о томъ, чтобы Богъ ниспослалъ вновь на дѣтей Св. Духа, умножилъ въ нихъ истинное познаніе Іисуса Христа и правую вѣру въ Него, разрѣшилъ ихъ отъ темной силы и ввелъ въ царство Христово, даровалъ имъ миръ Христовъ и радость о Духѣ Святѣ. По окончаніи молитвы, дѣти попарно подходятъ къ пастору, преклоняютъ колѣна и получаютъ его благословеніе съ возложеніемъ рукъ.

Богъ Отецъ да благословитъ тебя, говоритъ пасторъ, и сохранитъ тебя! Богъ Сынъ да обратитъ къ тебѣ лице Свое и помилуетъ тебя! Богъ Духъ Св. да воззритъ на тебя милостиво и дастъ миръ!

Или: да снидетъ на тебя благословеніе всемогущаго Бога Отца, Сына и Св. Духа и пребудетъ надъ тобою нынѣ и во вѣки. Аминь.

Благословеніе, если дѣтей много, ради краткости можетъ быть одинъ разъ высказано для многихъ, но возложеніе рукъ должно быть надъ каждымъ.

Всѣ конфирмующіеся, обыкновенно, за той же литургіей пріобщаются Св. Таинъ—первый разъ въ своей жизни.

Бракъ.

Хотя бракъ, по мнѣнію лютеранъ, не принадлежитъ къ числу таинствъ и составляетъ ни болѣе, не менѣе, какъ гражданскій договоръ, но и у нихъ онъ освящается церков-

Digitized by Google

нимъ благословеніемъ, и у нихъ удержался обрядъ вѣнчанія почти въ той же самой формѣ, въ какой предписалъ еще самъ Лютеръ.

Послѣ того, какъ два извѣстные лица объявятъ пастору о своемъ желаніи вступить въ бракъ, пасторъ въ слѣдующіе три воскресенья послѣ проповѣди объявляетъ приходу объ этомъ желаніи, чтобы знать, не заявитъ ли кто-нибудь препятствій къ браку извѣстныхъ лицъ, и призываетъ общество помолиться за жениха и невѣсту. Только по особеннымъ причинамъ оглашеніе ограничивается двумя и даже однимъ воскресеньемъ.

Вѣнчаніе совершается обыкновенно въ церкви пасторомъ въ присутствіи, по крайней мѣрѣ, двухъ свидѣтелей. Только въ страстную недѣлю, въ праздникъ Рождества Христова, Пасхи и Пятьдесятницы, равно какъ и наканунѣ этихъ праздниковъ, не бываетъ вѣнчанія.

Самый обрядъ вѣнчанія пасторъ начинаетъ возгласомъ: во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь. И за этимъ обращается къ присутствующимъ съ такими словами: возлюбленные во Господѣ! Предстоящія два лица явились сюда для того, чтобы предъ лицемъ Господа въ сердечной молитвѣ скрѣпить Его благодатію и благословеніемъ св. союзъ брака, по похвальному установленію христіанской церкви, послѣ того, какъ уже трижды они объявлены женихомъ и невѣстою и напутствованы молитвою всей общины. Свидѣтели этого священнодѣйствія присоединятъ къ ихъ молитвамъ свои, да будетъ соединеніе этихъ лицъ во славу Божію, равно какъ и для ихъ временнаго и вѣчнаго счастія.

Теперь спрашиваю тебя N именемъ Божіимъ и именемъ нашего Господа и Спасителя Іисуса Христа, предъ Его всесвятымъ лицемъ: хочешь ли ты имѣть своею женою эту дѣвицу N, будешь ли искренно любить ее въ счастіи и несчастіи, смотря потому, что пошлетъ вамъ Богъ, по Своей отеческой волѣ, и никогда не оставишь ее, доколѣ Самъ всемогущій Богъ не раздѣлитъ васъ временною смертію? Че-

Digitized by Google

стное рѣшеніе твоего сердца засвидѣтельствуй предъ Богомъ и Его церковію явственнымъ «да».—Отв. Да.

Вопросъ повторяется невѣстѣ. За этимъ мѣняются обручальныя кольца и соединяются правыя руки съ словами пастора: еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ.

Такъ какъ эти лица, продолжаетъ пасторъ, взаимно желаютъ брака и это открыто засвидѣтельствовали предъ Богомъ и свѣтомъ, почему и дали другъ другу руку; то я, какъ законный служитель церкви, соединяю ихъ бракомъ во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Слѣдуетъ чтеніе различныхъ мѣстъ Писанія, въ которыхъ говорится о бракѣ, и, по окончаніи этого чтенія, пасторъ говоритъ: воззовемъ къ Богу о благословеніи и помолимся (здѣсь онъ возлагаетъ руки на вѣнчающихся):

Господи Боже, создавый мужа и жену и установивый брачное состояніе, да благословятся плоды тѣлесные и провозвѣстится въ бракѣ таинственное единеніе Твоего возлюбленнаго Сына Іисуса Христа и Его невѣсты—св. церкви,—молимся Тебѣ, безмѣрная Благость, не измѣни Твоего установленія и благословенія, но милостиво сохрани въ насъ чрезъ Іисуса Христа, нашего Господа. Аминь.

Молитвою Господнею и обычнымъ заключительнымъ благословеніемъ оканчивается вѣнчаніе.

Въ прусскихъ агендахъ (стр. 87—88) находимъ обрядъ принятія новыхъ членовъ въ общество. Онъ состоитъ, прежде всего, изъ объявленія народу, что извѣстныя лица желаютъ присоединиться къ лютеранской церкви по убѣжденію, что въ ней истинно проповѣдуется Слово Божіе и совершаются таинства по установленію Христову, — и изъ молитвы къ Богу, чтобы Онъ утвердилъ обращающихся въ истинѣ и помогъ имъ безъ страха исповѣдывать свою вѣру.

Воззвавши къ Богу всемогущему о Его благодатномъ заступленіи, говоритъ послѣ этого пасторъ, я обращаюсь къ вамъ, возлюбленные, желающіе поступить въ евангелическую лютеранскую церковь, и спрашиваю васъ въ присутствіи жи-

Digitized by Google

вато Бога, Который все слышитъ и видитъ, предъ Которымъ открыты и сердечныя помышленія, Который есть Богъ ревнитель, наказуяй всякую неправду, — и въ присутствіи собравшагося народа, который всегда будетъ свидѣтелемъ противъ васъ, если въ этотъ часъ на вашихъ устахъ будетъ то, чего нѣтъ въ вашемъ сердцѣ,—спрашиваю васъ:

1) Признаете ли вы, что въ евангелической лютеранской церкви истинно проповѣдуется Евангеліе и св. таинства совершаются по установленію Христа?—Да.

2) Пребудете ли вы неизмѣнно въ Іисусѣ Христѣ, и въ евангелической лютеранской церкви, если должны будете терпѣть за это насмѣшки, ругательства, стыдъ, бѣдствія, темницу, даже самую смерть?—Да

Данное вами теперь Господу слово подтвердите поднятіемъ вашей правой руки.

И я, какъ законный служитель евангелической лютеранской церкви, признаю васъ теперь принадлежащими къ ней, принимаю васъ въ число ея членовъ во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Молитвою Господнею и благословеніемъ оканчивается обрядъ.

Въ агендахъ гессенскихъ (гл. XIII, стр. 157—181) такъ изображается посѣщеніе больныхъ и пріобщеніе ихъ:

Послѣ совѣтовъ, увѣщаній, утѣшеній со стороны пастора, совершается исповѣданіе по той же общей формѣ, по какой оно совершается и здоровыми.

По окончаніи исповѣди пасторъ приготовляетъ столъ и читаетъ вмѣстѣ съ больнымъ молитву Господню. Потомъ произноситъ извѣстныя слова установленія таинства евхаристіи и подаетъ больному сначала тѣло Христово, а потомъ кровь,—такъ же, какъ они подаются пріобщающимся въ церкви.

По совершеніи таинства, пасторъ читаетъ псаломъ: Благослови душе моя Господа... и за нимъ продолжаетъ свои увѣщанія и утѣшенія. На этотъ разъ въ агендахъ приводятся разныя изреченія Св. Писанія, приличныя времени,—покаян-

Digitized by Google

ныя, утѣшительныя, молитвенныя,—встрѣчаются даже молитвы надъ умирающимъ въ родѣ нашихъ молитвъ, называемыхъ отходными.

Погребеніе умершихъ.

Прежде всего въ церкви, обыкновенно въ часъ по полудни, совершается нѣчто въ родѣ нашего отпѣванія. Это отпѣваніе состоитъ изъ пѣнія стиховыхъ пѣсней, положенныхъ, на случай погребенія, въ гезангбухѣ, — изъ проповѣди и за нею опять пѣнія пѣсней. Музыка, аккомпанирующая пѣнію, характеризующаяся и въ прочихъ службахъ тономъ минорнымъ, на этотъ разъ принимаетъ особенно печальный характеръ. На могилѣ, если покойнаго и туда сопровождаетъ пасторъ, снова поется нѣсколько погребальныхъ стиховъ, говорится пасторомъ коротенькая рѣчь, послѣ которой читается молитва, состоящая изъ благодарности къ Богу за то, что умершій скончался въ истинной вѣрѣ, и изъ прошенія даровать живымъ утѣшеніе, постоянную память смертнаго часа и благочестивую жизнь для вѣчной жизни. Въ заключеніе читается молитва Господня, по окончаніи которой пасторъ говоритъ: «Господь да даруетъ намъ блаженную кончину въ истинной вѣрѣ, радостное воскресеніе — Его силою, и жизнь съ Нимъ въ вѣчной радости. Аминь.» За всѣмъ этимъ еще поется нѣсколько погребальныхъ стиховъ. Иногда покойнаго на могилѣ встрѣчаетъ музыка, которая играетъ въ теченіе всего того времени, въ которое опустятъ гробъ въ землю, и присутствующіе не присоединяютъ уже къ музыкѣ ни пѣнія, ни чтенія молитвъ. Форма погребенія одинакова для всѣхъ возрастовъ и состояній.

Гессенскія агенды дѣлаютъ такія замѣчанія о погребеніи (стр. 206): если умретъ младенецъ безъ крещенія, и его родители и родственники захотятъ похоронить его какъ и всѣхъ вѣрныхъ, въ сопровожденіи пастора и съ обычными церемоніями, то мы, не имѣя никакого сомнѣнія въ ихъ бла-

Digitized by Google

женствѣ, такъ какъ за нихъ приносится усердная вѣрующая молитва христіанскихъ родителей и родственниковъ, хотя они и не были возрождены видимымъ дѣйствіемъ церкви, мы находимъ приличнымъ и полезнымъ, чтобы пасторъ въ этомъ случаѣ удовлетворилъ желанію родителей.

Запрещается, напротивъ, провожать такъ старика, который, несмотря на всѣ увѣщанія, закоренѣлъ въ какомъ-нибудь заблужденіи и порочной жизни и такимъ образомъ съ жестокимъ презрѣніемъ отнесся къ дѣйствіямъ христіанской церкви.

Чтобъ обученіе катихизису, назначаемое въ воскресные дни вечеромъ, могло идти безпрепятственно, погребенія въ воскресные дни оставляются.

Въ гезангбухѣ для русской лютеранской церкви дѣлается такое замѣчаніе о погребеніи умершихъ: «если нѣтъ пастора, каждый христіанинъ можетъ предать тѣло землѣ», и прилагаются на такой случай особенныя формулы погребенія взрослыхъ и младенцевъ. Формулы эти состоятъ изъ чтенія молитвъ и избранныхъ мѣстъ Св. Писанія, приличныхъ этому обряду.

Поводомъ для большихъ общественныхъ собраній и торжественнаго богослуженія служитъ еще освященіе храмовъ, удержанное и въ лютеранской церкви, вопреки ея принципамъ. Особеннаго обряда освященія храма нѣтъ. Оно совершается на той же литургіи, которая на этотъ разъ отличается отъ прочихъ только особенною молитвою, положенною на освященіе храма.

—

Мы изобразили богослуженіе одного изъ протестантскихъ обществъ — общества лютеранскаго. Немногимъ разнится отъ него и богослуженіе общества реформатскаго, особенно въ настоящую пору, такъ что наши заключительныя слова могутъ характеризовать богослуженіе всего такъ-называемаго протестантства.

Digitized by Google

Не можемъ сказать, что изображенная нами богослужебная практика лютеранства вездѣ именно такова, какою мы ее изобразили. Почти каждая мѣстная протестантская церковь имѣетъ свои агенды и свою книгу церковныхъ пѣснопѣній, которыя разнятся другъ отъ друга иногда очень значительно. Не говоримъ уже о томъ, что почти въ каждой церкви вы увидите свои молитвы и свои церковныя пѣсни. Вы найдете разницу въ самомъ совершеніи обрядовъ. Литургія въ сущности вездѣ одна, вездѣ выдерживаетъ свой типъ и строится на однихъ началахъ, но вездѣ также имѣетъ и свои оттѣнки въ разнообразной и совершенно произвольной постановкѣ частей ея. Возьмите другой какой угодно обрядъ, во всякой мѣстной церкви вы замѣтите особенность въ совершеніи его. Возьмите крещеніе, у самихъ протестантовъ признаваемое за таинство, стало-быть, обрядъ первой важности: одна церковь допускаетъ заклинаніе, другая отвергаетъ; въ одномъ мѣстѣ облекаютъ въ бѣлую одежду, въ другомъ—нѣтъ, и под. Нѣкоторые обряды существуютъ не во всѣхъ церквахъ. Такимъ образомъ, прежде всего, бросаются въ глаза неопредѣленность и неустойчивость формъ протестантскаго богослуженія. И вся исторія протестантскаго богослуженія — не что иное, какъ непрерывное колебаніе, постоянная измѣнчивость формъ, то уклоняющихся отъ установленнаго Лютеромъ порядка, то опять къ нему возвращающихся.

Понятно, богослуженіе сложилось такъ же, какъ сложилась вся протестантская система, и отличается тѣмъ же, чѣмъ отличается эта система. Все протестантство неустойчиво и непостоянно, какъ непостоянна человѣческая мысль, получившая въ протестанствѣ громадный авторитетъ. Съ этимъ авторитетомъ протестантство во всемъ своемъ строѣ вѣчно будетъ колебаться, то отвергая, то признавая одну и ту же истину, и никогда не выработаетъ чего-нибудь положительно-опредѣленнаго, стойкаго и твердаго, чего не могла бы измѣнить и даже совершенно отвергнуть мысль послѣдую-

Digitized by Google

щаго поколѣнія. Нынѣшнее поколѣніе можетъ признавать частную исповѣдь дѣломъ полезнымъ и важнымъ, можетъ сдѣлать ее обязательнымъ для всѣхъ, а послѣдующее поколѣніе можетъ снова отвергнуть ее, какъ ненужную пытку совѣсти. Символическія книги, страннымъ образомъ пріобрѣтшія себѣ авторитетность, не остановили этого колебанія и этой измѣнчивости протестантства, и въ настоящее время сами онѣ большинствомъ протестантовъ признаются не болѣе какъ памятниками религіознаго сознанія извѣстнаго времени.

Протестантство, по своимъ принципамъ, и не должно искать опредѣленности формъ богослужебныхъ. Свобода, а лучше произволъ — это девизъ, это послѣднее слово протестантства, свобода во всемъ, въ самыхъ вѣрованіяхъ, а не только въ практическомъ приложеніи этихъ вѣрованій. Человѣческая личность, сдавленная латинствомъ въ теченіи цѣлыхъ столѣтій, рванулась на призывъ свободы, и этотъ-то непонятный принципъ до сихъ поръ сбиваетъ съ толку протестантство и ведетъ его тѣмъ же безпорядочнымъ путемъ, которымъ оно шло во весь періодъ своего существованія. Желанная свобода въ представителяхъ церкви перешла въ произволъ, заправлявшій всѣмъ, а въ массѣ народной породила индеферентизмъ, безразлично относившійся ко всѣмъ перемѣнамъ въ практикѣ церковной. Одна сторона, пользуясь преимуществомъ знанія дѣла, присвоила себѣ необычайную власть и позволяла себѣ вводить и уничтожать, что ей угодно, а другая равнодушно смотрѣла на всѣ нововведенія.

Свящ. К. Мигорскій.

Digitized by Google

ПРЕПОДАВАНІЕ ПАТРОЛОГІИ ВЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

По поводу новой книги преосвящ. Филарета, архіепископа черниговскаго: «Историческое ученіе объ отцахъ Церкви» (въ сокращеніи) Черниговъ. 1864 г.

Въ журналѣ бывшаго комитета о преобразованіи духовныхъ училищъ заявлено, что большинство епархіальныхъ преосвященныхъ и ректоровъ семинарій склоняются въ пользу соединенія патрологіи съ другими предметами, именно предполагаютъ «историческія свѣдѣнія о жизни и замѣчательнѣйшихъ твореніяхъ отцевъ сообщать въ церковной исторіи, о самомъ же ученіи отцевъ, или о важнѣйшихъ догматическихъ мнѣніяхъ ихъ въ догматическомъ богословіи» (см. еще записку пр. Антонія еп. смоленскаго въ *Странникѣ*, февр. 1866 г. стр. 66—67), и только «немногіе» изъ преосвященныхъ и ректоровъ отозвались за отдѣльное и самостоятельное изученіе нашей науки. Такимъ образомъ не прошло 25 лѣтъ, какъ патрологія выдѣлена у насъ (съ 1842 г.) изъ области церковной исторіи и явилась особенною наукою въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, — и вотъ уже слышится громкій протестъ противъ ея отдѣльности, какъ будто богословская наука у насъ не только не можетъ дѣлать успѣховъ, но еще должна сокращаться и сокращаться въ своихъ отрасляхъ. Но, благодареніе Богу,

Digitized by Google

комитетъ дѣйствительно отстоялъ права патрологіи, какъ отдѣльной и самостоятельной науки въ богословскомъ курсѣ,— въ проектируемомъ имъ новомъ уставѣ духовныхъ семинарій ей, въ соединеніи съ гомилетикою, отводится мѣсто въ послѣдніе четыре года семинарскаго курса, въ будущихъ спеціально-богословскихъ классахъ. Въ виду предстоящихъ и по мѣстамъ уже вводимыхъ у насъ перемѣнъ по учебной части, считаемъ не лишнимъ предложить вниманію гг. преподавателей и слушателей патрологіи нѣсколько соображеній о преподаваніи этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что къ мысли объ отмѣненіи патрологіи пришли вслѣдствіе неудовлетворительности ея преподаванія, и мы нисколько не намѣрены защищать это преподаваніе. Здѣсь въ худыхъ плодахъ виновато собственно не дерево, само по себѣ доброе, но почва, на которой пришлось расти ему, уединеніе отъ свѣта и воздуха, столь необходимыхъ для успѣшнаго его развитія, и, можетъ-быть, еще недостатокъ ухода за нимъ. Извѣстно, что патрологія въ нашихъ семинаріяхъ (мы говоримъ пока вообще о всѣхъ семинаріяхъ) лежитъ на профессорѣ логики и психологіи и читается въ одинъ послѣдній годъ философскаго курса. Очевидно, она пользуется самымъ невыгоднымъ положеніемъ, оставаясь въ среднемъ отдѣленіи рѣшительно одинокимъ предметомъ. И что успѣетъ сдѣлать и дѣльный преподаватель патрологіи въ теченіи одного года, когда тутъ же за нимъ, по смыслу его отдѣленія, есть болѣе важные и обширные предметы? По необходимости онъ долженъ будетъ ограничиться «самыми краткими свѣдѣніями о жизни и пастырской и духовно-литературной дѣятельности св. отцевъ, и простымъ перечисленіемъ ихъ замѣчательнѣйшихъ твореній». А при такомъ изложеніи науки, конечно, нельзя привлечь къ ней вниманіе учащихся, и тѣмъ менѣе «заохотить ихъ къ самостоятельному занятію ею»; хотя нельзя согласиться и съ тѣмъ, что наша патрологія, какъ выражается въ своей запискѣ пр. Антоній, «не достигая никакой особенно полезной цѣли, становится

Digitized by Google

лишь тяжелымъ и безполезнымъ обремененіемъ памяти учащихся, ибо воспитанники переходятъ въ богословскій классъ все-таки знакомые хоть съ однимъ именемъ св. отцевъ и нѣкоторыхъ ихъ сочиненій. М—кая семинарія составляетъ болѣе счастливое исключеніе въ этомъ отношеніи. Вотъ уже три курса, какъ патрологія отдѣлена здѣсь отъ наставника философскихъ наукъ, и служитъ предметомъ особой каѳедры для двухъ параллельныхъ классовъ. Для наставника патрологіи это несомнѣнно выгодно. Отдавшись безраздѣльно одной наукѣ, онъ успѣетъ ознакомиться съ нею обстоятельно, понять ея задачу, какъ предмета преподаванія въ семинарскомъ курсѣ, овладѣть ея содержаніемъ, такъ что будетъ отчетливо и сообразно съ потребностями ученическаго курса распоряжаться ея богатымъ матеріаломъ. Само-собою разумѣется, что такая постановка дѣла болѣе выгодна и для воспитанниковъ. Такимъ образомъ у насъ, говоримъ, патрологія пользуется относительно лучшимъ положеніемъ; но одинокость ея въ среднемъ отдѣленіи и намъ даетъ чувствовать себя во всей силѣ. Какъ много приходится говорить объ общемъ состояніи вѣры и церковныхъ дѣлъ въ извѣстный періодъ времени, напримѣръ, о борьбѣ православія съ ересями и расколами, и однакожь, безъ знанія церковной исторіи, все это представляется слушателямъ отрывочнымъ, неполнымъ и неяснымъ! Итакъ, по нашему крайнему убѣжденію, провѣренному отчасти собственнымъ опытомъ, патрологія въ семинаріяхъ должна идти непремѣнно рука объ руку съ церковною исторіею; но, съ другой стороны, что она не должна, не можетъ, съ пользою для воспитанниковъ, слиться съ церковною исторіею или съ другою какою наукою, а должна оставаться отдѣльнымъ и совершенно самостоятельнымъ предметомъ,—за это говорятъ самыя дѣйствительныя и разумныя основанія. Предметъ церковной исторіи весьма обширенъ и самъ по себѣ. Положимъ, трудъ преподаванія ея можетъ быть раздѣленъ между двумя наставниками; но и тогда должно выйдти, изъ соединенія съ

Digitized by Google

нею патрологіи, одно изъ двухъ: преподаватель церковной исторіи либо до чрезмѣрности, въ ущербъ другимъ частямъ своей науки, разширитъ патрологическій отдѣлъ, такъ что онъ «явится какъ бы независимымъ и неподчиняющимся общему распредѣленію предмета», либо опять, по старой памяти, ограничится самыми краткими и малополезными свѣдѣніями о жизни и пастырской и духовно-литературной дѣятельности св. отцевъ, и простымъ, голословнымъ перечисленіемъ ихъ твореній. Скорѣе всего, надобно полагать, выйдетъ послѣднее, особенно если послѣдовать напр. распредѣленію предметовъ пр. Антонія, по которому *одинъ* наставникъ «преподаетъ библейскую и церковную, всеобщую и русскую исторію и еще каноническое право» — въ среднихъ и высшихъ отдѣленіяхъ! Напрасно говорятъ, что патрологія «не имѣетъ самостоятельнаго, положительнаго (реальнаго) содержанія, какъ органическое цѣлое, и потому должна быть соединена съ тѣмъ предметомъ, изъ котораго она заимствуетъ свое содержаніе», то-есть съ церковной исторіей. Если такъ, если ученіе объ отцахъ церкви составляетъ предметъ церковной исторіи, то съ такимъ же правомъ можно бы требовать соединенія съ церковной исторіей и гомилетики, и литургики, и каноники, даже экзегетики и самой догматики, потому что всѣ эти науки тяготѣютъ къ исторіи, какъ вѣтви къ своему стволу, больше или меньше заимствуютъ изъ нея свое содержаніе, какъ изъ обще-богословскаго предмета, обнимающаго судьбу церкви со всѣхъ сторонъ и изслѣдующаго развитіе ученія Христова въ сознаніи и жизни вѣрующихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Между тѣмъ у патрологіи есть свой собственный предметъ и задача, глубоко важныя и ничѣмъ незамѣнимыя. Это — *прямое* знакомство съ святыми отцами, какъ богопросвѣщенными учителями церкви, и съ ихъ твореніями, какъ письменными памятниками церковнаго преданія, посредствомъ котораго сохраняются и распространяются христіанское вѣроученіе и правила благочестія, раскрывается и уясняется внутренняя жизнь и бытъ

Digitized by Google

самой Церкви. Слѣдовательно, патрологія имѣетъ такое же самостоятельное, положительное содержаніе и значеніе для православнаго богослова, какъ и экзегетика, то-есть, какъ экзегетика разработываетъ для него Св. Писаніе, такъ патрологія—св. преданіе, служащее, по ученію православнй Церкви (именно въ лицѣ св. отцевъ), руководительнымъ началомъ и для истолкованія перваго. Только изъ непосредственнаго знакомства съ отцами церкви для учащихся можетъ уясниться вся «глубина ихъ богословскихъ изслѣдованій, святое одушевленіе ихъ глубоконазидательныхъ бесѣдъ къ народу и высота созерцанія духовно-подвижнической жизни», по которымъ эти великіе мужи всегда признавались и признаются руководителями и образцами во всѣхъ видахъ богословской и пастырской дѣятельности, и съ которыми духовные воспитанники должны будутъ сообразоваться, въ большей или меньшей степени, въ различныхъ случаяхъ ихъ будущаго служенія. Только тогда, въ ближайшемъ и естественномъ порядкѣ, узнаютъ они совершеннѣйшіе образцы разнаго рода сочиненій—догматическихъ, нравственныхъ, полемическихъ и проч., увидятъ высочайшіе примѣры толкователей Св. Писанія и духовныхъ ораторовъ и поэтовъ, и вынесутъ такое ясное и цѣльное представленіе объ отдѣльныхъ личностяхъ, индивидуальномъ характерѣ каждаго отца-учителя, что никогда не смѣшаютъ напр., Игнатія Богоносца и Іустина философа, Аѳанасія Великаго и Ефрема Сирина, Григорія Богослова и св. Златоуста, или Оригена и Августина и т. п.; но возможно ли это на классѣ церковной исторіи, гдѣ въ общихъ очеркахъ разныхъ отраслей церковной жизни и св. отцы изображаются болѣе какъ историческіе дѣятели, а не какъ собственно мыслители и писатели христіанскіе? Только въ такомъ случаѣ, въ живой внутренней связи, сдѣлается понятенъ для учащихся самый, такъ-сказать, ходъ изслѣдованія и утвержденія православныхъ догматовъ, съ постепенно выработывавшимися, своеобразными формулами и терминами богословскими,—а это замѣнитъ имъ лишнюю нау-

Digitized by Google

ку, такъ называемую исторію догматовъ, и вмѣстѣ убѣдить ихъ нагляднѣйшимъ образомъ, что именно отъ невниманія къ живому преданію Церкви и историческому развитію христіанства произошли всѣ заблужденія и ереси; но возможно ли это, какъ предполагаютъ нѣкоторые, напр. въ догматическомъ богословіи, гдѣ въ довольно искусственной системѣ, внѣ исторической связи, разсматриваются тѣ или другіе пункты христіанскаго вѣроученія и на каждый изъ нихъ приводятся частныя отрывочныя свидѣтельства св. отцовъ? Какой другой столь богатый сборникъ отеческихъ свидѣтельствъ по разнымъ предметамъ богословской науки найдемъ мы, если не такъ называемыя «катены», и однакожъ какимъ недостаткомъ страдаютъ онѣ, и почему оказываются скуднымъ пособіемъ къ изученію отеческой литературы? Потому именно, что отрывочныя изреченія св. отцовъ не даютъ понятія о контекстѣ рѣчи, о цѣлой мысли извѣстнаго отца, о силѣ и тонѣ ея, не рѣшаютъ вопросовъ о томъ, по какому случаю она была высказана, вѣрно ли читается данное мѣсто, дѣйствительно ли принадлежитъ цитуемому отцу, когда жилъ этотъ отецъ и проч. и проч. Между тѣмъ не особенно ли нужно намъ обстоятельное, *цѣлостное* знакомство съ твореніями великихъ богослововъ древности въ настоящее время, когда на западѣ религіозныя разногласія возрасли до неизмѣримой степени, когда тамъ такъ сильно заявляетъ себя ультра-субъективное, анти-историческое, *отрицательное* направленіе, когда подъ перомъ инославныхъ богослововъ отдѣльныя мѣста изъ писаній отеческихъ или совершенно игнорируются, или же всячески переиначиваются, искажаются, и голосъ исконнаго достовѣрнаго преданія почти совсѣмъ заглушается?... Итакъ повторяемъ, патрологія должна оставаться отдѣльнымъ, вполнѣ самостоятельнымъ предметомъ, но идти въ богословскомъ курсѣ рядомъ съ церковною исторіею, которая предварительно раскроетъ намъ общее состояніе церкви, ея успѣхи и различныя нужды въ то или другое время, и чрезъ то очиститъ почву для нашей науки и значительно облегчитъ трудъ ея преподаванія.

Digitized by Google

Говорятъ еще, будто патрологія «несостоятельна въ научномъ отношеніи, какъ система, — не выдерживаетъ строго ученаго достоинства и значенія и не имѣетъ для себя вѣрнаго метода изложенія, и потому опять должна войдти въ составъ другой какой-либо науки, церковной исторіи или догматическаго богословія». На это мы прежде всего скажемъ, что, безъ сомнѣнія, гораздо бы лучше читать въ семинаріяхъ исторію отеческой или вообще религіозно-церковной литературы, какъ желаетъ этого авторъ прекрасной статьи о «каѳедрѣ гомилетики» въ Трудахъ к. д. академіи (май 1863 года), гдѣ онъ объединяетъ патрологію и гомилетику подъ общимъ именемъ церковной словесности. Но что же дѣлать, когда наша духовная, историко-богословская наука, да пожалуй и не наша только, не достигла еще такой степени развитія, и исторія церковно-отеческой литературы, сколько намъ извѣстно, не читается у насъ и въ самыхъ академіяхъ. Между тѣмъ, ничего нельзя сказать противъ наукообразности и настоящаго метода патрологіи, каковъ онъ самъ въ себѣ, который рекомендуется и новымъ уставомъ духовныхъ семинарій. Это — самый простой и естественный методъ изложенія патрологіи, принятый лучшими патрологами запада: *хронологически-монографическій*, то-есть, при раздѣленіи патрологіи на извѣстные періоды и при общемъ обозрѣніи каждаго изъ этихъ періодовъ, отцы церкви слѣдуютъ одинъ за другимъ по порядку времени и разсматриваются каждый порознь. Другое дѣло, какъ осуществится или будетъ выполненъ этотъ методъ патрологіи. Намъ казалось нужнымъ и, при одинокости патрологіи по нынѣшнему росписанію семинарскихъ предметовъ, особенно полезнымъ для слушателей, обращать побольше вниманія на общія обозрѣнія, предшествующія каждому періоду нашей науки, какъ можно яснѣе, рельефнѣе выставлять на видъ обстоятельства и нужды времени, которыми опредѣлялась и возбуждалась дѣятельность св. отцевъ и учителей церкви, указывать способы образованія, какіе доставляла имъ современ-

Digitized by Google

ность, и другія особенности данной эпохи. При совмѣстномъ, параллельномъ преподаваніи патрологіи съ церковной исторіей эта необходимость уменьшилась бы, по крайней мѣрѣ на половину. Далѣе—въ единичныхъ монографіяхъ св. отцевъ обыкновенно сначала излагаются патрологами свѣдѣнія о жизни св. отца, его образованіи умственномъ и нравственномъ и вообще приготовленіи къ духовному служенію, о самой дѣятельности его на пользу Церкви и вліяніи, какое имѣла эта дѣятельность на современниковъ и потомство. Кромѣ собственно нравственно-педагогической поучительности, жизнь того или другаго отца, какъ писателя Церкви, весьма много будетъ объяснять намъ самыя творенія и ученіе его, такъ какъ внѣшнія обстоятельства и внутреннія расположенія автора сообщаютъ не только особенный характеръ изложенію, формѣ сочиненія, но иногда опредѣляютъ и содержаніе, и направленіе сочиненія. При исчисленіи видовъ и анализѣ твореній извѣстнаго отца, послѣ общей характеристики ихъ, указываются въ частности подлинность (разумѣется, когда это нужно), содержаніе и цѣль, духъ и направленіе, важность и литературное достоинство, по крайней мѣрѣ, замѣчательнѣйшихъ изъ нихъ въ какомъ-либо отношеніи — догматическомъ, нравственномъ, герменевтическомъ и проч. Наконецъ, патрологами принято представлять въ особомъ отдѣлѣ и, по возможности, придерживаясь собственныхъ выраженій отцевъ, синтезъ ихъ ученія, то-есть приводить свидѣтельства св. отцевъ о частныхъ догматахъ христіанской вѣры,—гдѣ нужно и возможно, въ связи съ истинами нравственными, обрядовыми, каноническими и т. д. Мы съ намѣреніемъ ограничиваемъ послѣднее требованіе отъ нашей науки словами: гдѣ нужно и возможно, потому что нѣкоторыми предъявлялось оно въ самомъ широкомъ, безусловномъ смыслѣ: напр. авторомъ критической статьи на «историческое ученіе объ отцахъ церкви» (въ пространномъ видѣ, пр. Филарета же, см. въ *Дух. Вѣстникѣ*, авг. кн. 1864 г.). Нельзя не согласиться съ г. И. Сербино-

Digitized by Google

вымъ въ томъ, что какъ св. отцы Церкви являются въ своихъ твореніяхъ не только догматистами и нравоучителями, но вмѣстѣ и устроителями богослуженія, ревностнѣйшими блюстителями благочинія и дисциплины церковной, такъ и патрологія должна быть вспомогательною наукою не для одной догматики съ этикою, но и для литургики и церковнаго законовѣдѣнія, что, скажемъ кстати, какъ нельзя лучше, самымъ дѣломъ оправдывается и «историческимъ ученіемъ объ отцахъ церкви» пр. Филарета. Но при этомъ не можемъ не замѣтить, что между другими богословскими науками патрологія имѣетъ ближайшее отношеніе къ богословію догматическому, по своей важности едва ли не болѣе всего и нуждающемуся въ пособіи св. преданія. Потому, обозрѣвая отеческія писанія, какъ одинъ изъ его источниковъ, она должна главнымъ образомъ приготовить очищенный матеріалъ для православной догматики, должна представить болѣе или менѣе полный сводъ замѣчательнѣйшихъ богословскихъ разсужденій отцевъ и учителей Церкви; по отношенію же къ другимъ составительнымъ наукамъ богословія для патрологіи довольно будетъ указать и, если нужно, разобрать относящіяся къ ихъ предметамъ сочиненія отцевъ,—литургическія, каноническія и т. п. Иначе значило бы возлагать на преподаваніе нашей науки слишкомъ тяжелое, чтобы не сказать невыносимое, бремя. Съ другой стороны, отправляясь отъ справедливой мысли, что на отцевъ церкви должно смотрѣть какъ на свидѣтелей апостольскаго преданія, провозвѣстниковъ и истолкователей его, г. Сербиновъ, кажется намъ, несправедливо,—только опять вопреки автору историческаго ученія объ отцахъ церкви,—устраняетъ *рѣшительно всякую долю вниманія* къ твореніямъ отеческимъ, не представляющимъ *непосредственнаго* источника св. преданія, но въ высшей степени важнымъ и глубоко поучительнымъ для всякаго богослова. Въ самомъ дѣлѣ, ужели не должны заслуживать *никакого* вниманія патролога ораторскія произведенія вселенскихъ учителей, которыя для иныхъ были самыми *характе-*

Digitized by Google

критическимъ и недаромъ пріобрѣли имъ имя «Златоустыхъ», которыя и теперь во многихъ отношеніяхъ могутъ служить для насъ образцемъ; или ужели не должны *совсѣмъ* найдти себѣ мѣста въ патрологіи историко-философскія, естественно-учительныя сочиненія отцевъ церкви, изъ коихъ въ однихъ они чуднымъ образомъ раскрываютъ глубину паденія человѣка и заблужденій мудрѣйшихъ изъ язычниковъ, и все направляютъ къ славѣ Единаго Божественнаго Просвѣтителя людей, а въ другихъ явленія природы разсматриваютъ въ свѣтѣ бож. откровенія и научаютъ насъ обращаться въ ней, какъ въ храмѣ Божіемъ?! Но, требуя синтеза отеческаго ученія, продолжаемъ мы, и цѣня всю важность свидѣтельствъ отцевъ древнѣйшихъ (первыхъ трехъ вѣковъ), ближайшихъ ко временамъ святыхъ апостоловъ, смѣемъ думать, что нѣтъ надобности наполнять записки патрологіи выдержками изъ каждаго отца вѣковъ послѣдующихъ, начиная напр., съ четвертаго; это слишкомъ увеличило бы ихъ объемъ, а учащихся привело бы къ утомительнымъ повтореніямъ, такъ какъ иногда вся разница въ ученіи двухъ отцевъ — въ однихъ словахъ. Гораздо разумнѣе и полезнѣе, по нашему мнѣнію, имѣющему также нѣкоторое оправданіе въ собственномъ опытѣ, останавливаться на ученіи лишь тѣхъ отцевъ изъ временъ вселенскихъ соборовъ, которые разработали тотъ или другой догматъ съ особенною полнотою и ясностью, какъ-то св. Аѳанасій великій догматъ о единосущіи Сына Божія съ Отцемъ, св. Макарій — о благодати Божіей, св. Іоаннъ Дамаскинъ—объ иконопочитаніи и проч., или отмѣчать съ критическимъ разъясненіемъ какія-нибудь отличныя и вмѣстѣ не довольно опредѣленныя, часто подвергающіяся незаслуженнымъ нареканіямъ, мнѣнія отцевъ объ извѣстномъ предметѣ вѣры, напр.: у св. Григорія Нисскаго мнѣніе о возстановленіи всего въ первобытную чистоту и блаженство и т. п., или же, наконецъ, представлять систематическое изложеніе ученія отцевъ, запечатлѣннаго особенною возвышенностью и глубиною созерцанія, каково ученіе Григорія Бо-

Digitized by Google

гослова. При этомъ у насъ рождается еще одно желаніе, именно вотъ какое. Казалось бы, всего приличнѣе представлять сводъ отеческихъ мнѣній въ концѣ каждаго періода нашей науки, но это довольно трудно и не всегда удобно. Потому, чтобы отцамъ церкви не оставаться одинокими свидѣтелями въ дѣлѣ вѣры и практики церковной, хорошо бы единичныя свидѣтельства того или другаго отца, собранныя и расположенныя по извѣстному порядку предметовъ богословскаго знанія, пополнять параллельными мѣстами или цитатами изъ другихъ, современныхъ и дальнѣйшихъ учителей. (О біографическихъ и библіографическихъ пополнительныхъ вставкахъ подобнаго рода мы скажемъ ниже.)—Такъ отчасти дѣлается въ новомъ русскомъ переводѣ твореній мужей апостольскихъ и апологетовъ христіанства — свящ. П. Преображенскаго (при изданіи *Прав. Обозрѣнія*): въ поясненіе какихъ-либо библейскихъ толкованій, историческихъ указаній, или особенно важныхъ мыслей тамъ нерѣдко—внизу текста—приводятся подобныя ссылки и цитаты. Въ такомъ случаѣ передъ нами поочередно будутъ выступать цѣлые сонмы провозвѣстниковъ и истолкователей «истиннаго апостольскаго преданія» (бл. Август. de baptis. V, c. 24), «вселенское единомысліе въ православной истинѣ представителей всѣхъ частныхъ церквей» (св. Ирин. contr. haer. lib. III, c. 1—4) откроется во всей полнотѣ, со всею ясностію и подробностію,—и патрологія, совершенно въ гармоніи съ современными требованіями исторической и богословской науки, станетъ *исторіею апостольскаго, древне-каѳолическаго преданія.* Но если, во избѣжаніе повтореній и въ облегченіе учащихся, не слѣдуетъ, какъ сказали мы выше, дѣлать полныя извлеченія изъ писаній отцевъ церкви четвертаго, пятаго и т. д. вѣковъ, то по тѣмъ же самымъ побужденіямъ, намъ кажется, едва ли и нужно продолжать уроки семинарской патрологіи (вопреки требованію новаго устава) далѣе временъ вселенскихъ соборовъ, которые представляютъ намъ, съ догматической стороны, достаточнѣйшее раскрытіе, благодаря усиліямъ св. от-

Digitized by Google

цевъ, двухъ важнѣйшихъ, *основныхъ* догматовъ христіанства, о пресв. Троицѣ и лицѣ Христа Спасителя: именно — на первомъ и второмъ было утверждено единосущіе и равночестность Сына Божія и Духа Святаго съ Богомъ Отцемъ, на четырехъ послѣдующихъ опредѣлено отношеніе двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ, божескаго и человѣческаго, а на послѣднемъ поясненъ истинный духъ христіанскаго иконопочитанія, защищена чистота древнихъ богослужебныхъ чиновъ и обычаевъ и вообще подтверждены «всѣ, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ, церковныя преданія». Такимъ образомъ, ко времени отпаденія западной церкви отъ восточной (къ концу IX вѣка), православная догматика въ главныхъ своихъ моментахъ вполнѣ уже установилась, уяснилась и воплотилась, такъ сказать, въ положительный языкъ науки, такъ что пастырямъ церкви послѣдующихъ вѣковъ оставалось лишь «хранить не нововводно» ученіе и правила святыхъ предшественниковъ своихъ и проводить ихъ въ сознаніе и жизнь вѣрующихъ своего времени.... Итакъ, по нашему мнѣнію, безъ всякаго ущерба для учащихся въ семинаріи, можно ограничить предѣлы патрологіи первыми девятью вѣками христіанства, раздѣливъ ее — всего проще — на два большихъ періода и каждый изъ нихъ еще на двѣ половины, хоть такъ: *первый* періодъ будетъ простираться съ 70 до 312 года и заключать въ 1-й половинѣ (до 140 года) ближайшихъ преемниковъ преданія апостольскаго, которые называются «мужами апостольскими»; во 2-й—(140—312 г.) отцевъ церкви извѣстныхъ подъ именемъ «апологетовъ христіанства», и непосредственно слѣдовавшихъ за ними учителей. *Второй* періодъ, подраздѣляясь также на двѣ половины, будетъ обнимать время отъ начала четвертаго до конца девятаго вѣка, именно въ 1-й половинѣ св. отцевъ IV и V вѣковъ — блестящихъ для христіанскаго просвѣщенія, во 2-й — остальныхъ отцевъ и учителей церкви (съ VI до конца IX в.). И здѣсь-то довольно выбрать только главнѣйшихъ отцевъ, которые самою Церковію при-

Digitized by Google

знаны вождями въ вѣрѣ и жизни христіанской,—осуществивъ, такимъ образомъ, по возможности идеалъ учебника патрологіи, выраженный въ слѣдующихъ словахъ вполнѣ для насъ компетентнаго судьи (высокопреосвященнѣйшаго Филарета митрополита моск.): «если бы составить краткую учебную книгу о св. отцахъ, преимущественно руководительныхъ, изложить поучительнѣйшее изъ ихъ жизни, наименовать и охарактеризовать ихъ писанія, съ указаніемъ, которое въ какомъ отношеніи можетъ быть источникомъ знанія и образцомъ: то такое ученіе было бы руководствомъ для богослова и проповѣдника, и побужденіемъ къ чтенію отеческихъ писаній». Пріобрѣтя охоту, прибавимъ мы отъ себя, и вмѣстѣ навыкъ къ самостоятельному занятію святоотеческими твореніями, воспитанники сами могутъ восполнить опущенное и съ успѣхомъ пользоваться сочиненіями отцевъ и учителей церкви временъ дальнѣйшихъ.

Обратимся теперь къ новому учебнику патрологіи, по поводу котораго мы и пишемъ эту статью. Первое, обширнѣйшее изданіе пр. Филарета черниговскаго «историческое ученіе объ отцахъ церкви» уже извѣстно русской читающей публикѣ, спеціалистамъ и просто любителямъ. Въ новомъ, сокращенномъ изданіи труда его нѣтъ существенныхъ, собственно научныхъ измѣненій ни во взглядѣ на предметъ науки, ни въ методѣ изложенія ея. Вся перемѣна здѣсь состоитъ именно въ одномъ «сокращеніи», при чемъ сохранились всѣ достоинства и недостатки прежняго опыта. Прежде всего это сокращеніе простирается на самое число отцевъ и учителей церкви, только по нашему мнѣнію, оно сдѣлано не совсѣмъ удачно: съ большею основательностію можно было исключить еще многихъ отцевъ и, на оборотъ, нѣкоторыхъ оставить въ курсѣ. Будемъ слѣдить по порядку. Изъ *перваго* періода, заключающаго въ себѣ, по раздѣленію ученаго автора, согласному и съ нашимъ планомъ, вѣкъ мужей апостольскихъ и апологетовъ христіанства, можно сдѣлать замѣчанія о слѣдующихъ лицахъ: Папіѣ и Кодратѣ.

Digitized by Google

Біографическія свѣдѣнія о нихъ такъ скудны, что совсѣмъ не слѣдовало бы оставлять ихъ въ видѣ *особыхъ* монографій, а изъ сочиненій ихъ до насъ сохранилось лишь по нѣскольку строкъ, которыми легко бы было воспользоваться, приводя свидѣтельства о тожественномъ предметѣ кого-либо изъ мужей апостольскихъ или апологетовъ, — какъ мы говорили выше. Потомъ, на какомъ основаніи «посланіе къ Діогнету», которое прежде отмѣчали вообще произведеніемъ «неизвѣстнаго мужа апостольскихъ временъ» (см. *Христ. Чт.* 1825 г. XX, 143) по нѣкоторымъ выраженіямъ, встрѣчающимся въ послѣднихъ главахъ сочиненія, хотя эти главы признаются учеными за позднѣйшую вставку,—на какомъ основаніи нашъ авторъ прямо приписываетъ св. Кодрату, епископу аѳинскому? Не лучше ли бы, вслѣдъ за лучшими изслѣдователями, помѣстить его между сочиненіями Іустина съ *оговоркою*, какъ это и дѣлается въ изданіяхъ твореній Іустина, какъ это сдѣлано и въ новомъ русскомъ переводѣ ихъ свящ. П. Преображенскаго (Москва 1864 г. от. II, стр. 1—26). Далѣе, изъ втораго отдѣленія разсматриваемаго періода напрасно исключенъ св. Діонисій александр., сочиненія котораго весьма разнообразны, и съ именемъ котораго мы встрѣчаемся въ исторіи аріанства, тогда какъ внесены напр. въ курсъ св. Лукіанъ, который болѣе извѣстенъ трудами своими по библейской экзегетикѣ, чѣмъ патрологіи, а изъ апологіи его находится только небольшой отрывокъ у Руфина (Н. Е. 9, 6), точно какъ символъ его можемъ прочитать у Аѳанасія В. (въ посланіи о соборахъ ариминскомъ и селевкійскомъ). Можно пожалѣть также, что въ новой книгѣ опущены учители церкви Тертулліанъ и знаменитѣйшіе представители александрійской школы Климентъ и Оригенъ, между тѣмъ какъ оставлены же бл. Іеронимъ, Августинъ и Ѳеодоритъ. Правда, первые не называются *блаженными* какъ послѣдніе, но имена ихъ такъ извѣстны, заслуги ихъ такъ неоспоримо велики: это были первые христіанскіе философы, впервые пытавшіеся мирить откровенное ученіе съ началами и требованіями

Digitized by Google

разума, и развившіе два совершенно противоположныя направленія въ дѣлѣ богословствованія—положительное, разсудочно-практическое и теоретическое, идеально-созерцательное, изъ коихъ особенно послѣднее было такъ плодотворно для науки и жило цѣлые вѣка. О заблужденіяхъ же ихъ можно было бы сдѣлать приличныя оговорки, тѣмъ болѣе, что относительно Оригена пр. Филаретъ первый изъ отечественныхъ писателей выяснилъ историческую правду, т.-е. доказалъ, что осужденіе *оригенизма* и *оригенізмъ* происходило не на 5 вселенскомъ соборѣ, а на соборѣ частномъ 543 г. «потому и въ томъ смыслѣ, что безразсудные чтители Оригена, вмѣстѣ съ тѣмъ какъ включили *предположенія* Оригена въ число *догматовъ* вѣры, присовокупили къ его ошибкамъ свои собственныя, защищали то и другое съ упорствомъ и произвели кровавыя раздѣленія въ церкви», и только эдиктъ императора Юстиніана съ самымъ спискомъ осужденій въ послѣдствіи присоединенъ былъ къ дѣяніямъ 5 вселенскаго собора (Истор. Уч. полн. т. 1, отд. 2, прилож. стр. 239—40). А безъ Оригена еще становятся непонятными у Лукіана и особенно Іеронима ссылки на экзаплы Оригеновы и т. п. — Переходимъ ко *второму* періоду, обнимающему, по плану нашего патролога, время отъ 312 до 420 года («золотой» четвертый вѣкъ) въ первомъ отдѣленіи и 420—620 г. во второмъ отдѣленіи. Здѣсь, по нашему мнѣнію, опять много лишняго, а инаго недостаетъ. Такъ напрасно построены *цѣлыя* монографіи объ Александрѣ алекс., Іаковѣ низивійскомъ, Евстафіѣ антіохійскомъ: ихъ просто можно бы сгруппировать около св. Аеанасія вел., какъ современниковъ и сподвижниковъ его въ борьбѣ съ аріанствомъ.—У самаго же св. Аеанасія, какъ и Василія вел., Григорія нисскаго и нѣкоторыхъ другихъ важнѣйшихъ отцевъ, напротивъ, представляется неполнымъ отдѣлъ библіографическій; у перваго напр. нѣтъ многихъ сочиненій полемико-догматическихъ, экзегетическихъ, и не упомянуто ни объ одномъ нравоучительномъ, даже о «жизнеописаніи» пр. Антонія вел., а чисто внѣшній,

Digitized by Google

богословный анализъ 4 словъ противъ аріанъ—слишкомъ уже дробенъ и скученъ. Затѣмъ намъ кажется совершенно излишнимъ въ патрологіи цѣлый рядъ отцевъ-подвижниковъ, замѣчательныхъ не столько учеными трудами, сколько именно подвигами жизни: Антоній и Пахомій, первый съ общеаскетическими, хотя и глубоконазидательными наставленіями, а второй съ однимъ своимъ «уставомъ»,— изъ первой половины втораго періода; также Маркъ подвижникъ съ аскетическими твореніями, Іоаннъ Лѣствичникъ съ своею Лѣствицею изъ второй половины, и изъ третьяго періода, съ 620 до 850 г. (по нашему предположенію, имѣющаго войдти тоже во второй): авва Дороѳей съ подвижническими наставленіями, Никифоръ (историкъ), пѣснописцы — Софроній патр. іерусалимскій съ «уставомъ» Саввы освященнаго и Андрей критскій съ «великимъ каноном». Обо всѣхъ этихъ учителяхъ въ патрологіи довольно было бы упомянуть только гдѣ-нибудь мимоходомъ, говоря о современныхъ и ближайшихъ къ нимъ по времени и духу отцахъ церкви, напр. о послѣднихъ (изъ 3 періода) у св. Іоанна Дамаскина, какъ сподвижникахъ его въ борьбѣ съ монофизитами и моноѳелитами, съ магометанствомъ и иконоборствомъ, собственное же мѣсто ихъ, какъ спеціалистовъ,— однихъ, напр. пѣснотворцевъ — въ литургикѣ, другихъ — аскетическихъ писателей — въ аскетикѣ или вообще въ нравственномъ богословіи, гдѣ они станутъ и лично учителями, и историками науки, такъ какъ всякая наука имѣла свой ходъ и развитіе, свою частную исторію. Наконецъ—четвертый періодъ съ 850 до 1206 г., гдѣ находятся у пр. Филарета патр. Фотій и славянскіе просвѣтители Кириллъ и Меѳодій, по нашей идеѣ и построенію патрологіи, совсѣмъ не должны имѣть въ ней мѣста. Эти учители, равно какъ и отцы-богословы собственно русской церкви, рядъ которыхъ въ полномъ курсѣ пр. Филарета оканчивается Кириллом Туровскимъ († ок. 1183 г.), а по мнѣнію нѣкоторыхъ, заявленному гдѣ-то, ночнется, и нечатно, долженъ бы пополниться еще и новѣйшими отцами: св. Димитріемъ Ро-

Digitized by Google

стовскимъ, св. Тихономъ Задонскимъ и проч., составятъ уже, предметъ церковной исторіи.

Отмѣтимъ еще нѣкоторыя частныя ошибки въ сокращенномъ ученіи объ отцахъ церкви, перешедшія изъ полнаго изданія. Говоря о побужденіи къ написанію 1-го посланія Климента римскаго къ коринѳянамъ, пр. Филаретъ, вслѣдъ за Котельеромъ, Фесслеромъ, Гефеле и другими латинскими писателями, несправедливо утверждаетъ, будто «члены коринѳской церкви, не находя у себя средствъ къ прекращенію пагубнаго безпорядка, обратились съ требованіемъ помощи къ церкви римской»; латинскіе писатели готовы видѣть въ этомъ обстоятельствѣ древнѣйшее доказательство первенства и власти папы, какъ вселенскаго судьи. Но изъ самаго посланія (1 и 47 гл.) видно, что свѣдѣніе о коринѳскихъ безпорядкахъ дошло до римскихъ христіанъ, также какъ и до язычниковъ, *по слуху*, и что римская церковь, безъ всякаго внѣшняго вызова, добровольно и только по духу братской любви, приняла участіе въ печальномъ состояніи главной эллинской церкви. Въ біографіи Ерма у пр. Филарета говорится, что онъ «былъ въ супружествѣ съ язычницею, которая, какъ онъ надѣялся, имѣла сдѣлаться сестрою его въ Господѣ»; но справедливѣе, съ новѣйшими изслѣдователями, напр. Гефеле и другими, понимать это мѣсто (Вид. II, гл. 2) такъ, что Ермъ во все продолженіе періода покаянія, возвѣщеннаго ему ангеломъ-пастыремъ, долженъ былъ жить съ своею женою какъ съ сестрою. О такомъ обычаѣ нѣкоторыхъ христіанскихъ супруговъ въ древности — жить какъ брату и сестрѣ, часто говоритъ Тертулліанъ: «сколько такихъ христіанъ, которые по взаимному согласію между собою отказываются отъ супружескаго долга» (книга къ женѣ I, гл. 6; ср. о терпѣн. гл. 12; о цѣломудр. гл. 1; см. еще Іероним. vita Malchi monachi). Опредѣляя время написанія апологій Іустина мученика, пр. Филаретъ придерживается мнѣнія тѣхъ ученыхъ, которые относятъ *первую* апологію къ 139 году, къ началу царствованія Антонина Пія, а *вторую*

Digitized by Google

къ 165 г., къ царствованію преемника его Марка Аврелія; но въ новомъ переводѣ твореній св. Іустина представлены болѣе основательныя доказательства, по которымъ та и другая апологія признаются написанными въ одно время 150 г. и поданными однимъ и тѣмъ же лицамъ непосредственно одна за другою (см. предисл. отд. I, стр. 30—31 и 34—36). Не говоримъ о другихъ ошибкахъ, допущенныхъ авторомъ «Ученія», каковы напр. показаніе о смерти Арія, случившейся будто бы въ то время, когда «онъ уже шелъ въ храмъ съ толпою», тогда какъ, по ясному сказанію самого Аѳана, сія вел. (въ посланіи къ Серапіону), несчастная смерть еретика послѣдовала вечеромъ наканунѣ дня вступленія его въ церковь, исходатайствованнаго аріанами у императора, — или настойчивое утвержденіе, что св. Григорій Нисскій былъ дѣвственникъ и Ѳеозва — родная сестра его, между тѣмъ какъ выраженія Григорія Богослова, гдѣ онъ называетъ Ѳеозву «дочерью Еммеліи, сестрою и супругою великаго іерея Григорія» (epigr. 130 ap. Murat и epist. 95), естественнѣе принимать въ простомъ, буквальномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе что въ сочиненіи о «дѣвствѣ» самъ Григорій Нисскій даетъ понять, что онъ велъ брачную жизнь и восхвалялъ дѣвство какъ чуждое ему благо (гл. 3). Указанныхъ примѣровъ достаточно, чтобы видѣть, что ученый историкъ и патрологъ нашъ крѣпко стоитъ за свои, однажды принятыя мнѣнія и не хочетъ дѣлать въ новыхъ изданіяхъ никакихъ перемѣнъ и исправленій.

Остается замѣтить еще, что собственно сокращенія въ новой книгѣ сдѣланы во многихъ мѣстахъ къ лучшему, и языкъ ея представляется болѣе чистымъ и легкимъ. Въ типографскомъ отношеніи изданіе далеко не исправно: опечатокъ множество, пропускаются или переиначиваются цѣлыя слова и фразы.

Въ заключеніе своей статьи смѣемъ выразить надежду, что во время рѣшительнаго и всеобщаго преобразованія у

Digitized by Google

насъ учебной части, такой важный для духовныхъ воспитанниковъ предметъ, какъ патрологія, не только не будетъ исключенъ изъ семинарской программы, напротивъ займетъ болѣе выгодное для себя положеніе, параллельно съ церковною исторіей, и заслужитъ всю подобающую ему честь и вниманіе.

Свящ. Н. Б—въ.

Digitized by Google

ОБОЗРѢНІЕ

ФРАНЦУЗСКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ.

Продолжительность существованія извѣстнаго направленія въ литературѣ условливается сколько внутреннимъ богатствомъ и полнотою содержанія этого направленія, столько же и причинами внѣшними, общественными и политическими обстоятельствами. Бываетъ, что образовавшееся извѣстное направленіе въ литературѣ такъ много заключаетъ въ себѣ матеріаловъ для разработки, что ихъ станетъ на нѣсколько лѣтъ что они могутъ доставить занятіе нѣсколькимъ десяткамъ умовъ въ продолженіи значительнаго періода времени. Случается и такъ, что извѣстное направленіе особенно приходится по мѣркѣ умственному и нравственному развитію общества, соотвѣтствуетъ его вкусамъ и его умственному росту, образовавшимся въ немъ потребностямъ. Большая или меньшая наконецъ упругость и устой общественныхъ и политическихъ причинъ, вызвавшихъ къ жизни то или другое направленіе въ литературѣ извѣстнаго народа, вліяютъ и на продолженіе существованія этого направленія. Этими, по нашему мнѣнію, причинами можно объяснять то явленіе, что въ современной французской литературѣ, и вообще во всей европейской литературѣ, продолжаетъ преобладать *историческое направленіе*. Такому преобладанію историческаго направ-

Digitized by Google

ленія надъ всѣми другими содѣйствуетъ съ одной стороны богатство и, такъ сказать, неистощимость запаса и содержанія этого направленія, всегда восполняющагося отъ притока новыхъ открываемыхъ историческихъ матеріаловъ и документовъ, и всегда обновляющагося отъ смѣны и чередованія новыхъ взглядовъ на историческія эпохи и событія. Съ другой стороны, въ современномъ намъ обществѣ Европы, особенно Франціи, мало видно людей, способныхъ къ сильному и глубокому мышленію, напротивъ въ большинствѣ общества сильно развита страсть къ поверхностному энциклопедизму, къ скорѣйшему познанію всего по немногу, къ схватыванію верховъ во всякой наукѣ; въ современномъ обществѣ замѣтно стремленіе довольствоваться живымъ разсказомъ о фактѣ, не останавливая долго своей мысли на немъ: яркость красокъ, прелесть и изящество изложенія считаются достаточными для того, чтобы не возмущаться иногда искаженіемъ историческаго факта, или фальшивымъ воззрѣніемъ на него. При такомъ настроеніи общества современное историческое направленіе въ литературѣ, приправленное идеализаціей, вымысломъ, всего легче можетъ удовлетворить потребностямъ этого общества. Общественное и политическое положеніе Европы особенно Франціи таково, что оно больше всего развиваетъ симпатію къ историческимъ работамъ: когда настоящее мрачно и печально, а будущее таинственно и неизвѣстно, то обыкновенно взоры обращаются къ прошедшему, и въ немъ ищутъ или утѣшенія себѣ, или назиданія и обличенія настоящему, или прозрѣнія въ будущее. Во французской литературѣ историческое направленіе развивается столь сильно, что увлекаетъ даже такихъ людей, которые по прежней своей дѣятельности, по складу ума своего, принадлежали къ другому направленію, какъ напр. Жюль-Симонъ, Жанэ и другіе, которые изъ философовъ теперь преобразуются въ историковъ. Этому же направленію мы обязаны тѣмъ, что нѣкоторыя французскія дамы подарили литературѣ самыя интересныя и замѣчательныя произведенія своего пера, какъ

Digitized by Google

напр. Клариссa Бадеръ, написавшая историческое изслѣдованіе о библейской женщинѣ, ея нравственной и соціальной жизни, ея участіи въ развитіи религіозной идеи (Femme biblique, sa vie morale et sociale, sa participation au developpement de l'idée religiose, per M-lle Clariss Bader, Paris). Въ настоящемъ году не произошло почти перемѣны въ этомъ направленіи противъ прошедшаго года: тѣ же лица, какія въ прошломъ году занимали вниманіе общества, встрѣчаются намъ и въ нынѣшнемъ году, съ такими же сочиненіями, и многіе — съ продолженіемъ своихъ прошлогоднихъ произведеній: тотъ же Наполеонъ III съ своею исторіей Юлія Цезаря, тотъ же Тьери съ своими историческими экскизами исторіи первыхъ вѣковъ христіанства. Явились нѣкоторыя и новыя лица съ новыми литературными произведеніями, которыхъ мы не встрѣчали въ прошедшемъ году, но появленіе ихъ не восполняетъ отсутствія прошлогоднихъ литературныхъ дѣятелей, какъ напр. отсутствія Гизо, и даже служитъ доказательствомъ печальнаго положенія науки и мысли во французскомъ обществѣ: таково, по нашему мнѣнію, новое произведеніе пресловутаго Ренана «апостолы» (Les Apôtres). Только разсчитывая на поверхность знанія французскаго общества, его легкомысленное вольномысліе можно было выступать съ такимъ произведеніемъ въ свѣтъ; имѣя всѣ недостатки, даже въ большемъ размѣрѣ, прежняго сочиненія Ренана «Жизнь Іисуса», оно не представляетъ ни одного изъ достоинствъ прежняго сочиненія, какъ-то: живописнаго описанія природы, мѣстностей и т. п. А потому неудивительно, что оно не нашло читателей даже въ французской публикѣ и пало, къ великому огорченію автора, изливщаго всю месть за неуспѣхъ своего неудачнаго произведенія на своемъ несчастномъ книгопродавцѣ отобраніемъ отъ него всѣхъ экземпляровъ своей книги. Непріятное впечатлѣніе, производимое на читателя книгою Ренана, не изглаживается даже серіознымъ, добросовѣстнымъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и несовсѣмъ состоятельнымъ, трудомъ г. Пресансе

Digitized by Google

«Іисусъ Христосъ, Его время, Его жизнь, Его дѣла» (Jesus-Christ, Son temps, Sa vie, Son oeuvre). Во всякомъ случаѣ сочиненіе Пресансэ дѣлаетъ честь протестантской общинѣ во Франціи.

Мы начнемъ настоящее наше обозрѣніе сочиненіемъ *Амедея Тьери* «Разсказы изъ римской исторіи IV и V вѣка», начало котораго появилось въ прошломъ году. Мы пропустимъ въ разсказѣ Тьери подробности о борьбѣ Іеронима съ Руфиномъ, о дѣйствіяхъ послѣдняго противъ Іеронима, объ усиліяхъ его оклеветать прежняго своего друга въ оригенизмѣ и распространеніи съ этой цѣлію разныхъ подложныхъ сочиненій подъ именемъ іеронимовскихъ, а перейдемъ прямо къ описанію распри, возникшей между Іеронимомъ и Августиномъ, сдѣлавшейся столь знаменитою въ исторіи и продолжавшейся съ 395 по 407. Распря эта возникла вслѣдствіе разности во взглядахъ на объясненіе или пониманіе священной исторіи и получила начало свое въ извѣстномъ преніи апостоловъ Петра и Павла предъ антіохійскими христіанами. Споръ двухъ знаменитыхъ учителей церкви V вѣка переноситъ насъ въ самую колыбель христіанства, и интересно слѣдить, какъ смотрѣли въ V вѣкѣ на времена апостольскія. При началѣ возникшаго спора, Августину было 41 годъ. Еще недавно обратившійся въ христіанство, онъ только что получилъ санъ священства; западная церковь ожидала отъ него весьма многаго. Самъ онъ разсказываетъ намъ съ удивительною откровенностію бурную свою жизнь, свои сомнѣнія и колебанія въ вѣрѣ, свое постоянное исканіе идеала нравственнаго совершенства. Этотъ идеалъ онъ думалъ найдти въ философіи, для этого онъ прошелъ всѣ философскія секты, и не нашелъ въ нихъ ничего; разочарованный неудачами въ этихъ поискахъ, Августинъ сдѣлался манихеемъ. Манихеизмъ въ эту эпоху былъ въ одно и тоже время и ре-

Digitized by Google

лигія и философія; но эта философія была такъ груба, эта религія такъ безобразна, что Августинъ отказался отъ той и другой и бросился въ скептицизмъ, изъ котораго извлекъ его Амвросій, сдѣлавши его христіаниномъ. Впрочемъ христіанства Августинъ достигъ не вдругъ: если оно привлекало къ себѣ Августина нравственною своей красотою, то его Писанія поставляли Августина въ сильное затрудненіе. Библія не давала Августину того, къ чему привыкъ его умъ, воспитанный діалектикою, т. е. философскою формулой своей истины Эту формулу Августинъ думалъ найдти въ Платонѣ, заимствуя для этого изъ первой главы св. Іоанна высокое ученіе о Словѣ несотвореннома. Тогда только, говорилъ Августинъ, я понялъ христіанство, и отъ платоновскаго Тимея перешелъ къ Евангелію Этотъ путь былъ сообразенъ съ свойствомъ его синтетическаго ума, для котораго всякая религіозная истина должна подходить подъ данныя человѣческаго вѣдѣнія и для котораго логическое доказательство, добытое умомъ или мышленіемъ, выше внѣшнихъ свидѣтельствъ и внѣшнихъ чувствъ; такой путь въ обращеніи Августина опредѣлилъ, и характеръ его вѣрованія. Августинъ извлекалъ для себя изъ христіанства философскую точку зрѣнія, и ей подчинялъ даже чудеса и пророчества: такое направленіе идей проникаетъ всѣ его творенія. Но при этомъ Августинъ не обладалъ достаточными средствами для прямаго толкованія Библіи: онъ несовершенно зналъ по-гречески, не имѣлъ никакого понятія о еврейскомъ языкѣ, а что касается до церковной исторіи, то его познанія въ ней ограничивались нѣкоторыми неполными компиляціями, бывшими въ ходу на западѣ. Своего руководителя Платона Августинъ читалъ не въ подлинникѣ, а въ латинскомъ переводѣ, или же въ весьма произвольныхъ объясненіяхъ неоплатонической школы. Отцы греческой церкви, эти основатели высокаго священнаго толкованія, были неизвѣстны Августину и, что удивительно онъ едва имѣлъ понятіе объ Оригенѣ, этомъ знаменѣ столькихъ пререканій, раздававшихся около Августина. Но Ав-

Digitized by Google

густинъ обладалъ умомъ синтетическимъ, онъ предугадывалъ Платона въ томъ, чего не читалъ и самъ создалъ свой собственный методъ объясненія или толкованія Свящ. Писанія. Однакожъ сила ума имѣетъ свои предѣлы, и логика не всегда можетъ замѣнять знаніе фактовъ.

Противникъ Августина былъ образованъ совершенно противоположно. Рожденный христіаниномъ, воспитанный въ христіанскомъ семействѣ, проникнутый вѣрою въ Свящ. Писаніе, въ которомъ онъ видѣлъ прямое слово Духа Св., онъ искалъ объясненія нѣкоторыхъ встрѣчающихся въ немъ недоразумѣній въ немъ самомъ. Для Іеронима мудрость человѣческая была дѣломъ второстепеннымъ, а откровеніе—всѣмъ. Тогда какъ Августинъ приходилъ къ вѣрѣ чрезъ философію, Іеронимъ отвергалъ всякую философію, какъ заблужденіе и зло, если она не вела къ вѣрѣ. Всецѣлому и исключительному служенію этой вѣрѣ онъ посвятилъ свои великія природныя способности. Постояннымъ его занятіемъ было утверждать вѣру посредствомъ исторіи, географіи, путешествій, изученія восточныхъ нравовъ, посредствомъ преданія, и преимущественно посредствомъ языкознанія и свидѣтельства священныхъ памятниковъ. Первымъ, по его мнѣнію, изъ всѣхъ знаній для христіанскаго учителя должно быть изученіе той божественной книги, откуда происходитъ христіанство, и первою обязанностію его должно быть знаніе первоначальнаго ея текста или, какъ онъ выражался, «еврейской истины». Необходимо, по Іерониму, познавать истину изъ самаго ея источника, а для этого нужно быть на востокѣ, среди народонаселенія іудейскаго и сирійскаго, въ тамошнихъ монастыряхъ, гдѣ споры о священномъ текстѣ, сравненіе разныхъ манускриптовъ составляютъ преобладающую часть занятій въ жизни. На западѣ могутъ спорить только о переводахъ Свящ. Писанія, а не объ оригинальномъ его текстѣ. На востокѣ уже признанъ учителями церкви недостаточнымъ переводъ LXX-ти; отъ худаго и неправильнаго пониманія священнаго текста произошли въ I вѣкѣ такія многочислен-

Digitized by Google

ныя и гибельныя для церкви ереси, что на востокѣ вошло въ кругъ церковныхъ занятій сличеніе текста LXX съ текстомъ Ѳеодотіона и Аквилы, воспроизведеннымъ въ эксаплахъ Оригена. Желанія Іеронима клонились къ тому, чтобы возбудить на западѣ стремленіе къ просвѣщенной вѣрѣ, и сообщить латинскому языку отраженіе той «еврейской истины», въ которой Іеронимъ видѣлъ слово Самаго Бога. Большая часть учителей западной церкви, въ числѣ ихъ и Августинъ, съ недоумѣніемъ спрашивали, къ чему послужатъ эти труды, имѣющіе цѣлію уничтожить переводъ Св. Писанія всѣми принятый, и опасались, чтобы это не поколебало самыхъ вѣрованій.

Съ такими-то противоположными взглядами эти два знаменитые учителя приступили къ рѣшенію вопроса о преніи апостоловъ Петра и Павла въ Антіохіи. Объясненіе апостольскаго пренія Іеронимомъ, сдѣланное имъ въ толкованіи на посланіе Павла къ галатамъ, не нравилось Августину, который съ своей философской точки зрѣнія находилъ въ объясненіи Іеронима оскорбленіе нравственнаго чувства. Сущность объясненія Іеронима заключалась въ слѣдующемъ: первые христіане, какъ извѣстно, вышли изъ евреевъ, которые больше всѣхъ народовъ приготовлены были посредствомъ своихъ книгъ къ принятію Евангелія; но если іудей былъ ближе язычника къ христіанству по своему воспитанію и закону, за то онъ былъ далѣе отъ христіанства по своему исключительному характеру, по своей непріязни къ чужеземному, своей приверженности къ безчисленнымъ обрядовымъ формамъ. Ап. Петръ первый замѣтилъ это препятствіе со стороны іудейства къ распространенію Евангелія. Когда въ началѣ своего апостольства Петръ прибылъ въ Іоппію, а изъ Іоппіи въ Кесарію, для того, чтобы по просьбѣ сотника италійскаго легіона Корнелія крестить его и его семейство, которые были язычниками, то онъ нашелъ необходимымъ въ оправданіе своего поступка предъ іерусалимскою церковію, состоявшею изъ іудеевъ, указать на волю самого Бога, яв-

Digitized by Google

ленную ему въ видѣніи. Точно такъ же и ап. Павелъ получилъ откровеніе Божіе, чтобы проповѣдовать между язычниками, и прочіе апостолы утвердили за нимъ званіе апостола языковъ точно такъ же, какъ они ввѣрили ап. Петру апостольство между іудеями. Раздѣленіе между ап. Петромъ и Павломъ, избравшими себѣ проповѣдь между различными народами, было болѣе номинальное, чѣмъ дѣйствительное.

Если Петръ дѣлался апостоломъ язычниковъ, когда вступилъ въ сношенія съ Корнеліемъ сотникомъ и его семействомъ и низвелъ на нихъ Духа Св., то и Павелъ іудействовалъ, заставляя обрѣзываться ученика своего Тимоѳея, происходившаго отъ іудеянки и грека, и слѣд. язычника; и онъ это дѣлалъ, какъ говоритъ намъ его историкъ, по опасенію іудеевъ. Въ Кенхреяхъ, портѣ коринѳскомъ, тотъ же ап. остригаетъ свои волосы и бреетъ свою голову по обычаю назореевъ. Прибывши въ Іерусалимъ съ своими учениками изъ язычниковъ, Павелъ идетъ съ ними въ храмъ и въ то же время подвергаетъ ихъ тамъ обряду очищеній и жертвоприношеній, и все это онъ дѣлаетъ по опасенію соблазна іудеевъ и по совѣту своихъ соапостоловъ. Видно, что очень боялись внутреннихъ несогласій въ общинѣ христіанской, когда самъ ап. Павелъ долженъ былъ подчиниться такимъ обрядовымъ дѣйствіямъ, которыя по внутреннему ихъ значенію отрицалъ. Напрасно противъ такого покушенія на евангельскую свободу возставали апостолы на іерусалимскомъ соборѣ, — іудействующія церкви не желали подчиниться рѣшенію собора; вездѣ были возмущенія или угрозы, гдѣ только находились христіане изъ обрѣзанія, опирающіеся въ этомъ на сосѣдство синагогъ. Въ малой Азіи и Сиріи, гдѣ общины христіанскія изъ обращенныхъ іудеевъ были многочисленны, происходило сильное броженіе, возбуждаемое недоумѣніями іерусалимскихъ христіанъ. Галатія, поприще многочисленныхъ обращеній, совершенныхъ Павломъ, испытывала столь сильныя движенія, что дѣло ап. языковъ здѣсь, казалось, погибало. При такихъ-то обстоятельствахъ Петръ прибылъ въ Ан-

Digitized by Google

тіохію, гдѣ Павелъ положилъ основаніе христіанству и образовалъ довольно цвѣтущую церковь изъ элементовъ греческихъ и сирійскихъ. Онъ увидѣлся здѣсь съ своимъ соапостоломъ, и вошелъ въ общеніе съ язычниками. Спустя нѣсколько времени прибыли въ Антіохію обрѣзанные изъ церкви іерусалимской; они соблазнились поведеніемъ ап. Петра, — и Петръ тайно оставилъ язычниковъ и пошелъ жить вмѣстѣ съ обрѣзанными; по примѣру Петра поступили и другіе христіане изъ іудеевъ, которые до этого времени жили вмѣстѣ съ христіанами изъ язычниковъ. Тогда-то произошло несогласіе между ап. Петромъ и Павломъ, упоминаемое въ посланіи ап. Павла къ Галатамъ: нужно было поддержать власть Павла въ глазахъ обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ христіанъ и утверждать ту евангельскую свободу, которая составляла сущность ученія ап. Павла. Изъ словъ ап. Павла можно заключать, что многіе язычники, видя отдѣленіе Петра и другихъ обрѣзанныхъ, смущались этимъ и Павелъ, разсказывая о томъ въ посланіи своемъ къ Галатамъ, не придаетъ дѣлу какого-нибудь особенно важнаго значенія. Такъ смотрятъ на это и въ христіанскомъ обществѣ въ продолженіи двухъ вѣковъ, но въ половинѣ III вѣка одинъ изъ неоплатониковъ, нападавшихъ на христіанство посредствомъ христіанскихъ писаній, философъ Порфирій возбудилъ воспоминаніе объ этомъ дѣлѣ и употребилъ его оружіемъ противъ ап. Павла. Порфирій, на основаніи антіохійскаго событія, изобразилъ апостоловъ раздѣленными какъ бы на двѣ враждебныя стороны. Грубая клевета на великаго апостола греческой Азіи привела въ смущеніе церкви этихъ областей; ощущалась сильная потребность отвѣчать на эту клевету, и Оригенъ взялъ на себя этотъ трудъ. Вотъ какой былъ отвѣтъ Оригена Порфирію: Антіохійское преніе происходило между Петромъ, недовольнымъ тою тиранніей, которую возложили на него обрѣзанные Іерусалима, и Павломъ, такъ же не менѣе недовольнымъ тѣмъ, что, какъ выражался онъ, ослабляло его проповѣдь и разгоняло его стадо. Павелъ, ко-

Digitized by Google

торый въ виду язычниковъ не разъ соблюдалъ обряды іудейства, который даже учениковъ своихъ изъ язычниковъ подчинялъ законамъ Моисеевымъ, не могъ дойдти до того, чтобы позволить себѣ упрекать Петра въ іудействѣ: непослѣдовательность въ этомъ случаѣ была бы слишкомъ поразительна; но онъ хотѣлъ дать открытое назиданіе іудействующимъ, которыхъ нетерпимость приготовляла развитію христіанства путемъ свободы, и дать такой урокъ апостолы Петръ и Павелъ (полагалъ Оригенъ) условились напередъ между собою. Петръ, учитель іудеевъ, въ этой условленной бесѣдѣ, въ родѣ восточной притчи, принялъ справедливыми жалобы ап. языковъ, и эта покорность апостола Петра должна была произвести сильное впечатлѣніе на христіанъ изъ обрѣзанія. Это не было дѣйствіе сооры, а дѣйствіе благоразумія, требуемое нуждами церкви. Молчаніе Дѣяній апостольскихъ объ этомъ событіи показываетъ, что фактъ этотъ не заключалъ въ себѣ чего-либо особеннаго и важнаго. Оригенъ свое положеніе обставилъ своимъ громаднымъ знаніемъ, и не только посвятилъ этому вопросу особенное сочиненіе, но и возобновилъ разсужденіе о немъ въ IV-й книгѣ своихъ Строматовъ. Толкованіе Оригена было принято знаменитыми учителями востока. Дидимъ его проповѣдывалъ въ александрійской школѣ, Аполлинарій въ Лаодикіи, Евсевій въ Эмесѣ, наконецъ Іоаннъ Златоустъ, цѣнившій преданія церкви антіохійской, усвоилъ себѣ толкованіе Оригена и освѣтилъ его новымъ свѣтомъ. Іеронимъ у этихъ знаменитыхъ учителей церкви заимствовалъ объясненіе мѣста въ посланіи къ Галатамъ и выразилъ его въ своемъ толкованіи на это посланіе.

Августину не нравилось это толкованіе: съ своей философской точки зрѣнія онъ находилъ его несогласнымъ съ нравственными требованіями, — это значило, по его мнѣнію, вводить обманъ въ свящ. исторію. Августинъ написалъ по этому случаю длинное письмо къ Іерониму и отправилъ его изъ Рима съ однимъ африканскимъ священникомъ, по имени Профутурусомъ, который отправлялся въ Палестину; но Про-

Digitized by Google

футурусъ, избранный народомъ въ епископа Цирты въ Нумидіи, оставивши путешествіе свое въ Іерусалимъ, умеръ спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ своего избранія. Письмо Августина попало въ невѣрныя руки, начало распространяться въ спискахъ и производило смущеніе въ друзьяхъ Іеронима, которые писали Іерониму: «этотъ молодой человѣкъ хочетъ помрачить твою славу, безчестить тебя, а ты и не знаешь этого». Завязалась оживленная переписка между Іеронимомъ и Августиномъ. Было бы излишне приводить здѣсь всю эту переписку между двумя знаменитыми учителями, и потому мы удовольствуемся только сущностію положеній Августина. Главное положеніе Августина то, что событіе антіохійское было истинное, а не придуманное и условленное, и Павелъ такъ же раздѣлялъ іудейство, какъ и Петръ, но способы или выраженія этого іудействованія были не одинаковы у того и другаго апостола. По этому случаю Августинъ входитъ въ подробности описанія іудейскихъ обрядовъ, между которыми различаетъ одни—существенные, а другіе безразличные: одни имѣли существенную связь съ вѣрою, съ идеей нравственнаго совершенства, а другіе не соединяли съ собою никакой нравственной отвѣтственности; исполненіе первыхъ дѣлало исполняющаго истиннымъ іудеемъ, а совершеніе вторыхъ не дѣлало истиннымъ іудеемъ, а только мнимымъ,—послѣднимъ-то изъ этихъ обрядовъ и слѣдовалъ ап. Павелъ. На основаніи такихъ различій Августинъ образовалъ и проводилъ свой особенный взглядъ на апостольство Петра и Павла: по его мнѣнію, тому и другому изъ двухъ апостоловъ предоставлены были двѣ различныя отрасли миссій. На Петрѣ лежала обязанность проповѣдывать исключительно іудеямъ, а на Павлѣ — исключительно язычникамъ, и съ каждою отраслію этихъ миссій соединялись различныя права и обязанности: апостольство между евреями давало право жить по іудейски, а апостольство между язычниками запрещало іудействованіе. Павелъ былъ іудеемъ только по наружности, а Петръ въ дѣйствительности. Какъ учи-

Digitized by Google

тель іудеевъ, Петръ могъ позволить своей паствѣ іудействовать; Павелъ, учитель язычниковъ, не могъ дозволять этого своей общинѣ. По теоріи Августина Павелъ обличалъ Петра не за то, что тотъ іудействовалъ, а за то, что онъ увлекалъ своимъ примѣромъ къ іудейству христіанъ изъ язычниковъ, которымъ запрещено было соблюденіе іудейскихъ обрядовъ. Іеронимъ съ силой опровергалъ эту теорію Августина, какъ противорѣчащую историческимъ фактамъ. Не значитъ ли это, восклицалъ Іеронимъ, допускать двойственное христіанство, раздѣлять апостольство и находить въ самой колыбели христіанства начало раздѣленій! Впрочемъ этотъ ученый споръ между двумя свѣтилами западной церкви не нарушилъ взаимнаго уваженія ихъ другъ къ другу. Для насъ же этотъ споръ, при всемъ разногласіи знаменитыхъ учителей, представляетъ довольно данныхъ къ рѣшенію вопроса, который во всякомъ случаѣ разрѣшается потребностію для первыхъ провозвѣстниковъ Евангелія нѣкоторыхъ приспособленій къ состоянію первыхъ вѣрующихъ.

Далѣе Тьери въ своихъ очеркахъ описываетъ взятіе и опустошеніе Рима готеами и вслѣдствіе этого усиленіе италіанскихъ эмигрантовъ на востокѣ. Тысячи эмигрантовъ изъ Италіи каждодневно прибывали въ порты Египта и Палестины, такъ что мало-по-малу Элія Капитолина стала гостинницею Италіи. Изъ этихъ бѣглецовъ, между коими большая часть была христіанъ, одни принадлежали къ сектѣ хиліастовъ и ожидали послѣдняго пришествія І. Христа въ долину Іосафатову, другіе были настоящіе римляне, не могшіе видѣть погибели своего отечества и предпочитавшіе лучше умереть въ отдаленной части свѣта. Въ числѣ странниковъ италіанскихъ были женщины, дѣвицы, вдовы, молодые люди. Всѣ они наполнили монастыри палестинскіе, сирійскіе и египетскіе; въ числѣ этихъ выселенцевъ были люди истинно благочестивые, но были и лицемѣры, которые подъ покровомъ внѣшняго приличія скрывали внутри нравственную порчу и вносили ее въ монастыри востока, какъ напр., Саби-

Digitized by Google

ніанъ. Около того же времени явился здѣсь распространитель ереси, долго опустошавшій христіанскій міръ, Пелагій— этотъ проповѣдникъ свободы воли и независимости человѣческой отъ Бога. Мы не будемъ слѣдить здѣсь за Тьери въ описаніи личности Пелагія, его воспитанія и образованія, распространенія его ереси, чтобы не повторять намъ того, что извѣстно уже читателямъ изъ статьи *Прав. Обозрѣнія* «о пелагіанствѣ», и прямо заключимъ наши выдержки изъ Тьери повѣствованіемъ о послѣднихъ годахъ жизни Іеронима. Всѣ дорогія сердцу Іеронима личности мало-по-малу оставляли его: однихъ взяла смерть, другихъ война; покореніе варварами Рима произвело на него также сильное впечатлѣніе. Римъ уже не существовалъ для Іеронима, — его плѣненіе и опустошеніе варварами было въ глазахъ Іеронима смертію его, и онъ часто повторялъ стихъ одного древняго поэта: «для чего жить, когда Римъ погибъ?» Два послѣднихъ года своей жизни Іеронимъ провелъ въ глубокой скорби, онъ въ это время не писалъ ничего кромѣ только поздравленія къ Августину, по случаю побѣды послѣдняго надъ пелагіанами. Голосъ его сдѣлался до такой степени слабъ, что нельзя было разслышать словъ его, а его тѣлесная худоба была такова, что тѣло его стало какъ бы прозрачно; скоро онъ могъ подниматься и вставать только посредствомъ веревки, привязанной къ своду его кельи, и въ этомъ-то положеніи онъ читалъ молитвы или давалъ наставленія монахамъ. Онъ умеръ 30 сентября 420 г. на 72-мъ году своей жизни, послѣ тридцати-четырехъ-лѣтняго пребыванія въ Виѳлеемѣ.

Въ западной церкви составилось множество легендъ объ Іеронимѣ: по біографу IX или X вѣка, однажды въ его келью пришелъ огромной величины левъ съ занозою въ лапѣ, и Іеронимъ исцѣлилъ его; левъ остался при монастырѣ своего благодѣтеля и всегда лежалъ у ногъ Іеронима, сторожилъ въ полѣ монастырскаго осла и вообще исправлялъ должность сторожевой собаки. Другая легенда западной церкви повѣствуетъ, что въ VII вѣкѣ, когда сарацины напали на Іеруса-

Digitized by Google

линъ, одному виѳлеемскому монаху явился въ видѣніи Іеронимъ и повелительнымъ голосомъ приказывалъ ему взять его тѣло и перенести въ Римъ въ церковь Богоматери, что теперь Санта Марія Маджоре. Легенда эта выдумана въ XVI вѣкѣ съ тою цѣлію, чтобъ убѣдить другихъ, что останки Іеронима находятся въ Римѣ, но это — грубое оскорбленіе исторіи. Тѣло Іеронима никогда не оставляло мѣста своего упокоенія, находящагося около виѳлеемской пещеры. Вскорѣ послѣ смерти Іеронима ночь невѣжества покрыла западъ.

Изъ другихъ историческихъ статей, относящихся какъ къ библейской исторіи, такъ и церковной, заслуживаютъ вниманія слѣдующія: «Дѣтство Іисуса» (Revue chrétienne, № 12 1865 г.), статья *Пресансэ;* «Начало восточнаго вопроса» (Revue des deux Mondes, № 12, 1865 г.), *Жирардена;* «Ирландія въ V вѣкѣ или начало ѳеніанизма» (Revue des deux Mondes, № 11), *Жюля де-Ластейри;* «Книги Гермеса Трисмегиста» (Revue des deux Mondes, апрѣль 1866 г.) *Мейара;* «Путешествіе въ святую землю», *Сальси* (Annales de philosophie Chrétienne, январь 1866 г.).

Статья Пресансэ «Дѣтство Іисуса» есть отрывокъ изъ его сочиненія, о которомъ мы упоминали выше и которое носитъ такое названіе: «Іисусъ Христосъ, Его время, Его жизнь, Его дѣла». По этому отрывку мы отчасти можемъ заключить и о цѣломъ произведеніи Пресансэ. Сочиненіе Пресансэ есть отвѣтъ на сочиненіе Ренана «Жизнь Іисуса», или лучше опроверженіе его. «Наканунѣ великихъ религіозныхъ событій, говоритъ Пресансэ, странныя предчувствія волнуютъ сердца. Такъ въ Іудеѣ, униженной и стенавшей подъ владычествомъ Ирода идумеянина, повсюду съ необыкновенною энергіей пробуждается ожиданіе Мессіи; тогда какъ масса народа предается горячимъ мечтамъ объ отмщеніи и славѣ, во всѣхъ классахъ народа, во всѣхъ состояніяхъ живетъ чистая вѣра. Изъ всѣхъ угловъ страны разносится эхо, что время *исполнилія* близко; эти слова слышатся во Іерусалимѣ, звучатъ въ Самаріи, гдѣ разсуждаютъ о *Пророкѣ, подобномъ Моисею,* предсказанномъ во Второзаконіи. Судя по тѣмъ ус-

Digitized by Google

пѣхать, какіе внѣшніе первой проповѣди Іоанна Крестителя и Іисуса Христа въ Галилеѣ, можно заключить, что и здѣсь полны были ожиданіями Мессіи, что и въ Галилеи языкъ, какъ презрительно называли ее, эти мысли были общи. Галилея во всѣ времена была менѣе замкнута для чужеземцевъ, чѣмъ другія мѣстности Палестины. Изъ Галилеи не являлись на знаменитые раввины, ни государственные люди; она держала себя вдали отъ движенія іерусалимскаго, но за то она была болѣе доступна высокимъ идеямъ. Мѣстность эта была театромъ великихъ движеній религіозныхъ и политическихъ. На берегахъ Геннисаретскаго озера, подъ бѣдною кровлей простыхъ рыбарей, ожиданіе будущаго Мессіи сохранялось во всей своей чистотѣ. Здѣсь голосъ пророковъ не былъ покрываемъ голосомъ учителей фарисейскаго преданія, онъ сохранилъ свою силу среди этой природы, полной величія и ясности; здѣсь благочестіе матерей воспламеняло вѣру дѣтей; здѣсь-то выросли тѣ, которымъ суждено было въ послѣдствіи сдѣлаться святыми Петрами и Іоаннами. Это потрясеніе сообщилось даже міру языческому, особенно въ странахъ смежныхъ съ Іудеей: Въ атмосферѣ носилось вѣяніе новаго духа, душа человѣческая приближалась къ новому берегу. За этими предчувствіями скоро послѣдуютъ положительныя откровенія... Въ глубинѣ Галилеи, въ маленькомъ городкѣ, называемомъ Назаретъ, нисколько не пользовавшемся извѣстностію, жила юная дѣва, по имени Марія, проводившая свое смиренное существованіе въ домѣ ремесленника; она была обручена одному изъ своихъ родственниковъ, такому же бѣднаку, какъ и она, добывавшему себѣ хлѣбъ въ потѣ лица; это былъ плотникъ Іосифъ. А между тѣмъ эта Дѣва была дочь царей своего народа; она происходила по прямой линіи отъ тузенной династіи, и законно могла называть Давида своимъ предкомъ. Св. Павелъ, въ виду іудейскихъ учителей не могшій обманываться на счетъ этого предмета, часто подтверждалъ и повторялъ этотъ священный разсказъ. Еще въ концѣ I вѣка существовали родственники Христа по плоти, всѣми признаваемые за потомковъ Давида.

Digitized by Google

Императоръ Доминіанъ весьма обезпокоенъ былъ этимъ знаменитымъ родомъ, могшимъ, по его мнѣнію, имѣть честолюбивые гражданскіе замыслы, и успокоился только тогда, когда собственными глазами увидѣлъ мозолистыя руки этихъ потомковъ царскихъ, сдѣлавшихся простыми ремесленниками.

«Но какъ ни бѣдна была и неизвѣстна Дѣва Назарета, Она была благословенною между всѣми женами: отъ Нея суждено было родиться Спасителю міра. Нѣтъ такого идеала чистоты, цѣломудрія, простоты вѣры, какой представленъ намъ евангелистомъ въ изображеніи Маріи. Она дщерь земли, она представительница человѣчества слабаго, страдающаго, но она представляетъ это человѣчество въ своемъ самомъ трогательномъ смиреніи и въ самой твердой вѣрѣ. Въ сердцѣ этой Дѣвы долгое ожиданіе человѣчества — глубокая скорбь у лучшихъ изъ язычниковъ, величественныя предсказанія у еврейскихъ пророковъ — очищается и дѣлается совершеннымъ желаніемъ спасенія. Марія является на старомъ стволѣ іудейства, какъ цвѣтъ на деревѣ, указывающій наступленіе лѣта. Никакого лучше ореола нельзя представить, какъ эту лучезарную надежду, одушевлявшую ея слова послѣ благовѣщенія, и какъ этотъ покровъ небесной чистоты, покрывающій ее, когда она узнаетъ свое высокое назначеніе, и котораго она никогда съ себя не снимала.... Но мы весьма далеки отъ того (говоритъ Пресансэ), чтобы изъ этого выводить какое-либо заключеніе о миѳическомъ характерѣ евангельскаго повѣствованія. Идеалъ и дѣйствительность встрѣтились въ божественномъ планѣ. Не входя въ догматическіе споры, мы ограничиваемся только тѣмъ, что чудесное зачатіе Іисуса, повсюду утверждаемое въ Новомъ Завѣтѣ, является необходимостію въ христіанствѣ. Тотъ, Который долженъ быть начальникомъ новаго человѣчества, по истинѣ обоженнаго, и, такъ-сказать, быть олицетвореніемъ его первоначальнаго состоянія, Тотъ не можетъ быть просто однимъ изъ колецъ въ этой длинной цѣпи естественныхъ генерацій, которыя всѣ обезображены грѣхомъ, сдѣлавшимся

Digitized by Google

принадлежностію падшей расы.» Рождество І. Христа такъ описываетъ Пресансе: «Отъ Назарета до Виелеема считается четыре дня ходьбы, особенно для семейства бѣднаго, которое не можетъ имѣть для своихъ услугъ быстроногихъ животныхъ и которое должно идти пѣшкомъ по пыльнымъ дорогамъ Палестины. Послѣ равнины Изреельской и прекрасной Самаріи, надобно было пройдти гористую мѣстность Іудеи, часто покрытую камнями и обжигаемую солнцемъ. Іосифъ и Марія путешествовали какъ бѣдные пилигримы. Потому, при ихъ прибытіи въ Виелеемъ, не встрѣтили они радушнаго пріема, и когда постучались у воротъ бѣдной гостинницы, то для нихъ не нашлось въ ней мѣста, по столь простому и столь знаменательному выраженію св. Луки; Марія пріютилась въ хлѣвѣ, и здѣсь родился Христосъ....

«Это величайшее событіе въ исторіи міра, раздѣляющее ее на двѣ половины, прошло незамѣченнымъ. Никто не обращалъ на него вниманія, кромѣ ангела на небесахъ и нѣкоторыхъ пастуховъ, пасшихъ свои стада на одномъ изъ холмовъ, окружающихъ Виелеемъ. Это случилось въ такое время года, когда умѣренная температура позволяла не пригонять овецъ въ городъ; это, безъ сомнѣнія, была одна изъ тѣхъ прекрасныхъ ночей востока, когда небо, кажется, говоритъ только о милосердіи. Эти простые люди избраны были первые принять великую мысль, потому что они ожидали ее. Въ этихъ поляхъ, гдѣ молодой Давидъ, будучи пастухомъ, какъ и они, пасъ свои стада, имъ припоминалось обѣщаніе, данное его племени, и эти простые люди безъ сомнѣнія также хорошо читали, какъ и книжники іерусалимскіе, то таинственное пророчество, которое возвѣщало, что та самая земля, которую попираютъ они, будетъ колыбелью Мессіи. Вдругъ въ тепломъ воздухѣ раздалось таинственное пѣніе; они слышатъ ангельскіе голоса и до нихъ долетаютъ божественныя слова: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!* Пастыри, эти простые люди, не наученные въ школахъ Іерусалима допускать возможнымъ въ дѣлѣ ни-

Digitized by Google

досердія только то, что могъ понять какой нибудь фарисей; повѣрили возвѣщаемому имъ: они не нашли страннымъ, что ангелы — эти старшіе братья человѣковъ, обитающіе въ самыхъ чистыхъ областяхъ, куда не достигаетъ зло, прославляютъ своими пѣснями такое событіе, каково Рождество Спасителя. Виѳлеемъ построенъ на пригоркѣ и окруженъ маленькими холмами, которые впрочемъ не скрываютъ горизонта. Обильные и богатые луга покрываютъ этотъ холмъ, съ котораго открывается прелестный и вмѣстѣ грандіозный видъ, оканчивающійся горами Моава и степями Мертваго моря. Пастыри находились въ одномъ изъ этихъ уединенныхъ луговъ, усѣянныхъ масличными и фиговыми деревьями, которые еще можно видѣть и нынѣ; отсюда-то они быстро пошли въ городъ, и нашли Божественнаго Младенца, повитаго пеленами и лежащаго въ ясляхъ. Они узнали Его славу и видѣли Его уничиженіе, и съ глубокимъ благоговѣніемъ простерлись предъ Нимъ. Эти бѣдняки, богатые вѣрою и любовію, были первою святою Царя душъ, какъ ясли первымъ Его трономъ, и изъ этого можно было заключать, въ какой области Онъ будетъ господствовать. Апокрифическая литература показала особенную любовь къ младенческому періоду исторіи Іисуса, особенно потому, что церковь оставила его въ примракѣ. Мы послѣдуемъ въ этомъ примѣру церкви. Намъ извѣстно только то изъ этого періода, что дѣтство І. Христа не было исключено изъ закона постепеннаго возрастанія. Весьма вѣроятно, что Онъ не отличался, повидимому, отъ другихъ дѣтей; если же было бы на оборотъ, то невозможно было бы объяснить невѣріе Его близкихъ. Онъ, будучи дитятей, совершенно исполнялъ обязанности своего возраста, состоя въ повиновеніи власти родителей. Все заставляетъ утверждать, что Онъ росъ въ мастерской Іосифа, гдѣ Онъ работалъ собственными Своими руками. Онъ не учился въ раввинскихъ школахъ, гдѣ обыкновенно молодые іудеи знакомились съ Свящ. Писаніемъ, да и чему Онъ тамъ могъ бы научиться? Подмостки раввинской

учености. Онъ долженъ былъ разрушить однимъ Своимъ дуновеніемъ. Только божественное слово было пищей Его души. Въ прекрасной природѣ — Онъ читалъ имя Своего Отца. Онъ проникъ во всей полнотѣ ту гармонію, которая находится между откровеніями земли и неба. Назаретъ есть одна изъ самыхъ лучшихъ и прелестнѣйшихъ мѣстностей страны; Іеронимъ называетъ его цвѣтомъ Галилеи; онъ не господствуетъ надъ мѣстностію, какъ Виѳлеемъ; рядъ холмовъ, окружающихъ его, дѣлаетъ изъ него тихое убѣжище, молчаніе котораго еще и теперь нарушается только молоткомъ или рѣзцемъ ремесленника. Дитя Іисусъ росъ въ средѣ чисто народной, гдѣ жизнь была самая простая. На одной изъ очаровательныхъ высотъ Онъ созерцалъ одинъ изъ самыхъ прекрасныхъ видовъ св. земли.) Подъ Его ногами разстилалась равнина Изреэля, испещренная самыми разнообразными цвѣтами, гораздо красивѣйшими, нежели Соломонъ во всей славѣ своей. Она простиралась отъ Ѳавора до Кармила и все здѣсь было полно голосомъ Иліи; Ливанъ былъ насупротивъ Кармила, и цѣпь горъ Эфронскихъ соединяла убѣленныя вершины съ горами Моавскими, между тѣмъ какъ вдали сверкало обширное море, которое, переступая за предѣлы Іудеи, казалось открывало тотъ міръ, который надлежало спасти. Живя близко къ природѣ, Іисусъ научился познавать ее въ совершенствѣ; изъ нея-то Онъ бралъ тѣ выразительныя описанія и черты, которыя служили темою для Его рѣчей; отсюда-то въ Его притчахъ столько живописности, исполненной дѣйствительности и свѣжести. Свѣтъ Божества въ Іисусѣ открылся въ первый разъ взорамъ всѣхъ въ то время, когда Онъ приведенъ былъ родителями во Іерусалимъ на праздникъ Пасхи; — это было въ такомъ возрастѣ Іисуса, когда молодые іудеи начинали принимать публично участіе въ религіозной жизни своего народа. Это торжественное посѣщеніе І. Христомъ храма наполнило душу Его неописаннымъ чувствомъ; подъ символомъ Онъ видѣлъ всю божественную дѣйствительность. Онъ чувствовалъ Себя совершенно въ Домѣ

Божіемъ, и по человѣчеству въ первый разъ, можетъ быть, Онъ почувствовалъ величіе Своего посланничества; Онъ созналъ, что Онъ долженъ осуществить эти величественные образы. Когда Матерь Его, обезпокоенная Его отсутствіемъ, обратилась къ Нему съ нѣжнымъ упрекомъ, то Онъ отвѣчалъ ей слѣдующими глубокими и таинственными словами: «зачѣмъ было вамъ искать Меня? или вы не знали, что Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему? (Лук.2, 49).

«Его несоотвѣтственная возрасту мудрость открылась въ первый разъ въ состязаніи съ учителями храма; Его вопросы обнаруживали въ Немъ такое богатство чувства и мысли, что эти знаменитые учители были поражены этимъ. Не нашлось ни одного стараго раввина, который бы могъ отвѣчать на вопросы Отрока назаретскаго. Событіе въ іерусалимскомъ храмѣ имѣло важное значеніе. 18 лѣтъ послѣ этого прошли для Іисуса въ самой глубокой безвѣстности. Мы не будемъ проникать въ тайну этой безвѣстности, — для насъ достаточно знать, что въ эти годы Онъ приготовлялся въ уединеніи къ Своему великому служенію, Онъ проводилъ ихъ въ молитвѣ и святости».

Мы привели эти выписки совсѣмъ не для того, чтобы представить въ нихъ что-либо новое для нашихъ читателей: мы считаемъ ихъ важными, по скольку онѣ характеризуютъ отношеніе къ евангельской исторіи такого знаменитаго ученаго, какъ Пресансе.

Статья Жирардэна «Происхожденіе восточнаго вопроса» написана имъ по случаю сочиненія Амари «Исторія мусульманъ въ Сициліи» и имѣетъ спеціальною своею цѣлію доказать, что Италія должна не только по своему географическому положенію, но и по своей исторіи, принять значительное участіе въ рѣшеніи такъ-называемаго восточнаго вопроса. Насъ, по правдѣ говоря, занимаетъ не главная идея автора, насъ интересуютъ въ его статьѣ не его тенденціи, а та правда, которою такъ рѣдко обмолвливаются западные писатели, когда пишутъ о востокѣ. Кто не знаетъ, что подъ перомъ западныхъ писателей восточная греческая имперія представляется

Digitized by Google

какимъ-то клокомъ нравственныхъ и скопищемъ всякаго разврата; но въ то же время этимъ представленіямъ западныхъ писателей о Византіи всегда противорѣчило одно неразрѣшимое обстоятельство, судя съ ихъ точки зрѣнія; это обстоятельство заключалось въ томъ, что эта разложившаяся, по мнѣнію этихъ писателей, имперія такъ долго могла противиться, при своей деморализаціи, натискамъ самыхъ многочисленныхъ враговъ: значитъ, въ ней была внутренняя жизненность, духовная сила. Съ Монтескьё пустили въ ходъ для объясненія этого явленія мысль, что Византія въ продолженіи 900 лѣтъ умирала въ медленной агоніи. Жирарденъ, къ чести его, находитъ такое объясненіе необъясняющимъ явленія; онъ дѣлаетъ по этому случаю слѣдующія замѣчанія: «Византійская имперія получила въ исторіи худую репутацію; но она была ничуть не хуже римской имперіи; ея несчастіе заключалось въ томъ, что въ ней были пороки древней римской имперіи, и эти пороки дошли до того, что для возстановленія римскаго общества, погубленнаго этими пороками, требовались качества и добродѣтели еще большія тѣхъ, кои создали эту имперію. Монтескьё думалъ объяснять продолжительное существованіе византійской имперіи медленною ея агоніей, но, признаюсь, я не могу удовлетвориться такимъ объясненіемъ, когда вижу, что въ продолженіи почти 900 лѣтъ, начиная со смерти Юстиніана (565) до взятія Константинополя Магометомъ II (1453), существуетъ эта имперія, и существуетъ долѣе многихъ знаменитыхъ государствъ. Я убѣжденъ, что чѣмъ болѣе мы будемъ изучать исторію византійской имперіи, тѣмъ болѣе будутъ уничтожаться наши предубѣжденія противъ византійцевъ, противъ этого древняго оплота христіанства на востокѣ. Эти предразсудки дошли до насъ, какъ отголоски мщенія, оставшагося отъ крестовыхъ походовъ, и ненависти, раздѣляющей церковь восточную и западную. Византійцы оказали Европѣ великія услуги: они защитили восточную и южную Европу отъ перваго натиска магометанства. Конечно, они не могли остановить этого потока вездѣ,

Digitized by Google

они принуждены были оставить Африку, Египетъ, Сирію, часть Малой Азіи, а въ Европѣ Испанію и Сицилію, но они сражались и отступая, и Европа воспользовалась ихъ сопротивленіемъ. Чтобъ оцѣнить вліяніе услуги, оказанной византійцами Европѣ, достаточно сравнить первое нашествіе магометанское, т.-е. арабовъ или сарациновъ, со вторымъ, т.-е. турокъ. Турки, послѣ паденія греческой имперіи, прошли по Европѣ даже до Вѣны; они наводнили весь архипелагъ и постоянно угрожали Италіи. Наши опасности послѣ 1453 г. показываютъ, какая намъ была польза отъ тѣхъ стѣнъ, которыя мы позволили и допустили разрушить».—Послѣднее признаніе весьма важно и знаменательно въ устахъ западнаго публициста. Въ статьѣ Жирардена есть другія интересныя для насъ признанія, именно, до какой степени южная Италія была проникнута болѣе греческимъ духомъ и греческимъ православіемъ, чѣмъ западнымъ латинствомъ; но, къ несчастію, гармонія между южною Италіей и Византіей была нарушена иконоборческими явленіями, обнаружившимися въ греческой имперіи. Сицилійцы и южные итальянцы всегда были приверженцы иконопочитанія, какъ и теперь, и иконоборчество византійское произвело въ нихъ охлажденіе къ Византіи. Слѣды этой внутренней и тѣсной связи Сициліи и южной Италіи съ Византіей остаются даже до нашего времени. Жіанноне въ своей гражданской исторіи Неаполя пишетъ, что въ извѣстныхъ городахъ Калабріи, и преимущественно въ Неаполѣ, еще до сего времени (онъ писалъ въ XVIII вѣкѣ) сохраняется разговорный языкъ, весьма близко подходящій къ греческому, и есть въ немъ много выраженій греческихъ. Византійцы, по Жіанноне, оставили въ языкѣ неаполитанцевъ слѣды своего пребыванія въ этой странѣ. Во время Діодора въ Сициліи говорили на двухъ языкахъ, латинскомъ и греческомъ, но до VI вѣка всѣ встрѣчающіяся надписи въ этой странѣ писаны по латыни, а съ VI вѣка уже греческій языкъ дѣлается здѣсь господствующимъ. Въ VIII вѣкѣ въ Сициліи и вообще во всей южной Италіи собственныя имена встрѣчаются болѣе на греческомъ, чѣмъ латинскомъ языкѣ. Тотъ

Digitized by Google

же Жіанноне говоритъ, что въ провинціяхъ Неаполитанскаго королевства множество первой сохранили греческій языкъ, несмотря на всѣ усилія папъ искоренить этотъ замѣчательный памятникъ зависимости церкви этой области отъ константинопольскаго патріарха. Еще въ XVIII вѣкѣ въ неаполитанскомъ королевствѣ существовала греческая или, какъ называли ее, альбанская семинарія, возбудившая, впрочемъ, подозрѣніе въ латинянахъ и недовѣріе у правительства неаполитанскаго. Обыкновенно по этому случаю всегда цитировали слова одного начальника Калабріи, который такъ выражался объ альбанской школѣ: «если вы желаете имѣть молодаго республиканца, то возьмите ученика грекоитальянской семинаріи: такъ всѣ либералы, даже тамошнія кошки».

Меларъ въ своемъ произведеніи о книгахъ Гермеса Трисмегиста изображаетъ намъ «состояніе языческой философіи въ послѣдніе дни ея». Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ онъ, что явленіе христіанства съ перваго взгляда представляется совершеннымъ и радикальнымъ переворотомъ въ правахъ и вѣрованіяхъ западнаго міра, но исторія не дѣлаетъ быстрыхъ и неожиданныхъ скачковъ. Чтобы понять переходъ отъ одной религіи къ другой, не должно брать ихъ въ крайнихъ ихъ предѣлахъ, или противопоставлять ихъ другъ другу въ противоположныхъ ихъ полюсахъ, напр. миѳологію гомерическую съ символомъ никейскимъ,—но нужно изучать ихъ въ памятникахъ посредствующихъ, въ разнообразныхъ произведеніяхъ переходной эпохи, когда первобытный эллинизмъ, разбираемый философіей, все больше и больше терялъ свой первоначальный характеръ, сближаясь съ восточными религіями. Многообразіе сектъ, явившихся въ наше время подъ вліяніемъ соціализма, даетъ только слабое понятіе о той умственной химіи, которая существовала въ Александріи. Здѣсь человѣчество рѣшало всѣ умственные и нравственные вопросы, и рѣшало ихъ самыми разнообразными способами, но христіанскій способъ рѣшенія этихъ вопросовъ взялъ верхъ надъ всѣми прочими. Много обнародовано сочиненій о великой философской школѣ Александріи. Равнымъ образомъ стара-

Digitized by Google

лись изучать тѣ различныя произведенія, которыя могли бы пролить свѣтъ на первоначальную эпоху христіанства, напр. на полемическіе отрывки Цельса и Юліана, на книги Филона и жизнь Аполлонія Тіанскаго; наконецъ одинъ ученый комментаторъ опредѣлилъ время различныхъ серій книгъ Сивиллиныхъ, этого сочиненія отчасти іудейскаго, а отчасти христіанскаго. Были и другія апокрифическія произведенія, которыя пользовались у отцевъ церкви авторитетомъ равнымъ съ Сивиллами, и которыя однакоже до сего времени остаются не совсѣмъ разрѣшимыми для ученыхъ и мыслителей: таковы книги, носящія имя Гермеса Трисмегиста. Марсилій Фицинъ, Патриціи и другіе ученые временъ возрожденія, переводившіе эти книги, слѣдуя Лактанцію и другимъ учителямъ церкви, не усомнились представлять ихъ какъ памятники древняго богословія египтянъ. Въ то время смотрѣли на Гермеса какъ на вдохновеннаго прорицателя, жившаго немного прежде Моисея, а на его сочиненія какъ на главный источникъ орфическихъ таинствъ, также философіи Пиѳагора и Платона. Но скоро поднялись сомнѣнія противъ такихъ мнѣній о книгахъ Гермеса: авторъ «Пантеона египтянъ», Яблонскій, призналъ въ нихъ произведеніе гностическое, а Крейцеръ и его переводчики предполагаютъ въ нихъ основу философіи александрійской, но съ примѣсью чертъ изъ догматовъ древняго Египта. Результатъ всѣхъ изслѣдованій Менара о книгахъ Гермеса тотъ, что онѣ представляютъ собою послѣдніе памятники язычества: онѣ въ одно и то же время принадлежатъ философіи греческой и религіи египетской и стоятъ между двумя мірами: однимъ, который начинается, и другимъ, который оканчивается, а потому онѣ весьма подобны тѣмъ неопредѣленнымъ существамъ въ природѣ, которыя занимаютъ средину между классами органической жизни, т.-е. зоофитамъ, этому роду животныхъ-растеній, амфибіямъ, орнитодельфамъ, которыя не суть ни птицы, ни млекопитающія. Въ книгахъ Гермеса взаимно встрѣчаются вѣрованія раждающіяся и вѣрованія умирающія.

Свящ. М. Морошкинъ

Digitized by Google

ПЕЛАГІАНСТВО.

(Окончаніе) (*).

Пелагіанское ученіе о свободѣ воли вполнѣ позволяетъ ожидать, что если пелагіане и признаютъ грѣхъ прародителей, то лишаютъ его того значенія, какое придаетъ ему Слово Божіе и Церковь. Такъ дѣйствительно они и сдѣлали, оставаясь вполнѣ послѣдовательными и вѣрными своему началу. Въ самомъ дѣлѣ, если свободная воля человѣка такова, что, ничего не теряя въ своемъ существѣ вслѣдствіе какой угодно грѣховной рѣшимости, съ неизмѣнною легкостью, послѣ каждой уступки грѣху, опять занимаетъ прежнее безразличное положеніе къ нему: то совершенно невозможно, чтобы какимъ-нибудь образомъ произошло то глубокое паденіе человѣка съ высоты первоначальнаго совершенства, какое мы видимъ въ грѣхѣ прародителей, — и пелагіане не принимаютъ паденія.

Несомнѣнно, что Пелагій признавалъ явленіе грѣха въ исторіи человѣчества и производилъ грѣхъ изъ свободнаго самоопредѣленія воли, хотя достовѣрно неизвѣстно, чѣмъ

(*) См. №№ 4, 5 и 6 «Прав. Обоз.»

Digitized by Google

онъ объяснялъ себѣ первое самоопредѣленіе воли ко грѣху. Представляя природу человѣка такою, которая равно обращена была къ добру и злу, безъ всякаго особеннаго предрасположенія въ пользу того или другаго, Пелагій, вѣроятно, объяснялъ первую уступку ея злу тѣмъ, что чувственность сильно раздражила волю и обѣщаніемъ наслажденій склонила ее ко грѣху. Такое предположеніе основывается на томъ, что хотя Пелагій принималъ не одни грѣхи чувственности, но и такіе, которые ограничены чисто духовною областью, однакожъ соблазнъ чувственныхъ грѣховъ казался ему опаснѣе по наслажденію, которое ихъ сопровождаетъ. «Очевидно труднѣе, говорилъ Пелагій, отказаться отъ чувственныхъ наслажденій, чѣмъ отъ ненависти, зависти, гнѣва, которые производятъ въ душѣ только муку. Самоотреченіе, съ которымъ человѣкъ подвергаетъ себя трудностямъ аскетической жизни, должно быть совершенно достаточнымъ для уничтоженія послѣднихъ недостатковъ» (*). Въ пользу того же предположенія и объясненіе Юліана, который прямо производитъ грѣхъ перваго человѣка изъ увлеченія красотою запрещеннаго плода.

Въ грѣхѣ Адама Пелагій не видѣлъ ничего особеннаго; онъ смотрѣлъ на него просто какъ на первое преступленіе, которое совершаетъ дитя, пробужденное къ сознанію закона и раздѣлялъ съ своими послѣдователями склонность возможно уменьшить его значеніе. Онъ отказалъ ему во вліяніи даже на послѣдующую земную жизнь самаго Адама (**), тѣмъ болѣе далекъ былъ отъ того, чтобы признать глубокое и рѣшительное вліяніе его на все человѣчество, вліяніе, проповѣдуемое Св. Писаніемъ, утверждаемое исторіею и исповѣдуемое Церковію. Пелагій благопріятно смотрѣлъ на человѣчество, благодаря незнанію его исторіи, и, при своемъ лег-

(*) Epistola ad Demetriad. c. 20.

(**) Изъ молчанія библіи о другихъ грѣхахъ Адама Пелагій заключалъ, что Адамъ не грѣшилъ болѣе. August. de natur. et grat. 23.

Digitized by Google

комъ, поверхностномъ взглядѣ, не замѣчалъ существеннаго поврежденія человѣческаго рода. Онъ утверждалъ, что теперешніе люди болѣе Адама успѣли въ исполненіи божественной воли, ибо совершили много заповѣдей, тогда какъ Адамъ не соблюлъ и одной (*). Въ своихъ сочиненіяхъ, какія только сохранились до насъ, Пелагій ни разу не упоминаетъ о потерѣ грѣхомъ прародителя высшихъ благъ, признаваемой бл. Августиномъ, который выразилъ, въ этомъ случаѣ, вѣру Церкви. Слѣдуя Пелагію, мы, вмѣсто того, чтобы оплакивать потерянное и сокрушаться объ утратѣ первоначальныхъ совершенствъ, должны бы «открыть сокровенныя богатства своей природы, показать, что она въ состояніи сдѣлать сама собою, и какъ велико сокровище душевное, которымъ владѣемъ безъ употребленія, не вѣря даже въ самое владѣніе, потому что не хочемъ вывести его на свѣтъ» (**). По Пелагію «въ насъ обитаетъ естественная святость (naturalis sanctitas), которая надзираетъ въ нашей душѣ и произноситъ сужденіе о добрѣ и злѣ» (***). Правда, мы не чужды недостатковъ, говоритъ Пелагій, но эти недостатки не могли внести яда въ самыя первоначальныя силы, они не болѣе какъ облако, въ которомъ преломляется свѣтъ, не становясь однакожъ ракомъ, внѣшняя лигатура, которая должна быть отдѣлена отъ благороднаго металла души (****). Послѣ этого понятно, что вовсе не случайно Пелагій въ письмѣ къ Деметріадѣ, начавъ описаніе человѣческой природы такимъ образомъ, какъ будто имѣлъ въ виду перваго человѣка, только вышедшаго изъ рукъ Творца, вдругъ даетъ своему описанію значеніе общее и заставляетъ узнать въ немъ природу человѣка въ ея настоящемъ состояніи (*****). Для Пелагія и его послѣдователей нѣтъ существеннаго различія между перво-

(*) Ibid.
(**) Epistol. ad. Demetriad. c. 7.
(***) Ibid. c. 4.
(****) Epistola ad Demetriad. c. 8.
(*****) Ibid. c. 2.

Digitized by Google

начальнымъ и настоящимъ состояніемъ человѣка. Каждый человѣкъ, въ глазахъ пелагіанъ, начинаетъ свою жизнь тою же невинностью, какою началъ ее Адамъ, и теряетъ невинность также просто, по прихоти воли, какъ потерялъ Адамъ; эта потеря можетъ быть возвращена новымъ самоопредѣленіемъ всегда свободной воли, — и будетъ она возвращена или нѣтъ, во всякомъ случаѣ отъ нея не только не страдаетъ посторонній, дитя или отдаленный потомокъ, но даже не страдаетъ личная природа грѣшника. «Принять существенную перемѣну или ослабленіе природы зломъ, значитъ, по взгляду Пелагія, признать зло чѣмъ-то самостоятельнымъ, субстанціею; но зло не есть что-нибудь существенное, субстанціальное; зло — простое понятіе, которое само по себѣ совершенно не существуетъ и которымъ означается не вещь, не что-нибудь существенное, тѣлесное, но явленіе несправедливаго дѣла. Какъ же могло оно ослабить или перемѣнить человѣческую природу, когда само не имѣетъ никакого существованія» (*)? Такъ грѣхъ, по взгляду пелагіанъ, не оставляетъ въ природѣ самого грѣшника никакого слѣда. «Мы утверждаемъ, говоритъ Юліанъ, что чрезъ грѣхъ измѣняется не состояніе природы, но качество заслуги» (**), т. е., объясняетъ онъ, если человѣкъ дѣлаетъ грѣхъ, то становится виновнымъ, теряетъ сознаніе правды и грѣхъ остается только въ памяти» (***). Нужно ли послѣ этого прибавлять, что если бы даже пелагіане допускали наслѣдственность душевныхъ качествъ, то и въ такомъ случаѣ нашему прародителю нечего было бы передавать худаго своимъ потомкамъ; но они не знаютъ особеннаго живаго союза Адама съ человѣчествомъ,—человѣчество, въ глазахъ ихъ, не семейство, наслѣдовавшее совершенство, недостатки и внѣшнее по-

(*) Quomodo potuit humanam debilitare vel mutare naturam, quod subsistentia caret? De natur. et grat. 21.

(**) Op. imperfect. 1, 96.

(***) Ibid. III, 187.

Digitized by Google

ложеніе родоначальника, но цѣпь существъ, которыя находятся во внѣшней связи другъ съ другомъ, цѣпь, въ которой первое звено не имѣетъ никакихъ особенностей отъ другихъ, кромѣ той незначительной особенности, что начинаетъ собою рядъ другихъ звеньевъ. Богъ также создаетъ каждую душу, какъ создалъ душу Адама (*), и слѣдовательно «дѣти, являясь въ міръ, находятся въ томъ же самомъ состояніи, въ какомъ былъ Адамъ до паденія» (**). «Человѣческая природа, говорилъ Юліанъ, у новорожденныхъ украшена приданымъ невинности (***), свободная воля находится еще въ первоначальномъ состояніи, состояніи неповрежденномъ (integrum) и у каждаго природу слѣдуетъ считать невинною до тѣхъ поръ, пока еще не обнаружилась собственная воля» (****). Пелагіане знаютъ только нравственный поступокъ и не знаютъ нравственнаго расположенія, для нихъ понятенъ грѣхъ, но непонятна грѣховность. «Всякое добро и зло, которымъ мы заслуживаемъ похвалу или порицаніе, говоритъ Пелагій, не происходитъ съ нами, но дѣлается нами; ибо мы рождаемся только способными къ тому и другому, но ни добрыми, ни порочными, и какъ мы рождаемся безъ добродѣтели, такъ и безъ грѣха; слѣдовательно прежде дѣйствія свободной воли только то есть въ человѣкѣ, съ чѣмъ создалъ его Богъ» (*****). Принять распространеніе прародительскаго грѣха чрезъ рожденіе казалось Пелагію безумнымъ заблужденіемъ (******). Наслѣдственный грѣхъ невозможенъ, говорятъ пелагіане; самое понятіе его заключаетъ

(*) Animas a Deo dari credimus, quas ab ipso factas dicimus, говоритъ Пелагій въ своемъ вѣроисповѣданіи. Ср. *Wall*, histor. baptism. infant. p. 385.

(**) Положеніе Целестія, осужденное на карѳагенскомъ соборѣ 411 г.

(***) У Август. contr. Iulian. III, 4.

(****) Юліанъ у Август. Op. imperfect. II, 20.

(*****) У Августин. de peccat. orig. 14.

(******) Comment. ad. Rom. VII, 8: insaniunt, qui de Adam per traducem asserunt ad nos venire peccatum.

Digitized by Google

въ себѣ противорѣчіе: грѣхъ не недостатокъ природы, но дѣло свободы, говоритъ Целестій въ своемъ вѣроисповѣданіи; дѣти, пока они дѣти, говоритъ Юліанъ, т. е. пока ничего не дѣлаютъ по собственной волѣ, не могутъ быть виновными» (*). Смотря на первородный грѣхъ, какъ на вмѣненіе чужаго грѣха и вины, отъ которой каждый лично свободенъ, пелагіане признавали такое вмѣненіе несправедливымъ. Какъ можетъ Богъ вмѣнить человѣку тотъ грѣхъ, котораго онъ не призналъ своимъ грѣхомъ, говорилъ Пелагій (**)? Это противно правосудію Божію. «Такъ какъ душа не происходитъ чрезъ рожденіе (non est ex traduce), но одна плоть получается отъ родителей, — то одна послѣдняя и заслуживаетъ наказанія (за прародительскій грѣхъ); ибо было бы несправедливо теперь рожденной, а не отъ Адама происшедшей душѣ понести такой древній, чужой грѣхъ, — и разумъ говоритъ въ пользу того, что Богъ, Который оставляетъ намъ наши собственные грѣхи, не можетъ вмѣнять намъ чужаго» (***). «Притомъ великое дѣло Іисуса Христа, продолжалъ Пелагій, обнаруживаетъ благотворное вліяніе свое только на тѣхъ, которые усвояютъ его себѣ собственною дѣятельностію,—не то же ли слѣдуетъ принять и въ отношеніи Адама къ его потомкамъ? Но если грѣхъ Адама повредилъ и тѣмъ, которые сами не согрѣшили, — то и праведность Христа должна вмѣняться тѣмъ, которые не вѣруютъ» (****). Въ послѣднемъ случаѣ Пелагій, справедливо признавъ равное во многомъ отношеніе Адама и Іисуса Христа къ человѣчеству, опустилъ изъ виду—весьма важное — различіе естественнаго союза человѣчества съ прародителемъ отъ благодатнаго, нравственнаго союза его съ Искупителемъ, между тѣмъ этимъ различі-

---

(*) Opus imperfect. II, 42.

(**) De natur. et. grat. 34.

(***) Пелагій у Марія Меркатора Commonitor. super nomine Coelestii c. 2. Opp. ed. Migne. p. 86—7.

(****) Ibid.

Digitized by Google

емъ объясняются всѣ недоумѣнія Пелагія и отнимается вся сила у его умозаключеній: то — исключительно союзъ природы, потому и вліяніе его, какъ самое начало, не зависитъ отъ воли каждаго человѣка, этотъ—союзъ божественной любви и человѣческой свободы: здѣсь благодать Божія даетъ полное значеніе волѣ человѣка.

Не признавъ вліянія прародительскаго грѣха на нравственную природу человѣка, пелагіане совершенно отрицали вліяніе его и на природу физическую. «Не только властолюбивая похоть, говоритъ бл. Августинъ, но и тяжкая горячка и прочія безчисленныя болѣзни, въ которыхъ, какъ мы видимъ, страдаютъ и умираютъ дѣти, нашли бы мѣсто (по взгляду пелагіанъ) и въ раю, хотя бы никто не согрѣшилъ». Смерть, наказаніе за грѣхъ, по Слову Божію и вѣрованію Церкви, въ глазахъ ихъ является естественнымъ удѣломъ человѣка, который неизбѣжно постигъ бы его, если бы онъ и не согрѣшилъ. Человѣкъ, по словамъ Пелагія и Юліана, не въ наказаніе (poenaliter) сдѣлался смертнымъ, но созданъ такимъ отъ природы (naturaliter) (*). Впрочемъ Юліанъ допускалъ, что если бы Адамъ не согрѣшилъ и остался послушнымъ Богу, то въ награду за послушаніе могъ бы сдѣлаться безсмертнымъ. Но естественное устройство, прибавлялъ онъ, слѣдуетъ отличать отъ награды за послушаніе. Если бы Адамъ и перешелъ къ безсмертію, то, несмотря на это, врожденная смертность оказалась бы въ его потомкахъ (**). При такомъ взглядѣ на смерть, пелагіане ложно понимали всѣ мѣста Св. Писанія, въ которыхъ говорится о смерти, какъ наказаніи за грѣхъ, разумѣя подъ смертію вѣчное осужденіе.

Послѣ всего этого, какъ могъ Пелагій на соборѣ въ Діосполисѣ отклонить отъ себя и осудить положеніе Целестія, что грѣхъ Адама повредилъ только ему одному, а не всему че-

---

(*) Pelag. Comment. ad Rom. 5, 14. Julian. у Август. Op. imperfect. III, 156.

(**) Opus imperfect. VI, 30.

Digitized by Google

ловѣческому роду? Ужели онъ, въ этомъ случаѣ, отрекался отъ своихъ собственныхъ убѣжденій и осуждалъ собственныя вѣрованія? Дѣло объясняется тѣмъ, что Пелагій не признавалъ только того глубокаго вліянія прародительскаго грѣха на родъ человѣческій, какое придавала ему Церковь, но допускалъ своего рода значеніе его въ исторіи человѣчества, значеніе какъ перваго примѣра. Въ книгѣ о свободѣ воли, написанной послѣ собора, Пелагій самъ объясняетъ, почему осудилъ приведенное положеніе: потому что грѣхъ Адама дѣйствительно повредилъ всему человѣческому роду, говоритъ онъ здѣсь, правда не наслѣдственностію своею, но примѣромъ (*). Подобнымъ же образомъ выражается Пелагій не разъ въ своихъ толкованіяхъ на посланія апостола Павла. Адамъ согрѣшилъ первый, — говоритъ напр. онъ въ одномъ мѣстѣ, — подобно ему, грѣшатъ его потомки,—подобно ему, умираютъ они, потому-то апостолъ и говоритъ, что чрезъ Адама грѣхъ и смерть вошли въ міръ (**). О внутренней связи между Адамомъ и его потомствомъ вовсе нѣтъ рѣчи у апостола, по взгляду Пелагія.

Признавъ свидѣтельство исторіи, что зло въ человѣчествѣ время отъ времени получало все больше и больше господства и, принявъ постепенный упадокъ древняго человѣчества, Пелагій, для объясненія такого грустнаго явленія, вовсе не считалъ нужнымъ допускать наслѣдственность грѣховнаго состоянія, и довольствовался понятіями подражанія и привычки. Къ привычкѣ возводятся Пелагіемъ всѣ добродѣтели и пороки (***). «Ничто, по словамъ его, не препятствуетъ намъ въ исполненіи добра, кромѣ долгой привычки къ порокамъ, которая утвердилась въ насъ съ юности, постепенно вредила намъ въ продолженіе многихъ годовъ, и, потомъ,

(*) У Август. de peccat. origin. 16. Ср. de nat. et grat. 10.

(**) Commentar. ad 1 Corinth. 15, 22.

(***) Epistol. ad Demetr. c. 15. Consvetudo est, quae aut vitia aut virtutes alit.

Digitized by Google

такъ сильно опутала и подчинила насъ себѣ, что въ извѣстной мѣрѣ, кажется, обнаруживаетъ силу природы (*).» Странно, какъ Пелагій не замѣтилъ, что привычка не можетъ имѣть мѣста въ его системѣ, что ученіе его о свободѣ воли не допускаетъ даже продолжительнаго расположенія духа къ добру или злу, тѣмъ болѣе не можетъ допустить опредѣленнаго, постояннаго направленія духа къ тому или другому.

Ученіе Пелагія о грѣхѣ такъ поверхностно и бездоказательно, какъ только можетъ быть. До Пелагія никто еще не являлся въ христіанскомъ мірѣ съ такимъ легкимъ взглядомъ на важнѣйшее явленіе въ исторіи человѣчества. Принимая, что человѣкъ является въ міръ въ первоначальной чистотѣ, не имѣя въ своей природѣ никакого, чуждаго ей, начала, Пелагій признавалъ одною случайностію явленіе зла, о которомъ свидѣтельствуетъ опытъ, и смѣло утверждалъ, что были люди, которые, благодаря развитію силъ своей нравственной природы, при помощи свободной воли, до конца прожили въ совершенной безгрѣшности. Правда, объясняясь предъ соборами, онъ никогда не высказывался объ этомъ опредѣленно,—но въ своемъ толкованіи на мѣсто въ посланіи къ Рим. 5, 12... *всѣ согрѣшиша*... прямо говоритъ: слово *всѣ* слѣдуетъ понимать только о тѣхъ, которые согрѣшили, какъ Адамъ, а не о тѣхъ, которые жили, какъ Авель, Исаакъ и Іаковъ: апостолъ употребляетъ слово *всѣ* потому, что, въ сравненіи съ множествомъ грѣшниковъ, число праведниковъ ничтожно. Въ книгѣ о свободной волѣ Пелагій приводилъ много примѣровъ святыхъ мужей и женъ изъ Библіи, понимая ихъ святость въ смыслѣ совершенной безгрѣшности (**). Что совершенная безгрѣшность или святость возможна для людей, это, въ глазахъ Пелагія, подтверждалъ апостолъ Павелъ, называя святыми вѣрующихъ, къ которымъ писалъ или отъ имени которыхъ привѣтствовалъ другихъ. «Нельзя со-

(*) Ibid. c. 8.

(**) August. de natur. et grat 42—44.

Digitized by Google

инѣваться въ томъ, что сообщаетъ апостолъ, говоритъ Пелагій: если они были святы, то не были грѣшными, и значитъ — могутъ быть безгрѣшные люди (*).»

Понятно само собою, что, при неправильномъ взглядѣ на главнѣйшее явленіе въ исторіи человѣчества, опредѣлившее ея характеръ, на явленіе грѣха, Пелагій долженъ былъ представлять себѣ въ ложномъ видѣ всю исторію, все домостроительство нашего спасенія. Дѣйствительно, какъ изъ ученія его о свободѣ воли очень естественно вышло ложное ученіе о грѣхѣ,—такъ, въ свою очередь, изъ ученія о грѣхѣ вполнѣ послѣдовательно вышло ложное ученіе его объ искупленіи.

Пелагій не отвергалъ божественнаго домостроительства нашего спасенія, но не принявъ существеннаго поврежденія человѣческаго рода, онъ не призналъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, существеннаго и въ самомъ домостроительствѣ. Грѣхъ, въ его глазахъ, явленіе случайное, не имѣющее внутренней основы въ падшей природѣ человѣка,—слѣдовательно для уничтоженія его не нужно внутреннихъ благодатныхъ средствъ, не надобно новыхъ божественныхъ силъ нашей природѣ, а достаточно внѣшнихъ средствъ, внѣшняго божественнаго откровенія; не нужно небеснаго огня любви для оживленія въ нашей душѣ ея лучшихъ потребностей, для расположенія и увлеченія ея къ добру, а достаточно небеснаго свѣта для просвѣщенія одного ума и для озаренія предъ нимъ пути добра. На жизнь человѣчества Пелагій смотрѣлъ, какъ на жизнь совершенно естественную, всегда правильно развивавшуюся своими собственными внутренними силами, при помощи внѣшняго божественнаго откровенія, и исторію человѣческаго рода раздѣлялъ на три періода—періодъ естественнаго закона, положительнаго закона, даннаго чрезъ Моисея, и періодъ Евангелія. Въ началѣ своей исторической жизни люди руководились естественнымъ закономъ. Значительное продолженіе времени до закона Моисеева служитъ, въ глазахъ Пелагія,

(*) Commentar. Epist. ad Philipp. IV, 21.

Digitized by Google

доказательствомъ совершенствъ нашей природы. «Первые люди, говоритъ Пелагій, были безъ руководства закона (внѣшняго), не потому, чтобы Богъ долгое время не заботился о своей тварн, но потому, что онъ сознавалъ природу человѣка такъ созданною, что она, достигши праведности, могла заступить мѣсто закона. Она достаточна была для святой и богоугодной жизни (*). Долгое время продолжая грѣшить, по необъясненной Пелагіемъ и необъяснимой съ его точки зрѣнія причинѣ, человѣкъ все болѣе и болѣе привыкалъ ко грѣху и наконецъ опрачилъ въ себѣ сознаніе естественнаго закона. Не стало внутренняго руководительнаго начала, внутренняго свѣта въ человѣкѣ,—потребовалось внѣшнее руководство, сталъ нуженъ внѣшній свѣтъ,—и онъ данъ былъ Богомъ въ положительномъ законѣ чрезъ Моисея. Цѣлесообразное отношеніе прошедшаго къ будущему въ домостроительствѣ нашего спасенія не сознано было Пелагіемъ, онъ признавалъ только прямое отношеніе настоящаго къ прошедшему и согласно съ этимъ понималъ назначеніе закона. Законъ данъ былъ, по его ученію, не для того, чтобы вызвать въ людяхъ сознаніе грѣховности, чувство безсилія исправить свою природу и, такимъ образомъ, приготовить ихъ ко Христу, но для того, чтобы возстановить въ душѣ людей только что потерянную ясность взгляда на добро, возвратить имъ невинность и чистоту строгимъ напоминаніемъ ихъ долга, съ угрозою за неисполненіе его. Такимъ образомъ, назначеніемъ закона было возстановленіе въ человѣческомъ родѣ совершенствъ перваго творенія, а не приготовленіе его къ возсозданію и обновленію Господомъ Іисусомъ Христомъ.

Какъ относится христіанство къ предшествовавшимъ ему періодамъ въ жизни человѣчества? Какое значеніе имѣетъ у Пелагія искупленіе?—Пелагіанское ученіе о грѣхѣ и назначеніи закона не позволяетъ ожидать православнаго отвѣта

(*) Epistol. ad Demetriad. c. 8. ср. с. 4.

Digitized by Google

на эти вопросы, и пелагіане не даютъ его. Если человѣческая природа не измѣнилась чрезъ паденіе, если она въ рожденіи постоянно обновляется къ безгрѣшному, невинному состоянію и законъ данъ былъ для того, чтобы помочь человѣку сохранить свою невинность, быть безгрѣшнымъ, но не для того, чтобы вызвать въ человѣкѣ чувство грѣховности и виновности предъ Богомъ,—то, очевидно, ничто не указывало Пелагію на необходимость искупленія, какъ такого чуднаго дѣла божественной любви, которое, таинственнымъ образомъ, освобождаетъ человѣка отъ власти діявола, отъ рабства грѣху, обновляетъ, возсоздаетъ его природу и усыновляетъ его Богу. Образъ мыслей пелагіанъ объ искупленіи всего яснѣе можно видѣть изъ ученія ихъ о благодати, къ которому мы и перейдемъ.

Пелагій и его приверженцы, принимая благодать въ самомъ обширномъ смыслѣ слова, вовсе не знаютъ собственно христіанскаго ея значенія. Благодать, въ глазахъ пелагіанъ, не есть божественная сила, которая внутренно дѣйствуетъ въ человѣкѣ въ союзѣ съ его свободной волей и усвояетъ ему спасеніе, совершенное Іисусомъ Христомъ,—нѣтъ, подъ нею пелагіане разумѣютъ, прежде всего, всѣ естественныя силы человѣка, въ особенности свободную волю (liberum arbitrium) съ возможностію не грѣшить, затѣмъ сверхъестественное откровеніе Божіе въ законѣ и Евангеліи, и наконецъ прощеніе грѣховъ. «Мы исповѣдуемъ многоразличную благодать Христову, говоритъ Юліанъ. Первый даръ ея—созданіе насъ изъ ничего. Второй составляетъ то, что мы превосходимъ живыхъ тварей чувствованіемъ, а чувствующихъ разумомъ. Этой же благодати мы обязаны множествомъ благодѣяній. Она дала намъ законъ въ помощь...» (*). «Хотя Богъ, какъ Творецъ міра, можетъ быть узнанъ естественнымъ разумомъ, говоритъ также Юліанъ, но разумъ неспособенъ самъ собою узнать таинъ вѣры, напр. ученія о Троичности Лицъ въ

(*) Opus imperfect. 1, 94. 95.

Digitized by Google

Богѣ, о воскресеніи и другихъ предметахъ; потому требовалось божественное откровеніе, которое и дано было въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ» (*). Пелагій понималъ подъ благодатію преимущественно свободную волю съ возможностію не грѣшить, и въ этомъ смыслѣ признавалъ участіе въ ней всѣхъ (**). Кромѣ того, Пелагій разумѣлъ подъ благодатію въ самомъ строгомъ смыслѣ божественное откровеніе въ законѣ и Евангеліи; въ послѣднемъ случаѣ отказывалъ въ ней язычникамъ и отчасти іудеямъ, которые хотя имѣли законъ, но не приняли Евангелія. «Свободная воля, говоритъ Пелагій, есть у всѣхъ, христіанъ, іудеевъ и язычниковъ вслѣдствіе общей природы, — но у однихъ только христіанъ она подкрѣпляется благодатію», т. е. новозавѣтнымъ откровеніемъ (***). Такимъ образомъ пелагіане, разумѣя подъ благодатію въ самомъ тѣсномъ смыслѣ слова внѣшнія откровенія, сообщеніе извѣстныхъ познаній, которыя превышаютъ силы человѣческаго разума, но дѣлаются его достояніемъ, ободряютъ и укрѣпляютъ волю въ добрѣ, далеки были отъ мысли понимать подъ нею внутреннее сообщеніе новой божественной жизни, внутреннее таинственное вліяніе Духа Св. на волю и сознаніе человѣка. Допустить послѣднее, по ихъ мнѣнію, значило ограничить, если не уничтожить, свободу человѣка (****). Недостатокъ истиннаго, собственно христіан-

---

(*) Ibid. III, 106.

(**) De gestis Pelag. 16. ср. 22.

(***) У Август. de grat. Christ. c. 7.

(****) Ученіе о таинствахъ не имѣетъ мѣста въ пелагіанской системѣ, — но пелагіане, дѣлая уступку православію, или просто оставаясь непослѣдовательными, принимали всѣ таинства и выражались о нихъ общеупотребительнымъ тогда богословскимъ языкомъ, — потому никто не упрекалъ ихъ за неправославіе въ ученіи о таинствахъ. Современники замѣтили только особенность пелагіанскаго ученія о крещеніи. Крещеніе, по ученію пелагіанъ, не есть освобожденіе человѣка отъ власти діавола, дѣйствительное возрожденіе или возсозданіе человѣческой природы, — но есть только оправданіе человѣка предъ Богомъ — въ смыслѣ забвенія предъ Богомъ грѣховъ человѣка, если онъ имѣлъ ихъ до крещенія, и усыновленіе Богу (140, Op. imperfect. V, 9. ср.

Digitized by Google

скаго понятія о благодати пелагіане старались скрыть неопредѣленными выраженіями о благодатныхъ средствахъ, чрезъ которыя подкрѣпляется свободная воля человѣка. «Богъ, говорилъ Пелагій, помогаетъ намъ Своимъ ученіемъ и откровеніемъ, Онъ даетъ прозрѣть глазамъ нашего сердца, видѣть то, что будетъ въ загробной жизни, дабы мы не увлекались настоящимъ, открываетъ козни сатаны, просвѣщаетъ насъ многообразными и неизреченными дарами небесной благодати (multiformi et ineffabili dono gratiae coelestis illuminat)» (*). И Юліанъ говоритъ, что Богъ помогаетъ намъ, «повелѣвая, благословляя, освящая, наказывая, призывая, просвѣщая» (**). Очевидно, что какъ Пелагій, такъ и Юліанъ, множествомъ словъ выражали одну только мысль о благодати наставляющей, или учащей, просвѣщающей. Въ просвѣщеніи или въ руководствѣ человѣка внѣшнимъ откровеніемъ легко соединить всѣ благодатные дары, указанные Пелагіемъ и Юліаномъ, хотя первый называетъ ихъ многообразными и неизреченными дарами, а послѣдній — безчисленными видами божественной

I, 53. 54). Крещеніе дѣтей и формулу крещенія во оставленіе грѣховъ пелагіане признавали установленіемъ апостольскимъ (Pelag. et Coelest. symbol. fid.), но тѣмъ не менѣе оставались при своемъ убѣжденіи, что дѣти родятся безъ грѣха. Слова «во оставленіе грѣховъ» имѣли для нихъ только тотъ смыслъ, что грѣхи прощаются, если существуютъ въ крещаемомъ (August. epist. 194. c. 10); въ дѣтяхъ ихъ нѣтъ и они крестятся не для оправданія предъ Богомъ, но для освященія во Христѣ (ut sanctificentur in Christo—de peccator. merit. III, 6), или, что тоже, для усыновленія Богу (adoptio parvulorum in Dei filios. Contr. duas epp. Pelag. II, 6. ср. IV, 2—7). Потому крещеніе дѣтей послѣдователи Пелагія считали необходимымъ для ихъ спасенія, и некрещенымъ дѣтямъ обѣщали спасеніе или вѣчную жизнь (salus, vita aeterna), но не царство небесное (regnum coelorum), которое, по ихъ мнѣнію, принадлежитъ только крещенымъ. Самъ Пелагій, впрочемъ, не выражался такъ опредѣленно о загробной участи умершихъ безъ крещенія дѣтей. «Куда они не пойдутъ (т. е. что они не пойдутъ въ царство небесное—мѣсто блаженства христіанъ), я знаю, утверждалъ Пелагій, но куда пойдутъ, не знаю». У Август. de peccat. orig. c. 19—23.

(*) August. de grat. Chr. 4. 7.

(**) Op. impert. III, 114.

Digitized by Google

помощи (innumeris speciebus adjutorii Dei) (*). Пелагій и Юліанъ сами обобщали ихъ въ понятіи просвѣщенія, которымъ заключали перечисленіе даровъ, или же въ понятіяхъ ученія и откровенія, изъ которыхъ выходили при перечисленіи. Въ припадкѣ откровенности Юліанъ прямо объясняетъ, что онъ, принимая просвѣщеніе человѣка отвнѣ божественнымъ откровеніемъ, не признаетъ внутренняго вліянія благодати на волю человѣка. «Мы не отрицаемъ, говоритъ онъ, что добрая воля подкрѣпляется безчисленными видами божественной помощи, — но это не такъ бываетъ, чтобы чрезъ помощь Божію создавалась исчезнувшая свобода воли, или чтобы чрезъ нее, въ случаѣ недѣятельности воли, навязывалась кому нибудь необходимость дѣлать доброе или худое, — но съ свободною волей вмѣстѣ дѣйствуетъ и помощь благодати» (**). Внѣшнее отношеніе просвѣщающей благодати къ волѣ человѣка, на которое даетъ намекъ Юліанъ, когда опровергаетъ взглядъ Августина, подробно раскрывается самимъ Пелагіемъ въ слѣдующихъ словахъ: «Богъ вызываетъ въ насъ хотѣніе добра и святости, указывая намъ, преданнымъ земнымъ желаніямъ, на величіе будущей славы и наградъ, возбуждая волю откровеніемъ Своей мудрости стремиться къ Нему и увѣщаваетъ насъ къ добру» (***). Передавъ это мѣсто, бл. Августинъ говоритъ: «что бы Пелагію хоть разъ исповѣдать ту благодать, которая не только обѣщаетъ намъ величіе будущей славы, но производитъ вѣру въ нее и надежду на нее, благодать, которая не только увѣщаваетъ ко всякому добру, но внутренно располагаетъ къ нему, не только открываетъ мудрость, но вдыхаетъ и любовь къ мудрости»! «Самая молитва, продолжаетъ Августинъ, служитъ у Пелагія только къ тому, чтобы напомнить человѣку, чего ему слѣдуетъ желать и что любить, но не къ тому, чтобы дать ду-

(*) Op. imperfect. 1. 94. 95.

(**) Ibid.

(***) У Августин. de grat. Chr. c. 10.

Digitized by Google

шѣ человѣка силу дѣятельно совершать съ любовію то, что признано долгомъ» (*).

Пелагіанское ученіе о благодати ясно показываетъ, что пелагіане всѣ средства божественной экономіи нашего спасенія ограничивали внѣшнимъ откровеннымъ ученіемъ, которое, по ихъ мнѣнію, просвѣщая умъ, возвращаетъ душѣ первоначальную ясность взгляда на добро и тѣмъ ободряетъ и укрѣпляетъ волю въ добродѣтельной жизни. Пелагіанамъ казалось, что достаточно знать добро, чтобы располагаться волей исполнять его. Такимъ образомъ благодатныя средства спасенія, признанныя пелагіанами, не вносятъ новаго начала въ жизнь человѣка, не даютъ ей новаго характера, а только помогаютъ раскрыться чистому естественному началу, существующему въ каждомъ человѣкѣ, и помогаютъ такъ мало и нечувствительно, что ихъ помощь признана самими пелагіанами не необходимою: съ нею только легче исполнить человѣку долгъ свой, который онъ можетъ исполнить и безъ нея, хотя съ большимъ трудомъ (**). Очевидно, что пелагіане представляли себѣ исторію человѣчества самостоятельнымъ развитіемъ чистыхъ и неповрежденныхъ естественныхъ силъ человѣка и допускали божественную экономію спасенія только въ смыслѣ нѣкотораго незначительнаго вспомоществованія этому развитію. Чего же теперь должны были ожидать пелагіане отъ Спасителя? Понятно, что вѣрные себѣ, своей системѣ, они должны были ожидать отъ Него, прежде всего, новаго ученія,—ученія, болѣе совершеннаго, чѣмъ то, какое открыто было въ Ветхомъ Завѣтѣ; далѣе, они должны были ожидать отъ Него такого же вліянія на человѣчество, какое признали за Адамомъ, т. е. должны были ожидать отъ Него новаго высочайшаго примѣра или образца добродѣтели, такъ какъ Адамъ, въ ихъ глазахъ, былъ первымъ примѣромъ грѣха. Болѣе нечего было имъ ожидать отъ Спасителя, и они,

(*) Ibid.
(**) De gratia Christ. c. 8.

Digitized by Google

дѣйствительно, въ великомъ дѣлѣ Богочеловѣка на землѣ только и находили новое ученіе и новый примѣръ совершенной жизни. Самое важное въ дѣлѣ искупленія—служеніе Іисуса Христа, служеніе первосвященническое — оставлено пелагіанами безъ вниманія и всѣ ничтожныя указанія ихъ на это служеніе составляютъ одну уступку православному ученію; первосвященническое служеніе Спасителя не имѣетъ мѣста въ пелагіанской системѣ.

Іисусъ Христосъ, въ глазахъ пелагіанъ, есть, прежде всего, величайшій истинный учитель, который, по волѣ небеснаго Отца, принесъ на землю болѣе совершенное ученіе, чѣмъ какое люди имѣли до него и оставилъ это ученіе въ Евангеліи. Замѣчательно, что пелагіане то совершенно сближали и равняли законъ и Евангеліе по ихъ значенію въ жизни человѣчества, то слишкомъ рѣзко разграничивали ихъ. Намъ уже извѣстно, что на соборѣ въ Діосполисѣ обвиняли Пелагія за ученіе, будто законъ такъ же ведетъ къ небу, какъ и Евангеліе и будто въ Ветхомъ Заветѣ обѣтовано царство небесное. Нельзя не признать, что обвиненіе выражено довольно неискусно, но въ основаніи его скрывалась истина: его вызвало пониманіе Пелагіемъ Евангелія исключительно и односторонне, какъ новаго закона, и уравненіе, съ этой стороны, Новаго Завѣта съ Ветхимъ. Такой взглядъ очень естественъ со стороны человѣка, который не различалъ добродѣтели христіанина отъ добродѣтели не только іудея, но и язычника. Пелагій язычникамъ и іудеямъ приписывалъ всѣ добродѣтели, и, въ глазахъ его, христіанская благодать не могла произвести ничего высшаго той строго-нравственной жизни, которой достигли нѣкоторые язычники и іудеи естественною силой подъ руководствомъ внутренняго или внѣшняго нравственнаго закона. Упомянутыхъ въ Ветхомъ Завѣтѣ святыхъ до закона и послѣ закона онъ намѣренно равнялъ съ христіанскими (*). Оригенъ и другіе восточные учи-

(*) Epistol. ad Demetriad. c. 3. 6. 7.

Digitized by Google

тели высказывали иногда подобный взглядъ на святыхъ Ветхаго Завѣта и добродѣтельныхъ язычниковъ; но они, глубоко понимая всемірное значеніе христіанства и признавая всегдашнее откровеніе божественнаго Слова (Λογος) человѣчеству, въ восторгѣ переносили христіанскій свѣтъ на лучшія явленія язычества и іудейства; Пелагій, напротивъ, поверхностно смотря на значеніе христіанства, нерѣдко переносилъ языческія и іудейскія тѣни на христіанство.

Совершенно уравнивая Новый Завѣтъ съ Ветхимъ, Пелагій, однакожъ, долженъ былъ отыскать различіе между ними и дать первому свое особенное значеніе, хоть для того, чтобы сколько-нибудь оправдать новое божественное откровеніе въ Евангеліи. Занятіе истолкованіемъ посланій св. апостола Павла также не могло не вызвать въ немъ мысли о различіи божественнаго откровенія въ законѣ и Евангеліи, — и онъ дѣйствительно призналъ различіе. Новозавѣтное ученіе Пелагій находитъ гораздо выше и совершеннѣе ученія ветхозавѣтнаго; въ ветхозавѣтномъ есть только заповѣди (praecepta), въ новозавѣтномъ же и совѣты (consilia). По мнѣнію Пелагія, Христосъ училъ презирать міръ и побѣждать пороки, чему не учили ни Моисей, ни естественный законъ (*). «Примѣръ Іисуса Христа, говоритъ Пелагій, вслѣдъ за приведеннымъ нами его мнѣніемъ, показываетъ, какъ не должно давать мѣста не только грѣхамъ, но и самому поводу къ нимъ». Вообще Пелагій въ противоположеніи Новаго Завѣта Ветхому заходитъ такъ же далеко, какъ заходилъ прежде и въ ихъ сближеніи. Сопоставляя строгія наказанія закона съ возвышенными обѣтованіями Евангелія, онъ видитъ въ первыхъ признаки рабства, въ послѣднихъ — сыновства. «Іудеи, говоритъ Пелагій, были жестки сердцемъ, какъ камень, на которомъ начертанъ былъ ихъ законъ; они не зна-

(*) Comment. ad Rom. VII. 25: quae Moses et naturalis lex non docuit, haec docuit Dominus noster Iesus Christus: contemnere mundum et superare vitia.

Digitized by Google

ли истины божественныхъ вещей, потому не могли взирать даже на лицо Моисея,—но имъ уста самаго Господа проповѣдали Евангеліе» (*).

Изъ послѣднихъ словъ видно, что Пелагій придавалъ особенное значеніе личной проповѣди самого Господа человѣчеству,—но его система не даетъ почувствовать настоятельной нужды въ такой проповѣди. Съ пелагіанской точки зрѣнія неповятно, отчего бы этой самой проповѣди не поручить простому человѣку, облекши его полномочіемъ Моисея? Пусть онъ былъ бы больше Моисея, такъ какъ имѣлъ преподать людямъ совершеннѣйшій законъ, высшее ученіе,—пусть даже болій его не существовалъ бы между рожденными женою, — но все же пусть онъ оставался бы простымъ человѣкомъ, а не былъ бы Богочеловѣкомъ,—для чего же новый учитель Богочеловѣкъ? — Пелагіане не даютъ и не могутъ дать отвѣта на этотъ вопросъ. По ихъ системѣ, явленіе Богочеловѣка—дѣло безконечно-щедрой любви Божіей, не вызванное настоятельною нуждою человѣчества.

Признавъ въ Іисусѣ Христѣ величайшаго учителя, пелагіане признали въ Немъ также высочайшій образецъ или примѣръ той совершеннѣйшей жизни, какой онъ Самъ требовалъ своимъ ученіемъ, и въ этомъ особенно находили чрезвычайное значеніе Его для человѣчества, какъ Новаго Адама (**),—въ этомъ поставляли всю благодать Евангелія. Не понявъ истиннаго, живаго отношенія людей къ прародителю, они не поняли и внутренняго, пріискреннаго отношенія ихъ къ Искупителю. Какъ Адамъ, въ глазахъ ихъ, повредилъ человѣчеству только своимъ примѣромъ грѣха, — такъ и Христосъ принесъ человѣчеству величайшее благо, главнымъ образомъ, Своимъ примѣромъ (***) праведности. Примѣръ Ада-

(*) Commentar. ad II Corinth. III, 2.

(**) August. de grat. Chr. 45: adjutorium gratiae, quae proprie gratia nuncupatur, in Christi esse arbitratur exemplo.

(***) Exacta in Christo justitiae norma resplenduit... sicut ille (Adam) peccati, ita hic justitiae forma... Iulian. у Августа. Op. imperf. II, 188.

Digitized by Google

на, вслѣдствіе подражанія ему людей, обратившагося въ привычку, повелъ за собою господство грѣха въ человѣческомъ родѣ, — примѣръ Іисуса Христа, тоже чрезъ подражаніе Ему людей, долженъ былъ повести за собою царство добра въ человѣчествѣ. Объясняя слова апостола въ 8 главѣ посл. къ Римлянамъ ст. 4: осуди грѣхъ въ плоти, Пелагій говоритъ: Христосъ сохранилъ плоть неосквернённою отъ всякаго соприкосновенія со грѣхомъ,—и потомъ признаетъ цѣлію воплощенія Сына Божія наученіе насъ тому, какъ осудить грѣхъ во плоти. На всѣ дѣйствія Іисуса Христа Пелагій смотрѣлъ, какъ на намѣренные уроки, будто всѣ они выходили изъ разсчета; въ глазахъ его, напримѣръ, «не печаль о смерти Лазаря вызвала слезы у Спасителя, ибо Онъ зналъ, что воскреситъ его; Спаситель плакалъ съ сестрами, чтобы Своимъ примѣромъ подтвердить предписаніе: плачьте съ плачущими» (*). Божественное Слово приняло истинную человѣческую природу, чтобы все, въ чемъ оно предшествовало намъ, могло имѣть приложеніе къ намъ и повториться въ насъ. Въ страданіяхъ и смерти Іисусъ Христосъ есть совершеннѣйшій образецъ самоотверженія. Вѣрные послѣдователи Господа, которые съ нимъ страдаютъ, и воскреснутъ подобно Ему. Участіе въ славѣ и господствѣ Искупителя составитъ блаженство, которое должно вознаградить насъ за лишенія этой жизни. Оно уготовано тѣмъ, которые или безъ колебанія, съ твердымъ постоянствомъ, ведутъ образъ жизни, соотвѣтствующій жизни Первообраза, или же и падаютъ, но, обращаясь къ Богу и умоляя Его о прощеніи, получаютъ оставленіе совершенныхъ грѣховъ (**). Прощеніе грѣховъ и небесная награда суть равно дары божественной благодати, но дары, не незаслуженные человѣкомъ; они получаются величайшимъ напряженіемъ собственныхъ силъ человѣка, и Пелагій не разъ повторяетъ, что благодать должно заслужить, пріобрѣсти (***).

(*) Commentar. ad Rom. XII, 15.
(**) August. de gest. Pelag. 60. Ср. de natur. et grat. 18.
(***) Epistol. ad Demetr. 29. ср. August. de grat. Chr. 31.

Digitized by Google

Такъ въ средоточіи жизни христіанина, отъ начала ея и до конца, по системѣ пелагіанской, всегда дѣйствуетъ чисто естественное человѣческое начало; благодать не измѣняетъ характера этого начала, а только, вслѣдствіе заслуга человѣка, помогаетъ его правильному и свободному раскрытію, и одно дѣлаетъ для человѣка почти тупе—забываетъ его прошедшіе грѣхи, оставляетъ вину, оправдываетъ ради заслугъ Искупителя и усыновляетъ Богу. Но и это дѣлаетъ не совершенно тупе. Дѣти оправдываются благодатію, потому что они, по ученію пелагіанъ, невинны, и благодати принадлежитъ только признаніе ихъ невинности, — оправдываются взрослые, грѣшные люди, потому что сами начали свое исправленіе, сами обратились къ строгой нравственной жизни, увѣровали во Христа; благодать, вознаграждая ихъ за собственное стремленіе къ добру и успѣхи на пути добра, съ своей стороны, забываетъ только ихъ прошедшіе грѣхи, ободряетъ и укрѣпляетъ въ добрѣ, не сообщеніемъ божественныхъ силъ, яже къ животу и благочестію, но простымъ указаніемъ новыхъ побужденій къ добру въ Евангеліи, побужденій, какія представляютъ усыновленіе Богу, обѣтованіе вѣчнаго блаженства. Такимъ образомъ, прощая прошедшіе грѣхи, благодать не даетъ силъ избѣгать ихъ въ будущемъ, а только располагаетъ къ этому человѣческія силы, просвѣщая человѣка свѣтомъ Евангелія.

Очевидно, послѣ этого, что если понятія возрожденія и искупленія и встрѣчаются въ пелагіанскомъ ученіи, то не въ своемъ истинномъ смыслѣ, не въ томъ смыслѣ, какой даетъ имъ православная Церковь, руководимая Духомъ Святымъ, наставляющимъ ее на всяку истину. Въ искупленіи, по пелагіанскому ученію, дается человѣчеству такъ мало незаслуженнаго, что непонятно самое воплощеніе Бога, еще болѣе непонятна смерть Богочеловѣка, непонятна эта величайшая и неоцѣненная жертва, когда ничто ея настоятельно не требовало. Главное значеніе Искупителя для человѣчества поставлено пелагіанами въ томъ, что Онъ далъ Собою человѣ-

Digitized by Google

честву высочайшій примѣръ святой жизни, — но этотъ примѣръ, по сознанію самихъ пелагіанъ, не первый, а только величайшій (*). Зачѣмъ же человѣчеству для подражанія такой высочайшій примѣръ, примѣръ Богочеловѣка, когда подражаніе Ему выше человѣческихъ силъ, а между тѣмъ, не дается силъ божественныхъ? Если человѣкъ и въ христіанствѣ предоставляется собственнымъ только силамъ, какъ учатъ пелагіане, то не цѣлесообразнѣе ли и не премудрѣе было бы указать ему для подражанія и чисто человѣческій примѣръ безгрѣшной жизни, тѣмъ болѣе, что такой примѣръ возможенъ въ человѣчествѣ съ точки зрѣнія пелагіанъ? Нужно было со стороны Пелагія нѣсколько болѣе вѣрности своимъ началамъ и послѣдовательности, чтобы признать въ Искупителѣ простаго человѣка и въ его чудесномъ дѣлѣ — только человѣческое дѣло. Это и сдѣлали болѣе близкіе къ намъ и современные намъ пелагіане, социніане и раціоналисты. Съ тѣмъ вмѣстѣ пелагіанство само произнесло надъ собою строгій судъ: оно, въ лицѣ Пелагія, считало неприкосновенными догматы св. вѣры, утвержденные на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ (**), и между тѣмъ, въ лицѣ же Пелагія, несознательно для него самого, еще болѣе въ лицѣ строгихъ его послѣдователей, дерзко коснулось этихъ догматовъ и отвергло самыя основныя истины нашей вѣры. Не признавъ наслѣдственности первороднаго грѣха, крайней нужды человѣка въ сверхъ-естественныхъ благодатныхъ силахъ и къ этому присоединивъ еще, въ послѣднее время, невѣріе въ истинное Божество Искупителя, пелагіане тѣмъ самымъ лишили свое ученіе собственно-христіанскаго характера. Послѣ этого, господство современнаго пелагіанства надъ убѣж-

(*) (Christus) justitiae fuit forma, non prima, sed maxima. Слова Юліана у Август. Op. imperf. II, 188. Opp. ed. Migne. p. 1223. T. X.

(**) «Я вѣрую въ единосущную Троицу и держусь во всемъ ученія вселенской Церкви», утверждалъ Пелагій на діоспольскомъ соборѣ, вмѣстѣ анаѳематствуя, тогда и послѣ въ своемъ вѣроисповѣданіи, тѣхъ, которые искажали ученіе Церкви объ Искупителѣ.

Digitized by Google

деніями христіанъ совершенно невозможно, несмотря на то, что оно, подобно древнему пелагіанству, гордо объявляетъ на своей сторонѣ «разумъ, науку и свободу». Одними громкими словами нельзя обмануть живой христіанской души. Св. истина непремѣнно скажется ей, благодаря дѣйствію на нее Духа истины, непрерывному ученію православной Церкви, руководимой этимъ Духомъ и ея собственному глубокому чувству истины, дорогому остатку первоначальныхъ совершенствъ нашей природы.

Свящ. П. Лебедевъ.

Digitized by Google

ИЗЪ СОВРЕМЕННАГО БЫТА
АНГЛІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Ритуалисты и ихъ противники.—Вопросъ о священныхъ облаченіяхъ въ конвокаціи.—Докторъ Станлей и «широкая» церковь.

Мы упоминали о стремленіи въ извѣстной части англійскаго духовенства къ возстановленію обрядности въ богослуженіи, или о такъ называемомъ ритуализмѣ (*). Направленіе, характеризуемое этимъ названіемъ, развившись между священниками помимо епископской власти, рѣдко относившейся къ нему благосклонно, частію только его терпѣвшей, возбудило въ нынѣшнее время въ церковной литературѣ оживленную полемику и потревожило спокойствіе церковныхъ властей. Въ началѣ февраля нынѣшняго года многочисленная депутація, состоявшая изъ разныхъ чиновъ духовенства и нѣкоторыхъ мірянъ, представила архіепископу кэнтербюрійскому докладную записку за 508 подписями слѣдующаго содержанія: «Мы нижеподписавшіяся духовныя лица соединенныхъ церквей Англіи и Ирландіи почтительнѣйше обращаемся къ вашей милости (*) по поводу недавнихъ ново-

(*) См. *Прав. Обозр.* 1865 г. № 12.

(**) Ваша милость (your grace) есть титулъ принадлежащій одному архіепископу кэнтербюрійскому, какъ примасу королевства и равняющій его въ аристократической іерархіи съ герцогами.

Digitized by Google

введеній въ совершеніи божественной службы, своимъ разнообразіемъ и уклоненіемъ отъ закона и давно установившагося обычая нарушающихъ миръ церкви и смущающихъ умы многихъ благочестивыхъ членовъ нашего исповѣданія. Не будучи призваны къ тому, чтобы указать на какое-либо врачевство въ этомъ случаѣ, мы убѣдительно просимъ вашу милость, по соглашенію съ вашими соепископами, принять тѣ мѣры, которыя вѣрнѣе всего клонились бы къ предупрежденію повторенія обычаевъ, признанныхъ незаконными, и къ обезпеченію единообразія въ богослуженіи, непремѣнно связаннаго съ понятіемъ о національной церкви». Бывшій во главѣ депутаціи ученый архидіаконъ Вордсвортъ (*) такъ объяснилъ характеръ протеста предъявленнаго просителями. «Мы протестуемъ», сказалъ онъ, «противъ уклоненій исходящихъ отъ того чисто индивидуальнаго духа, который, не удовольствуясь обрядами, освященными закономъ и долгимъ обычаемъ англійской церкви, вредитъ только порядку, нарушаетъ единство, и провозглашая о своемъ стремленіи къ достиженію болѣе каѳолическаго чиноположенія, на самомъ дѣлѣ (говорю это съ глубокимъ прискорбіемъ), разрушаетъ то уваженіе къ власти и порываетъ тѣ связи любви, которыя составляютъ самую жизнь каѳолической церкви; а потому это и не есть истинно каѳолическій духъ, но скорѣе духъ сектаторскій по своему характеру и раскольничій по своимъ проявленіямъ, такъ какъ онъ раздѣляетъ церковь на партіи и тѣмъ изнуряетъ ея силы и истощаетъ средства, воздвигая камни преткновенія на пути многихъ душъ, за которыя умеръ Христосъ, и расточая въ пустыхъ распряхъ объ одѣяніяхъ то время, которое должно бы быть употреблено на спасеніе душъ цѣлыхъ міріадъ погибающихъ вокругъ насъ братьевъ. Должно опасаться, что такое направленіе съ одной стороны ведетъ къ суевѣрію въ вѣрованіяхъ и богослуженіи, съ дру-

(*) Извлеченіе изъ его книги о канонѣ Священнаго Писанія было помѣщено протоіереемъ Е. И. Поповымъ въ «Духѣ Христіан.» 1862 года.

Digitized by Google

гой вызоветъ ожесточенную реакцію и возвращеніе къ холодному сектаторству, если не къ страшному скептицизму.» Эти заявленія приняты были архіепископомъ по видимому благопріятно, и онъ отвѣчалъ, что самъ сожалѣетъ о неразсудительныхъ нововведеніяхъ, желаетъ поддержать единообразіе въ богослуженіи, и полагаетъ, что средствомъ къ этой цѣли должно служить точнѣйшее опредѣленіе существующихъ положительныхъ законовъ по этому предмету.

Мысль, высказанная здѣсь архіепископомъ, повторилась вскорѣ въ обѣихъ палатахъ конвенціи (открытой 7 февраля въ одинъ день съ открытіемъ парламента) въ предложеніяхъ сдѣланныхъ епископомъ города Эли въ верхней палатѣ и деканомъ епархіальнаго капитула того же города въ нижней палатѣ. Въ рѣчахъ, произнесенныхъ ими по сему случаю, главное вниманіе было обращено на облаченія священнослужителей и на то, какія изъ этихъ облаченій предписаны или дозволены закономъ. Оказалось, что въ законодательствѣ существуетъ большая неопредѣленность по этому предмету и что нынѣшніе священники—ритуалисты могли, не отступая отъ текста общаго молитвослова, ввести вновь въ употребленіе въ своихъ церквахъ тѣ облаченія, которыя въ теченіи трехъ столѣтій почти повсемѣстно вышли изъ употребленія и по общему мнѣнію считались запрещенными. Историческій ходъ этого вопроса имѣлъ впрочемъ довольно оригинальный характеръ и ясно показываетъ, что дисциплина нынѣшней англиканской церкви не зиждется на твердыхъ каноническихъ основахъ, а является результатомъ случайныхъ историческихъ причинъ, имѣющихъ связь съ политическою исторіею страны. Извѣстно, что первоначальное отложеніе Англіи отъ Рима при Генрихѣ VIII имѣло характеръ отрицанія іерархической власти папы, а не заключало въ себѣ измѣненія существенныхъ догматовъ и обрядовъ тогдашняго католицизма. При сынѣ и преемникѣ его молодомъ королѣ Эдуардѣ VI протестантскія стремленія стали все болѣе и болѣе преобладать; но и тутъ въ началѣ поступали очень осмотри-

Digitized by Google

тельно,—и при первомъ изданіи общаго молитвослова въ 1549 году, установивъ новое упрощенное литургическое чиноследованіе, составители во введеніи объясняли, что они отмѣняютъ только «обряды, могущіе вести къ суевѣрію и злоупотребленіямъ, а напротивъ сохраняютъ обряды освященные древностью и всегдашнею практикою христіанства», и даже предостерегали вѣрующихъ противъ порицанія такихъ обрядовъ. По поводу священныхъ одѣяній было постановлено, что при утреннихъ и вечернихъ молитвахъ въ церкви священникъ надѣваетъ бѣлый стихарь съ широкими рукавами, соотвѣтствующій латинской tunica или alba и по англійски называемый surplice; при совершеніи же таинства евхаристіи священнослужитель сверхъ стихаря долженъ былъ еще надѣвать верхнюю тунику, замѣняющую нашу фелонь и у латинъ называемую cappa. Таковы были постановленія перваго молитвослова, но вслѣдъ за его изданіемъ дѣла приняли другой оборотъ. Ученики континентальныхъ реформаторовъ, изгнанные при Генрихѣ VIII, теперь, при молодомъ королѣ, пользуясь правленіемъ вельможъ, благопріятствовавшихъ нововведеніямъ въ дѣлѣ вѣры, во множествѣ возвращались въ Англію и рядомъ съ ученіемъ кальвинизма приносили съ собою и презрѣніе къ обрядовому богослуженію. Они вскорѣ, съ содѣйствіемъ тогдашняго примаса Англіи архіепископа Кранмера, настояли на измѣненіи молитвослова согласно ихъ понятіямъ, и такимъ образомъ черезъ три года послѣ перваго изданія появилось уже второе, въ которомъ пунктъ относительно облаченій былъ изложенъ совершенно наоборотъ, т. е., что священникамъ приходскихъ церквей (кромѣ соборнаго духовенства) совершенно уже запрещалось употребленіе всякой другой священной одежды, кромѣ стихаря (surplice). Царствованіе Эдуарда VI продолжалось не долго и за нимъ послѣдовала кровавая реакція латинства при королевѣ Маріи, женщинѣ не жестокой по природѣ, но фанатизированной до нельзя римскимъ духовенствомъ и заслужившей въ народѣ прозваніе «кровожадной». Когда послѣ нея вступилась се-

Digitized by Google

стра ея Елизавета, вновь возвратившая господство протестантизму, то въ современныхъ ей изданіяхъ молитвослова упоминаемый нами пунктъ былъ изложенъ такъ, что вновь оставлялось въ силѣ правило объ облаченіяхъ, изложенное въ первомъ изданіи 1549 года, до тѣхъ поръ, пока королева съ парламентомъ не опредѣлятъ иначе. Хотя такой перемѣны въ законодательствѣ ясно не было высказано, но на самомъ дѣлѣ извѣстно, что уже со временъ царствованія Елизаветы въ англійской церкви возвратились къ употребленію во всѣхъ случаяхъ одного стихаря—обычай, за исключеніемъ немногихъ мѣстныхъ каѳедральныхъ храмовъ, непрерывно сохранившійся въ англійской церкви въ теченіи 300 лѣтъ. Тѣмъ не менѣе въ молитвословѣ и донынѣ сохранилась упомянутая нами ссылка на первое его изданіе. Потому и священники, возвращающіеся къ употребленію древнихъ облаченій, опираются на текстъ закона и на древнюю практику каѳолической церкви, отступая вмѣстѣ съ тѣмъ отъ долговременной практики ихъ національной церкви. Правда, они обязаны въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивать разрѣшенія своихъ епископовъ; но въ настоящемъ случаѣ они не находятъ повода сомнѣваться въ примѣненіи закона, и разногласіе ихъ съ епископами можетъ быть разрѣшено только тяжбою, проходящею всѣ инстанціи установленныхъ, для подобныхъ дѣлъ, судебныхъ мѣстъ. Въ такомъ положеніи вопроса предложеніе декана епархіи города Эли было изложено слѣдующимъ образомъ: «Желательно, чтобы нижняя палата конвенціи объявила, что она, признавая зло, могущее произойдти отъ чрезмѣрнаго развитія ритуализма, отвергаетъ тѣмъ не менѣе всякую попытку противодѣйствовать этому злу допущеніемъ измѣненій въ общемъ молитвословѣ, — что палата считаетъ дѣломъ настоятельной необходимости обстоятельное разъясненіе нынѣ дѣйствующаго законодательства по предмету обрядовъ;—что она посему смиренно проситъ его милость президента верхней палаты и членовъ ея принять тѣ мѣры, которыя они сочтутъ необходимыми для приведе-

Digitized by Google

нія въ извѣстность настоящаго положенія законодательства по сему предмету;—что палата убѣждена, что если-бы предѣлы дозволенныхъ обрядовъ въ церкви были приведены въ положительную ясность, то духовенство охотно бы въ своей обрядовой практикѣ заключилось внутри этихъ предѣловъ.» Редакція этого предложенія показываетъ, что здѣсь весьма желали избѣгнуть какихъ-либо выраженій, оскорбительныхъ для ритуалистовъ, и большинство ораторовъ, говорившихъ о чрезмѣрномъ по ихъ мнѣнію развитіи обрядности, начинали свои рѣчи заявленіями о безукоризненномъ характерѣ и искреннемъ благочестіи большинства ревнителей обряда. Разсужденіе было вообще ведено въ духѣ мира и любви, съ сохраненіемъ всегда достоинства, подобающаго священному сану, и того такта въ выраженіяхъ, который, при сильномъ развитіи въ Англіи публичной живой рѣчи, составляетъ почти природное свойство каждаго просвѣщеннаго англичанина. При всемъ томъ, большинство ораторовъ было не на сторонѣ ритуалистовъ, и это главнымъ образомъ объясняется духомъ консерватизма, проникающимъ англійское духовенство какъ и англійское общество вообще, и заставляющимъ крѣпко держаться за обычаи, хотя и произвольные, но имѣющіе за себя авторитетъ давности, хотя бы относительной. Притомъ характеръ условности, компромисса, такъ присущъ англиканской церкви, что дотрогиваясь до одного камня боятся пошатнуть все зданіе. Одинъ изъ ораторовъ выразилъ ту мысль, что «обряды тогда только могутъ быть одобрены, когда они какъ внѣшнія формы соотвѣтствуютъ внутреннему содержанію догмата или ученія церкви, и когда сознаніе такой внутренней связи возбуждаетъ въ сердцахъ вѣрующихъ соотвѣтствующее благоговѣйное настроеніе; но въ настоящемъ случаѣ такого сознанія въ массѣ народа не существуетъ и для большинства вѣрующихъ обряды представляютъ одну форму безъ содержанія». Архидіаконъ Фриманъ, одинъ изъ немногихъ защитниковъ ритуалистовъ, возразилъ на это, что напротивъ въ послѣдніе годы въ англійскомъ народѣ болѣе,

Digitized by Google

чѣмъ прежде, развилась наклонность къ торжественному богослуженію: онъ полюбилъ стройное пѣніе правильно устроенныхъ пѣвческихъ хоровъ, полюбилъ живописность во внутреннемъ убранствѣ храмовъ и особенную величественность службы при большихъ праздникахъ или при сельскихъ торжествахъ. Все это дѣйствуетъ и на сердца людей грубыхъ и неразвитыхъ, которыхъ можетъ быть не тронули бы никакія нравственныя разсужденія. Что же касается до священныхъ одеждъ, о которыхъ шла рѣчь, то ораторъ доказывалъ, что эти облаченія, съ легкими разностями употребляемыя во всемъ христіанскомъ мірѣ, суть не что иное, какъ видоизмѣненія одѣяній, бывшихъ во всеобщемъ употребленіи у древнихъ въ обыденной жизни, съ примѣненіемъ ихъ къ прототипу облаченій ветхозавѣтнаго первосвященника (*). Въ письмѣ, помѣщенномъ въ газетѣ «Guardian» о священныхъ облаченіяхъ, слѣдующимъ образомъ перечисляются одѣянія древняго міра, послужившія образцами для христіанскихъ облаченій: 1) туника или греческій хитонъ, изъ котораго образовался нашъ стихарь или подризникъ; 2) шитыя полосы на туникѣ (fasciae) на которыхъ шитье было шире или уже смотря по классу общества, къ которому принадлежали носившія ихъ особы (latus clavus или augustus clavus) и которыя отдѣлившись отъ туники образовали орарь, а у священниковъ епитрахиль (stola); 3) поясъ обхватывавшій тунику (cingulum); 4) тога (ἱμάτιον), изъ которой образовалась наша фелонь, а съ другой стороны монашеская мантія; 5) pallium (περιβόλαιον, сарра), изъ котораго образовался нашъ архіерейскій саккосъ (??) Эти археологическія указанія мы приводимъ, не больше, какъ свидѣтельство интереса, возбуждаемаго въ нынѣшнее время въ англійской церкви подобнаго рода вопросами.

(*) Ораторъ оставлялъ въ сторонѣ символическій характеръ священныхъ облаченій.

Digitized by Google

Извѣстный нашимъ читателямъ докторъ Стандей, нынѣ деканъ вестминстерскаго аббатства, высказалъ при этихъ преніяхъ свой особый взглядъ на вопросъ. Онъ всегда былъ поборникъ самой широкой терпимости и потому онъ нимало не соблазняется ритуалистическими нововведеніями, но совѣтуетъ только приходскимъ священникамъ воздерживаться отъ всякихъ обычаевъ, могущихъ возбудить неудовольствіе ихъ прихожанъ или произвести между ними соблазнъ. Не признавая безусловнаго авторитета епископовъ въ вопросахъ догматическихъ или въ выводахъ исторической критики, онъ однако признаетъ обязанность священниковъ подчиняться имъ вполнѣ въ вопросахъ внѣшней дисциплины и обрядовъ. «Въ войскѣ или во флотѣ», говоритъ онъ, «когда дѣло идетъ не объ основныхъ обязанностяхъ къ Богу или ближнему, а о формѣ мундира или о порядкѣ парада, никто не думаетъ оспоривать власти начальственныхъ лицъ. У насъ же лица, наиболѣе убѣжденныя въ священномъ характерѣ апостольскаго преемства, вовсе не убѣждены въ обязанности слушаться своихъ епископовъ въ дѣлахъ дисциплины, между тѣмъ какъ эта обязанность предписывается имъ не только закономъ церковнымъ, но и государственнымъ. Что же касается до обрядовъ самихъ въ себѣ, то ихъ нѣтъ надобности преслѣдовать; а сомнѣнія и противорѣчія, возникающія при толкованіи символическихъ документовъ англиканской церкви, по мнѣнію доктора Станлея, составляютъ преимущество этой церкви, ибо она поставлена въ возможность допустить въ нѣдрахъ своихъ два направленія различныя и часто даже противоположныя между собою, и такимъ образомъ въ дѣлахъ дисциплины не связывать совѣсти своихъ чадъ. Такой оборотъ мыслей обличаетъ въ Станлеѣ одного изъ представителей современнаго латитудинаризма и Christian Remembrancer считаетъ его самымъ типическимъ провозвѣстникомъ этого направленія, хотя въ высшей степени симпатическія свойства его ума и сердца ставятъ его несравненно выше другихъ представителей его партіи, для противодѣйствія ко-

Digitized by Google

торой оксфордскій журналъ приглашаетъ церковь собрать всѣ свои силы, какъ противъ самаго опаснаго въ настоящее время врага. Дѣло въ томъ, что латитудинаристы являются относительно церкви, какъ волки въ одеждахъ овчихъ; они съ полнымъ уваженіемъ и даже какъ бы съ сочувствіемъ относятся къ «высокоцерковному» направленію и создавая себѣ въ будущемъ идеалъ всеобъемлющаго христіанскаго общества, заключающаго въ себѣ людей самыхъ различныхъ вѣрованій и направленій, отводятъ въ этомъ идеальномъ обществѣ почетное мѣсто и англо-каѳоликамъ. Но ожидать отъ послѣднихъ, чтобъ они приняли это положеніе и соединились съ диссентерами всѣхъ возможныхъ толковъ и партій, было бы крайне неосновательно. Если попытки примѣнить учрежденія англійской церкви ко вкусу диссентеровъ не удались въ концѣ XVII столѣтія при Вильгельмѣ Оранскомъ, когда духовенство стояло гораздо ниже по своему развитію и когда чистопротестантскія начала пользовались почти исключительнымъ преобладаніемъ, то могутъ ли эти попытки имѣть дѣйствіе теперь, когда въ средѣ англо-каѳолическаго направленія считается цвѣтъ ученаго и высоко-нравственнаго духовенства и когда духовные интересы церкви отстаиваются многими даровитыми мірянами, между которыми достаточно назвать знаменитаго финансиста и государственнаго человѣка нынѣшняго времени — Гладстона. Что касается самаго доктора Станлея, то хотя его никакъ нельзя счесть человѣкомъ невѣрующимъ, но очень трудно опредѣлить, во что именно онъ вѣруетъ, т. е. какіе христіанскіе догматы онъ считаетъ существенными, ибо сочувствіе свое онъ простираетъ на всѣ вѣрованія—только не отвергающія бытія Божія. При этомъ догматическое богословіе является ему какъ наука, преимущественно занимающаяся словами. «Но что же такое», возражаетъ ему Christian Remembrancer, «что такое вся исторія догматики христіанской, какъ не постоянное раскрытіе истинъ, заключающихся въ апостольскомъ символѣ? Чѣмъ кончались всѣ пренія о спорныхъ пунктахъ ученія, какъ не точнѣйшими

Digitized by Google

опредѣленіями истинъ вѣры, уже и прежде содержимой христіанами, при недостаточной только опредѣлительности въ выраженіяхъ, обозначающихъ эти истины? И всѣ эти постепенно сложившіяся опредѣленія дали твердую стереотипную форму истинному ученію, могущему подобнымъ образомъ развиваться и въ будущемъ, по мѣрѣ того, какъ возраждающіяся ереси ведутъ къ полнѣйшему раскрытію истинъ вѣры въ постоянной борьбѣ, поддерживаемой церковью противъ разнообразныхъ проявленій раціонализма? Неужели намъ могутъ сказать въ XIX столѣтіи, что великій поборникъ церкви въ ея борьбѣ противъ міра — Аѳанасій Великій ратовалъ за слова, а не за существо вещей, тогда какъ неосновательность подобнаго отзыва должна быть очевидна для всякаго, знакомаго хотя отчасти съ его твореніями? А великаго учителя латинской церкви блаженнаго Августина можно ли обвинить въ равнодушіи ко внутреннему смыслу тѣхъ положеній, которыя онъ отстаивалъ съ такою глубиною знанія? Конечно, во всѣ вѣка и въ наше время бывали люди, упорно стоящіе за извѣстныя положенія, не имѣющія никакого существеннаго значенія для догматическаго ученія; но чтобъ это обвиненіе могло имѣть мѣсто при разсмотрѣніи общаго историческаго хода богословскаго развитія, — этого не станетъ утверждать никто, сколько нибудь знакомый съ твореніями отцевъ церкви, начиная отъ апостольскихъ временъ до самаго Бернарда. Мы охотно сознаемъ, что значеніе философскихъ терминовъ часто измѣняется; мы даже утверждаемъ, что богословскій терминъ для студента богословія, или для каждаго благочестиваго христіанина полнѣе раскрываетъ свой смыслъ по мѣрѣ того, какъ испытующіе яснѣе прозрѣваютъ истину имъ выражаемую? Какъ разнится даже смыслъ, сопряженный съ понятіемъ о Верховномъ Существѣ, у людей стоящихъ на разныхъ степеняхъ нравственнаго и интеллектуальнаго развитія! Какъ обширно наше понятіе о Немъ и о Его свойствахъ сравнительно съ поня-

Digitized by Google

тіемъ монотеиста нехристіанина, или только что обращеннаго атеиста! Но по этому самому и слѣдуетъ удерживать терминологію каѳолической Церкви, выдержавшую всевозможныя испытанія. Мы не утверждаемъ, чтобы невозможно было существующіе богословскіе термины замѣнить другими; но на желающихъ это сдѣлать лежитъ несомнѣнно обязанность убѣдить насъ, что новые ихъ термины лучше старыхъ. Притомъ, когда намъ говорятъ, что люди согласны съ нами въ самой вещи, но желаютъ только употребить для ея выраженія другіе термины, то мы съ трудомъ вѣримъ самому ихъ согласію съ нами, потому что данный терминъ всегда признавался наилучшимъ средствомъ сохранить неприкосновенность выражаемаго имъ понятія. Да и замѣна однихъ словъ другими какъ будто здѣсь требуется не для того, чтобы болѣе уяснить понятіе, а для того, чтобы совсѣмъ обойтись безъ ясно сознанныхъ положеній. Такимъ образомъ писатели разбираемаго нами направленія утверждаютъ, что въ спорахъ, раздѣлявшихъ христіанскій міръ, обѣ стороны могли привести достаточное число доказательствъ въ пользу своего мнѣнія и что вообще принятіе или отверженіе истинъ вѣры нимало не вліяетъ на расположеніе сердца. Отсюда они легко переходятъ къ тому положенію, что вѣра не имѣетъ своей особой области, внѣ области человѣческаго разума, и что должно принимать только то, что оправдывается разумомъ; и такимъ образомъ водворяютъ господство полнѣйшаго раціонализма.»

Итакъ мы видимъ, что англо-каѳолики горячо отстаиваютъ цѣлость ученія вселенской Церкви, противъ покушеній новыхъ теорій, перенесенныхъ изъ Германіи на англійскую почву. Посмотримъ теперь, какъ они относятся къ символическому документу ихъ собственнаго исповѣданія — къ знаменитымъ 39-ти членамъ вѣры. Извѣстно, что донынѣ отъ всякаго вступающаго въ духовное званіе требуется, чтобъ онъ подписалъ эти 39 членовъ; но въ настоящее время вы-

Digitized by Google

сокоцерковная партія утверждаетъ, что пониманіе и толкованіе ихъ въ извѣстномъ смыслѣ, и именно въ смыслѣ приданномъ имъ первоначальными ихъ составителями, вовсе не обязательно для англиканъ; а потому англо-каѳолики объявляютъ не обинуясь, что вовсе не такъ понимаютъ эту хартію англиканизма, какъ ее понимали богословы временъ Эдуарда VI и Елизаветы; а такое свое воззрѣніе они оправдываютъ тѣмъ, что одинъ ихъ способъ пониманія согласуется съ содержаніемъ общаго молитвослова и не препятствуетъ по ихъ мнѣнію единенію съ Востокомъ и Западомъ христіанства. «Какой благословенный это былъ бы конецъ, говоритъ о предполагаемомъ единеніи Christian Remembrancer, и какое высокое преимущество хотя малымъ чѣмъ содѣйствовать къ осуществленію такой великой цѣли! Мы, можетъ быть, не доживемъ до исполненія желанія нашихъ сердецъ; но пусть обратятъ вниманіе на ту огромную перемѣну, которая произошла въ духѣ англиканской церкви за послѣднія тридцать лѣтъ. Догматическія ученія, на которыя едва намекали въ началѣ нынѣшняго столѣтія, нынѣ признаются сотнями духовныхъ и міряпъ; а мнѣнія, которыя только были терпимы на ряду съ другими противуположными, теперь сдѣлались открытымъ исповѣданіемъ большинства духовенства. Въ настоящее время уже странно утверждать, что одна наша мѣстная церковь во всемъ права, между тѣмъ какъ Востокъ и Западъ одинаково заблуждаются. Намъ бы слѣдовало согласиться, что областные и національные соборы могли утвердить много неразумнаго и даже въ дѣйствительности впадали въ заблужденіе относительно божественныхъ истинъ. Мы не понимаемъ, на какомъ основаніи англиканская церковь могла бы себя считать недоступною заблужденію, между тѣмъ какъ она этого преимущества не признаетъ за церквами Іерусалимской, Антіохійской, Александрійской или Римской. Если она утверждаетъ, что все ея ученіе подкрѣпляется точными свидѣтельствами Священнаго Писанія, то пусть

Digitized by Google

она не отказывается принять участіе въ общемъ соборѣ, если бы онъ составился — во вселенскомъ соборѣ, если бы мы могли надѣяться на исполненіе такого великаго дѣла, и пусть она тамъ доказываетъ свою правоту. Въ первыя времена ея реформаціи часто требовали созванія вселенскаго собора, и кто можетъ сказать, какія бы могли быть заслуги такого собора къ сохраненію мира и единства въ христіанствѣ? Во всякомъ случаѣ, если бы нынѣ возникла подобная возможность, англійская церковь произнесла бы собственное свое осужденіе, если бы отказалась содѣйствовать осуществленію такого собранія. И если бы тогда оказалось, что отступленіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ ея ученія отъ вселенскаго авторитета заключается въ словахъ, а не въ самомъ дѣлѣ, то она должна быть готова допустить измѣненія и исправленія въ томъ, что утверждено единственно ея мѣстнымъ авторитетомъ».

Такимъ образомъ все болѣе и болѣе распространяется мнѣніе, что 39 членовъ суть документъ устарѣлый, имѣющій характеръ временной сдѣлки, что обязанность подписывать ихъ обратилась въ одну формальность, связывающую однако совѣсть всего англійскаго духовенства. Въ этомъ смыслѣ высказался другой духовный сановникъ лондонской столицы, деканъ собора св. Павла—докторъ Мильнеръ, авторъ весьма уважаемой исторіи христіанства. «Они не имѣютъ», говоритъ онъ про англиканскіе члены вѣры, «характера изложенія великихъ, вѣчныхъ, непреложныхъ истинъ христіанства; они не составляютъ широкаго и многообъемлющаго символа вѣры, но представляютъ собою систему распадающуюся на безчисленные вопросы, изъ коихъ нѣкоторые устарѣли, нѣкоторые выражены на устарѣломъ языкѣ; это не то, что христіанскія истины, какъ онѣ выражены въ нашемъ молитвословѣ—просто, привлекательно, вездѣ въ соединеніи съ поклоненіемъ Господу Богу, съ любовью къ Спасителю, съ молитвою о ниспосланіи бла-

Digitized by Google

годати Святаго Духа; — здѣсь мы видимъ изліяніе благочестиваго сердца, не холодныя теоремы разсудка. Опираясь на одну свою литургію, англійская церковь сохранитъ въ нѣдрахъ своихъ не только возрастающее число благочестивыхъ и горячихъ приверженцевъ, но и непрерывное преемство святыхъ и самоотверженныхъ служителей слова.

М. Сухотинъ.

Digitized by Google

ОБОЗРѢНІЕ

ФРАНЦУЗСКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ.

II (*).

Изъ статей по части археологіи обращаютъ на себя вниманіе двѣ—одна по библейской, другая по церковной археологіи. Первая помѣщена въ Annales de philosophie chretienne, № 1, 1866 года, и принадлежитъ главному редактору этого журнала г. Бонетти, или лучше, есть почти буквальная перепечатка статьи г. Сольси «Путешествіе во святую землю»; вторая статья Гастона Буасье передаетъ намъ результаты, добытые изслѣдованіями знаменитаго итальянскаго археолога Росси о катакомбахъ, подъ названіемъ: Roma soterranea descritta ed illustrata del Cav. S. B. de Rossi, tom. I, Rome, 1864 (см. Revue des deux Mondes, г. 1865, Septembre, статью Les Catacombes de Rome).

Въ первой статьѣ особенно важно открытіе, случайно сдѣланное Сольси объ одной исторической мѣстности, которая составляла загадку для археологовъ, именно о горѣ Нававъ, на которой скончался Моисей. Вотъ какъ передаетъ Росси

(*) См. *іюньскую* книжку «Прав. Обозрѣнія».

Digitized by Google

обстоятельства и подробности, сопровождавшія это открытіе. Отправившись изъ Гесвона, главнаго города Сигуна царя аморейскаго, мы пришли прямо къ одной горѣ, о названіи которой я вздумалъ спросить своего проводника Абулъ-Аида, и былъ пораженъ внезапно его отвѣтомъ на мой вопросъ: Джебель-Неба, сказалъ мнѣ мой проводникъ. Джебель-Неба! но вѣдь это одно изъ самыхъ замѣчательныхъ и притомъ самыхъ неожиданныхъ открытій! Уже нѣсколько вѣковъ отыскиваютъ эту знаменитую гору, съ высоты которой Моисей предъ своею смертію могъ созерцать обѣтованную землю и на которой скончался этотъ великій законодатель еврейскаго народа. Изслѣдователи, утомленные безплодными изысканіями, вздумали наконецъ отождествить эту священную гору съ Джебель-Атарусомъ; я, подобно всѣмъ моимъ предшественникамъ, раздѣлялъ это мнѣніе и содѣйствовалъ даже къ распространенію такого заблужденія, — и вотъ бедуинъ повторяетъ предо мною имя, такъ давно искомое: Джебель-Неба. Я тѣмъ болѣе убѣждаюсь въ тождествѣ этого имени съ именемъ Нававъ, что въ этой странѣ названія не измѣняются. Признаки, которые даются горѣ Нававъ въ Второзаконіи и книгѣ Чиселъ, совершенно идутъ къ Джебель-Неба. Вотъ какъ во Второзаконіи (гл. XXXII) описывается гора Нававъ: «Вѣчный сказалъ Моисею въ этотъ день: взойди на гору Аваримъ, на гору Нававъ, которая въ странѣ Моавитской, въ виду Іерихона, и посмотри страну Хананскую, которую Я дамъ сынамъ Израилевымъ во владѣніе.» Потомъ тамъ же, въ главѣ XXXIV говорится: «Моисей взошелъ отъ равнинъ Моава на гору Іерихонъ, вершину Фисгага, которая находится прямо Іерихона: Вѣчный повелѣлъ ему осмотрѣть всю страну отъ Галаада до Дана... Онъ его похоронилъ въ долинѣ, въ странѣ Моава, прямо Беитъ-Фаура.» Въ книгѣ Чиселъ мы находимъ перечень становъ израильскихъ до перехода Іордана: «они вышли изъ Аалиенъ въ Диблатаимъ, и остановились близъ горъ Аваримскихъ, прямо Небо или Нававъ (Числ. XXXIII, 48). Они вышли изъ горъ Аварима, и оста-

Digitized by Google

новились въ равнинахъ Моава, близъ Іордана и Іерихона.» Но первый стихъ XXXIV гл. Второзаконія заключаетъ новое названіе горы, на которой умеръ Моисей: Моисей, говорится въ этомъ стихѣ, взошелъ съ равнинъ Моава на гору Нававъ, вершину Фисага, которая находится прямо Іерихона. Но Фисагъ находится не на восточной сторонѣ Мертваго моря, какъ выходитъ по этому стиху Второзаконія, а на западномъ. Сказанія Іеронима и Евсевія также полагаютъ гору Фисагъ на восточномъ, а не на западномъ берегу Мертваго моря. Если это только не была ошибка писца, то затрудненіе, возникающее изъ приведеннаго стиха Второзаконія и объясненій Іеронима и Евсевія, можно только разрѣшить тѣмъ, что имя Фисага, теперь принадлежащее западному берегу Мертваго моря, во время Іеронима и Евсевія относилось къ восточному. Панорама, открывающаяся съ горы Нававъ, по описанію Сольси, восхитительна и дѣйствительно съ этой горы можно было окинуть взоромъ Іерусалимъ, окрестности Гарамъ-эх-Шерифа, Виѳлеема и Джебель-Фурсидиса. Воздухъ на этой горѣ такъ чистъ и прозраченъ, что всѣ эти мѣстности представлялись лежащими какъ бы вблизи насъ, а между тѣмъ мы находились въ трехъ дняхъ ходьбы отъ Іерусалима. Въ 6 часахъ ходьбы отъ горы Нававъ находится Махеронтъ, гдѣ обезглавленъ былъ предтеча Іоаннъ.»

Говоря о мѣстоположеніи Іерихона, авторъ различаетъ три Іерихона: одинъ—разрушенный Іисусомъ Навиномъ, никогда не возобновлявшійся и отъ котораго осталось только нѣсколько камней; другой—построенный въ эпоху Ассы царя іудейскаго, въ которомъ умеръ Иродъ Великій, и который былъ свидѣтелемъ посѣщенія І. Христа и разрушенъ былъ послѣ смерти Спасителя; и наконецъ третій—выстроенный немного спустя изъ втораго Іерихона. Отъ перваго Іерихона осталось нѣсколько гранитныхъ глыбъ, лежащихъ одна подлѣ другой и весьма похожихъ на граниты, изъ которыхъ построены древніе египетскіе города. Одна возвышенность, господствующая надъ всею кучею этихъ глыбъ, какъ бы дѣй-

Digitized by Google

ствительный акрополь, представляетъ массу толстыхъ стѣнъ, выстроенныхъ изъ грубыхъ камней, толщиной почти въ три аршина. Это безъ сомнѣнія, говоритъ Сольси, основанія стѣнъ, разрушенныхъ І. Навиномъ. Второй Іерихонъ взятъ былъ римлянами и разрушенъ. Отъ третьяго Іерихона въ настоящее время тоже остались одни только развалины. Всѣ эти три Іерихона находились въ различныхъ мѣстностяхъ, хотя и не въ дальнемъ разстояніи одинъ отъ другаго: первый былъ тамъ, гдѣ находятся гранитныя глыбы и при источникѣ Аинъ-эл-Сумирана или того самаго, котораго воды очищены были пророкомъ Елисеемъ; второй при входѣ въ ту долину, которая тянется отъ Іерихона до Іерусалима; третій Іерихонъ, процвѣтавшій во время Евсевія и Іеронима, есть теперешняя арабская Рига, находящаяся въ сосѣдствѣ съ Борди.

Буасье знакомитъ насъ въ своей статьѣ съ важными открытіями, сдѣланными Росси въ церковной исторіи. Метода Росси въ его изысканіяхъ о катакомбахъ совершенно отлична отъ пріемовъ его предшественниковъ въ этой области изслѣдованія, какъ-то: Болдетти, Боттари, Марти, Аринги, за исключеніемъ одного Бозіо, а оттого и результаты, добытые Росси, гораздо важнѣе для науки, чѣмъ его предшественниковъ. Тогда какъ предшественники Росси въ области изслѣдованія о катакомбахъ не занимались самыми катакомбами, а обратили все свое вниманіе на надписи и на живопись, украшающія катакомбы, Росси слѣдовалъ методу Бозіо и явился его продолжателемъ въ этой области труда: онъ въ продолженіи 20-ти лѣтъ занимается изученіемъ самыхъ катакомбъ, тщательно изслѣдываетъ ихъ одну за другой, слѣдитъ съ необыкновенною правильностію за каждою изъ нихъ въ этомъ подземномъ лабиринтѣ, описываетъ внѣшній видъ каждой катакомбы, при пособіи древнихъ документовъ отыскиваетъ названіе ея и возстановляетъ ея исторію. Подобная работа конечно требуетъ огромной и, такъ сказать, безпредѣльной начитанности, всесторонняго знанія церковныхъ писателей и необыкновенныхъ усилій проницатель-

Digitized by Google

ности. Предшественники Росси испугались этого исполинскаго труда и оставили методу Бозіо. Одинъ Росси рѣшился идти по пути, начертанному Бозіо въ области изслѣдованія катакомбъ; 20 лѣтъ онъ, такъ сказать, живетъ въ римскихъ катакомбахъ, и вотъ теперь онъ сообщаетъ намъ часть своихъ открытій. Открытія эти до такой степени важны для исторіи первыхъ вѣковъ христіанства, до такой степени непохожи на установившіеся взгляды на первоначальную эпоху христіанства, что нельзя не остановить на нихъ нашего вниманія. Въ введеніи къ своему труду Росси дѣлаетъ такое замѣчаніе, что, для извлеченія большей пользы изъ памятниковъ христіанской древности, не должно отдѣлять ихъ отъ изученія тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ найдены эти памятники. Памятники эти иногда бываютъ довольно темны; но не сдѣлаются ли они еще темнѣе, когда ихъ отдѣлять отъ тѣхъ предметовъ, которые окружали ихъ? Чтобы пользоваться съ увѣренностію какою-нибудь надписью, для этого нужно знать время происхожденія ея; но безъ изслѣдованія тѣхъ мѣстъ, гдѣ найдена или помѣщена надпись, мы сами себя лишаемъ одного изъ средствъ, могущихъ привести насъ къ уразумѣнію эпохи происхожденія надписи. Наконецъ, если думаютъ, что памятники, находящіеся въ катакомбахъ, заслуживаютъ вниманія, то не болѣе ли представляется побужденій изучить внимательно самыя катакомбы,—это гигантское произведеніе терпѣнія и вѣры, это вѣчное свидѣтельство энергіи общества преслѣдуемаго, но оставившаго постоянное напоминаніе о своемъ благочестивомъ попеченіи относительно своихъ усопшихъ?

Потомъ Росси рѣшаетъ нѣсколько общихъ вопросовъ о катакомбахъ, основываясь въ этомъ случаѣ на своихъ открытіяхъ. Первый вопросъ касается происхожденія и назначенія катакомбъ. Въ наше время возникли сомнѣнія касательно происхожденія и назначенія катакомбъ. Росси рѣшаетъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что катакомбы были мѣстами, гдѣ первые христіане погребали своихъ умершихъ, и

Digitized by Google

потому отвергаетъ мнѣніе нѣкоторыхъ скептическихъ писателей касательно этого назначенія катакомбъ. Вотъ какъ онъ разсуждаетъ объ этомъ предметѣ: Вѣра въ будущее воскресеніе тѣлъ побуждала христіанъ смотрѣть съ особеннымъ почтеніемъ на умершее тѣло и окружать его особенною заботливостію. Они съ ужасомъ отвращались отъ языческаго обычая бросать трупы бѣдныхъ людей въ тѣ общія ямы, въ которыхъ язычники оставляли гнить тѣла умершихъ. У христіанъ запрещено было и полагать одно мертвое тѣло на другое, а требовалось, чтобы каждый умершій имѣлъ свое особенное мѣсто, гдѣ онъ покоился одинъ, въ ожиданіи дня воскресенія. Изъ Тертулліана мы узнаемъ, что священникъ присутствовалъ при погребеніи христіанскомъ; религія освящала гробы. Клиръ римскій, посылая во время гоненія Деція посланіе къ карѳагенскому клиру, напоминаетъ ему, что нѣтъ обязанности выше той, чтобы погребать мучениковъ и другихъ христіанъ. Сокровище церковное раздѣлялось на содержаніе бѣдныхъ и приличное погребеніе умершихъ. Св. Амвросій даже допускалъ, что для погребенія вѣрующихъ въ случаѣ нужды можно разломать, перелить и продать церковные сосуды. Этими текстами объясняется построеніе катакомбъ. Когда намъ извѣстно почтеніе, оказываемое первыми христіанами своимъ умершимъ, тогда представляются неудивительными тѣ гигантскія работы, какія онѣ предпринимали для погребенія ихъ. Но дѣйствительно ли эти работы принадлежатъ христіанамъ? Подлинно ли катакомбы суть произведеніе христіанъ? Въ послѣднее время явилось много людей невѣрующихъ этому. Когда такимъ людямъ говорятъ, что катакомбы были мѣстомъ погребенія первыхъ христіанъ, то они обыкновенно спрашиваютъ: кто далъ маленькому и бѣдному обществу суммы, необходимыя для того, чтобы вырыть подземныя галлереи въ 900 километровъ, и какимъ образомъ запрещенное общество осмѣлилось вырывать такимъ способомъ землю у самыхъ воротъ Рима и предъ глазами своихъ преслѣдователей? Вопросы эти казались для большей части у-

Digitized by Google

ченыхъ неразрѣшимыми и возмущали самыхъ рѣшительныхъ защитниковъ катакомбъ. А потому нашли за лучшее прибѣгнуть къ такой гипотезѣ, что катакомбы были древнія каменоломни, откуда римляне долгое время извлекали мягкій камень, въ родѣ нашей пемзы, извѣстный у нихъ подъ техническимъ названіемъ пуццолани. Христіане нашли эти каменоломныя ямы уже оставленными, а потому не имѣли нужды вырывать такого количества земли для погребенія своихъ умершихъ и устроять для этого горизонтальныя ниши. Существованіе этихъ каменоломенъ не есть гипотеза, оно утверждено свидѣтельствомъ древнихъ писателей. Цицеронъ говоритъ объ одномъ человѣкѣ, который въ его время былъ убитъ тамъ. Такъ какъ онѣ были мѣстомъ тайнымъ, гдѣ могли находить себѣ пристанище всѣ люди, желавшіе укрыться, то онѣ всего болѣе удобны были христіанамъ для совершенія ихъ богослуженія и погребенія мертвыхъ. Боттари при этомъ замѣчаетъ, что христіанамъ легко было узнать эти мѣста, такъ какъ религія ихъ сначала распространялась между бѣднякаии и невольниками, т. е. между тѣми, которыхъ употребляли для работъ на каменоломняхъ; они-то и могли быть проводниками для своихъ братьевъ по вѣрѣ въ извилинахъ этихъ оставленныхъ галлерей. Такое мнѣніе казалось совершенно вѣроподобнымъ и было принято учеными, и въ наше время обратилось почти въ аксіому. А между тѣмъ это мнѣніе не имѣетъ основанія при внимательномъ изслѣдованіи катакомбъ. Нѣтъ никакого труда доказать, что квадратныя комнаты отъ 3 до 4 метровъ ширины и галлереи въ одинъ метръ, пересѣкающіяся подъ прямыми углами, почти негодны для извлеченія оттуда камня, извѣстнаго подъ именемъ пуццолани и для выноски его оттуда. Еще существуютъ древнія римскія каменоломни, но довольно одного взгляда на нихъ, чтобы видѣть различіе ихъ отъ катакомбъ: онѣ обширнѣе катакомбъ, отдѣленія ихъ разнообразнѣе, все въ нихъ болѣе приспособлено къ потребностямъ промысла. Росси, со всѣмъ тщаніемъ изучившій почву катакомбъ, замѣ-

Digitized by Google

тилъ, что онѣ систематически избѣгаютъ почвы пуццолани и углубляются въ такую, которой камень болѣе твердъ. Это, впрочемъ, не препятствуетъ допустить, что христіане нѣкогда обращали въ мѣсто погребенія и оставленныя каменоломни, но это были исключительные случаи, о которыхъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ, и этихъ случаевъ до сихъ поръ открыто не болѣе 4-хъ, а всѣ прочія катакомбы суть дѣло рукъ христіанъ. Въ катакомбахъ много разъ находили изображеніе могильщиковъ, занятыхъ своею работой. Они представлены (съ лопатою) съ пешнею въ рукѣ, которою разбиваютъ камень. Это изображеніе представляетъ тотъ способъ, какимъ совершалось вырытіе катакомбъ. Они не были бы изображены такимъ образомъ, еслибы христіане воспользовались прежними ямами.

Мы весьма сокращенно передаемъ мысли Росси о принадлежности катакомбъ христіанамъ, чтобы по возможности познакомить читателя съ способомъ рѣшенія г. Росси другихъ сторонъ этого вопроса. Такъ онъ вслѣдъ за вопросомъ о происхожденіи катакомбъ рѣшаетъ другой, именно: откуда христіане заимствовали образъ погребенія мертвыхъ въ катакомбахъ,—и отвѣчаетъ: отъ іудеевъ, которые въ этомъ случаѣ поступали подобно большей части народовъ востока. Въ Сиріи погребали мертвыхъ именно такимъ образомъ. Всюду, куда ни проникали жители Тира,—въ Мальтѣ, Сициліи, Сардиніи, находятъ такой способъ погребенія. Бела доказалъ существованіе катакомбъ въ Карѳагенѣ, Ренанъ видѣлъ ихъ въ Финикіи. Малая Азія, Кирена и Херсонъ заключаютъ въ себѣ огромное ихъ число; онѣ были даже у Этрусковъ, которымъ приписываютъ восточное происхожденіе. Наконецъ онѣ существовали во всѣ времена въ Римѣ, и это ни мало не удивительно. Къ концу республики и въ первыя времена имперіи Римъ наводненъ былъ восточными народами. «Вотъ уже давно, говорилъ Ювеналъ во гнѣвѣ, Оронтъ течетъ въ Тибръ». Эти народы приносили въ этотъ вѣротерпимый и разсѣянный городъ свои вѣрованія

Digitized by Google

и привычки. Имъ позволено было молиться своимъ богамъ и погребать своихъ мертвыхъ, какъ они хотѣли. Не было ни одного города, не исключая даже самой Александріи при Птоломеяхъ, который бы представлялъ зрѣлище болѣе интересное и болѣе одушевленное, какъ Римъ въ началѣ имперіи. Это была столица не только промышленной и политической жизни вселенной, но и средоточіе, гдѣ сталкивались всѣ философскія системы и всѣ религіи. Среди огромной дѣятельности внѣшней царствовала дѣятельность еще ума. Ослабленіе древнихъ вѣрованій открывало обширное поприще новымъ мнѣніямъ, которыя распространялись повсюду и вездѣ пріобрѣтали прозелитовъ. Восточныя религіи по преимуществу привлекали къ себѣ сердца странностію своихъ обрядовъ и таинственностію своихъ ученій. Нѣкоторые совершенно приняли эти религіи, другіе исполняли нѣкоторые внѣшніе ихъ обряды. Такъ многіе изъ римлянъ стали погребать или закапывать въ землю своихъ умершихъ. Со времени Антониновъ сталъ выходить изъ употребленія обычай сожигать тѣла умершихъ. Язычники начинаютъ устроивать подземелья подобно восточнымъ народамъ. Въ III вѣкѣ не было болѣе распространеннаго обыкновенія, какъ погребать въ землю своихъ умершихъ. Поля въ окрестностяхъ Рима были изрыты въ то время во всѣхъ направленіяхъ. Іудеи, финикіяне, поклонники Митры и Савазія, а преимущественно христіане, сдѣлавшіеся тогда многочисленными, рыли землю для своихъ кладбищъ. Въ этихъ различныхъ культахъ дѣятельность внутренняя и подземная соотвѣтствовала дѣятельности внѣшней. Эти копатели могилъ старались избѣгать въ этомъ случаѣ другъ друга, хотя это и не всегда удавалось. Такъ внутри христіанскихъ катакомбъ есть могила, гдѣ похоронены жрецъ Савазія и нѣкоторые изъ его учениковъ. Безъ всякаго сомнѣнія христіане встрѣтили могилу на пути или въ направленіи къ своимъ могиламъ случайно, и вотъ язычники рядами лежатъ съ гробами мучениковъ. Число вырытыхъ

Digitized by Google

могилъ неисчислимо. Каждый день открываютъ новыя. Іудейскія подземныя кладбища старѣе христіанскихъ, и ихъ катакомбъ открыто двѣ: одна транстеверинская, а другая при дорогѣ Аппіевой. Но можно предполагать, что откроются и другія іудейскія катакомбы, а также, можетъ-быть, найдены будутъ и катакомбы разныхъ христіанскихъ сектъ, потому что намъ извѣстно, что христіанскіе сектанты имѣли свои катакомбы,—мало того, чтобы придать авторитеты своимъ катакомбамъ, они похищали изъ православныхъ катакомбъ тѣла особенно чтимыхъ мучениковъ и помѣщали ихъ въ своихъ катакомбахъ.

Христіанскія катакомбы можно узнать по двумъ признакамъ: онѣ обширнѣе всѣхъ прочихъ,—ни у одного исповѣданія нѣтъ такихъ огромныхъ галлерей, ни такого собранія гробовъ. Ни одинъ культъ, повидимому, не сознавалъ столько потребности группироваться и соединяться вмѣстѣ по смерти, какъ христіане. Вовторыхъ, углубленія или ниши, гдѣ помѣщены тѣла, открыты въ подземельяхъ іудейскихъ, а въ христіанскихъ катакомбахъ затворены. Это различіе произошло отъ того, что христіане имѣли обычай часто посѣщать гробы мучениковъ и приходить молиться тамъ. У іудеевъ, у которыхъ гробница открывалась только тогда, когда хотѣли похоронить кого-нибудь, не было нужды брать мѣры предосторожности противъ нескромнаго любопытства посѣтителей: достаточно было привалить большой камень ко входу могилы. Иначе это было у христіанъ, у которыхъ ихъ усыпальницы были открыты для вѣрныхъ, и слѣд. для которыхъ представлялась потребность запирать гробы. У другихъ народовъ ихъ катакомбы были одинаковы съ іудейскими. Не нужно, впрочемъ думать, что въ церкви, только еще рождающейся, существовали какіе-нибудь строго опредѣленные законы касательно погребенія. Одинъ только законъ усвоенъ былъ всѣми христіанами относительно погребенія: не употреблять ни для себя, ни для своихъ, гробовъ языческихъ, и не допускать язычниковъ въ усыпальницы, гдѣ по-

Digitized by Google

копались христіане. А во всемъ прочемъ христіане пользовались совершенно свободой: такъ мы видѣли, что иногда были гробницы совершенно отдѣльныя отъ другихъ, но эти случаи были рѣдки и представляли исключеніе. По большей части съ самыхъ первыхъ временъ христіанства было въ обычаѣ, что христіане по смерти группировались около своего епископа или мученика: такимъ образомъ въ христіанствѣ произошли тѣ собранія гробовъ, которымъ обыкновенно давали названія усыпальницъ или мѣстъ покоя. Вотъ происхожденіе или начало катакомбъ.

Далѣе, Росси рѣшаетъ вопросъ: какимъ образомъ культъ запрещенный въ глазахъ римскаго правительства могъ имѣть такія огромныя катакомбы? Росси утверждаетъ, что нельзя представлять христіанскія катакомбы облеченными какою-то тайною, извѣстною только нѣкоторымъ посвященнымъ, напротивъ христіане первыхъ двухъ вѣковъ отнюдь не скрывали отъ римлянъ своихъ кладбищъ, и владѣли ими на основаніи законовъ, признаваемыхъ самою римскою властію. Это мнѣніе Росси совершенно новое и идетъ въ совершенный разрѣзъ съ утвердившимися уже мыслями относительно этого предмета, а потому тѣмъ интереснѣе знать доказательства, которыми онъ подтверждаетъ его. Въ Римѣ, говоритъ Росси, ничего такъ не уважали, какъ кладбищъ: они находились подъ покровительствомъ закона, который признавалъ священнымъ всякое мѣсто, гдѣ былъ кто бы то ни было погребенъ, и запрещалъ продажу его. Это уваженіе простиралось на кладбища всѣхъ вѣръ,—гробницы христіанскія естественно состояли подъ покровительствомъ того же закона. Нѣтъ никакихъ доказательствъ на то, чтобы христіанскія кладбища были исключены изъ этого правила и не пользовались привиллегіями, дарованными всѣмъ исповѣданіямъ. Образъ погребенія христіанами своихъ умершихъ не заключалъ въ себѣ ничего особеннаго и отличнаго отъ способа погребенія, употребляемаго тогда іудеями и другими народами востока, и слѣд. не было никакого повода лишать христіанъ права, дарованнаго

Digitized by Google

всѣмъ. А потому мы видимъ, что даже въ то время, когда правительство римское при Неронѣ и Домиціанѣ преслѣдовало христіанъ, гоненіе не коснулось ихъ могилъ. Законъ римскій не отказывалъ въ погребеніи даже преступникамъ наказаннымъ имъ, и гробъ злодѣя почитался неприкосновеннымъ, какъ и другихъ. Такое отношеніе общественнаго мнѣнія въ Римѣ и законовъ римскихъ къ кладбищамъ было лучшею гарантіей безопасности и неприкосновенности христіанскихъ гробницъ. Христіане не могли не воспользоваться этимъ закономъ Рима, чтобы безъ опасенія владѣть своими кладбищами. Въ Римѣ былъ обычай, чтобы желающій построить гробницу напередъ обозначилъ, кого онъ намѣренъ допустить къ погребенію съ собою. Обыкновенно отецъ семейства погребался вмѣстѣ съ своимъ домомъ, а если онъ былъ изъ знатныхъ, то онъ допускалъ сюда и своихъ кліентовъ и своихъ отпущенниковъ. Гробница была его собственностію, которою онъ распоряжался свободно и никто не имѣлъ права стѣснять его въ этомъ случаѣ. Основываясь на этомъ обыкновеніи, Росси думаетъ, что катакомбы сначала были гробницами частными, принадлежащими богатымъ христіанамъ, куда они, вмѣсто отпущенниковъ, допустили своихъ единовѣрцевъ. Это мнѣніе находитъ себѣ опору въ томъ, что катакомбы въ самыхъ древнихъ документахъ обозначаются собственнымъ именемъ одного лица, но это имя не есть имя того мученика, или исповѣдника, которые погребены въ нихъ. При такихъ обстоятельствахъ, понятно, что построеніе первыхъ катакомбъ не могло произвести никакого удивленія въ языческомъ обществѣ и не могло встрѣтить препятствія въ римскомъ правительствѣ. Благочестивыя жены, первыя и притомъ самыя ревностныя послѣдовательницы новаго ученія, какъ напр. Домицилла, Луцина, Коммодилла, богатые и благородные мужи, какъ Каленодій, Претекстатъ или Ѳрасонъ, приказали заранѣе воздвигнуть пышныя гробницы. Въ этомъ не было ничего необыкновеннаго—всѣ такъ дѣлали. Но они построили эти гробницы не для себя однихъ, это былъ обы-

Digitized by Google

чай довольно общій и они хотѣли покоиться тутъ съ своими единовѣрцами. Въ гробницѣ Комиодиллы или Ѳрасона покоятся не одни они; но тѣмъ не менѣе гробницы эти принадлежали имъ и были ихъ частною собственностію. Если же такъ, то христіане не имѣли особенныхъ поводовъ скрывать своихъ гробовъ, и мы имѣемъ очевидныя доказательства на это. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ открытъ былъ входъ въ одну изъ самыхъ древнихъ усыпальницъ Рима, именно въ усыпальницу Доминиллы. Этотъ входъ совершенно измѣняетъ прежнее понятіе о катакомбахъ. Этотъ входъ есть простой и классическій портикъ самой лучшей эпохи искусства. На фронтонѣ видно мѣсто исчезнувшей надписи. Черезъ дверь вы входите въ переднюю или вестибулъ, украшенную самою изящною живописью, представляющею сельскія сцены. Это, какъ выражается Росси, уголокъ Помпеи. По двумъ сторонамъ открываются залы, безъ сомнѣнія назначенныя для погребальныхъ обѣдовъ, или для стражи памятника. Этотъ первый этажъ находился на поверхности земли; онъ поражалъ взоры всѣхъ, его невозможно было не замѣтить. Въ самомъ дѣлѣ, такая гробница не заключала въ себѣ ничего, что бы нужно было скрывать; эта могила по закону принадлежала Доминиллѣ, и она имѣла право допустить туда, кого хотѣла. Доминилла могла написать на памятникѣ имя того, для кого она соорудила его, ей не запрещено было при этомъ упоминать и о своемъ исповѣданіи. Не читаемъ ли мы на извѣстныхъ гробахъ, что владѣлецъ ихъ не хочетъ допустить сюда ни кого изъ тѣхъ, которые не принадлежатъ къ его вѣрѣ? Дѣйствуя такъ, Доминилла только пользовалась своими правами, принадлежащими ей, какъ владѣтельницѣ собственности. Итакъ, въ этомъ не было ничего противузаконнаго. Такимъ образомъ, по мнѣнію Росси, первыя катакомбы были собственностію частныхъ людей изъ христіанъ, и притомъ богатыхъ, которые строили ихъ для себя и для своихъ единовѣрцевъ, и владѣли ими на правахъ собственности подъ охраною закона. Но со временемъ эти условія измѣнились. Съ

Digitized by Google

конца XI вѣка возникаетъ вопросъ объ усыпальницахъ, которыя не принадлежатъ уже болѣе частнымъ людямъ, но составляютъ собственность церкви. Такова была усыпальница, которую папа Зефиринъ ввѣрилъ управленію Каллиста, и которая получила отъ него свое имя. Но какимъ образомъ христіанская корпорація могла безопасно владѣть этими усыпальницами? Законъ римскій не безъ изслѣдованія давалъ право разнымъ обществамъ или корпораціямъ пріобрѣтать собственность и владѣть ею. Извѣстно, какъ римская имперія недовѣрчиво относилась къ тайнымъ обществамъ и съ какою суровостію преслѣдовала ихъ. Римская власть особенно боялась ассоціацій, образовавшихся тогда между римскими солдатами, и принявшихъ въ городахъ для прикрытія себя религію. По этой-то причинѣ христіане преимущественно обречены были на преслѣдованіе: они образовали изъ себя одно изъ тѣхъ обществъ, которыя законъ находилъ опаснѣйшими изъ всѣхъ прочихъ и противъ которыхъ онъ особенно вооружался. Возможно ли повѣрить, что бы христіанамъ позволено было имѣть общее кладбище, которое могло быть и мѣстомъ ихъ собраній? Подъ какимъ именемъ они владѣли этими кладбищами, если только владѣли, и какими средствами они заставили свѣтскую власть уважать свои кладбища? Римская имперія дѣйствительно боялась собраній тайныхъ обществъ; но существовали такія общества, которыхъ она не только не боялась, но даже покровительствовала имъ,— это такъ называемыя общества бѣдныхъ людей (collegia tenniorum). Такъ какъ она управляла всѣмъ во имя демократіи и демократіей держалось ея могущество, то она льстила послѣдней и любила выказывать свое расположеніе къ ней. Какая была цѣль обществъ? Моисенъ открылъ первую изъ нихъ, состоящую въ томъ, чтобы погребать своихъ собратовъ, или общество для погребенія (collegia funeraticia). Бѣдные люди соединялись въ одно, вносили равную сумму, чтобы имѣть возможность по смерти быть погребенными. Людямъ нашего времени можетъ показаться страннымъ

Digitized by Google

то, что бѣдняки, едва имѣющіе возможность пропитываться, еще думаютъ о своемъ погребеніи, и занимаются своею смертію болѣе, чѣмъ своею жизнію. Не древніе люди въ этомъ отношеніи были выше насъ. Подъ вліяніемъ религіозныхъ идей тогда чувствовали искренній страхъ при одномъ представленіи о лишеніи себя погребальныхъ почестей. Несмотря на преобладаніе невѣрія, попеченіе о погребеніи занимало всѣхъ. Бѣдные люди особенно безпокоились объ этомъ. Такимъ образомъ, когда богачи заранѣе выстраивали для себя пышныя гробницы, бѣдняки образовали общества, которыя позволили бы имъ имѣть маленькое для себя мѣсто, гдѣ бы ихъ похоронили съ другими. Императоры, не видя въ этихъ ассоціаціяхъ ничего политическаго, не воспрещали этого. Что особенно замѣчательно, невольники могли принадлежать къ этому обществу и послѣ ихъ смерти: если господинъ ихъ отказывалъ отдать ихъ тѣла обществу, то общество совершало погребеніе ихъ посредствомъ ихъ изображеній. Члены этихъ обществъ погребались не только на счетъ капитала общества, но имѣли общее кладбище. Большая часть гробницъ, встрѣчаемыхъ въ римской Кампаніи и извѣстныхъ подъ именемъ columbaria, имѣютъ здѣсь свое начало. Они были построены обществомъ рабочихъ или невольниковъ. Нѣтъ нужды доказывать, сколько удобства представляли подобныя общества для христіанъ, чтобы получить имъ спокойное владѣніе своими кладбищами. Весьма возможно, что христіане для полученія права законно владѣть своими кладбищами, образовали одно изъ тѣхъ обществъ, которое было утверждено императорами. То достовѣрно, что они имѣли общественныя суммы, которыя восполнялись ежемѣсячнымъ взносомъ каждаго (stips menstrua.) Замѣчательно также, что въ одной древней надписи они называются почитателями Слова (cultores Verbi), а извѣстно, что это названіе давали иногда обществамъ погребеній; не подъ этимъ ли именемъ христіане выхлопотали себѣ полномочіе имѣть для себя общественныя кладбища? Другая

Digitized by Google

причина, облегчавшая для христіанъ владѣніе своими кладбищами, была та, что вообще христіанскіе гробы мало отличались отъ языческихъ. Какъ ни новы были идеи новой религіи, принесенныя ею въ міръ, но въ бытѣ и обрядахъ она оставляла многое безъ измѣненія. Измѣняя вѣрованія, она слѣдовала нѣкоторымъ древнимъ обычаямъ. Такъ покрайней мѣрѣ относительно погребенія христіане не различались отъ другихъ. Гробъ Домициллы ничѣмъ не различался отъ гроба богатаго язычника. Мы знаемъ, что христіане обыкновенно воздвигали надъ катакомбами маленькія зданія въ честь тѣхъ, которые были погребены въ катакомбахъ. Эти часовни называвшіяся cellae или memoriae martyrum, въ послѣдствіи пріобрѣли славную извѣстность: онѣ со времени Константина сдѣлались базиликами, но въ началѣ, когда онѣ были еще скромны, онѣ совершенно были похожи на тѣ залы, которыя строили язычники надъ своими могилами и въ которыхъ они совершали погребальныя торжества. Самые праздники языческіе при похоронахъ были не безъизвѣстны христіанамъ. Если христіанскія катакомбы по внѣшности были сходны съ языческими, то внутри они могли различествовать отъ языческихъ; однако же и этого мы иногда не замѣчаемъ. Если посмотрѣть на прекрасную живопись, украшающую комнаты катакомбъ, то вы вспомните одинъ изъ домовъ Помпеи: тѣже самыя граціозныя бордюры, тѣже птицы, тѣже цвѣты, тѣже сельскіе виды съ маленькими крылатыми геніями, несущими виноградъ. Сходство было бы полное, если бы по временамъ не встрѣчалъ взоръ вашъ изображеній женщинъ, скромно покрытыхъ покровомъ и обыкновенно называемыхъ молящимися, съ видомъ важнымъ и серіознымъ, такъ приличнымъ христіанскимъ погребеніямъ. Можно сказать, что христіанство не искало въ искусствѣ новыхъ формъ и выраженій для своихъ вѣрованій. Оригинальность знаковъ не соотвѣтствуетъ у него новости идей. Скульптура въ христіанскихъ катакомбахъ еще болѣе удерживала аттрибутовъ языческой древности, чѣмъ живопись.

Digitized by Google

Росси весьма удачно объясняетъ это: онъ замѣчаетъ по этому случаю, что живопись украшала внутренность кататомбъ, а скульптура внѣшность ихъ и была на глазахъ невѣрныхъ, что естественно стѣсняло свободу художника-христіанина. Такимъ образомъ нужно согласиться, что искусство христіанское въ первые два вѣка еще подражало древнему искусству, и не избрало своей особенной и оригинальной формы. Эпиграфія христіанская также не нашла еще своихъ формулъ. Древнія надписи катакомбъ вообще слишкомъ кратки и бѣдны содержаніемъ. Самыя лучшія изъ нихъ заключаютъ только собственное имя и годъ или число; тѣ же, которыя содержатъ въ себѣ болѣе этихъ указаній, обыкновенно подражаютъ надписямъ языческимъ и совершенно одинаковы съ ними. А потому часто находится въ нихъ обращеніе языческое къ тѣнямъ (diis manibus). Самыя формулы христіанскихъ надписей, какъ напримѣръ «живи въ мирѣ» не различаются отъ іудейскихъ, или языческихъ.

Послѣ этого, говоритъ Росси, я думаю, уже легко будетъ отвѣчать на возраженіе тѣхъ, которые не хотятъ допускать, чтобы христіане могли вырыть катакомбы. Если они возражаютъ тѣмъ, что такое бѣдное и преслѣдуемое общество, какъ христіанское, не могло произвести такого гигантскаго дѣла, то на это имъ можно отвѣчать, что они, значитъ, не знаютъ могущества духа общества, преданнаго новому ученію, и что христіанство считало въ рядахъ своихъ не однихъ бѣдныхъ, но и богатыхъ. Если возражатели хотятъ знать, куда христіане дѣвали вырытую ими землю, при устройствѣ катакомбъ, то мы на это скажемъ, что объ этомъ намъ ничего не извѣстно, но, вѣроятно, христіане сносили ее туда же, куда сносили ее іудеи, поклонники Савазія и Митры, и всѣ тѣ, которые рыли римскую землю для своихъ могилъ, не встрѣчая въ этомъ никакого препятствія со стороны римскаго правительства. То, что дѣлалось другими въ виду всѣхъ, не могло быть запрещено христіанамъ. Если наконецъ удивляетъ нѣкоторыхъ то, что христіане могли такъ долго скрывать свои кладбища отъ

Digitized by Google

зоркихъ глазъ римскаго правительства, то мы скажемъ на это, что въ началѣ и почти въ продолженіе двухъ первыхъ вѣковъ они не скрывали своихъ кладбищъ ни отъ кого, и мы имѣемъ основаніе утверждать, что они владѣли ими на основаніи закона, что во всякомъ случаѣ, будучи современны той эпохѣ, когда общія усыпальницы были весьма распространены, они пользовались если не покровительствомъ закона, то терпимостію его.

Росси различаетъ въ исторіи катакомбъ нѣсколько эпохъ, но пока онъ еще занятъ первою эпохой, обнимающею два первыхъ вѣка и простирающеюся до царствованія Деція. Въ продолженіи этого времени, говоритъ Росси, христіане большею частію пользовались извѣстною свободой. Несомнѣнно, что сначала ихъ ученіе не встрѣтило препятствія. Преслѣдованія Нерона и Доминціана были скоропроходящими бурями. Въ промежутокъ времени отъ Веспасіана до Тита имъ предоставлена была свобода. Къ этой-то эпохѣ Росси и относитъ построеніе великолѣпной катакомбы Домициллы,—тогда не препятствовали публичнымъ выраженіямъ христіанской вѣры; послѣдующіе императоры до Септимія Севера принимали преимущественно административныя мѣры противъ христіанъ; мѣры эти иногда приводились въ исполненіе съ жестокостію, но онѣ не могли остановить распространеніе новой религіи. Епископъ Мелитонъ, говоря о христіанствѣ, такъ выразился предъ Маркомъ-Авреліемъ: «это та философія, которую уважали твои предки, какъ уважали они и всѣ религіи». Въ царствованіе Каракаллы, Александра Севера и двухъ Филипповъ христіане были терпимы и пользовались покровительствомъ. Въ это-то время ихъ катакомбы, которыя до того были весьма малы и тѣсны, приняли тѣ огромные размѣры, которымъ мы удивляемся и теперь. Росси изображаетъ намъ пространство первоначальныхъ катакомбъ и потомъ слѣдитъ за процессомъ увеличенія ихъ размѣровъ. Чтобы владѣть безъ всякихъ препятствій своими усыпальницами и избѣжать всякихъ процессовъ и притѣсненій, нужно было сначала пріобрѣсти

Digitized by Google

на поверхности земли какой нибудь участокъ, подъ которымъ обыкновенно и дѣлалось подземное углубленіе, и чтобъ этотъ участокъ былъ неотчуждаемою собственностію. Неотъемлемое право на поверхность земли служило единственною гарантіей неприкосновенности подземныхъ гробницъ. На пріобрѣтеніе этой гарантіи предоставлялись всѣ средства какъ обычаемъ римскимъ, такъ и закономъ. Законъ объявлялъ священнымъ всякое мѣсто, гдѣ похороненъ былъ кто бы то ни было. Законъ бралъ подъ свое покровительство не только могилу, но и все, что относилось къ ней, и это все было такъ же неотчуждаемо, какъ и сама могила. Иногда эти принадлежности могилы были весьма значительны. Пышность гробницъ была первою роскошью людей богатыхъ. Они любили окружать могилу свою большимъ пространствомъ земли, гдѣ они строили различныя зданія и обсаживали ихъ большими деревьями. За этими деревьями тянулись кустарники, виноградники и часто за ними начинались обработанныя поля. Въ своихъ эпитафіяхъ они заботились тщательно обозначать количество земли, принадлежащей могилѣ. Если они дѣлали подземелье, то и это включали въ свои эпитафіи. Эти обычаи давали возможность христіанамъ пріобрѣтать земли, необходимыя для ихъ кладбищъ, и притомъ сколько угодно, не возбуждая ни въ комъ никакого удивленія, и не опасаясь, что эти земли могутъ попасть въ руки язычниковъ или другихъ иновѣрцевъ. Самыя древнія катакомбы состоятъ изъ ряда галлерей, отдѣленныхъ другъ отъ друга, изъ которыхъ каждая имѣетъ правильную и не весьма пространную геометрическую фигуру. Эта правильность и ограниченность подземныхъ галлерей объясняется тѣмъ, что въ подземныхъ работахъ старались не выходить изъ границъ того пространства, которое находилось на поверхности земли. Каждая изъ этихъ подземныхъ галлерей есть точное воспроизведеніе участка, находившагося на поверхности земли. Эти тѣсныя первоначальныя подземелья были даромъ, даннымъ раждающейся церкви ея богатыми членами, или пріі-

Digitized by Google

обрѣтеніемъ ея на свои собственныя средства. Первоначальныя катакомбы были не обширны; но вотъ какимъ образомъ онѣ расширялись. Въ галлереяхъ первой постройки нишъ, въ которыхъ ставили или полагали тѣла умершихъ, были весьма обширны и удалены другъ отъ друга. Число христіанъ постоянно увеличивалось, нужно было стѣснить гробы и строить помѣщеніе для нихъ въ оставшихся пустыхъ мѣстахъ. Но со временемъ и это средство оказалось недостаточнымъ, нужно было прибѣгнуть къ расширенію катакомбъ; но чтобы не нарушить закона, не нужно было выходить изъ границъ того участка, который принадлежалъ: начали поэтому выкапывать въ одной и той же ямѣ галлереи одна надъ другой, иногда даже въ пять этажей. Первый этажъ находился на десяти или двѣнадцати-аршинной глубинѣ, а послѣдній на тридцати-четырехъ-аршинной. Такого рода распространенія давали много мѣста для погребенія. Между тѣмъ и этого пространства въ послѣдствіи стало мало, тогда пришлось выдти изъ первоначальнаго пространства, — для этого подъ землею дѣлали разныя развѣтвленія; одно подземелье соединялось съ сосѣднимъ и образовало одну усыпальницу.

Преслѣдованіе мертвыхъ началось собственно со временъ Деція, и въ первый разъ упоминается объ этихъ преслѣдованіяхъ въ Африкѣ. Это была единственная страна христіанская, гдѣ не было употребленія катакомбъ. Находящіяся наружи могилы христіанъ африканскихъ возбуждали тѣмъ сильнѣйшее негодованіе въ язычникахъ. Примѣръ былъ заразителенъ: въ 257 году императоръ Валеріанъ запретилъ римскимъ христіанамъ входъ въ ихъ катакомбы. Но вѣроятно, христіане не исполняли этого запрещенія, потому что папа Сикстъ II былъ схваченъ и замученъ съ своими священниками и діаконами въ катакомбѣ Претекстата. Хотя императоръ Галіенъ отмѣнилъ распоряженіе своего отца, но примѣръ былъ уже данъ: христіанскія гробницы не находили болѣе себѣ безопасности, которою они пользовались доселѣ. Къ этой эпохѣ нужно отнести уже начало мѣръ, принятыхъ

Digitized by Google

со стороны христіанъ, для сокрытія входа въ катакомбы, а также стремленіе ихъ скрываться въ прежнихъ каменоломняхъ, извѣстныхъ только нищимъ и бродягамъ,—также начало постройки извилистыхъ лѣстницъ, ведущихъ къ древнимъ гробницамъ, закладки проходовъ, сокрытія тѣлъ мучениковъ, изъ которыхъ нѣкоторыхъ нельзя было найдти и въ послѣдствіи. Въ это-то время катакомбы стали дѣйствительно мѣстомъ убѣжища христіанъ, и здѣсь-то преслѣдуемая религія скрывается отъ своихъ гонителей. Этотъ періодъ времени продолжается отъ Деція до Константина. Къ этому періоду времени относится украшеніе катакомбъ мраморомъ, проведеніе въ нихъ свѣта посредствомъ такъ-называемыхъ люцернарій, построеніе надъ ними базиликъ вмѣсто скромныхъ часовень. Но эти измѣненія отняли у катакомбъ ихъ первобытный характеръ.

Мы надѣемся, что отчасти познакомили читателей съ изслѣдованіями Росси и съ его методомъ. Это только общій взглядъ на катакомбы; подробнѣйшее изслѣдованіе ихъ будетъ въ слѣдующемъ письмѣ. По выходѣ его мы дадимъ понятіе и о его содержаніи.

Свящ. М. Морошкинъ.

Digitized by Google

ПОЛОЖЕНІЕ

ВОПРОСА ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВЕНСТВА ВЪ ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Рѣшеніе вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства въ тамбовской епархіи идетъ какъ-то туго и медленно. Замѣтное равнодушіе и несочувствіе къ нему приходскихъ обществъ, отсутствіе энергіи въ мѣстныхъ дѣятеляхъ и недостатокъ нужныхъ людей для дѣла поставляютъ его въ затруднительное, если небезъисходное, положеніе. Вотъ уже прошло довольно времени съ тѣхъ поръ, какъ, по Высочайшей волѣ, поставленъ этотъ вопросъ на мѣстное рѣшеніе, а у насъ, относительно его, сдѣлано еще очень немного. Губернское присутствіе (вскорѣ по открытіи его) заявило свою дѣятельность тѣмъ только, что составило программы вопросовъ, на которые должны были дать нужныя свѣдѣнія—какъ мѣстное духовенство съ благочинными, такъ и мѣстные чиновники, и разослало эти программы по всѣмъ уѣздамъ тамбовской епархіи. Послѣ долгаго хожденія своего по епархіи, эти программы съ свѣдѣніями доставлены были въ канцелярію губернскаго присутствія, которая немало времени употребила на то, чтобы привести ихъ въ порядокъ и

Digitized by Google

сокращенную форму. Прошедшаго 1865 года 31 августа преосвященный Ѳеодосій составилъ изъ нѣсколькихъ священниковъ города Тамбова, подъ предсѣдательствомъ ихъ благочиннаго, *временный комитетъ*, которому поручилъ заняться разборомъ и обсужденіемъ доставленныхъ свѣдѣній и представить ему свои соображенія. Комитетъ, разсматривая всѣ эти свѣдѣнія, нашелъ въ нихъ очень мало утѣшительнаго для духовенства, и потому долго находился въ затрудненіи: къ какимъ соображеніямъ придти на основаніи лежащаго предъ нимъ хаоса свѣдѣній. Въ этихъ свѣдѣніяхъ прежде всего бросается въ глаза то, что приходскія общества положительно не желаютъ дать надлежащее обезпеченіе своему духовенству, по мѣрѣ возможности, изъ собственныхъ средствъ. Мѣстныя административныя лица, которымъ поручено было губернскимъ присутствіемъ оказать въ этомъ случаѣ свое содѣйствіе, ограничились, какъ видно, одною теоретическою стороною дѣла—кабинетнымъ заявленіемъ личныхъ своихъ мнѣній и предположеній объ улучшеніи быта духовенства, высказывая, въ большей части, такія мысли, что духовенству необходимо положить опредѣленный окладъ жалованья изъ повсемѣстнаго для этого сбора съ прихожанъ всѣхъ сословій; духовенство, выставляя цифру получаемаго имъ общаго дохода, крайне недостаточную для содержанія, указываетъ, какъ на пособіе къ настоящему своему содержанію, на разныя мѣстныя общественныя и казенныя средства, но при этомъ, не видя надлежащей прочности въ указываемыхъ ими способахъ, выражаетъ, общимъ почти голосомъ, желаніе получать за свои труды опредѣленный и постоянный окладъ жалованья, вмѣсто теперешняго мелочнаго и разнообразнаго сбора за требоисправленія, указывая источникъ для этого въ особомъ ежегодномъ сборѣ съ прихожанъ, при вспомоществованіи правительства. Какъ-бы то ни было впрочемъ, комитетъ разсмотрѣлъ всѣ доставленныя свѣдѣнія и, въ видахъ посильнаго содѣйствія къ лучшему разрѣшенію вопроса о матеріальномъ обезпеченіи быта духовенства, при-

Digitized by Google

имѣвъ во вниманіе всѣ условія приходовъ и быта тамбовскаго духовенства, и желая при этомъ въ лицѣ своемъ выразить общій голосъ всего духовенства тамбовской епархіи касательно улучшенія его матеріальнаго быта, могъ придти только къ такимъ соображеніямъ, по которымъ оказывается дѣломъ необходимо-нужнымъ и притомъ возможнымъ, по условіямъ состоянія тамбовской губерніи, положить причтамъ опредѣленный окладъ жалованья, составляя его изъ общаго сбора съ прихожанъ цѣлой губерніи или цѣлаго уѣзда, и изъ средствъ правительства—чрезъ уступку въ пользу духовенства возможной части находящихся въ тамбовской губерніи государственныхъ имуществъ, или въ натурѣ, или въ части денежнаго съ нихъ дохода,—съ устройствомъ при каждой церкви, изъ того же источника, домовъ для жительства священно-церковно-служителей, и съ оставленіемъ въ пользованіи ихъ такъ-называемой церковной земли. При этомъ прихожане должны быть свободны отъ денежной и натуральной платы своимъ причтамъ за исправленіе у нихъ необходимыхъ требъ, и предполагается постепенное, по времени, сокращеніе членовъ причта и соединеніе малолюдныхъ приходовъ. Все это подробно, съ указаніемъ возможности и практическаго примѣненія, изложено въ особой запискѣ, представленной комитетомъ его преосвященству, преосвященному Ѳеодосію. Вотъ эта *записка*, составленная мною, какъ членомъ и редакторомъ этого комитета, послѣ общихъ нашихъ разсужденій и совѣщаній.

Временный комитетъ, назначенный его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Ѳеодосіемъ, епископомъ тамбовскимъ, для предварительнаго обсужденія свѣдѣній, собранныхъ по тамбовской епархіи мѣстными благочинными и чиновниками палаты государственныхъ имуществъ, по предмету обезпеченія матеріальнаго быта приходскаго православнаго духо-

Digitized by Google

вѣнства, въ нѣсколько засѣданій разсматривалъ эти свѣдѣнія и, по обсужденіи ихъ, считаетъ нужнымъ представить прежде экстрактъ этихъ свѣдѣній, а за тѣмъ — свои соображенія и заключенія.

I.

Всѣ свѣдѣнія, собранныя по уѣздамъ тамбовской епархіи, вообще состоятъ въ показаніяхъ: количества душъ въ приходахъ, количества земли, состоящей въ пользованіи причтовъ, количества общаго дохода причтовъ, получаемаго изъ существующихъ нынѣ источниковъ, желанія, или нежеланія прихожанъ обезпечить свои причты постояннымъ вознагражденіемъ, вмѣсто платы за требы, — въ указаніяхъ причтовъ на мѣстные способы къ обезпеченію ихъ казенными землями, лѣсами и оброчными статьями, — въ мнѣніяхъ благочинныхъ, лѣсничихъ и чиновниковъ для наблюденія о возможности обезпеченія въ содержаніи причтовъ мѣстными способами. При разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній комитетъ обращаетъ вниманіе на слѣдующія данныя:

1) Изъ показаній причтами общаго дохода, получаемаго ими изъ нынѣшнихъ источниковъ въ приходахъ, открывается, что цифра этого дохода, въ самой малой части приходовъ нѣкоторыхъ только уѣздовъ можетъ служить безбѣднымъ содержаніемъ причтовъ, въ самой большей же части приходовъ она показываетъ крайне недостаточное и даже жалкое содержаніе. Такъ въ тамбовскомъ уѣздѣ, на часть священника, общая цифра дохода показана—высшая 450 р., низшая 120 р. въ уѣздѣ козловскомъ—высшая 565 р., низшая 120 р., въ лебедянскомъ высшая—375 р., низшая 83 р., въ липецкомъ — высшая 274 р., низшая 67 р., въ усманскомъ—высшая 425 р., низшая 63 р., въ борисоглѣбскомъ—высшая 570 р. (въ трехъ селахъ), низшая 106 р., въ кирсановскомъ—высшая 336 р., низшая 81 р., въ моршановскомъ —высшая 483 р., низшая 91 р., въ шацкомъ—высшая 386 р., низшая 60 р., въ спасскомъ—высшая 308 р., низшая 75 р.,

Digitized by Google

въ темниковскомъ—высшая 287 р., низшая 96 руб., въ елатомскомъ—высшая 337 р., низшая 57 р.

2) Во многихъ приходахъ при церквахъ недостаетъ земли до полной узаконенной пропорціи, по числу членовъ наличнаго причта, а въ нѣкоторыхъ приходахъ вовсе нѣтъ земли при церквахъ. Такъ въ тамбовскомъ уѣздѣ 10 церквей съ недостаточнымъ надѣломъ земли и 2 церкви вовсе безъ земли; затѣмъ съ недостаткомъ земли существуютъ церкви въ уѣздахъ: козловскомъ 8, а 2 церкви безъ земли, въ лебедянскомъ 3, въ липецкомъ 3, въ усманскомъ 4, въ борисоглѣбскомъ 8, въ кирсановскомъ 3 и 3 церкви безъ земли, въ моршанскомъ 6, въ шацкомъ 3, въ спасскомъ 5 и 1 безъ земли, въ темниковскомъ 10, въ елатомскомъ 11.

3) Много есть церквей, при которыхъ въ составѣ причтовъ существуютъ лишніе члены противъ законнаго числа по проэкту штатовъ для этихъ церквей. Въ тамбовскомъ уѣздѣ такихъ церквей 21; въ козловскомъ 29; въ лебедянскомъ 9; въ липецкомъ 19; въ усманскомъ 10; въ борисоглѣбскомъ 26; въ кирсановскомъ 18; въ моршанскомъ 16; въ шацкомъ 27; въ спасскомъ 20; въ темниковскомъ 17; въ елатомскомъ 25. При нѣкоторыхъ церквахъ есть даже цѣлые штаты лишніе, которые нерѣдко, въ послѣднее время, были открыты во многихъ селахъ епархіи.

4) Прихожане вообще не изъявили желанія обезпечить свои причты постояннымъ и достаточнымъ денежнымъ вознагражденіемъ, вмѣсто платы за требоисправленія, или оказать какое либо пособіе къ содержанію ихъ. Только въ нѣкоторыхъ приходахъ, а именно: уѣздовъ: тамбовскаго, усманскаго, борисоглѣбскаго, кирсановскаго, шацкаго и елатомскаго, прихожане хотя и изъявили желаніе дать своимъ причтамъ опредѣленное вознагражденіе вмѣсто платы за требы, но это вознагражденіе далеко ниже цифры настоящихъ доходовъ причтовъ.

5) Духовенствомъ всѣхъ уѣздовъ, при нѣкоторыхъ впрочемъ селахъ, — и въ смежности и не въ дальномъ разстоя-

Digitized by Google

ніи,—указаны казенныя оброчныя статьи, земли и лѣса, которыя могли бы послужить мѣстными способами его обезпеченія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть указанія и на общественныя доходныя статьи. Такъ въ тамбовскомъ уѣздѣ причты 22 селъ указываютъ на возможность пользоваться казенными статьями. По этому указанію при нѣкоторыхъ селахъ есть казенныя земли въ значительномъ количествѣ, напримѣръ: въ 6.000 десят. (село Грязнуша № 27), въ 800 десят. (Новознаменское № 13), въ 250 десят. (Каменка № 16), въ 2.000 десят. (село Протасово № 18), въ 1.000 десят. (Александровка № 8); въ 230 десят. (Лаговка № 26). Въ козловскомъ уѣздѣ причты 34 селъ неопредѣленно указываютъ на возможность пользоваться казеннымъ лѣсомъ и нѣкоторыми оброчными статьями—и казенными, и общественными. Въ лебедянскомъ причты 32 селъ указываютъ на возможность пользоваться лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ и нѣкоторыми оброчными статьями общественными. Въ липецкомъ уѣздѣ причты 25 селъ указываютъ на возможность пользоваться казеннымъ лѣсомъ и нѣкоторыми оброчными статьями казенными и общественными. Въ усманскомъ причты 42 селъ указываютъ на возможность пользоваться казеннымъ лѣсомъ и казенною землею; по этому указанію есть земли въ значительномъ количествѣ, напримѣръ: въ 2.016 десят. (Телелюй № 36), въ 945 десят. (Берзнеговатка № 46), въ 850 десят. (Лебедянскіе Выселки № 48), въ 446 десят. (Мордово № 57); въ 256 десят. (Плоская Вершина № 45), въ 200 десят. (Чуевка № 54); причтъ села Новочеркутина № 67 указываетъ на базаръ и ярмарку, дающіе обществу дохода 5.000 р. Въ борисоглѣбскомъ уѣздѣ причты 32 селъ указываютъ на казенныя оброчныя статьи, изъ которыхъ есть въ 6.000 десят. (Сергіевка № 17) и въ 5.000 десят. (Никольское № 22) казенной земли. Въ кирсановскомъ уѣздѣ причты только 5 селъ неопредѣленно указываютъ на казенныя оброчныя статьи (№№ 29, 31, 36, 45, 72); причты 14 селъ указываютъ на пособія себѣ изъ средствъ прихожанъ: отпускъ лѣса изъ

Digitized by Google

крестьянскихъ дачъ, выдачу опредѣленнаго количества съ души зернового хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ, отводъ сѣнокоса. Въ моршанскомъ уѣздѣ причты 30 селъ указываютъ на возможность отпуска для нихъ лѣса изъ казенныхъ дачъ; а причтъ села Алгасова № 43 указываетъ на доходъ общественный съ базарной площади и лавокъ. Въ шацкомъ уѣздѣ причты только 6 селъ указываютъ на возможность пользоваться казеннымъ лѣсомъ и на казенную землю въ 200 десят. (ст. Островка № 27). Въ спасскомъ уѣздѣ причты 13 селъ указываютъ на возможность пользоваться казеннымъ лѣсомъ и на казенную оброчную сѣнокосную статью въ 621 десят. (Виндгрѣевскій заводъ № 39). Въ елатомскомъ уѣздѣ причты 12 селъ указываютъ на казенный лѣсъ и казенныя земли неопредѣленно. Въ темниковскомъ уѣздѣ причты 30 селъ указываютъ на возможность пользоваться казеннымъ лѣсомъ, казенными землями и лугами неопредѣленно.

6) Большая часть причтовъ и благочинные, признавая недостаточность доходовъ для содержанія, и по цифрѣ и по способу собиранія этихъ доходовъ нелочнымъ образомъ, выражаютъ желаніе измѣнить настоящій способъ полученія этихъ доходовъ платою за требоисправленія—на опредѣленное и достаточное вознагражденіе въ качествѣ жалованья денежнаго, собираемаго или съ ревизской души, или съ владѣемой прихожанами земли, въ количествѣ до 1.000 р. на штатъ, и выдаваемаго изъ уѣздныхъ казначействъ въ извѣстные сроки, съ оставленіемъ въ пользованіи причтовъ церковной земли въ узаконенной пропорціи; признаютъ необходимымъ при каждой церкви устройство домовъ для нихъ на счетъ прихожанъ, съ ремонтомъ и отопленіемъ этихъ домовъ тоже на счетъ прихожанъ.

7) Чиновники, при всей разнообразности своихъ мнѣній, вообще признавая недостаточность содержанія духовенства настоящими способами, въ мнѣніяхъ своихъ заявили, что духовенству необходимо положить опредѣленное и достаточное вознагражденіе за труды его по приходамъ, освобо-

Digitized by Google

дивъ его отъ мелочнаго сбора за требоисправленія. Источникомъ этого вознагражденія полагаютъ ежегодный опредѣленный сборъ съ ревизской души, или съ владѣемой прихожанами земли. Такъ, по уѣзду тамбовскому предводитель дворянства Е. и чиновникъ для наблюденія Ю., предполагая для вознагражденія духовенству особый ежегодный сборъ съ ревизской души крестьянъ при взносѣ податей, считаютъ нужнымъ сдѣлать такой сборъ уравнительно по числу душъ всего уѣзда, или губерніи, въ облегченіе прихожанъ; а другимъ сословіямъ считаютъ нужнымъ предоставить — самимъ опредѣлить сборъ въ пользу духовенства, соотвѣтственный ихъ средствамъ, но во всякомъ случаѣ большій въ сравненіи съ крестьянами. Чиновникъ для наблюденія Н. сборъ въ пользу духовенства полагаетъ общій съ земли; при этомъ, по его мнѣнію, помѣщики и собственники другихъ сословій должны платить не за всю землю, находящуюся въ ихъ владѣніи, а только за высшій надѣлъ крестьянъ одного съ ними прихода. Выдача жалованья духовенству должна производиться, по его мнѣнію, изъ волостныхъ правленій. — Мировой посредникъ 4-го участка, въ вознагражденіе духовенству, полагаетъ сборъ или съ душъ, или съ земли — повсемѣстный, не принимая отдѣльно приходовъ, такъ какъ они неодинаковы, а вознагражденіе, по его мнѣнію, должно быть одинаково во всѣхъ приходахъ, не смотря на ихъ неравенство. По уѣзду козловскому чиновникъ для наблюденія, не входя въ соображенія касательно источниковъ доходовъ, отозвался, что вмѣсто теперешней платы за требы, необходимо положить опредѣленное жалованье отъ прихожанъ въ количествѣ отъ 300 р. до 400 р. священнику; сообразно этому и прочимъ членамъ причта; устройство домовъ для причтовъ, ремонтъ и отопленіе возложить на прихожанъ; собственные дома священно-церковно-служителей пріобрѣсть покупкою прихожанамъ. По уѣзду кирсановскому мировой посредникъ Б., признавая необходимымъ положить духовенству опредѣленное вознагражденіе въ 1.000 р. на штатъ, состоящій изъ

Digitized by Google

4-хъ членовъ, съ отмѣненіемъ платы за необходимыя требы, источникомъ для этого вознагражденія предполагаетъ особый сборъ съ земель казенныхъ и частныхъ владѣтелей, — сборъ съ капиталовъ, фабрикъ, разныхъ заведеній и т. п. тѣхъ лицъ, у которыхъ во владѣніи нѣтъ земли; сверхъ того признаетъ нужнымъ, гдѣ возможно, уменьшеніе числа приходовъ соединеніемъ нѣсколькихъ въ одинъ, а чрезъ это—уменьшеніе числа причтовъ. Для усиленія средствъ причтовъ еще, по его мнѣнію, могла бы быть назначена такса за выдачу священно-церковно-служителями разнаго рода свѣдѣній и выписокъ изъ метрическихъ книгъ. Чиновникъ для наблюденія этого же уѣзда въ мнѣніи своемъ полагаетъ, для вознагражденія духовенства, обложить всю землю въ уѣздѣ нѣсколькими процентами съ десятины—такъ, чтобы на полный штатъ приходилось до 1.000 р., — или положить таксу за каждую требу. По шацкому уѣзду чиновникъ для наблюденія признаетъ необходимымъ, вмѣсто *маленькихъ поборовъ* за требы, положить духовенству жалованье, составляя его изъ сбора съ крестьянъ вмѣстѣ съ податьми по третямъ года, и выдавать два раза въ годъ; предполагаетъ нужнымъ сокращеніе штатовъ. По уѣзду лебедянскому чиновникъ, считая недостаточною цифру доходовъ, показанную духовенствомъ, признаетъ нужнымъ обязать прихожанъ сдѣлать къ этой цифрѣ добавочное вознагражденіе, въ видѣ пособія, отъ 200—300 руб. на штатъ. По уѣзду усманскому чиновникъ, неизвѣстно почему, заподозрѣвая духовенство въ значительномъ уменьшеніи показанной имъ цифры доходовъ противъ настоящей, по какимъ-то своимъ соображеніямъ опредѣляетъ свою цифру, и къ этой цифрѣ считаетъ нужнымъ сдѣлать добавочное вознагражденіе—такъ, чтобы весь доходъ для полнаго штата былъ въ 800 р., для неполнаго въ 600 р.; устройство домовъ для духовенства, ремонтъ этихъ домовъ должны быть обязательны для прихожанъ. По уѣзду спасскому чиновникъ, не входя ни въ какія соображенія, нужныя для дѣла, сказалъ только, что причты не могутъ быть обезпечены, по нежеланію

Digitized by Google

прихожанъ дать имъ опредѣленное вознагражденіе, и по мнѣнію казенныхъ земель и лѣса. По уѣзду темниковскому мнѣнія лѣсничаго и чиновника для наблюденія состоять въ аподиктически высказанныхъ показаніяхъ возможности или невозможности духовенству пользоваться лѣсомъ и оброчными статьями казенными и общественными. По елатомскому уѣзду лѣсничій, противъ указанія причтовъ на возможность пользоваться казенными оброчными статьями и лѣсомъ, замѣчаетъ, что, въ случаѣ уступки части лѣса и оброчныхъ статей причтамъ, казна лишается значительной части своихъ доходовъ, и что выгоднѣе для казны сдѣлать причтамъ вспомоществованіе денежное. Мнѣнія чиновника для наблюденія нѣтъ. По уѣзду моршанскому нѣтъ мнѣній ни чиновника для наблюденія, ни лѣсничаго. Но въ уѣздахъ липецкомъ, а особенно борисоглѣбскомъ, мнѣнія чиновниковъ, не заключая въ себѣ того, что нужно по требованію дѣла, отзываются лишь только неумѣстною моралью духовенству.

II.

Всѣ эти свѣдѣнія, какъ очевидно, показываютъ только то, что духовенство тамбовской епархіи нигдѣ не обезпечено, и въ самой большей своей части находится въ жалкомъ матеріальномъ положеніи; единственнымъ источникомъ для надлежащаго его обезпеченія, и по его мнѣнію и желанію, и по мнѣнію мыслящихъ чиновниковъ, можетъ быть только опредѣленный окладъ жалованья на счетъ прихожанъ, по особому опредѣленному для этого сбору съ душъ или земель, со включеніемъ сюда пособій отъ казны — уступкою въ пользу духовенства нужной части казенныхъ оброчныхъ статей, — земли и лѣса, на которыя указано самимъ духовенствомъ во многихъ приходахъ епархіи. Принимая во вниманіе всѣ эти свѣдѣнія и по обсужденіи ихъ достоинства, въ примѣненіи къ практикѣ по условіямъ состоянія приходовъ и состоянія быта духовенства тамбовской епархіи, комитетъ при-

Digitized by Google

ходитъ къ слѣдующимъ своимъ соображеніямъ и заключеніямъ:

1) Какъ видно изъ разобранныхъ свѣдѣній, доходы духовенства, вообще получаемые имъ отъ приходовъ платою за требоисправленія, исключая самой ограниченной части приходовъ, представляютъ жалкую цифру, не могущую обезпечивать его въ нуждахъ и потребностяхъ жизни. Но при этомъ эти доходы имѣютъ еще меньшую цѣнность потому, что собираются мелочнымъ образомъ, зависятъ отъ разныхъ случайностей, и по этому свойству своему не могутъ быть всегда вѣрны и постоянны. При такой матеріальной ихъ невыгодѣ для духовенства, они имѣютъ еще важнѣйшую для него невыгоду — невыгоду нравственную. Способъ собиранія ихъ послужилъ, между прочимъ, главною причиной того грустнаго факта, что духовенство упало во мнѣніи общества, становясь среди его въ ненормальное положеніе и утрачивая то значеніе, которое должно принадлежать ему по правиламъ его высокаго служенія религіи и церкви. Нуждаясь постоянно въ средствахъ жизни и не имѣя опредѣленнаго источника для своего содержанія, кромѣ добровольной платы за исправленіе требъ у прихожанъ, духовенство стало въ жалкую рабольпную зависимость отъ каждаго прихожанина, болѣе или менѣе состоятельнаго, которому поэтому волею и неволею, по своимъ вопіющимъ нуждамъ, оно не можетъ не оказывать иногда неумѣстнаго угодничества, или снисходительности, теряя чрезъ это нужную самостоятельность въ образѣ пастырскихъ своихъ дѣйствій, въ ущербъ своей совѣсти и нравственнаго своего значенія среди пасомыхъ. Духовенство давно уже почувствовало и матеріальную и моральную невыгоду способовъ своего содержанія, и, тяготясь ими нравственно, выражаетъ сильное желаніе освободиться отъ этой тяжести. Здравомыслящіе чиновники, понимая всю важность значенія духовенства среди общества, и видя одну изъ причинъ его ненормальнаго положенія въ способахъ его содержанія, выразили въ своихъ мнѣніяхъ на-

Digitized by Google

стоятельную нужду освободить духовенство отъ непосредственнаго полученія платы за требоисправленія, «унизительнаго» для него и «оскорбительнаго для святыни таинствъ», которыя, по распространяющемуся понятію, поставляются въ этомъ случаѣ какъ бы въ «предметъ торговли». Теперь уже не то патріархальное время, когда настоящій способъ содержанія духовенства, доставляя ему значительное матеріальное обезпеченіе, по понятіямъ и нравственному состоянію тогдашняго общества, давалъ ему и нравственное значеніе среди этого общества. Въ настоящее время и взглядъ и образъ дѣйствія общества въ этомъ отношеніи измѣнился, а потому и патріархальный способъ содержанія духовенства оказывается несовременнымъ и несостоятельнымъ. При такомъ соображеніи, и въ видахъ радикальнаго обезпеченія матеріальнаго быта духовенства, комитетъ въ вопросѣ объ улучшеніи быта духовенства признаетъ дѣломъ первой важности и необходимости — освободить отъ непосредственнаго полученія платы за требоисправленія все духовенство, и положить ему опредѣленное достаточное вознагражденіе, въ качествѣ жалованья, опредѣляя его въ настоящее время по крайней мѣрѣ въ количествѣ 1200 р. на штатъ, состоящій изъ 4-хъ членовъ, такъ чтобы священнику приходилось не менѣе 600 р., діакону 300 р., дьячку 150 р. Лучшимъ и болѣе возможнымъ средствомъ къ составленію капитала для такого вознагражденія духовенству долженъ быть особый ежегодный сборъ съ земли прихожанъ, владѣющихъ ею на полномъ, или неполномъ правѣ собственности, взыскиваемый наравнѣ съ прочими повинностями. Сословія и лица въ приходѣ, не владѣющіе землею, должны быть обложены соотвѣтственнымъ сборомъ съ капиталовъ, фабрикъ, заведеній, торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и т. п. Такъ какъ приходы неодинаковы и по количеству и по качеству матеріальныхъ средствъ прихожанъ, то, въ видахъ уравненія и облегченія налога, удобнѣе и справедливѣе дѣлать общій сборъ съ цѣлаго уѣзда, или даже всей губерніи, по разчисле-

Digitized by Google

нію достаточной суммы для вознагражденія въ опредѣленномъ количествѣ всѣхъ причтовъ всего уѣзда или всей губерніи, и изъ этой общей суммы дѣлать раскладку по числу причтовъ такъ, чтобы на каждое лицо причта всей епархіи приходилось одинаковое количество жалованья, соотвѣтственно занимаемой должности. Выдачу жалованья нужно возложить на уѣздныя казначейства, или волостныя правленія, обязавъ ихъ съ самою строгою точностію и отчетностію производить ее каждомѣсячно. Такой способъ обезпеченія духовенства необходимо поставитъ его въ лучшія отношенія къ своимъ прихожанамъ. Освободясь отъ тяжелой матеріальной зависимости своей отъ прихожанъ, связывающей каждое религіозное дѣйствіе съ матеріальною взяткой, духовенство съ спокойною совѣстію будетъ совершать святое дѣло своего званія, не развлекаясь въ своемъ дѣйствіи пагубными мыслями о томъ, что за него дадутъ, — получитъ нѣкоторую свободу съ этой стороны въ образѣ своихъ пастырскихъ дѣйствій, при которой не будетъ поставляться въ необходимость иногда кривить душею и совѣстію въ угоду тому или другому лицу въ приходѣ, не будетъ въ особенности приставать къ прихожанамъ съ своими просьбами, требованіями и вымогательствами съ выставленіемъ имъ своихъ нуждъ, и такимъ образомъ унижать себя въ глазахъ ихъ въ ущербъ своего нравственнаго вліянія и общественнаго значенія. Такой способъ обезпеченія духовенства не долженъ бы встрѣтить затрудненій и препятствій въ приведеніи его въ дѣло. Сборъ для составленія нужнаго въ этомъ случаѣ капитала, падающій на прихожанъ, не можетъ быть для нихъ обременителенъ: онъ облегчается самымъ характеромъ повсемѣстнаго сбора, соотвѣтственнаго средствамъ каждаго прихода и каждаго прихожанина, и принимаемаго въ расчетъ въ общемъ итогѣ цѣлаго уѣзда или цѣлой губерніи, такъ что при немъ не можетъ пасть на бѣдные приходы и бѣднаго прихожанина слишкомъ тяжелаго налога въ сравненіи съ достаточными приходами; облегчается и тѣмъ, что прихожане не будутъ

Digitized by Google

уже платить и деньгами и натурою своимъ причтамъ за исправленіе у нихъ необходимыхъ требъ; облегчится съ окончательнымъ устройствомъ земскихъ учрежденій, которыя во вниманіи къ важности вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и назначеніи его въ земствѣ, необходимо должны принять въ этомъ вопросѣ, для успѣшнаго его разрѣшенія, полное участіе, и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами оказать ему нужное содѣйствіе, изысканіемъ удобныхъ для этого средствъ и устраненіемъ затрудненій, могущихъ встрѣтиться при этомъ случаѣ; особенно же облегчится пособіемъ отъ казны — изъ ея имуществъ, на которое указало духовенство, и которое готово дать само правительство, какъ это будетъ видно изъ слѣдующаго пункта.

2) Изъ указаній духовенства на мѣстныя средства къ своему обезпеченію видно, что въ тамбовской губерніи есть довольно много казенныхъ имуществъ, состоящихъ изъ оброчныхъ статей,—земли и лѣса, которыя могли бы послужить богатымъ источникомъ пособій въ обезпеченіи духовенства тамбовской епархіи. Принимая во вниманіе циркуляръ министерства государственныхъ имуществъ къ управляющимъ палатъ отъ 21 сентября 1863 года за № 42, которымъ оно заявило готовность не только надѣлить нужными, опредѣленными участками земли и лѣса причты, по мѣстному положенію своему имѣющіе возможность пользоваться ими непосредственно, но предоставить часть доходовъ и съ остающихся, за этимъ надѣломъ извѣстныхъ приходовъ, въ вѣдѣніи министерства оброчныхъ статей въ пользу прочаго духовенства, по мѣстному положенію находящагося въ условіяхъ невозможности пользоваться непосредственнымъ надѣломъ земли и лѣса, комитетъ считаетъ нужнымъ поставить это на видъ, какъ важное пособіе для обезпеченія матеріальнаго быта духовенства со стороны правительства изъ средствъ казны. Такъ какъ указанія духовенства на эти казенныя мѣстныя средства для своего обезпеченія не ясны и не опредѣленны, и чиновники для наблюденія или умолчали о нихъ,

Digitized by Google

или сказали глухо и неопредѣленно, то комитетъ считаетъ необходимымъ дѣлемъ — всѣ указанныя и не указанныя причтами казенныя оброчныя статьи, земли и лѣса, находящіяся въ тамбовской губерніи, привести въ опредѣленную извѣстность, съ обозначеніемъ возможности пользоваться ими причтамъ въ той или другой мѣрѣ, смотря по мѣстному удобству приходовъ и качеству самихъ статей, точно опредѣлить, какимъ приходамъ могутъ быть предоставлены въ непосредственное пользованіе мѣстнаго духовенства оброчныя статьи и сдѣланы земляные и лѣсные надѣлы, и какую часть доходовъ съ оброчныхъ статей, за надѣломъ извѣстныхъ причтовъ, остающихся въ вѣдѣніи министерства, можно предоставить въ видѣ пособій тѣмъ причтамъ, которые не могутъ быть надѣлены для непосредственнаго пользованія ни землями, ни лѣсомъ, ни оброчными статьями. Обязанность привести все это въ точную извѣстность и сдѣлать нужныя соображенія и предположенія по этому предмету возложена министерствомъ, въ вышеозначенномъ циркулярѣ, на палату государственныхъ имуществъ, при участіи и содѣйствіи духовнаго начальства и мѣстнаго духовенства. Принимая въ соображеніе это пособіе для обезпеченія матеріальнаго быта духовенства со стороны правительства, при составленіи опредѣленнаго вознагражденія причтамъ, въ качествѣ жалованья, изъ повсемѣстнаго сбора съ прихожанъ (о чемъ сказано въ 1-мъ пунктѣ), для радикальнаго обезпеченія причтовъ съ матеріальной стороны, комитетъ видитъ въ этомъ пособіи очень важное значеніе въ усиленіи возможности и удобства къ приведенію въ исполненіе этого способа обезпеченія въ качествѣ жалованья. Заботливое правительство, при видимой энергичности своей къ возможно-скорому и лучшему разрѣшенію вопроса о духовенствѣ и желаніи обезпечить духовенство прочнымъ образомъ, изъявивъ уже готовность на уступку въ пользу духовенства своихъ имуществъ, безъ всякаго сомнѣнія, сдѣлаетъ съ своей стороны такое пожертвованіе, которое вполнѣ облегчитъ бремя, падающее на прихожанъ въ

Digitized by Google

обезпеченіи своихъ причтовъ, и, уменьшивъ количество нужнаго для этого сбора, дастъ полную возможность безъ препятствій войдти въ исполненіе способу обезпеченія матеріальнаго быта духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ. Въ этомъ случаѣ пожертвованія правительствомъ своихъ имуществъ въ пользу духовенства должны войдти, по извѣстной оцѣнкѣ ихъ стоимости, въ общій итогъ всей суммы, потребной для опредѣленнаго вознагражденія духовенства всего вообще, въ качествѣ жалованья, по общему соображенію съ количествомъ причтовъ въ епархіи, и составивъ извѣстную часть въ этомъ итогѣ, показать такимъ образомъ остатокъ, который долженъ составиться изъ повсемѣстнаго сбора съ прихожанъ. При распредѣленіи же жалованья причтамъ, въ этомъ случаѣ, нужно имѣть въ виду тѣ причты, которые надѣлены въ непосредственное пользованіе казенною землей и лѣсомъ, и этотъ надѣлъ полагать имъ, по оцѣнкѣ, въ счетъ опредѣленнаго имъ жалованья. Относительно указаній нѣкоторыми причтами на общественныя статьи, какъ то: мельницы, базарныя лавки, арендныя земли и т. п., также на отводъ сѣнокоса, отпускъ дровъ изъ дачъ прихожанъ, отпускъ хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ ежегодно и въ опредѣленномъ количествѣ, комитетъ находитъ нужнымъ замѣтить только то, что все это, по взаимному соглашенію причтовъ и прихожанъ, могло бы идти, по оцѣнкѣ, въ счетъ опредѣленнаго, по положенію, вознагражденія для причта, какое должно лежать на прихожанахъ по общему сбору.

3) При положеніи духовенству опредѣленнаго оклада жалованья, само собою разумѣется, что всѣ необходимыя требы, какъ то: всѣ таинства, погребеніе умершихъ и молитвы родильницамъ должны быть совершаемы духовенствомъ безплатно. Что же касается до другихъ требъ, которыя зависятъ отъ воли и усердія прихожанъ, напримѣръ, частные молебны и въ церкви и въ домахъ, хожденіе по домамъ въ храмовые и другіе праздники съ крестомъ, или иконами, водосвященія и тому под., то эти требы нельзя оста-

Digitized by Google

вить безъ вознагражденія, и плату за нихъ нужно предоставить взаимному добровольному соглашенію причтовъ съ прихожанами. Это потому особенно необходимо, что въ противномъ случаѣ потребность на эти даровыя требы можетъ очень усилиться въ прихожанахъ, и причты въ такомъ случаѣ могутъ встрѣтить очень много хлопотъ и разнаго рода непріятностей, особенно если обратить вниманіе на разныя прихоти и капризы прихожанъ, встрѣчаемыя часто духовенствомъ нынѣ, при настоящемъ его положеніи. Сюда же можно отнести и выдачу разнаго рода свѣдѣній, свидѣтельствъ и выписокъ изъ метрическихъ и другихъ книгъ прихожанамъ, за которую должна быть положена плата, по взаимному соглашенію, или лучше по установленной таксѣ.

4) Такъ-называемая церковная земля, отведенная церквамъ въ узаконенной и большей пропорціи, или пожертвованная ими въ разныхъ количествахъ по разнымъ актамъ, и составляющая недвижимое имущество церкви, должна оставаться въ тѣхъ же состояніи при церквахъ, и состоять во владѣніи и пользованіи причтовъ. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, по указанію причтовъ, при нѣкоторыхъ церквахъ вовсе нѣтъ земли, при другихъ нѣтъ полной узаконенной пропорціи по числу наличныхъ членовъ причта, при иныхъ хотя и есть земля, но или неудобная по свойству почвы, или черезполосная, то комитетъ считаетъ дѣломъ скорѣйшаго распоряженія, чрезъ кого слѣдуетъ, и немедленнаго выполненія — надѣлить такія церкви полною узаконенною пропорціею земли удобной и въ одномъ мѣстѣ, по возможности, ближайшемъ къ церквамъ. Тамъ, гдѣ въ приходахъ или даже уѣздахъ (напр. елатомскомъ, темниковскомъ) вездѣ неудобная земля, нужно, если можно, отводить ее для церквей въ такой пропорціи, чтобъ она, по цѣнности доходовъ, равнялась доходамъ нормальной пропорціи удобной земли при другихъ церквахъ, или, не отводя земли, давать причтамъ особое соотвѣтственное денежное вознагражденіе. Такъ какъ земли составляетъ въ настоящее время самый надежный и

Digitized by Google

вѣрный капиталъ, то комитетъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что благодѣтельно было бы надѣлить всѣ церкви двойною пропорціей земли, полагая другую пропорцію въ счетъ оклада жалованья, по нормальной цѣнности ея; по крайней мѣрѣ такъ нужно бы сдѣлать въ тѣхъ приходахъ, гдѣ довольно много общественной земли, и къ отведенію для церкви другой пропорціи земли не можетъ быть затрудненій.

5) При каждой церкви необходимо должны быть устроены дома для жительства священно-церковно-служителей на счетъ приходовъ; ремонтъ и отопленіе этихъ домовъ должны быть возложены на тотъ же приходскій счетъ. Постройка домовъ, по указу св. Синода, сдѣлана уже обязательною для прихожанъ при вновь строющихся церквахъ съ открытіемъ новыхъ приходовъ, безъ чего не должно быть разрѣшенія и на постройку церкви; но ремонтъ этихъ домовъ, а тѣмъ болѣе отопленіе, оставляются прихожанами безъ вниманія, такъ что священно-церковно-служителямъ нужно много и долго хлопотать около прихожанъ, чтобъ они помогли имъ въ поддержаніи церковныхъ домовъ. Относительно этой частности нужно сдѣлать немедленное распоряженіе — вмѣнить въ строгую обязанность прихожанамъ имѣть постоянное и нужное попеченіе о поддержкѣ и отопленіи устроенныхъ ими домовъ для священно-церковно-служителей въ составленныхъ ими новыхъ приходахъ. Вообще же, въ видахъ общаго улучшенія быта духовенства, нужно устроить, изъ общихъ приходскихъ средствъ, по примѣру Петербурга и Москвы, и по примѣру лютеранскихъ приходовъ въ нашемъ государствѣ, дома при каждой церкви, и притомъ съ тѣмъ, чтобъ и собственные дома священно-церковно-служителей, по возможности и удобству, пріобрѣтены были отъ прихожанъ покупкою, и какъ тѣ такъ и другіе взяты были ими на собственное общее попеченіе... Тамъ, гдѣ церкви богаты своими средствами, имѣютъ остаточныя и запасныя суммы, постройка и поддержка домовъ для священно-церковно-служителей должны быть допущены и на церковный счетъ, если только церкви вполнѣ

Digitized by Google

обезпечены въ своихъ церковныхъ потребностяхъ. На это не должно быть препятствій тѣмъ болѣе, что вообще на постройку церковныхъ домовъ изъ церковныхъ суммъ есть давнее разрѣшеніе по Высочайшему утвержденію (Инструкц. церков. старост. 1808 г. 17 апрѣля № 22.971; и Начерт. правилъ объ образов. духов. учил. и содерж. духовенства 26 апр. 1908 г. № 23.122).

6) Чтобы церкви имѣли свои вѣрныя и надежныя средства, изъ которыхъ имѣли бы возможность, за покрытіемъ своихъ расходовъ, оказывать нужную и законную помощь состоящимъ при нихъ причтамъ, нужно дозволить, на всякій случай, всѣмъ церквамъ принимать сокращеннымъ порядкомъ жертвуемыя недвижимыя имущества цѣнностію по крайней мѣрѣ до 3000 р., а также дозволить и самимъ церквамъ пріобрѣтать покупкою земли для пользованія причтовъ, по крайней мѣрѣ до тройной пропорціи, сокращеннымъ же порядкомъ.

7) Такъ какъ въ епархіи есть много церквей, при которыхъ въ составѣ причта находятся лишніе члены противъ проекта штатовъ, и есть церкви при малолюдныхъ приходахъ, то нѣкоторымъ способомъ, и притомъ самымъ легкимъ, къ улучшенію быта причтовъ при такихъ церквахъ могли бы служить уменьшеніе личнаго состава причтовъ и соединеніе малолюдныхъ приходовъ. Но эта мѣра, въ примѣненіи ея къ дѣлу, требуетъ времени и постепенности, чтобы не было стѣсненія для духовенства, потому что въ противномъ случаѣ очень много духовныхъ лицъ останутся безъ мѣстъ, и слѣдовательно безъ средствъ къ жизни, и обезпеченіе ихъ можетъ лечь тяжелымъ бременемъ на духовное начальство, особенно при неупроченномъ еще улучшеніи быта духовенства. Со временемъ, при благопріятныхъ и нестѣснительныхъ для духовенства обстоятельствахъ, мѣра сокращенія причтовъ и соединеніе малолюдныхъ приходовъ, при постепенномъ ея примѣненіи, можетъ принести всю свою пользу: она приведетъ штаты въ болѣе или менѣе единообразный поря-

Digitized by Google

докъ и уравняетъ въ возможной степени приходы, которые въ настоящее время представляютъ такое безпорядочное неравенство; да кромѣ того эта мѣра можетъ быть благодѣтельною и для приходскихъ общинъ, облегчая, хотя нѣсколько, тотъ налогъ, который должень собираться съ нихъ для обезпеченія духовенства. Считая эту мѣру очень не лишнею и допуская примѣненіе ея къ дѣлу въ постепенности, по возможности и удобству, безъ стѣсненія для духовенства, комитетъ, при сокращеніи членовъ въ причтѣ, находитъ нужнымъ вообще обратить вниманіе на діаконовъ въ причтѣ. Соображаясь съ практикою въ отправленіи служебныхъ обязанностей духовенства и въ церкви и въ приходахъ, и съ практикой жизни духовенства вообще, можно прямо и вѣрно сказать, что въ причтахъ церковныхъ діаконы не составляютъ нужныхъ членовъ, и даже, большею частію, служатъ только лишнимъ бременемъ и для причтовъ и для приходовъ. Въ исправленіи требъ по приходу они, большею частію, не участвуютъ, или по своеволію, или за неимѣніемъ въ нихъ нужды, такъ какъ безъ нихъ очень удобно совершается всякая треба; а если участвуютъ гдѣ, то большею частію тамъ, гдѣ это для нихъ *хлѣбно*. Вслѣдствіе чего они большею частію живутъ праздно, тунеядцами, и проявляютъ свое существованіе нарушеніемъ церковной дисциплины, а въ иныхъ мѣстахъ произведеніемъ разнаго рода клеузъ и раздоровъ съ священниками и дьячками. Поэтому комитетъ считаетъ нужнымъ прежде всего сокращать въ причтахъ діаконовъ, оставляя ихъ въ немногихъ церквахъ, и то только для внѣшней торжественности служенія, и притомъ никакъ не болѣе одного діакона при тѣхъ церквахъ, гдѣ три и болѣе штатовъ, и не оставляя ни одного при церквахъ, имѣющихъ менѣе трехъ штатовъ.

8) Если бы вездѣ и въ скоромъ времени могли устроиться надлежащимъ образомъ такъ называемыя приходскія попечительства, то ими оказана была бы важная услуга въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства

Digitized by Google

ихъ прямымъ участіемъ и содѣйствіемъ въ соглашеніи прихожанъ обезпечить свои приходскіе причты опредѣленнымъ и достаточнымъ вознагражденіемъ. Прихожане нигдѣ не изъявили, какъ видно изъ свѣдѣній, нужнаго желанія и готовности обезпечить свое приходское духовенство и по мѣрѣ возможности изъ своихъ средствъ; и это по всей вѣроятности потому, что они, не понимая надлежащимъ образомъ смысла этого обезпеченія, и еще менѣе понимая важность его по отношенію къ ихъ быту и особенно въ отношеніи религіозномъ, видѣли только лишніе налоги на себя отъ этого обезпеченія причтовъ, въ той увѣренности, что все останется по старому и не будетъ отъ того какой-либо особенной имъ пользы. Приходскія попечительства, разъясненіемъ недоразумѣній и разсѣяніемъ разнаго рода опасеній, при энергическомъ дѣйствіи своемъ, могли бы возбудить готовность въ прихожанахъ оказать нужную и возможную для нихъ помощь своимъ приходскимъ причтамъ. Зная средства жизни и источники доходовъ приходскихъ обществъ, они могли бы изыскать и указать удобные и возможные—и для причтовъ и для прихожанъ—способы обезпеченія, и привести ихъ въ дѣло по взаимному соглашенію тѣхъ и другихъ, могли бы, смотря по мѣстнымъ условіямъ, образу жизни и качеству средствъ прихожанъ, опредѣлить тотъ или другой способъ вознагражденія причтовъ: одинъ ли денежный сборъ съ прихожанъ, — или вмѣстѣ и натурою, напримѣръ: уступкою общественной земли, лѣса, луговъ и сѣнокоса, и другихъ какихъ-либо доходныхъ статей, также ежегоднымъ отпускомъ зернового хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ (на что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указываетъ и духовенство), полагая эту натуральную жертву, по оцѣнкѣ, въ цифру того общаго сбора, который долженъ приходиться на приходы, по разчисленію той общей суммы, которая опредѣляется причтамъ въ опредѣленное вознагражденіе; — могли бы взять на свое попеченіе устроеніе домовъ при церквахъ для жительства священно-церковно-служителей изысканіемъ мѣстныхъ

Digitized by Google

средствъ въ приходѣ, расположеніемъ къ пожертвованіямъ особенно людей состоятельныхъ въ приходѣ, разными сборами и т. п., и вообще содѣйствовать скорѣйшему и благополучному разрѣшенію вопроса о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства возможнымъ устраненіемъ мѣстныхъ препятствій и затрудненій.

9) Изложенныя мѣры для обезпеченія матеріальнаго быта духовенства вообще, по приведеніи ихъ въ исполненіе, могли бы послужить достаточнымъ обезпеченіемъ матеріальнаго быта духовенства, преимущественно сельскаго. Что же касается до духовенства городскаго, то судя по свойству городской жизни, требующей, какъ извѣстно, большихъ расходовъ въ сравненіи съ жизнію въ селѣ, и принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ составъ городскаго духовенства должны поступать люди соотвѣтственно лучшіе въ духовенствѣ, имѣющіе преимущества предъ другими или вслѣдствіе своихъ заслугъ, или вслѣдствіе большихъ правъ по образованію, городское духовенство, по всей справедливости, должно быть и больше обезпечено въ матеріальномъ бытѣ сравнительно съ духовенствомъ сельскимъ. По этому комитетъ къ изложеннымъ мѣрамъ для обезпеченія духовенства вообще, считаетъ нужнымъ, относительно городскаго духовенства, присовокупить слѣдующее:

Городскому духовенству, для безбѣдной и приличной жизни въ городѣ, и вслѣдствіе его личныхъ потребностей, и вслѣдствіе условій городской жизни, необходимо положить опредѣленное вознагражденіе въ количествѣ не менѣе 2.000 р. на штатъ, состоящій изъ 4-хъ членовъ, такъ чтобы священнику приходилось не менѣе 1.000 р., діакону—500 р., дьячку—250 р. Источникомъ для капитала, потребнаго для этого вознагражденія, долженъ быть общій ежегодный сборъ съ горожанъ всѣхъ сословій, производимый вмѣстѣ съ другими сборами, соотвѣтственно средствамъ жизни каждаго гражданина, — съ земли, съ домовъ, разнаго рода заведеній, капиталовъ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ; съ

Digitized by Google

чиновниковъ, не владѣющихъ недвижимою собственностію, сборъ долженъ быть соотвѣтственный получаемому ими жалованью. Вся эта сумма должна поступать въ общую сумму городскихъ доходовъ, изъ которой, по раскладкѣ, должна выдаваться причтамъ въ опредѣленномъ количествѣ съ надлежащею точностію и отчетностію каждомѣсячно. На устройство домовъ при церквахъ, для жительства священно-церковно-служителей, должна составиться потребная сумма изъ общихъ городскихъ доходовъ, со включеніемъ сюда, по мѣрѣ возможности, части изъ капиталовъ церковныхъ, и изъ средствъ казны. Ремонтъ и отопленіе этихъ домовъ можетъ быть на счетъ церквей, если есть въ нихъ лишнія суммы за покрытіемъ церковныхъ расходовъ, или на счетъ городскихъ доходовъ, если церкви не имѣютъ на это своихъ средствъ. Изыскать лучшіе способы къ безпрепятственному выполненію всего этого на дѣлѣ со стороны городскихъ обществъ, — должно быть вмѣнено въ непремѣнную обязанность земскимъ учрежденіямъ. Устроя дѣло земства, съ которымъ тѣсно связанъ вопросъ и о положеніи среди его духовенства, земскія учрежденія, по требованію самаго дѣла, въ видахъ прочнаго устройства земства, не могутъ не увидѣть настоятельной нужды желать и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами содѣйствовать къ тому, чтобы духовенство стало къ приходскимъ обществамъ въ лучшія отношенія и матеріальныя и моральныя.

Въ заключеніе комитетъ считаетъ нужнымъ сказать, что дѣлая свои соображенія на основаніи данныхъ свѣденій, онъ имѣлъ въ виду радикальное обезпеченіе матеріальнаго быта приходскаго православнаго духовенства тамбовской епархіи, а потому въ его соображеніе никакъ не могли войдти тѣ палліативныя мѣры, въ родѣ, напримѣръ, обработки земли прихожанами, возвышенія платы за требоисправленія, снабженія духовенства подводами и т. п., которыя, при внутренней своей несостоятельности, не совсѣмъ удобопримѣнимы къ дѣлу въ настоящее время;—и остается за тѣмъ въ полномъ убѣжденіи, что изложенныя имъ мѣры, при готовности

Digitized by Google

правительства на уступку въ пользу духовенства части своихъ имуществъ, не должны встрѣтить большихъ затрудненій въ примѣненіи ихъ къ дѣлу въ приходскихъ обществахъ, особенно съ принятіемъ въ этомъ дѣлѣ полнаго участія и оказаніемъ ему всевозможнаго содѣйствія со стороны земскихъ учрежденій, на которыя комитетъ возлагаетъ большія надежды, вполнѣ сознавая великое ихъ значеніе въ разрѣшеніи вопроса о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго православнаго духовенства.

Свящ. В. Павницкій.

Тамбовъ 1866 года.

Digitized by Google

КНЯГИНЯ З. А. ВОЛКОНСКАЯ.

(ОДНА ИЗЪ РУССКИХЪ КАТОЛИЧЕКЪ).

Oeuvres choisies de la prinsesse Zénéide Volkonsky, née prinsesse Beloselsky. Paris et Carlsruhe. 1865.

Сочиненія княгини Зинаиды Александровны Волконской, урожденной княжны Бѣлосельской. Карлсруэ. 1865.

Кантата памяти императора Александра I. Слова и музыка княгини З. А. Волконской. Приложенъ ея портретъ съ акварели Карла Брюлова, писанный въ 1830 году въ Римѣ. Карлсруэ. 1865.

Сочиненія княгини Зинаиды Волконской, изданныя въ прошломъ году въ Карлсруэ, едва ли еще обратили на себя вниманіе русскихъ читателей. Да сами по себѣ они едва ли и заслуживаютъ особеннаго вниманія. Имя ея, какъ писательницы, у насъ почти неизвѣстно: одна только Москва можетъ-быть помнитъ ее, и то не за ея сочиненія, а за ея покровительство и гостепріимство, которое она оказывала въ 20-хъ годахъ, во время своего пребыванія въ Москвѣ, московскимъ ученымъ и литераторамъ. Но если не заслуживаютъ большаго вниманія ея сочиненія, во всякомъ случаѣ стоитъ полнѣйшаго вниманія исторія ея жизни, особенно для тѣхъ, кто интересуется религіознымъ положеніемъ нашего высшаго общества за истекшее полустолѣтіе.

Digitized by Google

Жизнь княгини Волконской можно изобразить двумя словами: родилась въ *православіи* и умерла въ *латинствѣ*. Княгиня Волконская, впрочемъ, въ этомъ родѣ представляетъ, къ сожалѣнію, далеко не единственное явленіе: случаи отступничества отъ православія въ средѣ нашего высшаго общества, особенно съ начала нынѣшняго столѣтія, очень не рѣдки. У насъ въ Россіи какъ-то мало знаютъ и мало интересуются подобными явленіями,—приписать ли это тому, что наше высшее общество живетъ совершенно особою жизнію, или нашему религіозному равнодушію, или просто нашему презрѣнію къ отступникамъ, — не знаемъ. На западѣ другое дѣло: тамъ отступничеству нашихъ именитыхъ соотечественниковъ придаютъ особенную важность, обращая его въ нареканіе противъ нашей церкви. Православная церковь, объясняютъ поэтому на западѣ, не удовлетворяетъ и *даже* не можетъ удовлетворить людей просвѣщенныхъ. Нареканіе слишкомъ несправедливое и оскорбительное! Честь православной церкви требуетъ, чтобы факты отступничества были объяснены надлежащимъ образомъ. Нѣсколько данныхъ на этотъ послѣдній предметъ можно извлечь изъ сочиненій и жизни княгини Волконской, — что и побуждаетъ насъ занести имя ея на страницы *Православнаго Обозрѣнія*.

Изъ предисловія, приложеннаго къ тому французскихъ сочиненій княгини Волконской и писаннаго по французски, мы видимъ, что издателю какое-то *личное чувство* мѣшаетъ дать полную біографію писательницы и что трудъ этотъ онъ предоставляетъ другимъ; онъ даетъ намъ только самыя короткія свѣдѣнія и то только о первой половинѣ ея жизни. Вполнѣ уважаемъ личное чувство издателя, но жалѣемъ, что оно помѣшало ему дать болѣе полныя свѣдѣнія о жизни писательницы; тѣмъ болѣе, что самъ издатель истинную цѣну сочиненій княгини Волконской вовсе не полагаетъ въ ихъ литературномъ и ученомъ значеніи, но въ томъ, что они могутъ быть комментаріемъ исторіи жизни женщины нашего высшаго общества. Въ такомъ случаѣ, конечно, болѣе об-

Digitized by Google

стоятельныя свѣдѣнія о жизни писательницы были бы какъ нельзя болѣе кстати при изданіи ея сочиненій. Но удовольствуемся тѣмъ, что намъ даетъ издатель.

Издатель смотритъ на княгиню Волконскую какъ на одну «изъ лучшихъ представительницъ русскаго высшаго общества, прославленную своимъ умомъ, наклонностію ко всему изящному и рѣдкими дарованіями». Воспитаніе свое она получила подъ руководствомъ своего отца, князя Александра Бѣлосельскаго, въ первыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, когда въ нашемъ высшемъ обществѣ въ полной силѣ господствовало еще увлеченіе всѣмъ французскимъ: ея наставниками были французскіе энциклопедисты и классики; она превосходно декламировала стихи Корнеля, Расина и Вольтера; на сочиненіяхъ ея видѣнъ отпечатокъ идей Жанъ-Жака Руссо. Однимъ словомъ ея воспитаніе и образованіе было совершенно французское. Такое образованіе въ средѣ нашего высшаго общества считалось самымъ лучшимъ и полнымъ: здѣсь нѣкогда если говорили о чемъ-нибудь отечественномъ, то только по кокетству,—въ душѣ же, на дѣлѣ все отечественное уничтожалось, попиралось. Женщины изъ нашего высшаго общества даже или не умѣли или стыдились говорить на своемъ родномъ языкѣ. Понятно, каково должно быть отношеніе подобныхъ личностей къ отечественной религіи. Они знали Вольтера, Руссо и другихъ имъ подобныхъ, но были совершенные невѣжды въ отечественной религіи. Недостатка послѣдней не могла замѣнить имъ ихъ *поэлая* образованность. А потребность въ религіи, особенно въ сердцахъ женщинъ, непремѣнно должна была отозваться. Гдѣ же найдти удовлетвореніе этой потребности? Съ дѣтства ихъ душѣ было чуждо все отечественное и они вовсе далеки въ своемъ отечествѣ искать удовлетворенія пробудившейся религіозной потребности. Они обратились и за этимъ туда же, откуда пришла ихъ образованность. Этимъ объясняется успѣхъ іезуитовъ въ средѣ нашего высшаго общества, особенно въ началѣ нынѣшняго столѣтія.

Digitized by Google

Первые годы замужства за княземъ Никитою Волконскимъ были для княгини Зинаиды самыми блестящими годами ея жизни. Она отличалась при дворѣ, обращала на себя особенное вниманіе императора Александра I, путешествовала по Германіи, Франціи, Италіи, находилась въ сношеніяхъ со всѣми тогдашними знаменитостями—политическими, литературными и артистическими.

Безспорно отличаясь большими дарованіями, она, чѣмъ ближе приближалась къ зрѣлому возрасту, тѣмъ менѣе удовлетворялась своимъ французскимъ мишурнымъ образованіемъ. Она бросилась къ изученію филологіи, изучала латинскій и греческій языки. Это несомнѣнно указывало, что ея душа утомилась салонными успѣхами и искала чего-нибудь болѣе серьезнаго. Въ высшемъ обществѣ такую перемѣну въ княгинѣ Зинаидѣ Волконской не пропустили безъ вниманія: ее осуждали за это, надъ ней сѣялись. Когда въ 1824 году она писала свою археологическую повѣсть «Tableau Slave», одинъ изъ ея ученыхъ друзей писалъ ей: «Пусть не смущаютъ васъ *души холодныя, невѣжество и насмѣшка*. Высшее общество имѣетъ свою заслугу, но никогда въ вещахъ серьезныхъ; послѣднихъ оно не терпитъ, потому что онѣ обезпокоили бы его, потому что онѣ указали бы на умственныя преимущества, которыя не совмѣстны съ этою выглаженностію, съ этою ровностію, съ этимъ *выскобленнымъ*, что составляетъ сущность его (т. е. высшаго общества). Высшее общество отрицательно: въ немъ нѣтъ ничего выдающагося, слѣдовательно ничего возвышеннаго. Храните для вашихъ друзей тотъ источникъ, который освѣжаетъ и обновляетъ все то, чего онъ касается. Музыка создана вовсе не для глухихъ: истинное знаніе существуетъ вовсе не для *пустоголовыхъ, легкомысленныхъ, шутовъ*. На нихъ можно жаловаться, но вылечить ихъ невозможно». Издатель не знаетъ навѣрное, но думаетъ, что это письмо принадлежитъ князю Козловскому; значитъ это отзывъ о высшемъ обществѣ одного изъ членовъ того же общества, слѣдовательно отзывъ совершенно без-

Digitized by Google

пристрастный, хотя и весьма жосткій. Съ большими природными дарованіями, княгиня Зинаида Волконская скоро поняла всю пустоту среды, ее окружающей; но она воспиталась для этой среды и сжилась съ ней, ей трудно было вдругъ порвать съ ней всѣ нравственныя связи. Письмо Козловскаго имѣетъ успокоительный характеръ и показываетъ, что княгиня Волконская смущалась мнѣніемъ высшаго общества о ея отвращеніи отъ свѣтской пустоты и обращеніемъ къ серьезному. Ея смущеніе было такъ велико, что она рѣшилась оставить Петербургъ и основать свою резиденцію въ Москвѣ.

Это было въ концѣ 1824 года. Въ продолженіе пятилѣтняго ея пребыванія въ Москвѣ до 1829 г. домъ ея былъ мѣстомъ собранія всѣхъ ученыхъ и литераторовъ, жившихъ постоянно въ Москвѣ, или являвшихся сюда наѣздомъ. Постоянными собесѣдниками княгини Волконской были здѣсь Жуковскій, Пушкинъ, кн. Вяземскій, Баратынскій, Веневитиновъ, Шевыревъ и другіе. До сего времени княгиня Волконская ничего не писала на своемъ родномъ языкѣ, даже мало его знала. Теперь только она взялась за его изученіе, а равно за изученіе отечественной литературы и отечественныхъ древностей: ее интересовали пѣсни, обычаи, предразсудки, народныя легенды. Въ 1825 году она имѣла мысль и хлопотала объ основаніи *Русскаго Общества* для устройства національнаго музея и для обнародованія документовъ и сочиненій по археологіи и исторіи. Дѣло впрочемъ не состоялось; но это указываетъ въ княгинѣ Волконской на жажду чего-то болѣе серьезнаго и болѣе прочнаго, чѣмъ было все ея прошедшее. Теперь только она начала кое-что писать по русски и между прочимъ рѣшилась писать по русски поэму *Ольга*, начатую ею прежде по французски.

Но пяти лѣтъ было слишкомъ мало для перевоспитанія женщины уже зрѣлыхъ лѣтъ, воспитанной во французскихъ идеяхъ и не знавшей до сего времени ничего роднаго. Трудъ этотъ княгиня Волконская не выдержала. Прямо изъ Москвы

Digitized by Google

она переѣхала въ Римъ, гдѣ жила почти безвыѣздно до самой своей смерти, послѣдовавшей только въ 1862 году. На выѣздъ ея изъ Москвы покойный Шевыревъ написалъ ей слѣдующіе стихи:

Къ Риму древнему взываетъ
Златоглавая Москва,
И любовью окрилятъ
Хладомъ сжатыя слова.
Древней славой градъ шумящій
Пріими привѣтъ Москвы,
Юной славою гремящій
Въ золотыхъ устахъ молвы.
Я въ покровъ твой благосклонный
Довѣряю, царь градовъ,
Лучшій перлъ моей короны,
Лучшій цвѣтъ моихъ садовъ.
Я не съ *завистью ревнивой*
Цвѣтъ тебѣ передала,
Нѣтъ, съ *тоской чадолюбивой*
Отъ себя оторвала.
Нѣжно я его растила
Съ безкорыстіемъ любви,
На него я расточила
Всѣ сокровища свои.
Но не можетъ ненаглядный
Онъ на сѣверѣ блеснуть,
Руки матери такъ хладны,
Льдомъ моя одѣта грудь.
Что же дѣлать мнѣ несчастной?
На чужбину цвѣтъ отдать,
Коль не можетъ онъ прекрасный
У меня благоухать.
У тебя свѣтило наше
Льетъ роскошнѣй теплый свѣтъ,
У тебя и небо краше
Такъ возьми же къ себѣ мой цвѣтъ.
И согрѣй съ любовью нѣжной
У пылающей груди,
На могилахъ славы прежней
Въ немъ цвѣтущее блюди.

Digitized by Google

Только бъ онъ въ лазоревыхъ сѣняхъ
У тебя красой цвѣтя,
О моихъ любовныхъ тѣняхъ
Помнилъ милое дитя.
Самъ любуйся на созданье
Нашихъ сѣверныхъ степей,
Но его благоуханье
Въ сынъ родную перелей.

Эти стихи очень характеристичны: они выражаютъ все довѣріе москвича и все непониманіе крайняго своекорыстія Рима. Съ своими несомнѣнными дарованіями княгиня Волконская, еслибы была воспитана въ любви къ своей родинѣ, могла бы принести много пользы. Но съ переселеніемъ въ Римъ она умерла для Россіи. Она сдѣлалась католичкой.

О жизни ея въ Римѣ издатель ограничивается только слѣдующимъ замѣчаніемъ: «въ послѣдній и длинный періодъ своей жизни въ Римѣ до самой смерти (въ 1862 году) умъ княгини Волконской былъ заключенъ въ кругу идей вдохновенныхъ единственно служеніемъ Богу и практическою любовію. Величайшее самоотверженіе, сердце всегда открытое чувствамъ дружбы, представляютъ новое поле для дѣятельности ея мысли. Мы имѣемъ, прибавляетъ издатель, довольно страницъ изъ этой эпохи ея жизни; тамъ найдутся драгоцѣнныя размышленія, но очень отрывочныя для того, чтобъ ихъ обнародовать: это суть лучи свѣта, которые надлежащимъ образомъ можно понять только узнавъ великую душу, изъ которой они вышли». Жаль, что издатель не представилъ этихъ страницъ по крайней мѣрѣ какъ матеріаловъ для жизни нашей соотечественницы, оставившей свое отечество. Тогда бы мы могли понять, нашла ли она въ Римѣ, въ католичествѣ то утѣшеніе, котораго она напрасно искала въ Россіи, въ Москвѣ. Конечно, мы должны уважить ея добродѣтельную жизнь, хотя бы и въ лонѣ католичества; но смѣемъ сказать, ея добрыя дѣла были бы плодотворнѣе, еслибъ они были обращены не на чуждый народъ и не на чуждую страну, а на родное отечество, которое конечно дало княгинѣ

Digitized by Google

Волконской и всѣ средства дѣлать добрыя дѣла. Мы должны уважить ея стремленіе къ болѣе серьезному, чѣмъ пустая свѣтская жизнь; но мы должны жалѣть, что оно не направилась начальною дорогой — возвращеніемъ къ своему родному, отечественному, а сдѣлало крутой поворотъ къ Риму. То, что княгиня Волконская могла найдти у себя дома, она захотѣла искать въ Римѣ.

Однако, какой же выводъ можно сдѣлать изъ тѣхъ свѣдѣній, какія намъ даетъ издатель о жизни княгини Волконской, по отношенію къ общему вопросу объ обращеніи именитыхъ сыновъ Россіи въ католичество? Можно ли отсюда вывести, что образованную княгиню Волконскую не удовлетворило православіе? Или то, что она вовсе не знала православія и не искала въ немъ никакого удовлетворенія? Намъ кажется, послѣдній выводъ будетъ вѣрнѣе. Она, воспитавшаяся на французскихъ классикахъ и энциклопедистахъ, до тридцатилѣтняго возраста не знавшая своего роднаго языка, могла ли она знать свою родную церковь, свою отечественную религію? Еслибы въ основѣ ея воспитанія было положено наставленіе въ отечественной религіи, она едвали бы захотѣла цѣлыхъ тридцать лѣтъ томиться вдали отъ родины. Какъ здѣсь, такъ и въ другихъ случаяхъ невѣдѣніе отечественной религіи составляетъ положительную причину отступничества отъ православія нашихъ именитыхъ соотечественниковъ. Мы не говоримъ здѣсь о тѣхъ пружинахъ, которыя пускаетъ въ ходъ Римъ для привлеченія въ свое лоно нашихъ *богатыхъ* соотечественниковъ; о нихъ иногда приличнѣе молчать, чѣмъ говорить.

Въ заключеніе мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о сочиненіяхъ княгини Волконской, которыя, не имѣя особенныхъ достоинствъ, все-таки даютъ ей полное право на имя «лучшей представительницы нашего высшаго общества», какъ говоритъ ея издатель.

Сочиненія ея, заключающіяся въ находящихся предъ нами двухъ томахъ, изъ которыхъ одинъ французскій, другой русскій, и кантата памяти Александра I, всѣ относятся къ пер-

Digitized by Google

вому періоду ея жизни, т. е. ко времени до поселенія ея въ Римѣ. Они показываютъ въ писательницѣ если не основательное, то широкое образованіе, то образованіе свѣта, которое о всемъ можетъ говорить умно, гладко, хотя и самыя обыкновенныя вещи. Въ своемъ французскомъ разсказѣ «Laure» она изображаетъ жизнь высшаго общества и умно осуждаетъ слабыя ея стороны, въ другихъ трехъ французскихъ повѣстяхъ: «Deux tribus du Bresil; Les Maris Mandinges; L'enfant de Kachemir», она видимо увлечена идеями французскихъ натуралистовъ и хочетъ возбудить сочувствіе къ жизни по природѣ между дикарями Америки, Африки и Азіи — каждый изъ разсказовъ беретъ отдѣльно каждую часть свѣта.

Но сочиненія, собственно заслуживающія нѣкотораго вниманія, это ея два разсказа или поэмы, французская «Tableau Slave» и русская «Ольга». Въ *Славянской картинѣ* она представляетъ доисторическій общеславянскій типъ язычества. Главнымъ источникомъ для составленія этого разсказа для нея служила исторія Карамзина; но намеки, догадки Карамзина она иногда удачно восполняла собственной фантазіей. Еслибы кто нибудь вздумалъ воспроизвести въ картинѣ или поэмѣ доисторическій періодъ нашей исторіи, онъ могъ бы воспользоваться трудомъ княгини Волконской. Мысль другаго разсказа «Ольга» важнѣе: писательница хотѣла представить въ немъ борьбу разныхъ языческихъ элементовъ въ начальной русской исторіи съ появленіемъ между русскими варяговъ, побѣду варяжскаго элемента славянскимъ и наконецъ разложеніе славянскаго язычества подъ ударами христіанства. Разсказъ этотъ остался далеко неконченнымъ. Но написанная его часть написана не безъ дарованія. Замѣчательно, въ написанной его части представительницею христіанства выведена придворная разсказчица — старуха, которая впервые и познакомила великую княгиню Ольгу съ христіанствомъ.

****

1866 г. 20 іюня (2 іюля).
Вивье.

Digitized by Google

РАСКОЛЬНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

«ИСТИНА».

Раскольническая литература съ каждымъ годомъ все больше и больше увеличивается. Рукописныхъ посланій и стихотвореній раскольническихъ появляется многое множество. Это и не могло быть иначе. На первыхъ порахъ своего существованія расколъ имѣлъ своего рода единство; даже раздѣленіе его на поповщинскую и безпоповщинскую секты не приводило расколъ къ сильной междуусобной враждѣ,—раскольники всегда питали надежду на взаимное примиреніе. Поэтому прежніе писатели раскольники писали сравнительно немного, писали только противъ православной церкви.

Съ теченіемъ времени, преимущественно безпоповщинская секта раздробилась на многіе толки, до крайности противорѣчущіе одинъ другому, что и возбудило между ними обширную письменную полемику. А между тѣмъ, вмѣстѣ съ вопросомъ о бракѣ, вмѣстѣ съ вопросомъ быть или не быть аскетическому направленію въ расколѣ, безъ котораго немыслима безпоповщинская секта, поморцы какъ будто пришли къ самосознанію.

Digitized by Google

Въ расколѣ явилось много такихъ религіозныхъ вопросовъ, которые рѣшить положительнымъ образомъ было не подъ силу удалившимися отъ православной церкви; и раскольники все больше и больше путаются въ своихъ понятіяхъ, все больше и больше нуждаются во взаимной полемической перепискѣ. Поповцы, не говоря уже о раздѣленіи ихъ на разные толки: діаконцевъ и т. д., по сознанію другихъ раскольниковъ, не правильно и не послѣдовательно поступаютъ принимая бѣглыхъ самозванцевъ поповъ. И вотъ одни изъ безпоповцевъ (феодосѣевцы) начинаютъ доказывать поповцамъ, что священство улетѣло на небо, что оно, вслѣдствіе воздѣйствія уже пришедшаго антихриста, уничтожилось на вѣки; другіе безпоповцы (поморцы) утверждаютъ, что только священниковъ правовѣрныхъ нѣтъ въ настоящее гонительное время, но должно несомнѣнно надѣяться, что они будутъ, и слѣдовательно и поповцамъ не слѣдуетъ до времени принимать поповъ.

Сами же безпоповцы, особенно съ недавняго времени, едва ли не каждый мѣсяцъ собираются въ лицѣ представителей феодосѣевской и поморской сектъ, чтобы рѣшить свои недоразумѣнія и примирить различныя несогласія. Съ 1771 года продолжается споръ между безпоповцами о бракѣ, но и этотъ многолѣтній споръ не приводитъ ихъ къ единству, къ общему рѣшенію вопроса. Напротивъ, съ этого времени, во всѣхъ подраздѣленіяхъ феодосѣевской секты усиливается полное невѣріе и безбожіе, дошедшее въ послѣднее время до того, что «яко и образу честнаго и животворящаго Креста, на коемъ Христосъ пострадавъ, избавилъ есть насъ, не покланяются и ругаются, деревомъ простымъ его называютъ», усиливается страшный развратъ и нечестіе одобряющее и поощряющее дѣтоубійство! Съ другой стороны, поморская (покровская) секта, отдѣлившись отъ феодосѣевской, все болѣе и болѣе отступаетъ отъ грубыхъ раскольническихъ понятій. Съ 1771 года она не считаетъ за нечистыхъ православныхъ, съ 1844 года она приняла «догматъ моленія о

Digitized by Google

царѣ»; съ недавняго времени она почитаетъ мощи, чтимыя въ православной церкви и даже «молится за иновѣрныхъ». Но что всего важнѣе: поморцы, подъ вліяніемъ своихъ наставниковъ: Скачкова, Зенкова, Заяцевскаго, Анисимова, и др. пришли къ сомнѣнію не только въ истинности всего раскольническаго ученія, но и собственной секты. Они дошли до такого положенія, что если истина есть едина, то какимъ образомъ ученіе ихъ, старовѣровъ, распадшееся и распадающееся на множество различныхъ толковъ, можетъ быть истинно?

Раскольники теперь явно высказываютъ опасеніе, что-де «внѣшніе смотря на нашу между-усобную брань, наше православное общество сочтутъ немогущественнымъ и будутъ радоваться и изыскивать средства къ искорененію нашея православныя вѣры».

Удивительное повидимому дѣло! Въ то время, когда преслѣдовали раскольниковъ, они не сомнѣвались въ своей силѣ, а теперь, когда имъ предоставлена свобода, они падаютъ духомъ и въ междуусобной враждѣ заѣдаютъ другъ друга! Въ недавнее время, даже знатоки раскола смѣялись надъ тѣми, которые высказывали надежду на паденіе раскола; но теперь сами же раскольники высказываютъ опасеніе за свое ществованіе.

И вотъ это-та боязнь еще большаго раздробленія раскола, это-та неувѣренность въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ и побудила поморцевъ всѣми силами искать «истины», и для этого всѣхъ раскольниковъ — безпоповцевъ и поповцевъ — соединить во едино.

Не довольствуясь ни рукописными посланіями, которыя скупаются и сожигаются противорѣчущими сектами, ни соборами, на которыхъ кромѣ грубой брани и дракъ ничего не бываетъ, — покровцы, взявъ на себя задачу объединенія раскола и исканія истины, рѣшились въ послѣднее время издавать печатно журналъ подъ названіемъ: «Истина».

Намъ случайно привелось прочитать три нумера этого

Digitized by Google

раскольническаго журнала. Внѣшность его очень не приглядная. Издается онъ на сѣрой бумагѣ, очень плохимъ славянскимъ шрифтомъ. Сколько намъ ни приходилось читать раскольническихъ рукописей, но въ немногихъ можно было найдти такое незнаніе грамматики. Этотъ журналъ, какъ значится на первыхъ листкахъ его, выходитъ въ неопредѣленное время, и печатается въ Іоаннисбургѣ, въ типографіи Гонсеровскаго. Мы познакомились съ тремя нумерами этого журнала за январь и іюнь 1863 г. и за апрѣль 1864 г., но и этихъ трехъ нумеровъ достаточно, чтобы понять направленіе и характеръ этого довольно тощаго изданія. Итакъ разсмотримъ въ отдѣльности каждый изъ трехъ нумеровъ «Истины».

I.

«Истина» январь 1863 года.

Эпиграфомъ къ этой январской тетрадкѣ «Истины» взяты слова: «Братія моя, не на лице зряще имѣйте вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа».

Сперва помѣщена статья о любви. Это очень умно и съ знаніемъ дѣла составленный сводъ текстовъ Св. Писанія о любви. Далѣе слѣдуетъ довольно подробное «письмо бракоотрицателямъ» (*), писанное на имя «честнаго отца А. М.». Видно, что поводомъ къ этому письму было собраніе и споръ покровцевъ (поморцевъ) съ ѳеодосѣевцами о бракѣ, который допускаютъ покровцы, а ѳеодосѣевцы отрицаютъ, проповѣдуя развратъ подъ именемъ «чистаго дѣвствованія». Покровцы, выходя изъ извѣстныхъ положеній, имѣютъ за собою нѣкоторую послѣдовательность ученія,—ѳеодосѣевцы въ спорахъ съ ними ограничиваются безсмысленными доказательствами и грубою бранью. Поэтому уже многіе настоятели поморской секты доходили до убѣжденія, что спорить съ ѳеодосѣевцами безполезно. Но автора письма бракоотри-

(*) Т. е. безпоповцамъ ѳеодосѣевской секты.

Digitized by Google

цателямъ побудило къ печальному словопренію съ ними «людское прошеніе воспомянуть многимъ, въ прелести сущимъ и прельщающимъ о спасеніи, которое они (феодосѣевцы) чрезъ противное Христу ученіе погубляютъ и многихъ отъ спасенія, ради человѣкоугодія, отрѣваютъ».

Любопытно описываетъ авторъ то впечатлѣніе, которое произвела на него бесѣда съ феодосѣевцами. «Послѣ моея съ вами бесѣды, говоритъ онъ, я возвращался домой съ потупленною въ землю головой, размышляя о вашемъ съ жаромъ ко мнѣ произнесенномъ увѣщаніи. И разсуждая, не могъ ничего утвердительнаго найдти, кромѣ пухообразныхъ, въ воздухѣ летающихъ само-идеальныхъ вашихъ доказательствъ. И слѣдовательно на подставленные вами факты я не могъ утвердительно стать, оставивъ то, на чемъ уже отъ рождества моего утвердясь стою незыбленно по настоящее время. И вздохнувъ такъ самъ въ себѣ размышлялъ, разгибая посланія св. апостола Павла: да, очень желательно, чтобъ я былъ легковѣренъ, оставивъ твердое стояніе свое на бревнѣ истины, перескочилъ бы на подставляемую гнилую доску, которая того и гляди хрупнетъ; вотъ тогда и пошелъ въ бездну! Нѣтъ, я сперва долженъ точно увѣриться въ твердости основанія и потомъ на немъ утвердиться. Все, дѣланное зря и скоро, не бываетъ споро... И удивляюсь о семъ, какъ денница, съ небесъ спадшая, завистію помрачаетъ ихъ (феодосѣевцевъ) умныя очи къ разумѣнію истины, и воздвигаетъ на ню ратоборствовать и симъ увлекаетъ къ себѣ многихъ непримѣтнымъ образомъ?...» И дѣйствительно, было отъ чего потупить въ землю голову представителю и защитнику поморской безпоповщинской секты! Какъ ни пухообразно-идеальны доказательства феодосѣевцевъ дѣвственниковъ, но все-таки, какъ видно, стало страшно и стыдно поморцу за собрата своего феодосѣевца, развращеннаго до крайней степени; не доказательства и не теорія феодосѣевцевъ страшны поморцамъ, а дѣла ихъ и жизнь.

Повторяемъ, что послѣдовательности въ ученіи феодосѣев-

Digitized by Google

цевъ совершенно нѣтъ; вся ихъ задача состоитъ въ распространеніи всѣми мѣрами крайняго и необузданнаго разврата Правда, они иногда заимствуютъ различныя доказательства своего лжеученія изъ Св. Писанія; но въ то же время, какъ скоро видятъ, что при всемъ искаженіи его, не оправдывается ихъ извѣстное положеніе, они тотчасъ же готовы отрицать и святость самого Св. Писанія, часто при этомъ прибавляя, что оно дано для погубленія.

Поэтому авторъ высказываетъ и старается внушить бракоотрицателямъ ту, даже всякому еретику понятную, истину, что всѣ евангельскія заповѣди и правила св. отцовъ не къ разрушенію, неустройссву и погибели даны намъ,—не для того, чтобы ими управлялися въ преисподняя ада, но для устройства благочинія и для достиженія спасенія, да управимся и мы въ небесное царство.»

А такъ какъ ѳеодосѣевцы, какъ говоритъ авторъ, утверждаютъ на оборотъ, т. е., что евангельская заповѣдь и правила св. отецъ для погубленія, то отсюда у нихъ выходятъ слѣдующія непослѣдовательности и безобразія въ понятіяхъ и жизни.

«Правила св. отецъ, хвалящія и увѣщавающія къ дѣвству, они (ѳеодосѣевцы), избирая, пріемлютъ и каждому представляютъ, принуждая насильно дѣвствовать и не хотящихъ; правила же, повелѣвающія нехотящимъ дѣвствовать, одну жену въ залогъ вѣчнаго сознательства поять, скрываютъ, и показующихъ имъ сіи правила и хотящихъ ими руководствоваться, проклинаютъ живыхъ въ геенну осуждая, лучше со всѣми женами поучаютъ имѣть блудодѣйственныя сношенія, нежели одну законную имѣть. Женъ же, родившихъ явленно, весьма срамляютъ, отъ своего общества, епитиміями обложивъ, отлучаютъ; жены, избѣгая сего срама, человѣкоубійствуютъ младенцевъ, во чревахъ сущихъ и родившихся, умертвляютъ съ блудниками содѣлавшими женамъ сія... Сами судите, правильно ли это отцевъ и матерей, желающихъ законное попеченіе имѣть о своихъ дѣтяхъ, за блудниковъ

Digitized by Google

почитая отлучать?! Блудниковъ же и блудницъ, душегубцевъ за православныхъ и безгрѣшныхъ считая принимать?! Это все какъ-то не поистинѣ, на переворотъ идетъ.»

Такимъ образомъ авторъ выводитъ слѣдующіе четыре обвинительные пункта противъ ѳеодосѣевцевъ. 1) «Яко видѣвше истину, доказываемую отъ Священнаго Писанія, ради гордости или тщеславія, противятся истинѣ, юже намъ преда Господь І. Христосъ. 2) Яко не обрѣтше извѣта противу Писанія, хулятъ его, уничижаютъ, утверждая оное быть недостовѣрное въ настоящее время и сами явно и прикрытно, словомъ и дѣломъ, возбраняютъ его читать, яко въ заблужденіе и въ погибельное разстройство житія ведущее. 3) Яко нѣкоторые, вѣдуще истину, противоборствуютъ ей, ярясь, крича, ругаясь и кленя правду. 4) Яко именуяся дѣвственниками, недѣвственно жить поучаютъ, и сими унижаютъ всѣхъ святыхъ бывшихъ дѣвственнаго житія».

Если же ѳеодосѣевцы съ явнымъ намѣреніемъ искажаютъ смыслъ Св. Писанія, распространяютъ сомнѣнія въ его подлинности, святости и необходимости, и наконецъ, если они въ послѣднее время дошли до того, что запрещаютъ читать его, то каково же должно быть у нихъ понятіе о Богѣ?... Не желая въ послѣднее время скрывать свою развращенную жизнь и не думая объ исправленіи, ѳеодосѣевцы хулятъ промыслъ Божій, говоря, что онъ благоволилъ быть у нихъ нынѣ такому безчинному устройству. Яко забывъ Бога, Творца видимыхъ всѣмъ и невидимыхъ, исповѣдуютъ еще діавола быть вторымъ творцемъ нѣкоторыя травы и растенія сотворшаго и сими уничижаютъ Бога, мысля, якобы и діаволъ равенъ ему есть силою, творя это же, что и Богъ (*).»

Всѣ эти укоризны и обличенія авторъ обращаетъ собственно

(*) Конечно послѣднія слова не имѣютъ особеннаго значенія въ связи этой рѣчи, но утѣшительно; что раскольники такъ смѣло оставляютъ глупыя преданія своихъ отцевъ и уже наконецъ не постаровѣрски мыслятъ о табакѣ и картофелѣ.

Digitized by Google

къ ѳеодосѣевцамъ «чистымъ дѣвственникамъ». Но, какъ извѣстно, между ѳеодосѣевцами есть такъ называемые новожоны. Они, видя необходимость семейной жизни и не желая подобно своимъ наставникамъ, «чистымъ дѣвственникамъ», развратничать,—вступаютъ въ сожительство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, сожительство съ одной, и особенно явное, они считаютъ за болѣе тяжкій грѣхъ, нежели полный развратъ; и поэтому, не признавая за своимъ сожительствомъ даже гражданскаго значенія, несутъ отъ своихъ наставниковъ вѣчную эпитимію.

Къ нимъ-то теперь и обращается авторъ съ своими убѣжденіями.

«Нѣкоторые изъ васъ, говоритъ онъ полуобразумившись на наши доказательства, бракъ (въ смыслѣ простаго сожительства) похваляютъ, но вмѣстѣ говорятъ, что безъ священническаго присутствія не можно сію тайну свершать простецамъ, если же и совершаютъ, то явнымъ блудомъ именуютъ его».

Теперь авторъ подобно всѣмъ наставникамъ покровской часовни, желаетъ доказать ѳеодосѣевцамъ новожонамъ, что бракъ можетъ быть таинствомъ и безъ священническаго благословенія. Это онъ доказываетъ тѣмъ общимъ и конечно не основательнымъ положеніемъ, что «если Богу угодно было допустить скрытіе священства, то отсюда еще не слѣдуетъ, что онъ поставилъ христіанъ въ необходимость отвергнуть бракъ и погубить себя блудодѣяніемъ. Если проповѣдуютъ, что въ настоящее время Богъ своимъ промысломъ благоволилъ быть въ обществѣ христіанскомъ блудодѣянію чрезъ скрытіе священства; то явѣ будетъ, что Богъ будетъ не праведенъ, яко самъ насъ къ сему чрезъ неизбѣжныя обстоятельства принудилъ. Но полно свою вину на Бога возлагать и Его своимъ участникомъ въ беззаконіи сотворять! Ибо такое злословіе превосходитъ всякую злобу.» Далѣе онъ повторяетъ тѣ же доказательства въ пользу законности и святости безповщинскаго брака, какъ таинства, какія прежде до

Digitized by Google

него представляли наставники покровской часовни. Тоже, подобно своимъ предшественникамъ, онъ смотритъ на благословеніе священника и вообще на вѣнчаніе не болѣе, какъ на благолѣпное украшеніе, безъ котораго въ случаѣ крайности (гоненія, небытія священства) можно обойтись, нисколько не нарушая святости таинства брака. Почто же,—обращается авторъ послѣ этого къ читателю съ довольно остроумнымъ замѣчаніемъ,—почто же въ семъ случаѣ сами собою не соглашаются, и здравомыслящимъ посмѣятельны являются? Зимою, на полѣ всемірномъ, ища свѣжихъ цвѣтовъ. Въ гонительное время у христіанъ, засѣянныхъ притѣсненіями какъ снѣгомъ (*), ищутъ и требуютъ совершенства, украшенія и вѣнчанія брачнаго; токмо прочія таинства зимнимъ образомъ совершая: простые люди суще, сами крещаютъ, сами исповѣдуютъ, сами поучаютъ, сами уставомъ церковнымъ въ простыхъ домахъ молитвы совершаютъ. Все сіе должно быть священствомъ въ соборныхъ церквахъ совершаемо (Царскій путь гл. д. раздѣлъ 9). Если здѣсь предлагаютъ тѣсноту и нужду, то и при бракѣ туюже да предложатъ».

Еще не излишне обратить вниманіе на то, какъ этотъ бракозащитникъ доказываетъ бракоборцамъ необходимость брачной жизни. «О необходимой же потребности въ мірѣ существованія брака надѣюсь, что никто не усумнится, видя всѣ книги исписанныя о семъ предметѣ. Ибо бракъ въ мірѣ семъ весьма есть нуженъ, безъ него онъ не можетъ существовать въ естественномъ положеніи. Если сея тайны исполненія въ мірѣ отвергнуть, то и прочія всѣ тайны останутся бездѣйственны и непотребны; ибо не надъ кѣмъ будетъ ихъ совершать, слѣдовательно и священство сдѣлается непотребнымъ».

Заключеніе этого письма особенно должно быть чувствительно и назидательно ѳеодосѣевцамъ; оно исполнено силы, а въ концѣ имѣетъ характеръ сарказма:

(*) Какая клевета, какое странное самообольщеніе! Кто ихъ гонитъ? Кто ихъ притѣсняетъ?

Digitized by Google

«Вотъ вамъ плоды ученія бракопрезирателей! И какъ можно рѣшиться здравомысленнымъ на такой гнили утверждаться?! Прилично здѣсь повторить Спасителевы слова, произнесенныя къ книжникамъ и фарисеямъ: вожди слѣпіи, отцѣжающіе комары, верблюды же пожирающіе! Сего ради умоляю всѣхъ и единаго коегождо изъ читателей, глаголя: возлюбленіи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть».

«Васъ же, честный отче, обращается онъ къ собесѣднику, кланяясь прошу твердое отъ писанія положить мнѣ основаніе; и тогда я на немъ утверждусь безъ сомнѣнія.... Постарайтесь!... Поищите!... авось вы у насъ таковое и сыщете! (*)

II.

«Истина» іюнь 1863 года.

Эпиграфъ къ этому нумеру слѣдующій: «братіе, стойте въ вѣрѣ, мужайтеся, утверждайтеся, вся вамъ любовію да бываютъ». Здѣсь помѣщено второе письмо, но не такое укоризненное, а «мирное», обращенное къ отцамъ-учителямъ и всей братіи.

Видно, что это второе «мирное» письмо писано другимъ лицемъ, какимъ-то К. Г. Напрасно ждали издатели «Истины» отвѣта отъ ѳеодосѣевцевъ на первое обличительное письмо. А. М., къ которому оно было адресовано, прочитавъ его, только сказалъ: «развѣ я одинъ такой, — мы всѣ такіе!...»

Г. К. Оставляетъ въ своемъ посланіи укоризненный тонъ, предполагая, что на мирное письмо скорѣе отвѣтятъ

(*) Послѣ сего письма напечатано увѣдомленіе: «увѣдомляемъ, что печатается и приходитъ къ совершенному окончанію книга: «Сборникъ сочиненій о бракахъ», весьма полезная для бракоотрицающихъ; (т.-е. полезная въ томъ смыслѣ, что читатель ѳеодосѣевецъ дѣвственникъ увидитъ нелѣпость своей секты и исправится).

Digitized by Google

ѳеодосѣевцы. «Пишемъ вамъ еще, говоритъ онъ, и въ семъ посланіи мы не намѣрены васъ укорять за нерадѣніе (т.-е. за невниманіе, за молчаніе), аще бо и подобало, послѣ перваго нашего къ вамъ посланія, не получивъ отъ васъ ни обличительнаго возраженія, ни согласія покориться истинѣ. За сіе не станемъ васъ именовать нерадивыми душепредателями, не станемъ именовать бракоборцами (чего особенно не любятъ ѳеодосѣевцы), не будемъ именовать безчеловѣчными презрителями утопающаго въ блудѣ человѣческаго естества, не будемъ называть душе-губителями, наконецъ не будемъ на васъ произносить никакой порочной укоризны; но оставимъ сіе, препоруча сдѣлать вашей совѣсти, которая у каждаго изъ насъ есть чувствительна».

Вслѣдъ за этимъ саркастическимъ приступомъ, авторъ, какъ бы преоборовъ свое отвращеніе къ ѳеодосѣевцамъ, называетъ ихъ братьями и прибираетъ вѣжливо братскія фразы, что бы какимъ-либо образомъ возбудить вниманіе къ своимъ словамъ,—чтобы достигнуть единенія съ ними. «Мы даже сами, говоритъ авторъ, если бы сомнѣвались въ твердости своихъ убѣжденій, мы бы всѣ соединились съ вами во имя единенія разодранной Христовой церкви; впрочемъ и теперь не отказываемся, съ жадностью того желая, только не оставляя своихъ истинныхъ убѣжденій, потому что истинѣ все должно, преклонивъ главу, покориться. Истина только своею побѣдою вездѣ и познавается. Если ваши доказательства побѣдятъ наши убѣжденія, мы сознаемъ, что у васъ истина».

Такимъ образомъ защитникъ поморскаго раскола (брачущихся), съ одной стороны не можетъ сойдтись съ ученіемъ своихъ собратовъ-ѳеодосѣевцевъ (дѣвственниковъ), а съ другой, видя раздѣленіе и разномысліе въ расколѣ, боится за твердость его существованія. «Нынѣ сіе наше православно-христіанское собраніе утѣснено и унижено, то отъ внѣшнихъ гонителей—подъяремниковъ вражіихъ, то отъ внутреннихъ раздѣленій и лже-учителей, которые отторгаютъ ученіи-

Digitized by Google

ки отъ церковнаго ученія въ слѣдъ себѣ послѣдовати своимъ умышленіямъ, которые, какъ дѣти прелюбодѣянія, терзаютъ внутренности церкви матери нашей; хулятъ ее многими хуленіями, ложными и льстивыми и симъ многихъ увлекаютъ съ собою въ заблужденіе и погибель (*). И уже отъ междуусобныхъ раздѣленій такъ она умалилась — истинная, соборная апостольская церковь,— что едва, едва можно найдти ревностнаго сына церкви, пекущагося о ея преуспѣяніи соборномъ умноженіи и свободѣ».

Потомъ, еще разъ убѣждая ѳеодосѣевцевъ не оскорблять-ся внушеніями поморцевъ, но принимать ихъ подобно тому, какъ больные принимаютъ горькія лекарства, или дѣти — розги, авторъ опять повторяетъ: «надѣюсь, что оставите между собою враждовать и раздѣляться на мелкообразныя согласія и симъ умалять значеніе своего общества предъ противниками нашими внѣшними, желающими погубивъ искоренить насъ, чадъ церковныхъ—сѣмя православной церкви. Съ истиннымъ презрѣніемъ оставимъ исполнять волю древняго змія, раздоротворца діавола, и не станемъ совершать желаніе внѣшнихъ, гонителей нашихъ, желающихъ погибели нашему обществу, не будемъ причинять радость внѣшнимъ своими междуусобіями и раздорами. Вѣрьте, братіе, что они весьма радуются, видя наше междуусобное несогласіе и церковную распрю. Они полагаютъ въ семъ сущность своея надъ нами побѣды, какъ и на самомъ дѣлѣ оно производитъ намъ величайшій вредъ, только мы его не замѣчаемъ».

Въ слѣдъ за этимъ авторъ выводитъ три опасности расколу отъ его раздѣленія. 1) «Со стороны правительства, которое, видя наши междуусобныя брани и нестроенія, будетъ считать или уже считаетъ насъ за людей пренеспокойныхъ, неблагонадежныхъ и склонныхъ къ раздорамъ (**). 2) Со сто-

(*) Все это, несомнѣнно, относится къ ѳеодосѣевцамъ.

(**) И дѣйствительно. Для ѳеодосѣевцевъ ничего нѣтъ святаго; у нихъ даже едва ли есть патріотическое чувство. Припомните, какъ они встрѣтили въ Москвѣ Наполеона I.

Digitized by Google

роны внѣшнихъ противниковъ нашихъ, которые смотря на нашу междуусобную брань, будутъ умышлять планы и средства къ искорененію насъ и нашея православно-христіанскія вѣры. 3) Вредъ злѣе прочихъ: зависть, клевета, осужденіе и пр., ибо исполняется апостольское правило надъ таковыми: аще другъ друга угрызаете и снѣдаете, блюдитеся, да не другъ отъ друга истреблени будите. Если вѣрить сему, что всякое царство раздѣльшееся на ся запустѣетъ, то какъ не повѣрить, что и наша церковь, униженная отъ внутреннихъ раздѣленій, можетъ пострадать и симъ дать поводъ противнымъ къ своему истребленію. Итакъ братіе, со слезами васъ просимъ изъ сего заключить о необходимой потребности не разрывно-союзно-братской связи между нами. Не станемъ считать въ мелкообразныхъ обычаяхъ достойную вражду раздѣленія. И мы бракопріимцы съ вами бракоотрицателями будемъ имѣть любовь между собою».

Въ этомъ же нумерѣ К. Г. помѣщенъ еще «отзывъ бракоотрицателю иноку Іоасафу». Впрочемъ этотъ отзывъ не заслуживаетъ особеннаго вниманія. Здѣсь нѣкто Константинъ тоже проситъ вникнуть ѳеодосѣевцевъ въ ученіе поморцевъ, принять его и соединиться съ ними. (*)

III.

«Истина» апрѣль 1864 года.

Издатели и сотрудники «Истины» уже слишкомъ великую на себя взяли задачу. Они своимъ обличительнымъ журналомъ хотятъ поставить на желаемую имъ дорогу не только собратовъ своихъ безпоповцевъ-ѳеодосѣевцевъ, но и всѣхъ поповцевъ хотятъ сдѣлать безпоповцами.

(*) Въ концѣ этого нумера помѣщено также объявленіе: «изъ типографіи поступили въ продажу книги:

1) Царскій путь (сочиненіе братіи монастыря Живоначальной Троицы). 2) Святцы съ отпустами на вся праздники. 3) Сборникъ сочиненій о бракахъ разныхъ ревностныхъ мужей. Изданіе инока П. 4) Катихизисъ малый, печатанный съ перваго изданія въ Москвѣ. 5) Псалтырь полный, съ словомъ о крестномъ знаменіи и съ шестью канонами. 6) Учебная азбука. 7) Разнаго содержанія душе-спасительные листы и вѣнцы на главы умершихъ».

Digitized by Google

Въ этой апрѣльской книжкѣ вслѣдъ за сводомъ текстовъ Св. Писанія «о еже не клятися» помѣщена довольно подробная статья «Основаніе поповщины», авторъ которой старается ниспровергнуть всѣ основные пункты ученія поповцевъ, что ему, какъ увидимъ, очень не трудно сдѣлать, когда всѣ раскольники—и безпоповцы и поповцы — считаютъ нашу православную церковь еретическою.

Поповщина, по мнѣнію автора, первоначально имѣла основаніе и смыслъ. «Ревнители древлеотеческаго преданія» (раскольники) имѣли въ продолженіи нѣкотораго времени въ средѣ своей священниковъ и даже епископа Павла Коломенскаго, который былъ «какъ бы живая криница воды, съ нѣсколькими источниками, утоляющими жажду питіемъ воды живыя», т. е., раскольники пока еще имѣли совершителей (незаконныхъ) таинствъ. «Но къ довершенію несчастій, за престатіемъ криницы (Павла Коломенскаго) совершенно изсякли источники единъ по единому до единаго. Осиротѣвшіе священствомъ церковныя чада остались въ великой жаждѣ желанія и начали прибѣгать къ разнымъ мѣрамъ и средствамъ, чтобы утвердить свое колеблющееся основаніе».

По смерти Павла Коломенскаго раскольники «пришли къ немалому сумлѣнію»: что имъ дѣлать безъ епископа и священниковъ?

И вотъ «болѣе здравомысленные (безпоповцы) любители древняго православія» съ своимъ здравомысліемъ поступили такимъ нездравомысленнымъ образомъ. «Вникая въ священное Писаніе, они увидѣли ясно, что священство, по чину Мелхиседекову, должно быть вѣчно, и поэтому рѣшили, что не остается ничего болѣе, какъ за неимѣніемъ епископа, обходиться ради нужды до времени благоволенія вовсе безъ священства» (*). Естественно, имъ оставалось спросить себя:

(*) Интересно знать, какого благоволенія ждутъ раскольники, и когда, они думаютъ, оно придетъ къ нимъ? остается конечно одно предположить, что вотъ явится когда-нибудь въ средѣ ихъ новый еретикъ и они примутъ, имъ проповѣдуемое, священство.

Digitized by Google

какъ же они, ревнители древняго православія, останутся безъ таинствъ? и этотъ вопросъ они легко рѣшили.

Всѣ таинства, исключая евхаристіи, они, на извѣстныхъ имъ основаніяхъ, дерзнули совершать сами безъ священниковъ, а, не смѣя совершать сами евхаристіи, они замѣняютъ это «непрестаннымъ огнепальнымъ желаніемъ ея».

Такимъ-то образомъ объясняетъ авторъ происхожденіе своего безпоповщинскаго ученія, а съ этой точки зрѣнія онъ уже съ нѣкоторымъ презрѣніемъ смотритъ на поповцевъ.

Другимъ (поповцамъ) казалось недостаточно того, чтобы исполнять непрестаннымъ желаніемъ лишеніе евхаристіи,— они сдались на сдѣлку, по своему фанатизму, и рѣшились пробавляться новопоставленными, новодогматственными попами, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы они непремѣнно были оттуда ушедшими, и потомъ, въ знакъ совершеннаго разрыва съ великороссійскою церковію, — прокляли бы всѣ новодогматствованія и были бы помазаны мѵромъ отъ священника безъ возведенія архіерейска... Сіе обозначало поповщину. Поповцы сами, производя сіе, между собою недовѣрчиво переглядывались, весьма сомнѣваясь въ дѣйствованіяхъ подобнаго рѣшенія, черезъ что даже раздѣлились на вѣтковцевъ и діаконцевъ (*).

Далѣе, желая доказать поповцамъ, что они не должны принимать поповъ, онъ даетъ имъ нѣсколько возраженій. Конечно, выходя изъ того положенія, что наша православная церковь есть еретическая, автору безпоповцу доказать это не трудно. «Еретиками ли стали, спрашиваетъ онъ, принявшіе латино-греческія нововводства», на сіе получивъ утвердительный отвѣтъ, должно спросить: по какому праву, или свидѣтельству Писанія, впавшіе въ погрѣшительное вѣрованіе могутъ имѣть въ хиротоніи даръ Св. Духа? и если не могутъ, то спросимъ: по какому праву могутъ принять въ чинъ и преподать силу священнодѣйствія без-

(*) Надо замѣтить, что авторъ не хочетъ и говорить о мелкихъ сектахъ, какъ напр. «Нѣтовщинѣ, марающейся нововводствами, и потомъ ничѣмъ не отмывающейся».

Digitized by Google

благодатному попу простцы?» По этому, не должно, ложными предразсудками обманываясь, почитать равной благодати даръ Св. Духа, что̀ въ людинѣ (простолюдинѣ, міряннѣ), то въ священникѣ, то и въ епископѣ». Даже и различныя степени священства имѣютъ различну силу Св. Духа. «Пріемляй бо даръ чтеца имать благодать; но не бо можетъ яже уподіакона дѣйствовати; и діаконъ же подобнѣ — яже пресвитера, не можетъ,—ниже пресвитеръ яже архіерейскія благодати».

Что же касается мѵропомазанія, которое у поповцевъ замѣняетъ въ нѣкоторомъ отношеніи хиротонію, то «мѵропомазаніе помазуемому даетъ даръ Духа, но не даръ хиротоніи и священнодѣйствія; якоже Симеонъ Солунскій подтверждаетъ: никто же воздѣйствуетъ что отъ священныхъ аще и знаменоносецъ, безъ хиротоніи... Не должно обманываясь предполагать, что въ еретическомъ священствѣ кроется благодать хиротоніи, могущая явитись чрезъ мѵропомазаніе». Изъ всего выше сказаннаго авторъ выводитъ четыре назидательныя заключенія для поповцевъ, дѣйствительно показывающія непослѣдовательность поповцевъ съ точки зрѣнія раскольника отщепенца: 1) что уклонившіеся отъ правыя вѣры лишаются безъ сомнѣнія всякой благодати Св. Духа; 2) что уклонившихся отъ правыя вѣры возвести въ чинъ священническій никто не можетъ, кромѣ истиннаго православнаго епископа; 3) что приходящіе священники и епископы, изъ числа уклонившихся отъ правыя вѣры, принимаемые священникомъ православнымъ, проклинающіе ереси и помазуемые св. миромъ, становятся безъ сомнѣнія, не что иное, какъ міряне; 4) если же подобныя лица начнутъ священнодѣйствовать, то они восхищаютъ не дарованное и подлежатъ виновными страшному суду и проклятію за соблазненіе народа безблагодатнымъ священствомъ. Въ заключеніе всего авторъ безпоповецъ, похваливъ тѣхъ, которые, не имѣя епископа православнаго, не принимаютъ безблагодатное священство, говоритъ, «что мы имѣемъ великое сомнѣніе о основаніи поповщины».

Пусть-же все больше и больше, сильнѣе и сильнѣе пре-

Digitized by Google

пираются между собою раскольники, пусть это царство русскаго раскола, уже раздѣлившееся у насъ, скорѣе падаетъ! Съ не очень давняго времени, съ 1771 года, началась серьезная полемика въ расколѣ, но раздѣленіе его съ этого времени идетъ быстро, а вмѣстѣ съ раздѣленіемъ идетъ объ руку его разслабленіе и паденіе. Въ разсматриваемомъ нами раскольническомъ журналѣ едвали не на каждой страницѣ высказывается самими раскольниками боязнь за свое собственное состояніе. Многозначительны эти напр. слова раскольника: «перестаньте враждовать между собою и раздѣляться на мелко-образныя согласія и симъ умалять значеніе своего общества предъ противниками нашими внѣшними, желающими погубивъ искоренить насъ».

Такъ какъ въ настоящее время раскольники не преслѣдуются, какъ прежде, (хотя относительно ѳеодосѣевцевъ и нужно бы принять серьезныя гражданскія мѣры, какъ противъ людей проповѣдающихъ развратъ и дѣтоубійство), то естественно предположить, что они подъ пагубой разумѣютъ тѣхъ добрыхъ пастырей православной церкви, которые ратуютъ противъ раскола, и тѣхъ обличителей раскола, которые печатно обнаруживаютъ его нелѣпость. Теперь самое удобное время дѣйствовать противъ раскола; онъ очень замѣтно слабѣетъ. А между тѣмъ сколько ни приходилось говорить намъ съ опытными священниками, всѣ почти высказываютъ одно: очень жалко и прискорбно, что мы, сельскіе священники, мало занимались въ семинаріи изученіемъ раскола, можно бы и самихъ раскольниковъ обличать, а главное—колеблющихся и увлекаемыхъ раскольниками удерживать въ православіи. Поэтому намъ кажется, что необходимо обратить серьезное вниманіе на изученіе раскола въ духовныхъ семинаріяхъ, необходимо сдѣлать изученіе раскола обязательнымъ для всѣхъ духовныхъ воспитанниковъ предметомъ, по крайней мѣрѣ на столько-же, какъ обличительное богословіе. Русскій раскольникъ долженъ быть ближе вниманію священника, чѣмъ лютеранинъ и католикъ.

К. Надеждинъ.

Digitized by Google

НАПУТСТВЕННОЕ СЛОВО

ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ КЪ ВОСПИТАННИКАМЪ 3-го ВЫПУСКА АЛЕКСАНДРОВСКАГО ВОЕННАГО УЧИЛИЩА.

«Вышедъ сѣятель сѣять. И когда онъ сѣялъ, иное упало при дорогѣ, и налетѣли птицы, и поклевали то. Иное упало на мѣста каменистыя, гдѣ немного было земли; и скоро взошло, потому что земля была не глубока; но когда взошло солнце — увяло, и, не имѣя корня, засохло. Иное упало въ терніе; и выросло терніе и заглушило его. Иное упало на добрую землю, и принесло плодъ — одно въ сто кратъ, другое въ шестьдесятъ, а иное въ тридцать. Кто имѣетъ уши слышать, да слышитъ» (Матѳ. XIII, 3—9).

Въ этой притчѣ Господь Іисусъ Христосъ объяснялъ ученикамъ Своимъ и собравшейуся около Него народу, какъ и отчего одно и тоже святое ученіе евангельской истины приноситъ неодинаковые плоды въ сердцахъ и жизни людей, слушающихъ его. Притча эта можетъ быть примѣнена не къ евангельскому только, а и ко всякому другому ученію; въ ней простыми, но живыми и глубокими чертами изображена вообще судьба истины въ мірѣ, одинаковой для всѣхъ, но не одинаково дѣйствующей на всѣхъ, неодинаковые плоды приносящей въ убѣжденіяхъ и жизни людей. Неизгладимыми

Digitized by Google

чертами нужно запечатлѣть эту притчу не въ памяти только, но глубоко въ сердцѣ всѣмъ раздающимъ и принимающимъ сѣмя истины — учащимъ и учащимся, — чтобы всегда имѣть возможность повѣрять ею себя и свои успѣхи въ истинѣ и духовной жизни.

Въ томъ разсадникѣ ученія, который вы теперь оставляете, сѣялось, конечно не такое чистое и животворное сѣмя, какъ слово Самаго Господа. Сѣятели были простые люди, нѣчто знающіе въ своемъ дѣлѣ, и усердные къ нему, но многаго и не уяснившіе себѣ въ немъ, и вообще не чуждые слабостей человѣческихъ. Можетъ быть, слово ученія, преподаваемое вамъ, бывало иногда сухо и безжизненно, — не согрѣто тѣмъ чистымъ огнемъ одушевленія къ истинѣ и любви къ пріемлющимъ ее, который долженъ горѣть въ душѣ истиннаго дѣятеля науки, и отъ него распространяться на принимающихъ слово знанія. Можетъ быть, сѣмя сѣянное бывало иногда и не совсѣмъ чисто. Кто изъ насъ съ увѣренностью можетъ сказать о себѣ, что онъ всегда былъ неусыпно строгимъ и вѣрнымъ блюстителемъ своей мысли и слова, что ему никогда не случалось недодуманною мыслью или неосторожнымъ словомъ заронить сѣмя соблазна въ молодые умы и сердца? Наконецъ и того недостаточно, чтобы у сѣятелей знанія всегда сѣмя было хорошее и чистое; нужно еще имѣть опытность, чтобы сѣять всегда, сколько нужно, въ своемъ мѣстѣ и въ свое время, примѣнительно къ почвѣ, на которой сѣется. Что бываетъ полезно и плодотворно сообщать воспитывающимся въ извѣстномъ возрастѣ и при извѣстныхъ условіяхъ развитія, то иногда оказывается безплоднымъ и даже вреднымъ при другихъ условіяхъ. — Хорошій земледѣлецъ не довольствуется тѣмъ, что сѣетъ всегда сѣмя доброе, благовременно, на соотвѣтствующей почвѣ, но по возможности старается и самую почву приготовить къ принятію сѣмени, удобряетъ ее — изъ безплодной дѣлаетъ плодоносною. Такъ и мы, сѣятели знанія, должны бы были заботиться не о томъ только, чтобы

Digitized by Google

давать воспитывающимся истинное знаніе, но по возможности — улучшать самую почву, чтобы сѣмена эти принялись хорошо, и принесли въ жизни добрый плодъ, воспитывать въ ввѣренныхъ намъ молодыхъ сердцахъ доброе нравственное расположеніе — любовь и навыкъ къ знанію и труду, чтобы знаніе усвоялось имъ не для одного ума, а дѣлалось добрымъ руководствомъ жизни и дѣятельности. Можетъ быть, противъ всѣхъ этихъ требованій своего долга и совѣсти мы бывали виноваты. Да проститъ намъ Господь наши грѣхи въ великомъ дѣлѣ воспитанія; и изъ людей, мы надѣемся, намъ простятъ всѣ тѣ, которые знаютъ, что въ дѣлахъ человѣческихъ не бываетъ полнаго совершенства, а нужно цѣнить ихъ болѣе по степени ихъ добросовѣстности и возможно лучшаго при извѣстныхъ условіяхъ умѣнья въ выполненіи дѣла.

По крайней мѣрѣ то вѣрно, что при всемъ естественномъ въ дѣлахъ человѣческихъ несовершенствѣ воспитанія, какое вы получили въ нашемъ училищѣ, вы могли вынести изъ него много добраго и полезнаго для себя. То вѣрно, что никто изъ вашихъ воспитателей и наставниковъ не хотѣлъ намѣренно держать умы ваши въ усыпленіи и недѣятельности, или питать ихъ завѣдомо фальшивыми и вредными понятіями. То вѣрно, что сѣмена ученія, сообщаемаго вамъ, хорошо ли или иногда не совсѣмъ хорошо они передавались, были все-таки сѣмена животворной истины.

Каковы-то плоды принесутъ эти сѣмена въ жизни вашей?

Въ день радости о счастливомъ завершеніи вашихъ и нашихъ трудовъ всемилостивѣйшею Царскою наградой (награда вамъ есть вмѣстѣ похвала и радость намъ), въ тотъ часъ, когда вы только что поклялись вѣрно и нелицемѣрно, какъ только Господь поможетъ, не щадя живота своего, до послѣдней капли крови служить Государю, отечеству, благу общественному, — въ такое время можетъ быть непріятно смущать мысль какими-либо неутѣшительными представленіями о будущемъ. Но истина и строгое обсужденіе дѣла

Digitized by Google

никогда не должны быть намъ непріятны. Лучше всегда заранѣе быть готовымъ къ возможнымъ непріятностямъ и разочарованіямъ въ будущемъ. Чрезъ это, если не совсѣмъ устраняется значительная доля непріятностей, по крайней мѣрѣ онѣ не могутъ имѣть на насъ такого тяжелаго вліянія, какое имѣютъ на людей, не подготовленныхъ къ испытаніямъ жизни, ожидающихъ отъ нея только успѣховъ и радостей, безъ труда, заботы и горя.

Если Самъ Божественный Сѣятель святѣйшаго сѣмени Евангельскаго, обладавшій совершеннѣйшимъ вѣдѣніемъ истины и безконечною любовію къ людямъ, и сверхъестественною силой дѣйствовать чудеснымъ образомъ на умы и сердца слушателей, говорилъ, что сѣмя посѣваемое Имъ въ иныхъ сердцахъ останется совершенно безплодно, какъ сѣмя земледѣльца, падающее при дорогѣ, вытаптываемое прохожими и выклевываемое птицами,— въ иныхъ дастъ живые ростки, но скоро заглохнетъ, не пустивъ корня въ неглубокой почвѣ, — въ иныхъ будетъ заглушено сорными травами житейскихъ заботъ и страстей, — и только въ нѣкоторыхъ принесетъ желанный обильный плодъ: тѣмъ болѣе мы, простые сѣятели, люди несовершенные въ вѣдѣніи и въ любви и въ силѣ своего вліянія на другихъ, не можемъ обольщать себя надеждою, что всѣ сѣмена сѣянныя нами во всѣхъ принимавшихъ отъ насъ слово знанія дадутъ обильный плодъ.

Не хотѣлось бы только предполагать одного, — и надѣемся — на самомъ дѣлѣ нѣтъ между вами такихъ, для которыхъ слово ученія, принимаемое въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, останется совершенно безплодно, какъ сѣмя падающее при дорогѣ. Людей совершенно невнимательныхъ и неспособныхъ къ ученію между вами не было,—это извѣстно намъ и вамъ. Всѣ вы трудились и учились довольно усердно; иначе вы и не были бы въ нашемъ училищѣ, или оставили бы его раньше нынѣшняго дня. Надѣемся, не было между вами и такихъ, которые учились только потому, что ихъ отдали учиться и иначе никакъ нельзя было сдѣлать,

Digitized by Google

которые учились только для формы — для приличія, изъ расчета получить права, даваемыя ученьемъ, и затѣмъ забыть ученье навсегда. Не было вѣроятно и такихъ, у которыхъ надъ ученьемъ работали только память и внѣшнее соображеніе, но никогда живое убѣжденіе и чувство, для которыхъ ученье было неизбѣжнымъ механическимъ трудомъ тяжелымъ и несносимъ, у которыхъ никогда не пробуждалось что-либо похожее на чистую любовь къ знанію и свободное стремленіе образовать свой умъ и характеръ. И конечно, теперь нѣтъ между вами личностей, которыя оставляютъ училище такими же по своему умственному и нравственному развитію, какъ бы они никогда и ничему не учились, которые оставляютъ училище съ тайнымъ желаніемъ скорѣе забыть весь серьезный трудъ ученья, всѣ лучшія идеи воспитанія и преданія школы, всѣ благороднѣйшія стремленія молодости и мечты товарищескаго кружка, и скорѣе погрузиться въ жизнь полную невѣжества, апатіи, себялюбія, праздности, или какихъ-либо безобразныхъ и грубыхъ развлеченій,—которые послѣ стольнихъ лѣтъ ученья, послѣ стольнихъ внушеній о трудѣ, знаніи, правдѣ и служеніи общественномъ остаются все-таки съ тѣми понятіями, что праздность любезнѣе труда, невѣжество покойнѣе знанія, ложь выгоднѣе правды, и исключительная забота о себѣ благоразумнѣе мечтаній о служеніи ближнимъ... Если бы нашлись между молодыми людьми, оканчивающими полный и серьезный курсъ образованія, подобныя личности, — по истинѣ было бы жалко и больно и за нихъ самихъ и за самое слово ученья, касавшееся ихъ слуха. Лучше бы на самомъ дѣлѣ это слово бросалось на вѣтеръ гдѣ нибудь при дорогѣ, или проповѣдывалось на пустой площади, въ дремучемъ лѣсу, и тамъ безплодно замирало, какъ всякій звукъ исчезающій въ воздухѣ. Тамъ оно по крайней мѣрѣ оставалось бы безполезнымъ; но, падая на сердца людей жесткихъ и сухихъ, не поддающихся никакому доброму вліянію, оно можетъ быть обращаемо даже во вредъ. Такіе люди

Digitized by Google

иногда узнаютъ истину только для того, чтобы болѣе ненавидѣть ее, позорить ее, вредить ей. Отъ такихъ людей трудно ожидать добрыхъ плодовъ въ будущемъ. Если они и въ жизни, какъ въ школѣ, будутъ жить только въ себя и для себя, — пользы другимъ, пользы дѣлу отъ нихъ не будетъ. У кого въ молодости сердце всегда было сухое и жесткое, недоступное высокимъ идеямъ, благороднымъ стремленіямъ и добрымъ вліяніямъ, отъ того трудно ожидать больше мягкости душевной и воспріимчивости къ доброму въ позднѣйшихъ лѣтахъ. Кто въ школѣ, подъ вліяніемъ добрыхъ идей науки, среди молодаго кружка товарищескаго, всегда оставался сухимъ эгоистомъ, злымъ себялюбцемъ, безсердечнымъ практикомъ (въ худомъ смыслѣ этого слова), — тому жизнь представитъ обширное поприще для укрѣпленія, а не для ослабленія дурныхъ наклонностей. Такихъ людей не могутъ направить къ доброму никакія внушенія, никакія вліянія; ихъ нерѣдко возбуждаютъ отъ усыпленія нравственнаго и исправляютъ только необычайные перевороты жизни и удары судьбы. Такихъ людей, мы надѣемся, нѣтъ между нами; да и вообще они рѣдко встрѣчаются, особенно въ молодомъ, еще не загрубѣвшемъ нравственно, возрастѣ.

За то тѣмъ чаще встрѣчается между молодыми людьми другое противуположное свойство — живая и скорая воспріимчивость къ доброму и благородному, но воспріимчивость неглубокая, и потому не прочная и скоро преходящая. Въ молодости почти всѣ мы бываемъ болѣе или менѣе воспріимчивы ко всему высокому и благородному, или по крайней мѣрѣ къ тому, что намъ кажется такимъ, всѣ мы мечтаемъ посвятить жизнь свою серіозному дѣлу, правдѣ и добру. Молодость нерѣдко ошибается въ томъ, гдѣ и какъ нужно искать серіознаго дѣла, правды и добра; за то прекрасны въ ней, какъ ни въ какомъ другомъ возрастѣ, эта самая горячность, задушевная искренность и чистая безкорыстность хотя и не вполнѣ осмысленнаго стремленія. Но что же? Долго ли выдерживаетъ

Digitized by Google

это стремленіе напоръ враждебныхъ ему жизненныхъ вліяній? Многіе ли успѣваютъ осуществить въ жизни прекрасныя и благородныя мечты и стремленія молодости? Многіе ли сохраняютъ до старости это безкорыстное, горячее задушевное сочувствіе и стремленіе ко всему доброму и благородному, которыми мы такъ любуемся въ молодыхъ людяхъ даже и тогда, когда видимъ ошибочное направленіе ихъ стремленій,— даже и тогда, когда сами уже охладѣваемъ сердцемъ? Благо тѣмъ, которые, при старческой зрѣлости и опытности, сохраняютъ дѣтскую простоту и юношескую горячность чувствъ и стремленій. Но много ли такихъ? Мелкія практическія заботы, всю жизнь наполняющія эгоистическія соображенія, лѣность и трусость скоро одолѣваютъ въ жизни большую часть людей; нерѣдко проходитъ нѣсколько лѣтъ по выходѣ изъ школы и кружка товарищескаго въ жизнь самостоятельную, и пылкій юноша, прекрасно мечтавшій всю жизнь посвятить на служеніе обществу, дѣлается холоднымъ практикомъ, узкимъ эгоистомъ и праздноболѣбцемъ, думаетъ только о своемъ спокойствіи и личной выгодѣ. А иной при этомъ еще самъ насмѣхается надъ всѣми чистыми и благородными стремленіями молодости, т.-е. не надъ тѣмъ, что было въ нихъ фальшиваго и неосмысленнаго, а именно надъ самою горячностью, задушевностью и безкорыстностью ихъ, — надъ тѣмъ, что бываетъ лучшаго у человѣка въ жизни (до чего не дай Богъ дойдти никому изъ васъ). Отъ чего же это такъ бываетъ? Отъ того вѣрно, что у большей части молодыхъ людей эти прекрасныя стремленія юности не имѣютъ глубокаго корня въ убѣжденіи и сердцѣ, а остаются больше въ воображеніи и на языкѣ; отъ того, что слишкомъ наскоро и безъ труда они воспринимаются и мало перерабатываются въ глубокомъ самостоятельномъ размышленіи и искреннемъ чувствѣ, мало примѣняются къ жизни. Въ школѣ подъ вліяніемъ одной науки и несложныхъ жизненныхъ отношеній, при отчужденности отъ настоящей полной безконечно слож-

Digitized by Google

ной и разнообразной общественной жизни, нельзя еще вполнѣ этого достигнуть, т.-е. окончательно образовать свои убѣжденія и характеръ. Но по выходѣ изъ школы каждому нужно стараться о томъ, чтобы не давая охладѣть въ себѣ жару молодости, теоретическое школьное знаніе пополнить практическою опытностью, добрыя нравственныя понятія применить къ жизни, прекрасныя, но неопредѣленныя и нетвердыя стремленія молодости перевести въ твердыя и глубокія жизненныя убѣжденія, и образовать въ себѣ навыкъ и умѣнье дѣйствовать всегда сообразно съ своими убѣжденіями въ разнообразныхъ случаяхъ и столкновеніяхъ жизни. Иначе лучшія идеи и стремленія молодости при напорѣ несродныхъ имъ и прямо враждебныхъ жизненныхъ вліяній скоро погибнутъ, — какъ сѣмя, падающее на неглубокую (каменистую) почву, быстро даетъ живой ростокъ, но потомъ отъ зноя солнечнаго, не имѣя влаги и не пустивъ глубоко корня, скоро выгораетъ и засыхаетъ.

Еще болѣе нужно опасаться за себя тѣмъ молодымъ людямъ, которые съ раннихъ лѣтъ уже замѣчаютъ въ себѣ, при добрыхъ стремленіяхъ, какія-либо дурныя привычки и склонности довольно крѣпкія, какъ напр. любовь къ праздности, склонность къ пустымъ, а тѣмъ болѣе грубымъ и непристойнымъ развлеченіямъ, расположеніе къ тщеславію, лжи, зависти, злорадству и т. п. Эти порочныя склонности, постепенно усиливаясь, могутъ образоваться въ крѣпкую страсть, въ постоянный навыкъ, поработить себѣ человѣка, и тогда уже онъ теряетъ власть надъ собою и свободу для служенія правдѣ и добру. Притча Христова предостерегаетъ насъ отъ этого примѣромъ сѣмени, падающаго на тернистую почву, которое сначала еще можетъ какъ-нибудь подняться и расти вмѣстѣ съ дурными травами, но потомъ надо-по малу заглушается ими, и не достигши полнаго развитія, и не принесши плода—погибаетъ. Такъ въ жизни человѣка добрыя расположенія и стремленія подавляются дурными склонностями и привычками. Зло въ испорченной природѣ человѣка,

Digitized by Google

говорять, развивается скорѣе добра, если не противодѣйствовать ему. Наша общественная жизнь — съ прискорбіемъ нужно сказать — въ большей части сферъ ея, остается такъ несчастно сложившеюся, что въ ней скорѣе найдетъ себѣ поддержку и пищу дурная и мелочная склонность, чѣмъ дѣльное и благородное стремленіе. У насъ доселѣ какъ-то такъ бываетъ, — не по христіанскому смиренію, а по какой то фальшивой стыдливости и незрѣлости общественнаго сознанія, — доброе и серіозное развивается въ одиночку и какъ будто прячется, а дурное или по крайней мѣрѣ мелкое въ жизни служитъ по преимуществу объединяющимъ и одушевляющимъ мотивомъ общественныхъ собраній и связей, и безъ всякаго смущенія выставляетъ себя на показъ. Бываетъ, можетъ, многимъ изъ васъ прійдется увидѣть, что въ нашемъ обществѣ всегда скорѣе можно найдти усердныхъ товарищей провести время весело, т.-е. пусто, а иногда грязно, — поговорить о пустякахъ, позлословить, посмѣяться надъ ближнимъ, иногда какимъ-нибудь грубымъ и непріличнымъ образомъ или что-нибудь еще хуже сдѣлать, — чѣмъ поучиться вмѣстѣ, поработать надъ серіозымъ дѣломъ, позаботиться объ участи людей въ чемъ-либо зависящихъ отъ насъ, послужить ближнему, помочь полезному, общественному дѣлу и такъ далѣе. Тѣмъ внимательнѣе нужно быть къ себѣ. Тѣмъ тщательнѣе нужно оберегать свои добрыя стремленія; какъ отъ общественнаго соблазна, такъ и отъ собственныхъ мелкихъ и дурныхъ склонностей и увлеченій. Служить вмѣстѣ и съ равнымъ усердіемъ — Богу и мамонѣ — добру и злу, правдѣ и неправдѣ, серьезному дѣлу и праздности, личной выгодѣ и благу ближнихъ — нельзя. Чтобы дать въ жизни перевѣсъ одному направленію, необходимо дѣятельно бороться съ другимъ. Кто хочетъ образовать въ себѣ хорошаго человѣка и полезнаго члена общества, тотъ не долженъ давать въ себѣ развиваться дурнымъ склонностямъ и привычкамъ, а скорѣе, пока есть еще возможность, хотя бы и не безъ боли, вырывать и подав-

Digitized by Google

лять эти дурные плевелы, чтобъ они въ послѣдствіи, выросши и укрѣпившись, не заполонили чистаго сѣмени — добрыхъ расположеній и стремленій.

Благо тѣмъ, которые съ молодыхъ лѣтъ привыкли много работать надъ собою, и успѣли приготовить добрую почву своихъ природныхъ способностей и расположеній, чтобы она давала хорошіе и обильные плоды въ жизни,—которые съ раннихъ лѣтъ научились вырывать изъ нея плевелы нехорошихъ привычекъ и склонностей, и удобрили ее къ принятію и живому плодотворному развитію всякаго добраго вліянія,—которые въ юности успѣли пріобрѣсть навыкъ къ самовниманію и умѣнье управлять собою, стремленіе къ просвѣщенію ума и образованію характера, любовь къ труду и умѣнье находить въ немъ смыслъ и высшую цѣну жизни. Благо тѣмъ, которые въ школѣ привыкли добросовѣстно исполнять несложныя школьныя обязанности,—не по принужденію и разчету, а по разумному сознанію и любви къ дѣлу. Этотъ добрый навыкъ послужитъ для нихъ залогомъ къ такому же добросовѣстному и разумному исполненію болѣе сложныхъ обязанностей въ жизни и общественной службѣ. Благо тѣмъ, которые въ школѣ привыкли искренно и благородно, съ сознаніемъ собственнаго достоинства и съ уваженіемъ всякаго права и достоинства въ другомъ, и еще болѣе съ добротою сердечною и любовью обращаться съ начальниками, наставниками, товарищами и низшими себя. Это будетъ для нихъ живымъ руководствомъ къ установленію добрыхъ отношеній къ высшимъ, равнымъ и низшимъ себя въ самомъ обществѣ. Отъ такихъ, поистинѣ, можно ожидать прекрасныхъ и обильныхъ плодовъ въ жизни и службѣ общественной. Такихъ не отъ чего намъ предостерегать и нечего имъ совѣтовать. Намъ остается только пожелать имъ, чтобы они и въ жизни оставались такими же, какими были въ школѣ. Нѣтъ, мало этого. Школа, при самыхъ лучшихъ условіяхъ не могла дать имъ многаго, и вполнѣ завершить ихъ умственное и нравственное развитіе. Для школы довольно, если она заложила

Digitized by Google

только сѣмя истиннаго знанія и нравственности. Послѣ, при собственныхъ усиліяхъ и благопріятныхъ условіяхъ жизни, эти сѣмена могутъ дать такой богатый плодъ, какого теперь и предположить нельзя. Земледѣлецъ, бросая сѣмя въ добрую почву, надѣется, что она не только сохранитъ посѣянное цѣлымъ и невредимымъ, но возраститъ ему плодъ въ тридцать кратъ, и въ пятьдесятъ, и во сто. Такъ и мы желаемъ, чтобы вы, самостоятельно обработавши въ жизни добрыя начала, заложенныя въ школѣ, сдѣлались гораздо лучше, умнѣе, благороднѣе, нравственнѣе, религіознѣе, чѣмъ теперь выходите изъ школы въ тридцать, въ шестьдесятъ, и во сто кратъ, — и во сколько кому Господь дастъ, и добрая воля поможетъ.

Конечно не однимъ, въ школѣ положеннымъ, залогамъ вы будете обязаны тѣмъ, что выработаете себѣ лучшаго въ жизни. Въ жизни вы встрѣтите много новыхъ добрыхъ, прекрасныхъ и сильнѣйшихъ вліяній, которыя можетъ быть покроютъ собою вліяніе школы. Но мы надѣемся, что въ сердцахъ вашихъ между другими воспоминаніями о всемъ добромъ, полученномъ отъ жизни, останется воспоминаніе и о школѣ, о тѣхъ, кто принималъ въ ней какое-либо участіе въ вашемъ воспитаніи. Не поминайте насъ словомъ осужденія за то, чего мы не могли сдѣлать для васъ. Добрые люди добро понятъ и цѣнятъ то, что кѣмъ для нихъ сдѣлано а не то, чего не сдѣлано; и да будетъ для васъ память о школѣ и о тѣхъ, кто содѣйствовалъ въ ней вашему развитію, и о лучшихъ помыслахъ, стремленіяхъ и надеждахъ молодости, залогомъ свѣжести, бодрости, чистоты духа и всякихъ благородныхъ дѣлъ до позднихъ лѣтъ жизни.

А мы, отслуживъ свою службу вамъ, и оставаясь въ школѣ для служенія другимъ поколѣніямъ, доколѣ Господь дастъ каждому изъ насъ продолжать это служеніе, какъ бы много ни смѣнилось передъ нами воспитывающихся поколѣній, повѣрьте, будемъ помнить о васъ,—и всякое доброе извѣстіе о васъ, всякій успѣхъ вашъ въ жизни и общественной дѣятельности будетъ поистинѣ радовать насъ, какъ вашихъ

Digitized by Google

родныхъ; ибо, не можетъ это не оставить слѣда въ душѣ, что мы два года жили и трудились съ вами, посильно стараясь дѣлать, что нужно другъ для друга. И какъ бы мало кто изъ насъ ни сдѣлалъ для вашего воспитанія, каждому будетъ пріятно слышать о васъ хорошее, и утѣшать себя тою мыслію, что и онъ посильно и добросовѣстно трудился въ сѣяніи того добра, которое чрезъ молодыя поколѣнія будетъ приносить плоды въ различныхъ концахъ нашего дорогаго отечества.

Свящ. А. Иванцовъ-Платоновъ.

10-го августа 1866 г.

Digitized by Google

АПОЛОГЕТИЧЕСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ

И

ЕЯ ЗНАЧЕНІЕ ДЛЯ НАСТОЯЩАГО ВРЕМЕНИ (*).

Хотя церковь Христова во все время пребыванія своего на землѣ воинствуетъ, и каждому поколѣнію вѣрующихъ опредѣлена своя особенная борьба, но времена относительнаго спокойствія церкви и ея мирнаго созиданія смѣняются такими временами, когда наступаетъ открытая борьба и дѣло идетъ о болѣе важныхъ рѣшеніяхъ. Эти времена бываютъ также двоякаго рода: иногда противники стоятъ на единомъ общемъ Основаніи, кромѣ котораго никакое другое не можетъ быть положено, и съ искреннимъ убѣжденіемъ исповѣдуютъ имя Христово. Въ такомъ случаѣ дѣло идетъ только объ отдѣльныхъ, хотя бы и важныхъ, истинахъ Евангелія или установленіяхъ церкви или о различныхъ, хотя можетъ быть въ существѣ противоположныхъ другъ другу пониманіяхъ всего христіанства. Но иногда имя Христово одною стороною открыто отвергается или только лицемѣрно предъявляется, такъ

(*) Статья изъ нѣмецкаго журнала «der Beweis des Glaubens», который началъ издаваться съ половины прошлаго 1865 года протестантскими богословами въ защиту христіанства.

Digitized by Google

что становится вопросъ о бытіи или не бытіи христіанской Вѣры и церкви. Когда борьба идетъ въ послѣднемъ смыслѣ, то получаетъ свое мѣсто *апологетическая* дѣятельность. Ея задача — доказать истину и правоту христіанства вопреки точкѣ зрѣнія, совершенно ему чуждой.

Далѣе, апологетическая дѣятельность предполагаетъ существованіе враждебнаго христіанской вѣрѣ *образованія*. Въ отношеніи къ дикимъ народамъ возможны только проповѣданіе Евангелія и мученичество за него, но не доказательства въ его пользу, которыя примыкаютъ къ существующему уже умственному стяжанію и требуютъ дѣятельности разнышляющаго разсудка.

Наконецъ апологетической дѣятельности должна предшествовать благовѣстническая или миссіонерская дѣятельность; первая возможна только тамъ, гдѣ хотя въ нѣкоторой мѣрѣ есть уже знакомство съ христіанскою истиною и потому сознана противоположность съ нею господствующихъ мнѣній. Итакъ, апологетическая дѣятельность обусловливается предварительно тѣмъ, что въ народномъ сознаніи выступило противорѣчіе между христіанскимъ воззрѣніемъ и противоположнымъ христіанству образованіемъ, а задача ея состоитъ въ томъ, чтобы разрѣшить это противорѣчіе и притомъ съ одной стороны (отрицательной) доказать, что противоположное Евангелію образованіе внутренно ложно, противорѣчитъ самому себѣ и существу человѣка, съ другой (положительной)—раскрыть внутреннюю истину и согласіе христіанства и его сообразность съ потребностями человѣческаго ума и сердца, которыя признаны и предполагаются самимъ же тѣмъ образованіемъ.

Обозрѣвая исторію христіанской церкви, мы встрѣчаемъ въ ней главнымъ образомъ два времени, когда обстоятельства вызывали преимущественно апологетическую дѣятельность. Одно время—то, когда христіанство пришло въ столкновеніе съ античнымъ, греко-римскимъ образованіемъ: II-е III-е и IV-е столѣтіе христіанскаго лѣтосчисленія; а другое—

Digitized by Google

нашъ вѣкъ, когда разрывъ между христіанствомъ и новѣйшимъ образованіемъ все болѣе и болѣе открыто выступаетъ и уже не прикрывается никакими сдѣлками. Поэтому какъ въ первые вѣка христіанской церкви всѣ лучшія силы христіанства были обращены на защиту его, такъ и въ наши дни все болѣе сознается потребность въ оправданіи христіанской истины противъ возраженій современнаго образованія. И какъ изъ древняго времени сохранилось нѣсколько защитительныхъ сочиненій, вышедшихъ изъ различныхъ частей христіанства и изъ разнообразныхъ направленій богословскихъ: такъ въ наши дни не только умножаются сочиненія, имѣющія своей задачей примирить съ христіанствомъ образованныхъ изъ его порицателей и разрушить предразсудки, распространенные противъ него между современниками, но неоднократно, въ самыхъ средоточіяхъ умственнаго образованія, дѣлались попытки посредствомъ живой рѣчи уничтожить все болѣе и болѣе грозно-раскрывающуюся пропасть между христіанствомъ и современнымъ образованіемъ, и чрезъ публичныя чтенія, приспособленныя къ потребностямъ образованныхъ людей, съ бо́льшею обстоятельностію, чѣмъ это возможно въ церковной проповѣди, устранить препятствія, затрудняющія современному поколѣнію принятіе христіанской истины. И эти попытки большею частію сопровождались благопріятнымъ успѣхомъ.

Но должно ли оставаться безъ всякаго значенія для этихъ апологетическихъ усилій нашего времени то, что сдѣлано въ этой области церковною древностію? Правда, задача настоящаго времени не во всемъ одинакова съ задачею первыхъ вѣковъ. Тогда христіанству предстояло бороться съ умственнымъ направленіемъ, искони ему чуждымъ; нынѣ враждебно выступаетъ противъ христіанства образованіе, выросшее на христіанской же почвѣ, но забывшее свое происхожденіе. Вслѣдствіе сего какъ отрицательная, такъ и положительная задача нынѣшней защиты христіанства становится гораздо глубже; отрицательная потому, что борьба ве-

Digitized by Google

дется не съ такимъ состояніемъ духовной жизни, когда сердца, хотя только въ безсознательномъ стремленіи, влекутся навстрѣчу христіанству, а скорѣе съ такимъ, когда пресыщенныя и вмѣстѣ неудовлетворенныя они отворачиваются отъ него, и потому должно указывать современному міру не на незнаніе истины, а на отпаденіе отъ нея. И положительная задача глубже, потому что въ настоящее время дѣло идетъ не о томъ только, чтобы раскрыть указанія на христіанство, лежащія въ существѣ человѣка или въ историческомъ развитіи человѣчества, но и о томъ, чтобъ истины, перешедшія въ современное сознаніе изъ самаго же христіанскаго откровенія, выдѣлить изъ искажающаго ихъ смѣшенія съ нехристіанскими воззрѣніями, поставить предъ очами современниковъ въ ихъ первоначальной чистотѣ, показать ихъ происхожденіе изъ слова и духа Евангелія и открыть въ нихъ нить, посредствомъ которой и заблудшій сынъ еще безсознательно связуется съ небеснымъ отеческимъ Домомъ.

Но изъ того, что апологетическая задача въ настоящее время глубже, чѣмъ въ первыя столѣтія церкви, вовсе не слѣдуетъ, что тогдашняя борьба принадлежитъ только прошедшему и не имѣетъ никакого значенія для умственной борьбы, движущей настоящее время. Считается же и нынѣ превосходнымъ средствомъ къ военному образованію знакомство съ походами Цезаря, хотя весь образъ веденія войны, средства нападенія и защиты совершенно перемѣнились со временъ этого великаго римлянина. И воинъ Христовъ въ наши дни не можетъ ли у древнихъ защитниковъ откровенной истины, кромѣ оставленнаго ими столько же ободряющаго, сколько и пристыжающаго насъ образца христіанской ревности и христіанскаго прямодушія, — не можетъ ли поучиться кое-чему и относительно способа нападенія и защиты, хотя бы тѣ или другія изъ отдѣльныхъ употреблявшихся ими доказательствъ могли показаться слабыми предъ бьющими дальше стрѣлами новой науки? На этотъ вопросъ должно отвѣ-

Digitized by Google

тать утвердительно, тѣмъ болѣе, что подъ различными формами проявленія дѣйствуетъ *одинъ и тотъ же духъ*, противъ котораго должны были бороться древніе защитники христіанства, и который нынѣ опять устремляетъ свои нападенія на дѣло Христово. Прекрасно говоритъ въ этомъ отношеніи Прессансе: «въ горячей и ученой оппозиціи XIX вѣка противъ христіанства я не могу видѣть ничего другаго кромѣ того античнаго натурализма, который самымъ рѣзкимъ образомъ выразился въ сочиненіяхъ Цельса и Порфирія. Наше положеніе въ нѣкоторомъ отношеніи сходно съ тѣмъ, въ какомъ находились тогда защитники вѣры. Они говорили вмѣстѣ съ тѣмъ и для насъ и для нашихъ современниковъ. Поэтому очень кстати выслушать и взвѣсить отвѣтъ, который они дали своимъ противникамъ».

Но возражаютъ намъ: «вы забыли одно: теперь роли перемѣнились! *Тогда* христіанство было въ союзѣ съ духомъ новаго времени, этотъ духъ нашелъ въ немъ свое самое народное выраженіе, поэтому оно тогда побѣдоносно шло впередъ и предъ нимъ должна была пасть вымершая духовная и жизненная форма язычества. Но *ваше* христіанство само устарѣло и опережено духомъ времени, оно относится къ свободному гуманизму современному такъ же точно, какъ тогда язычество относилось къ возникавшему христіанству, и потому не можетъ избѣжать той же участи, какой подверглось язычество, несмотря на всѣ усилія поддержать его. И вы, которые усиливаетесь «сгнившую капусту» сдѣлать опять годною къ употребленію, — вы не имѣете права ссылаться на защитниковъ молодой поры христіанства, какъ на вашихъ предшественниковъ. Нѣтъ, эти люди представляли тогда принципъ прогресса и будущаго, не признавая боговъ Греціи и Рима, Египта и Сиріи, и стоятъ на сторонѣ тѣхъ, которые нынѣ отказались отъ вѣры въ христіанскаго Бога и Богочеловѣка».

Такъ нынѣшніе противники христіанства думаютъ на основаніи его прежней побѣды предсказывать о предстоящемъ

Digitized by Google

его паденіи. И кто станетъ отрицать, что высказанная здѣсь аналогія имѣетъ въ себѣ нѣчто подкупающее, и что кто-нибудь не почувствовалъ бы искушенія къ сомнѣнію въ будущности христіанства, видя, что положеніе, занимаемое христіанствомъ относительно къ современному сознанію, поразительно сходно съ тѣмъ, въ какомъ мы находимъ падающее язычество въ отношеніи къ нововозникавшимъ духовнымъ силамъ того времени? Однако нѣтъ ничего обманчивѣе такихъ аналогій, потому что онѣ изъ-за отдѣльныхъ, нарочито выставляемыхъ сходныхъ чертъ между двумя явленіями очень легко скрадываютъ существенное ихъ различіе. И дѣйствительно, въ настоящемъ случаѣ сходство только *формальное*, именно въ томъ, что теперь христіанство, какъ тогда язычество, кажется старымъ, а съ другой стороны нынѣшняя «чистая религія человѣчества» имѣетъ общее съ первобытнымъ христіанствомъ только то, что то и другое представляютъ нѣчто новое для своего времени. Но можемъ ли мы за этимъ внѣшнимъ сходствомъ не видѣть глубочайшаго ихъ различія? Противо-христіанскія воззрѣнія нынѣшняго «чистаго гуманизма», какъ мы выше замѣтили, по-истинѣ не суть что-либо новое, юношески свѣжее, чѣмъ было христіанство первыхъ вѣковъ,— они скорѣе — подновленныя только старыя, языческія мнѣнія; такъ одинъ изъ извѣстныхъ представителей этого противо-христіанскаго гуманизма самъ признаетъ, что *матеріально* (по содержанію) то, что должно принести намъ будущее, родственно съ древнимъ язычествомъ. «Свѣжая, гармоническая человѣчность грековъ, самоувѣренное мужество римлянъ — вотъ до чего мы должны выработаться послѣ длинныхъ христіанскихъ среднихъ вѣковъ, обогатившись ихъ умственными и нравственными пріобрѣтеніями». (Штраусъ въ соч: der Romantiker in dem Throne der Cäsaren). Какъ проницательный мыслитель, авторъ, котораго слова мы привели, не можетъ успокоиться на болтовнѣ огромной толпы своихъ единомышленниковъ, которые все толкуютъ о религіозномъ прогрессѣ, не подумавъ о томъ, *куда* же идти впередъ, если

Digitized by Google

оставить христіанство. Онъ понимаетъ, что прогрессъ долженъ имѣть цѣль, новая форма сознанія должна имѣть содержаніе; но будучи не въ состояніи произвести такое содержаніе только силою воображенія, онъ ищетъ живаго среди мертвыхъ, духовное содержаніе новаго времени—въ давно погребенной классической древности, и современному прогрессу ставитъ цѣль за двѣ тысячи лѣтъ назадъ. Съ другой стороны, такъ ли отжило въ наше время христіанство, какъ язычество во время Юліана? Правда ли, что оно можетъ существовать только тамъ, гдѣ внѣшняя власть оказываетъ ему поддержку? Не производитъ ли оно прекраснѣйшихъ цвѣтовъ своихъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ государственная власть относится къ нему равнодушно? Не торжествуетъ ли оно свои побѣды повсюду, гдѣ довѣряютъ его внутренней силѣ, между тѣмъ какъ тамъ, гдѣ неразуміе его представителей ищетъ опоры въ союзѣ съ абсолютизмомъ, сердца народовъ совершенно отъ него отвратились? Труды и успѣхи внутренней и внѣшней миссіи вызваны ли искусственно по приказанію какого-либо властителя или происками духовной касты? Не произошли ли они, отчасти посреди борьбы съ нерасположеніемъ властей и завистію оффиціальныхъ проповѣдниковъ Евангелія, — какъ свободное порожденіе сердецъ, которыя испытали на самихъ себѣ могущество христіанской истины? А участіе, какое находили миссіи повсюду среди христіанъ, несмотря на свое человѣческое несовершенство, не служитъ ли доказательствомъ, что христіанская Вѣра въ наши дни оказываетъ совсѣмъ другое дѣйствіе на души, чѣмъ язычество въ вѣка послѣ-апостольскія? И если Юліанъ, чтобы сохранить жизнь язычества, старался принять къ «старой государственной религіи» христіанскія учрежденія, напримѣръ попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ, то нынѣшнее христіанство свои благотворительныя заведенія, свои усилія и учрежденія къ образованію народа и т. п. развѣ заимствовало у «свободнаго гуманизма»? Не наоборотъ ли: не гуманизмъ ли перенесъ все, что онъ имѣетъ въ этомъ родѣ,

Digitized by Google

изъ христіанства и насадилъ на свою почву, гдѣ потомъ это отчасти искривилось, отчасти подъ вліяніемъ его превратныхъ воззрѣній развилось односторонними и гибельнымъ образомъ?

Такимъ образомъ многаго не достаетъ для того, чтобы противо-христіанскій гуманизмъ, какъ юношески сильное явленіе, которому будто принадлежитъ будущее, противопоставлять христіанству, какъ отжившей формѣ жизни. Скорѣе мы можемъ видѣть въ немъ только врага, который уже былъ побѣжденъ во времена нашихъ отцевъ могуществомъ христіанской истины, а нынѣ вслѣдствіе нашей безпечности и недѣятельности снова поднимаетъ голову. Это не можетъ насъ удивлять; въ пророчествѣ о гогѣ и магогѣ съ самаго начала было поставлено на видъ Христовой Церкви, что побѣжденное язычество опять возстанетъ для послѣдней отчаянной борьбы. И не заключается ли въ этомъ великое ободреніе для ратоборцевъ Христа? «Вы должны знать, — сказалъ нѣкогда одинъ римскій полководецъ своему войску, — какова битва и кто нашъ врагъ. Вамъ предстоитъ сражаться съ тѣми, кого вы въ прежнія войны побѣдили на морѣ и сушѣ. Такъ въ этой битвѣ ваша и ихъ храбрость будетъ, какова она обыкновенно бываетъ съ одной стороны у побѣдителей, съ другой у побѣжденныхъ». Чтобъ оживить въ себѣ это ободрительное сознаніе, что съ знаменемъ Христа соединена побѣда, — бросимъ взглядъ на исторію прежнихъ битвъ.

—

Отъ I столѣтія нашего лѣтосчисленія не дошло до насъ ни одного сочиненія въ защиту христіанства. Общество, котораго члены большею частію принадлежали къ самымъ низшимъ состояніямъ, къ необразованнымъ классамъ, о существованіи котораго едва зналъ образованный міръ, было не въ состояніи вести своего дѣла литературнымъ путемъ, къ тому же непосредственныхъ, настоятельныхъ задачъ жизненныхъ

Digitized by Google

было такъ много, что не оставалось нужнаго досуга для научнаго раскрытія и защищенія христіанской истины, да и нападенія были не такого рода, чтобы нужна была такая защита. Отношеніе язычниковъ къ юному христіанскому обществу было сперва отношеніе *невѣжества* (I Петр. II, 15); знатные римляне едва замѣчали религіозное явленіе, которое казалось не чѣмъ инымъ, какъ одною изъ безчисленныхъ формъ чуждаго, преимущественно восточнаго суевѣрія, которыя въ то время наводняли римскій народъ, потерявшій вѣру въ религію своихъ отцевъ. А гдѣ по какому нибудь случаю обращали вниманіе на маленькія общины христіанскія, тамъ первымъ впечатлѣніемъ было *удивленіе* къ необыкновенному образу жизни христіанъ (I Петр. IV, 4), откуда потомъ произошли всякаго рода злословія и клеветы (III, 16), хотя еще не было формулировано опредѣленнаго обвиненія. Поэтому, хотя каждый христіанинъ долженъ былъ на всякій случай быть готовымъ къ отвѣту (III, 15), но на такія неопредѣленныя обвиненія не могло явиться оправданія, которое бы опиралось на обще-признанныхъ основаніяхъ. Надлежало прежде предоставить говорить только фактамъ. Доброе поведеніе христіанъ вообще (III, 16), чистая жизнь христіанскихъ женъ въ особенности (III, 1—3) были безъ словъ краснорѣчивѣйшею апологіей христіанства.

Подобное находимъ мы въ настоящее время. Есть кружки и слои народонаселенія, въ которыхъ господствуетъ также невѣжество относительно содержанія христіанскаго ученія. Здѣсь не столько могутъ быть предметомъ соблазна отдѣльныя истины христіанства, которыхъ не знаютъ, о которыхъ по крайней мѣрѣ не размышляютъ, здѣсь скорѣе отвращеніе къ строгому христіанству принимаетъ видъ удивленія, доходящаго часто до негодованія на то, что есть люди, которые будто имѣютъ что-то особенное и не хотятъ участвовать въ безсмысленной, пустой жизни міра. Это негодованіе выражается потомъ въ упрекахъ въ мистицизмѣ, піэтизмѣ и т. п., — въ упрекахъ, которые неудобно опровергать потому

Digitized by Google

именно, что въ основаніи ихъ не лежитъ яснаго понятія и каждый, ихъ произносящій, понимаетъ это по своему, и на которые возможенъ только *одинъ* отвѣтъ — отвѣтъ *жизни*.

Этотъ отвѣтъ дали первые христіане. Когда же несмотря на то, по какому нибудь поводу, вслѣдствіе ли слѣпаго неистовства народа, или деспотической прихоти какого нибудь Нерона (64 г.), или мрачнаго политическаго подозрѣнія Домиціана (81—96), обрушивалось гоненіе на христіанскую общину, то конечно понапрасну раздавались бы слова защитительной рѣчи. При такихъ обстоятельствахъ христіане имѣли въ виду слова своего Господа: «не заботьтесь, какъ или что вамъ сказать, ибо въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать. Ибо не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ» (Матѳ. 10, 19—29). Нѣсколько словъ исповѣданія, которыя этотъ Духъ Отца произносилъ на судѣ или въ виду смертной казни иногда устами младенцевъ, были силою противъ враговъ (Псал. 8, 3) и драгоцѣннымъ завѣщаніемъ для остававшихся братьевъ; а послѣднимъ и вмѣстѣ самымъ дѣйствительнымъ словомъ, которое церковь представляла въ свое оправданіе міру, была радостная мученическая смерть ея исповѣдниковъ.

Иное положеніе вещей настало *въ началѣ втораго вѣка*. При императорѣ *Траянѣ* (98—117) римская государственная власть впервые получила оффиціальное свѣдѣніе о христіанскомъ обществѣ, возбужденная къ тому возрастающимъ числомъ христіанъ и ихъ отдѣльностію отъ іудеевъ, которая все болѣе и болѣе ясно выступала со времени разрушенія Іерусалима. Въ 99 г. императоръ, поставившій цѣлію своей правительственной дѣятельности возобновленіе древняго величія Рима съ его строгою дисциплиной внутри и военною славой внѣ, издалъ законъ противъ тайныхъ обществъ. Когда спустя десять лѣтъ другъ императора Плиній младшій былъ посланъ намѣстникомъ въ Виѳинію и Понтъ, гдѣ было очень распространено христіанство, и ему донесли на нѣкоторыхъ христіанъ, то онъ пришелъ въ немалое затрудненіе какъ

Digitized by Google

поступать ему, и просилъ у царственнаго друга указаній для своего дѣйствованія въ замѣчательномъ сохранившемся до насъ письмѣ, изъ котораго видно, что христіанъ не могли уличить въ нравственныхъ преступленіяхъ, но привязанность ихъ къ христіанству казалась достойною наказанія, какъ непокорное упрямство. Императоръ выразилъ свое согласіе съ такимъ воззрѣніемъ на дѣло. Онъ опредѣлилъ, что не должно христіанъ разыскивать, но если будутъ указаны и уличены, то наказывать, прощая впрочемъ тѣхъ, которые согласятся принести жертву богамъ. Такимъ образомъ христіанство не считалось собственно преступленіемъ, которое само по себѣ должно быть наказываемо, а только упорство въ немъ въ противность государственной власти влекло за собою наказаніе; оставляя въ сторонѣ нравственное и юридическое достоинство или недостоинство христіанства, находили въ немъ нѣчто сомнительное въ политическомъ отношеніи. Когда вопросъ о христіанствѣ разъ подвергся открытому обсужденію, то стало уже недостаточно неопредѣленныхъ подозрѣній; враги его нашлись вынужденными указать на отдѣльные пункты, на которыхъ основывали свои обвиненія. Прежнее удивленіе, прежнее негодованіе должно было уступить мѣсто разсужденію: *почему же* намъ противны христіане? И то уже важно, если разъ предложенъ этотъ вопросъ серьезно. Еслибъ удалось намъ современныя массы отчуждившихся отъ Евангелія, которыя чувствуютъ инстинктивное нерасположеніе ко всему, что носитъ имя Христово, отвращеніе, въ которомъ они сами не могутъ себѣ дать отчета, — еслибъ удалось довести ихъ только до того, чтобы вмѣсто безсмысленнаго повторенія насмѣшекъ, высказанныхъ сознательными врагами христіанства, они поразмыслили, что̀ имѣютъ они противъ христіанства: тогда побѣда была бы наполовину выиграна.

Около того же времени и между образованными язычниками распространилось желаніе ближе познакомиться съ сущностію христіанства. Съ сею цѣлію одинъ язычникъ *Діогнетъ* обратился къ своему знакомому христіанину съ вопросами:

Digitized by Google

«на какого Бога они уповаютъ и какое служеніе воздаютъ Ему? что воодушевляетъ всѣхъ ихъ презирать самый міръ и не страшиться смерти? почему не признаютъ боговъ, чтимыхъ эллинами, не соблюдаютъ іудейскаго богопочтенія? откуда любовь, которую они имѣютъ другъ къ другу, и почему наконецъ этотъ новый родъ богопочтенія, это учрежденіе явилось въ настоящее время, а не раньше?» Тотъ, кому были предложены эти вопросы — имя его неизвѣстно — отвѣчалъ на нихъ въ посланіи, которое принадлежитъ къ превосходнѣйшимъ памятникамъ христіанской древности. Показавъ сперва суетность языческаго идолопоклонства и безполезность іудейскихъ жертвъ и обрядовъ, писатель изображаетъ нравы христіанъ: «христіане не отличаются отъ прочихъ людей ни страною, ни языкомъ, ни житейскими обычаями. Они не населяютъ гдѣ-либо особенныхъ городовъ, не употребляютъ какого-либо необыкновеннаго нарѣчія и ведутъ жизнь ничѣмъ не отличную отъ другихъ. Только ученіе ихъ не есть плодъ мысли или изобрѣтеніе людей, ищущихъ новизны; и они не привержены къ какимъ-либо человѣческимъ мнѣніямъ, какъ другіе. Но обитая въ эллинскихъ и варварскихъ городахъ, гдѣ кому досталось, и слѣдуя обычаямъ тѣхъ жителей въ одеждѣ, въ пищѣ и во всемъ прочемъ, они представляютъ удивительный и по истинѣ невѣроятный образъ жизни. Живутъ они въ своемъ отечествѣ, но какъ пришельцы, имѣютъ участіе во всемъ, какъ граждане, и все терпятъ какъ чужестранцы. Для нихъ всякая чужая страна есть отечество, и всякое отечество — чужая страна. Они вступаютъ въ бракъ, какъ и всѣ, раждаютъ дѣтей, только не бросаютъ ихъ. Они имѣютъ трапезу общую, но не простую. Они во плоти, но живутъ не по плоти. Находятся на землѣ, но суть граждане неба. Повинуются постановленнымъ законамъ, но своею жизнію превосходятъ самые законы. Они любятъ всѣхъ, и всѣми бываютъ преслѣдуемы. Ихъ не знаютъ, но осуждаютъ; умерщвляютъ ихъ, но они животворятся; они бѣдны, но многихъ обогащаютъ. Всего лишены, и во всемъ

Digitized by Google

ненавидятъ. Безчестятъ ихъ, но они имъ прославляются клевещутъ на нихъ, и они оказываются праведнымъ; злословятъ ихъ, и они благословляютъ; ихъ оскорбляютъ, а они воздаютъ почтеніемъ; они дѣлаютъ добро, но ихъ наказываютъ какъ злодѣевъ; будучи наказываемы, радуются, какъ будто имъ давали жизнь. Іудеи вооружаются противъ нихъ какъ противъ иноплеменниковъ, и эллины преслѣдуютъ ихъ, но враги ихъ не могутъ сказать, за что ихъ ненавидятъ». Затѣмъ раскрывается положеніе, что христіане въ мірѣ тоже, что душа въ тѣлѣ. Но это имѣютъ они не отъ человѣковъ, а отъ Бога. «Не видишь ли ты, что христіанъ бросаютъ на съѣденіе звѣрямъ для того, чтобъ они отвергались Господа, и они остаются непобѣдимы? Не видишь ли, что чѣмъ большее число ихъ подвергается казнямъ, тѣмъ болѣе увеличивается число другихъ. Это не дѣло человѣческое, это есть сила Божія, это — доказательство Его пришествія». Потомъ изобразивъ дѣйствіе явленія Христова, онъ отвѣчаетъ на вопросъ, почему христіанство только теперь явилось въ мірѣ. Онъ говоритъ, что въ прежнее, дохристіанское время «Богъ терпѣлъ грѣхи человѣческіе, и приготовлялъ настоящее время праведности, дабы убѣдившись въ прежнее время изъ собственныхъ нашихъ дѣлъ, что мы недостойны жизни, нынѣ удостоились ея по благости Божіей, и показавъ, что сами собою не можемъ войдти въ царствіе Божіе, получили эту возможность отъ силы Божіей. Когда же исполнилась мѣра нашей неправедности и пришло Богомъ опредѣленное время, тогда Онъ предалъ Сына Своего въ искупленіе за насъ». «Если ты примешь эту вѣру — заключаетъ письмо, — то получишь тотчасъ познаніе объ Отцѣ. И какой радости ты исполнишься, когда познаешь Отца! Какъ ты возлюбишь Того, Кто столько напередъ возлюбилъ тебя! Когда же возлюбишь, то сдѣлаешься подражателемъ Его благости. Тогда ты, находясь на землѣ, увидишь, что есть Богъ на небесахъ, тогда ты начнешь повѣдать тайны Божіи».

Отсюда видно, что предметомъ объясненія въ этихъ посл-

Digitized by Google

ланіи служатъ не истины собственно христіанскаго *ученія*, а прежде всего изображаются *нравственныя дѣйствія* христіанства въ жизни его послѣдователей, — изображаются въ такомъ видѣ, что могутъ задуматься и нынѣ еще какъ приверженцы, такъ и противники Евангелія; съ этой же общей точки зрѣнія находитъ свое оправданіе и поведеніе христіанъ въ политическомъ отношеніи, особенно странное во время Траяна. И если мы представимъ, какъ во все время, когда гонялись за осуществленіемъ политическихъ идеаловъ, ставили тяжкимъ упрекомъ христіанству то, что оно держитъ своихъ послѣдователей вдали отъ политическихъ партій, то и теперь еще сохраняютъ свое значеніе слова посланія къ Діогнету, которыя показываютъ, что для христіанина есть дѣла поважнѣе дѣлъ государственной жизни, хотя нельзя отрицать, что въ странѣ, гдѣ законодательство основывается на христіанскихъ началахъ, христіанинъ можетъ и долженъ стать въ другое болѣе положительное отношеніе къ государственной жизни, чѣмъ въ языческой римской имперіи.

Но *нравственное величіе* христіанства, выставленное въ посланіи, естественно могло быть оцѣнено только тѣми, въ комъ не подавлена искра высшей жизни, а такихъ людей во всякое время бываетъ немного, особенно же мало ихъ было въ тѣ вѣка упадка. Отъ глазъ обыкновеннаго наблюдателя это величіе скрывалось за незначительною, презрѣнною по понятіямъ того времени внѣшностію. Какія нибудь внѣшнія черты въ образѣ жизни, слабыя стороны, которыя простота христіанъ открывала въ обращеніи съ испорченнымъ міромъ — вотъ что прежде всего бросалось въ глаза тогдашнихъ людей со смысломъ, обращеннымъ только на внѣшнее. Здѣсь шло дѣло не о вопросѣ: что есть *истина?* Въ то время, какъ различныя философскія школы спорили между собою,— ненавидимаго и презираемаго всѣми христіанства не удостоивали основательнаго опроверженія; представители мірской мудрости имѣли для него только насмѣшку, точно такъ же, какъ въ то время, когда апостолъ Павелъ стоялъ предъ ареопагомъ.

Digitized by Google

Оружіе *пасквиля* было первое оружіе, съ которымъ языческая литература напала на христіанство. Это случилось въ царствованіе *Адріана* (117—138) или его преемника. Императоръ призналъ политическія мечты своего предшественника неисполнимыми: онъ видѣлъ, что нельзя возвратить времени древнеримскаго героизма и древнеримской строгости нравовъ. О дальнѣйшихъ завоеваніяхъ нельзя было думать, надлежало довольствоваться охраною прежде пріобрѣтеннаго. Напротивъ, его стремленіе было вызвать новое цвѣтущее время литературы и искусства, чему способствовали продолжительный миръ и возвышавшееся благосостояніе земель. Изъ двухъ элементовъ, которые соединились въ жизни императорскаго Рима, — древнеримскаго и родственнаго ему греческаго, послѣдній снова выступилъ теперь на первый планъ, и съ этой стороны угрожали христіанству первыя нападенія. Въ такое время, — время искусственно вызваннаго поздняго цвѣта умственной жизни, очень естественно, за недостаткомъ истинно плодотворныхъ новыхъ мыслей, вся важность полагалась во внѣшней формѣ. Пустое краснобайство, напыщенныя декламаціи, діалектико-риторическіе фокусы нравились вкусу поколѣнія, утратившаго чутье для просто прекраснаго и истиннаго. Въ глазахъ такого времени христіанство, особенно въ той одеждѣ, какую оно тогда имѣло, не представляло ничего благовиднаго, ничего изящнаго. Христіанъ болѣе уже не преслѣдовали, какъ людей опасныхъ для государства; собственный эдиктъ императора принялъ ихъ, по крайней мѣрѣ съ этой стороны, подъ свою защиту противъ бурныхъ гоненій; но какъ люди необразованные, которые однако осмѣливаются высказывать собственныя мнѣнія касательно высшихъ вопросовъ, они подвергались осмѣянію. Если мы представимъ, какъ и нынѣ въ разныхъ кружкахъ, которые хвалятся своимъ тонкимъ міровымъ образованіемъ, судятъ о христіанствѣ, — какъ не входя въ вопросъ объ истинѣ содержанія Библіи, обвиняютъ ее въ оскорбленіи пристойности за ея языкъ безъ всякихъ

Digitized by Google

прикрасъ, за то, что она грѣхъ называетъ его собственнымъ именемъ, обвиняютъ люди поколѣнія, которое съ жадностію слушаетъ соблазнительнѣйшія представленія, почерпнутыя изъ нравственной тины жизни большихъ городовъ,—какъ находятъ скучными пѣсни и назидательныя книги церковныя, потому что онѣ являются не въ гладкой модной одеждѣ журналистики, какъ осмѣиваютъ всю церковную жизнь, какъ что-то плебейское, не щадя самыхъ внѣшнихъ мелочей, напримѣръ, несвѣтскихъ манеръ духовенства: то легко поймемъ, что то поколѣніе, которое выше всего цѣнило аттическую тонкость, не могло не находить повода къ осмѣянію въ низкой степени внѣшняго образованія у христіанъ, какъ оно является намъ, напримѣръ, въ древнѣйшихъ надгробныхъ надписяхъ римскихъ катакомбъ.

Человѣкъ, который выразилъ въ литературѣ такое отношеніе современнаго сознанія къ христіанству, былъ извѣстный своимъ остроуміемъ и тонкимъ вкусомъ *Лукіанъ*. Несправедливо видятъ въ немъ не болѣе, какъ легкомысленнаго насмѣшника. Живя во время господства внѣшности, онъ, какъ человѣкъ съ холоднымъ разсудкомъ, постигалъ внутреннюю ложь многихъ возбуждавшихъ удивленіе явленій въ области религіи, науки и общественной жизни, и умѣлъ найдти меткое слово, чтобы сдѣлать смѣшнымъ то, что представлялось возвышеннымъ. Но если онъ ловко обличалъ нечестіе древней вѣры въ боговъ, равно какъ занятій философомъ своего времени, то напротивъ ему недоставало истины, которую онъ могъ бы поставить на мѣсто разоблачаемаго имъ обмана. Онъ остановился, подобно многимъ умнымъ людямъ нашего времени, на одномъ только отрицаніи, а для крѣпкаго утвержденія, которое принесено въ міръ христіанствомъ, онъ имѣлъ столь же мало смысла, какъ его современники, по причинѣ невидной внѣшности, въ которой оно являлось.

Въ одномъ изъ своихъ сатирическихъ сочиненій, въ которомъ, разсказывая о странной жизни и смерти нѣкоего Перегрина, выставляетъ на позоръ суетность нѣкоторыхъ тог-

Digitized by Google

дашнихъ философовъ, Лукіанъ повѣствуетъ, что этотъ честолюбивый и вмѣстѣ корочный человѣкъ въ одно изъ своихъ путешествій познакомился съ дивною мудростію христіанъ, обращался въ Палестинѣ съ ихъ священниками и книжниками и достигъ того, что они стали видѣть въ немъ высшее существо, принимали отъ него законы и сдѣлали его своимъ предстоятелемъ (епископомъ). «Христіане и теперь оказываютъ божеское почтеніе извѣстному магу, распятому въ Палестинѣ, потому что онъ ввелъ въ міръ это новое тайное ученіе». Далѣе разсказывается, какъ Перегринъ за свое христіанское исповѣданіе былъ брошенъ въ темницу и чрезъ то пріобрѣлъ себѣ величайшее уваженіе, какъ христіане употребляли всѣ возможныя усилія освободить его, и когда это не удалось, оказывали ему самую тщательную заботливость. «Съ разсвѣтомъ дня старухи, вдовы и молодыя сироты уже стояли у дверей его темницы; болѣе знатные христіане подкупали даже сторожей и проводили у него цѣлыя ночи; такъ они составляли свои вечеря, читали у него свои священныя книги, однимъ словомъ—любезный Перегринъ былъ для нихъ ничѣмъ не меньше, какъ второй Сократъ». Не вѣроятно — говорится далѣе, — какъ быстро эти люди поспѣваютъ вездѣ, когда дѣло касается ихъ общества. Они не щадятъ ни трудовъ, ни издержекъ. Бѣдные люди эти убѣдились, что они безсмертны по тѣлу и по душѣ и будутъ жить вѣчно; поэтому-то презираютъ смерть и многіе изъ нихъ вызываются на нее добровольно. Потомъ ихъ главнѣйшій законодатель внушилъ мысль, что всѣ они братья между собою, какъ скоро они перешли, т.-е. отвергли греческихъ боговъ и рѣшились поклоняться тому распятому Христу, и должны жить по Его правиламъ. Поэтому они презираютъ всѣ внѣшнія блага безъ различія и пользуются ими сообща: такія ученія они приняли на вѣру, безъ изслѣдованія и доказательства. Если придетъ къ нимъ какой ловкій обманщикъ, умѣющій пользоваться обстоятельствами, то онъ можетъ вскорѣ сдѣлаться богатымъ человѣкомъ и насмѣяться надъ этими простяками». При

Digitized by Google

дальнѣйшихъ странствованіяхъ своихъ Перегринъ пользуется отъ добродушія христіанъ деньгами на путевые расходы, и наконецъ погрѣшивъ и противъ ихъ законовъ, исключается изъ ихъ общества. Когда потомъ разсказывается о смерти Перегрина, на которую онъ добровольно вызвался изъ честолюбія и хвастливо заявилъ о томъ на олимпійскихъ играхъ, между тѣмъ какъ послѣ, когда дѣло дошло до исполненія, трусость и тщеславіе страшно боролись въ немъ между собою, — то безъ сомнѣнія Лукіанъ хотѣлъ здѣсь осмѣять простиравшуюся иногда до фанатизма готовность христіанъ принять смерть.

Замѣчательно въ этомъ первомъ литературномъ нападеніи на христіанство, вопервыхъ, то, что оно показываетъ намъ, какъ язычники стали уже больше знакомы съ обычаями и общественными учрежденіями христіанъ, чѣмъ во времена Траяна, и потому вся сила упрековъ была направлена противъ *этихъ* обычаевъ и учрежденій, а не противъ *догматовъ* христіанства, изъ которыхъ обратили на себя вниманія язычниковъ только ученія о Божествѣ Христа и о воскресеніи мертвыхъ. За тѣмъ знаменательна *форма* этого нападенія. Мы можемъ назвать ее *повѣствовательною* (новеллистическою). Кому при этомъ не придутъ на мысль тѣ тенденціозные романы и повѣсти, которыя въ столь многихъ изданіяхъ для легкаго чтенія предлагаются публикѣ XIX вѣка и которыхъ явная или скрытая цѣль — возбудить неуваженіе къ христіанству, съ величайшимъ удовольствіемъ изображая дѣйствительныя или вымышленныя слабости и недостатки въ жизни его послѣдователей? Такое нападеніе опасно въ трояком отношеніи: вопервыхъ, по своей гладкой, пріятной формѣ оно встрѣчаетъ одобреніе въ обширныхъ кругахъ; вовторыхъ, не касаясь по видимости христіанской истины самой въ себѣ, а только односторонностей въ жизни христіанъ, оно незамѣтно располагаетъ къ себѣ и привлекаетъ во враждебный лагерь даже тѣхъ, которые сохранили нѣкоторую приверженность къ Христіанской Вѣрѣ; наконецъ

Digitized by Google

на такое нападеніе по существу дѣла невозможенъ отпоръ. Здѣсь употребляются въ дѣло такія оружія, которыя столь же мало приличны были бы для воина Христова, какъ мало вооруженіе Саула шло къ Давиду, и хотя были сдѣланы съ христіанской точки зрѣнія попытки раскрыть гибельныя слѣдствія противо-христіанскаго міросозерцанія посредствомъ изображенія въ романѣ жизни послѣдователей этого направленія, но все еще остается вопросъ, не болѣе ли вредны, чѣмъ полезны были такія попытки. Мы не видимъ также, чтобы на нападки Лукіана послѣдовалъ отвѣтъ со стороны христіанъ; впрочемъ пробудившаяся при Адріанѣ литературная дѣятельность пустила свои ростки и на почвѣ христіанской церкви.

Въ христіанство перешли уже многіе высокообразованные люди, которые признали своею обязанностью служить дѣлу Христову дарованными имъ способностями, въ томъ убѣжденіи, что тотъ, «кто можетъ возвѣщать истину и не возвѣщаетъ ее, повиненъ суду Божію». Защита вѣры тогда не считалась еще обязанностію одного званія. Всѣ христіане считали себя «призванными къ воинскому служенію живому Богу», и поэтому самая борьба за христіанскую истину не могла быть, какъ это нерѣдко бываетъ нынѣ къ обольщенію простодушныхъ, представлена и заподозрѣна, какъ борьба за іерархическіе интересы. Такіе люди, облеченные въ философскую мантію, по обычаю времени вступали въ религіозно-нравственныя бесѣды и прежде всего старались устнымъ путемъ распространить свою Вѣру; но въ то время, когда различныя міросозерцанія встрѣчались другъ съ другомъ на почвѣ литературнаго раскрытія, имъ естественно было оправдывать признанную ими истину и письменно. Только этимъ путемъ можно было надѣяться произвести вліяніе на общественное мнѣніе того времени, равно какъ и на императоровъ съ эстетическими и философскими стремленіями, каковы Адріанъ и Антонины.

Такимъ образомъ начинается теперь въ христіанской ли-

Digitized by Google

тературѣ собственно врема *апологетовъ*. Первые изъ нихъ были два ученыхъ христіанина *Кодратъ* и *Аристидъ*. Они подали двѣ апологіи въ пользу христіанъ императору Адріану, когда путешествіе его по Греціи въ 124 г. подало поводъ врагамъ христіанства къ новымъ гоненіямъ; но эти апологіи не дошли до насъ.

Еще болѣе побужденій предпринять письменную защиту своихъ единовѣрцевъ представилось христіанскимъ ученымъ въ царствованіе Антонина Пія (138—161) и Марка Аврелія (161—180). Еще во времена перваго изъ нихъ общественныя бѣдствія возбудили ярость народа противъ христіанъ. Причина этихъ бѣдствій приписывалась гнѣву боговъ за распространеніе христіанства. Но тогда какъ кроткій Антонинъ противился гоненіямъ, воздвигаемымъ народною яростію, — Марку Аврелію философскія начала его не помѣшали узаконить ихъ императорскими эдиктами. Дѣло пошло дальше, чѣмъ до сего времени, въ двухъ отношеніяхъ. Изданное Траяномъ опредѣленіе, чтобы не разъискивать христіанъ, а только наказывать по сдѣланному доносу, было отмѣнено и потому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сами власти стали преслѣдовать христіанъ: доказательство, что возрастаніе христіанской церкви начало внушать страхъ римской государственной власти. Далѣе, поелику представлялось не очень совмѣстнымъ съ честію вѣнценоснаго философа казнить людей за религіозныя мнѣнія и однакожь нужно было, во что бы ни стало, подавить христіанство, такъ какъ сего требовало опасное для цѣлости государства его распространеніе: то въ первый разъ были пущены въ ходъ мучительныя *пытки*, чтобы обвиненныхъ принудить отречься отъ Христа. Это дѣлалось съ двоякимъ намѣреніемъ, съ одной стороны, чтобы уменьшить количество казней, съ другой представить доказательство, что тѣ, которые будутъ казнены смертію, заслужили такой участи своимъ непреклоннымъ упорствомъ. Кровавыя сцены въ Смирнѣ (167), Ліонѣ и Вьеннѣ (177) показываютъ, какъ далеко можетъ завести политическій и фи-

Digitized by Google

лософскій фанатизмъ правителя, въ другихъ отношеніяхъ справедливаго. При императорѣ, хвалившемся своею свободою отъ суевѣрнаго служенія богамъ народной религіи, въ то время, когда философамъ всякаго рода дозволено было не только открыто высказывать свое невѣріе, но и нападать на древнихъ боговъ съ язвительными насмѣшками, когда такіе люди даже пользовались покровительствомъ императора и получали жалованье изъ государственной казны, въ то время видѣли въ возстаніи христіанъ противъ языческаго суевѣрія достойное наказанія нововведеніе. Нѣкоторые удивлялись этому и спрашивали, какъ объяснить то обстоятельство, что вѣкъ, оказывавшій такую терпимость къ самымъ свободнымъ взглядамъ, былъ вмѣстѣ вѣкомъ гоненій на христіанъ. Намъ кажется, что здѣсь нѣтъ ничего удивительнаго. И нынѣ міръ не только прощаетъ, но и приписываетъ заслугу тому, кто осмѣиваетъ на сценѣ или въ юмористическихъ листкахъ его мнѣнія и привычки, какъ глупости, или старается ихъ опровергнуть въ сочиненіяхъ; напротивъ къ тому, кто съ христіанскою строгостію обличаетъ эти мнѣнія и привычки, какъ грѣхъ, къ тому онъ имѣетъ только ненависть, ибо знаетъ, что для послѣдняго составляетъ дѣло совѣсти проводить и въ жизни свои убѣжденія, тогда какъ первый легко рѣшается слѣдовать осмѣиваемымъ глупостямъ. Такъ именно тогдашніе философы и самъ императоръ дѣлали относительно римскаго богопочтенія,— они публично преклоняли колѣна предъ богами, которыхъ самостоятельнаго бытія не признавали. И если императоръ до такой степени подчинялся существующему обычаю, что принималъ участіе въ религіозныхъ обрядахъ государства, и предъ походомъ на маркоманновъ велѣлъ поставить покрытый яствами столъ съ подушками и въ теченіи семи дней сажать около него изображенія боговъ для угощенія: то не должно ли было показаться ему дерзостію, что люди самого низкаго происхожденія отказывались бросить горсть ладану на жертвенникъ боговъ? Онъ самъ высказался, какъ въ немъ, стоическомъ философѣ, выше всего почи-

Digitized by Google

тавшемъ холодное безстрастіе предъ лицемъ смерти, возбуждала отвращеніе, какъ что-то изступленное, та радостная готовность, съ какою христіане стремились къ мученической смерти.

Но съ другой стороны любовь императора къ философскимъ изслѣдованіямъ должна была подать надежду тѣмъ христіанамъ, которые сами отъ философіи перешли къ Евангелію,— внушить ему посредствомъ ученыхъ доказательствъ лучшее мнѣніе о христіанствѣ. Такимъ образомъ и нападеніе и защита обратилась теперь на внутреннюю сущность христіанства, и въ правленіе обоихъ Антониновъ появились первыя, болѣе значительныя апологіи. При оцѣнкѣ ихъ не должно опускать изъ виду того, что онѣ были писаны, чтобы ихъ прочли сами императоры, и что не была еще потеряна надежда сдѣлать ихъ благосклоннѣе къ христіанству. Для этой непосредственно практической цѣли изложеніе и раскрытіе христіанскаго ученія служило только средствомъ. Посему въ этихъ сочиненіяхъ должно было то, что мы выше назвали положительною стороною апологетики, т.-е. раскрытіе, что христіанство только можетъ вполнѣ удовлетворить глубочайшимъ потребностямъ человѣческаго духа, признаннымъ самою языческою философіею, — сильнѣе выступить, чѣмъ отрицательная сторона, состоящая въ опроверженіи языческихъ воззрѣній;—между тѣмъ какъ это отношеніе перемѣнилось въ послѣдствіи, когда разрывъ между христіанствомъ и римскою государственною властію сдѣлался очевидно непоправимымъ.

Изъ многочисленныхъ апологетическихъ сочиненій за христіанство, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ времени Антониновъ, большая часть извѣстна намъ лишь по имени, нѣкоторыя по незначительнымъ отрывкамъ. Древнѣйшій апологетъ, писанія котораго дошли до насъ, — *Іустинъ мученикъ*.

Колыбель Іустина находилась очень близко къ колыбели самого христіанства, его юность была исканіемъ истины, зрѣлый возрастъ — непрерывнымъ свидѣтельствомъ, что онъ

Digitized by Google

нашелъ у Христа то, къ чему стремился, его смерть—печатью этого свидѣтельства. Родившись въ Священной землѣ, въ древнемъ Сихемѣ, который тогда, будучи грекоримскою колоніею, назывался Флавіей Неаполемъ, самъ онъ былъ греческаго происхожденія. Съ раннихъ лѣтъ Іустинъ почувствовалъ палящую жажду истины и познанія Бога; влекомый ею онъ обращался къ извѣстнѣйшимъ наставникамъ философіи и наконецъ думалъ найдти удовлетвореніе въ школѣ Платона, которая обѣщала ему созерцаніе Бога. Тогда привелось ему быть свидѣтелемъ, съ какимъ радостнымъ духомъ христіане шли за свою вѣру на встрѣчу смерти; и онъ тотчасъ пришелъ къ убѣжденію, что эти люди не могли быть виновны въ тѣхъ преступленіяхъ, которыя взводимы были на нихъ не только чернью, но даже въ кругу учениковъ Платона. Потомъ доведенный однимъ престарѣлымъ христіаниномъ, съ которымъ встрѣтился въ уединенномъ мѣстѣ, до сознанія, что вся человѣческая мудрость неудовлетворительна и что у пророковъ Ветхаго Завѣта должно искать истинной мудрости, Іустинъ изучаетъ писанія, знакомится съ «другами Христа» и дѣлается исповѣдникомъ христіанства, въ которомъ находитъ единую истинную и спасительную философію. Въ философской мантіи, онъ проходитъ съ проповѣдію Евангелія области римскаго государства, и надолго остается въ его столицѣ. Сверхъ изустной проповѣди, Іустинъ своими многочисленными *писаніями* старается защитить христіанство противъ враждебнаго ему времени. Къ императорамъ Антонину и М. Аврелію онъ обратился съ двумя апологіями за христіанъ; подѣйствовать на народъ онъ старался «увѣщаніемъ къ язычникамъ», гдѣ доказывалъ, что ни народная ихъ религія, ни религіозныя ученія философовъ, но лишь одно ученіе, произшедшее отъ Бога, можетъ доставить удовлетвореніе духу; съ другой стороны, собравъ изреченія великихъ поэтовъ и философовъ языческаго міра объ единствѣ Божіемъ, дѣлаетъ ихъ самихъ свидѣтелями этого основнаго ученія христіанства. Наконецъ противъ іудейства, которое тогда подъ

Digitized by Google

предводительствомъ ложнаго мессіи Варкохеба вело отчаянную борьбу съ Римомъ и при этомъ снова проявило свою ненависть къ истинному царю своему Іисусу въ гоненіи на его послѣдователей, Іустинъ въ своемъ «разговорѣ съ іудеемъ Трифономъ» доказываетъ ветхозавѣтными пророчествами, что въ лицѣ Іисуса явился Обѣщанный отцамъ, и опровергаетъ іудейскія возраженія противъ христіанства. Что философски образованный человѣкъ сдѣлался послѣдователемъ той религіи, которую обыкновенно упрекали въ томъ, что она требуетъ слѣпой вѣры и приверженцевъ себѣ находитъ только въ средѣ необразованной толпы, — это казалось его товарищамъ по философской профессіи непростительною измѣною. Циническій философъ Кресцентъ, несмотря на то, что принадлежалъ къ такой школѣ, которая язвительно осмѣивала древнюю вѣру въ боговъ, обвинялъ Іустина въ презрѣніи къ отеческимъ богамъ. Іустинъ отвѣчалъ: «мы вѣруемъ во единаго Бога, Творца всего творенія, Который невидимо и превыше пространства наполняетъ небо и землю, и въ Іисуса Христа, Сына Божія и учителя истины, какъ предсказали о Немъ пророки». И когда никакими угрозами невозможно было заставить его отречься отъ этого исповѣданія или склонить къ жертвоприношенію, то его осудили къ усѣченію мечемъ (166).

Уже изъ этого краткаго обзора жизни Іустина можно заключить, какимъ образомъ онъ понималъ задачу защищенія христіанства. Онъ какъ философъ смотрѣлъ на христіанство преимущественно какъ *на ученіе*, божественное откровеніе относительно тѣхъ высочайшихъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ, хотя безуспѣшно, занималась и языческая философія. Христосъ является у него не столько искупителемъ обремененныхъ грѣхами и подвергшихся суду Божію людей, сколько учителемъ истины для заблудшаго человѣчества. И если мы спросимъ о содержаніи этого ученія, то Іустинъ болѣе защищаетъ общія истины монотеизма, единство Божіе, провидѣніе и т. п., чѣмъ собственно христіанскіе дог-

Digitized by Google

маты. Самой внутренней тайны христіанской Вѣры, искупительной смерти Іисуса онъ едва лишь касается. Доказательства же, которыя онъ преимущественно употребляетъ, — согласно съ изложенными выше его личными обстоятельствами жизни, — состоятъ частію въ исполненіи на Христѣ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, частію въ нравственныхъ дѣйствіяхъ христіанскаго ученія, усматриваемыхъ въ жизни «друзей Христовыхъ».

Кто не замѣтитъ, что такое положеніе Іустина сходно съ положеніемъ проникнутаго раціоналистическимъ духомъ супранатурализма новѣйшаго времени? Послѣдній также принимаетъ христіанство преимущественно какъ ученіе; центральной точкой ставитъ онъ не искупленіе, совершенное смертію Іисуса, а сообщенныя Имъ новыя откровенія о Богѣ и назначеніи человѣка, и съ особенною любовію останавливается на общихъ истинахъ о божескихъ свойствахъ, о провиденіи и міроправленіи. Также видное мѣсто занимаютъ у него доказательства посредствомъ пророчествъ и указанія на нравственныя дѣйствія христіанства. Казалось бы, намъ должно быть умѣренными въ сужденіи объ этомъ, весьма распространенномъ въ различныхъ слояхъ нашего народа, религіозномъ воззрѣніи и согласиться признать заключающуюся и въ немъ истину, когда вспомнимъ, что его раздѣлялъ Іустинъ мученикъ и вмѣстѣ съ нимъ многіе благородные христіане того времени.

При всемъ томъ мы не можетъ упустить изъ виду, что между Іустиномъ и нынѣшними представителями означеннаго полураціоналистическаго пониманія христіанства существуетъ глубокое различіе. Это различіе — между войскомъ побѣдоносно идущимъ впередъ и войскомъ въ утомленіи отступающимъ назадъ. Для апологетовъ древней церкви въ признаніи единаго Бога и Его провидѣнія, простирающагося на жизнь каждаго человѣка, состояло первое пріобрѣтеніе, котораго они добивались въ своей литературной борьбѣ съ міромъ, заключеннымъ въ оковы идолопоклонства или фатали-

Digitized by Google

стическихъ мнѣній. И это признаніе составляетъ ту исходную точку, съ которой потомъ позднѣйшіе апологеты (Тертулліанъ) пытались уяснить своимъ современникамъ и болѣе глубокія, собственно христіанскія истины. Напротивъ тотъ, кто въ настоящее время жертвуетъ въ угоду невѣрію собственными таинствами христіанской вѣры въ томъ убѣжденіи, что тогда легче будетъ защитить общія религіозныя истины, — тотъ скоро увидитъ себя принужденнымъ отказаться и отъ этихъ послѣднихъ.

Изъ сказаннаго становится понятною точка зрѣнія, съ которой Іустинъ смотритъ на *язычество*. При этомъ должно различать языческую народную религію отъ языческой философіи. Первая для Іустина есть произведеніе *демоновъ*, которые въ школѣ Платона признаваемы были за среднія существа между Богомъ и человѣкомъ, за посредниковъ божественнаго откровенія, но которые по мнѣнію христіанскаго философа были также его исказителями. Напротивъ, въ основаніи языческой философіи лежитъ дѣйствовавшее еще до земнаго рожденія Христа Божественное откровеніе, Слово Божіе, подобно сѣменамъ разсѣянное и на почвѣ язычества; вслѣдствіе чего въ сочиненіяхъ языческихъ философовъ находятся нѣкоторые смутные слѣды истины, которая въ послѣдствіи въ своей полнотѣ и чистотѣ явилась во Христѣ. Такъ философія древняго міра въ своихъ глубочайшихъ ученіяхъ служитъ свидѣтельствомъ въ пользу христіанской истины «и всѣ прекрасныя мысли, которыя кѣмъ-либо были высказаны, принадлежатъ намъ, христіанамъ».

Къ такому взгляду на языческую философію, выраженному въ двухъ апологіяхъ, которыя были обращены къ философски образованнымъ императорамъ, присоединяется «въ увѣщаніи къ язычникамъ» еще другое пониманіе. Здѣсь сходства съ откровеннымъ ученіемъ, замѣчаемыя у языческихъ философовъ, объясняются тѣмъ, что они чрезъ Египетъ познакомились съ Моисеевой религіей.

Что мы должны думать о такомъ взглядѣ на язычество? Іу-

Digitized by Google

стина и другихъ апологетовъ упрекали въ томъ, что они, выдавая язычество за дѣла злыхъ демоновъ, старое суевѣріе опровергали новымъ. И не должно отрицать, что въ ихъ представленіи демоновъ фантастически соединены между собою черты, заимствованныя частію изъ философской системы платонизма, частію изъ умозрѣній александрійскихъ іудеевъ. Но тѣмъ не менѣе въ основѣ всего этого воззрѣнія лежитъ глубокая истина. Неоспоримо нужно признать успѣхомъ то, что апологеты не остались удовлетворенными взглядомъ, распространеннымъ въ образованныхъ кругахъ тогдашняго языческаго міра и впервые высказаннымъ Евгемеромъ изъ Мессины,—взглядомъ, по которому идолопоклонство есть не болѣе, какъ произвольное изобрѣтеніе человѣческаго лукавства и обмана, а боги—лишь обоготворенные люди; они поняли, что такое явленіе какъ язычество, явленіе, обнимавшее цѣлые вѣка исторіи и всѣ народы земли, должно быть объяснено изъ болѣе общихъ началъ. Чрезъ это они возстаютъ противъ того узкаго пониманія, которое еще и теперь встрѣчается довольно часто у людей, любящихъ называться просвѣщенными, будто бы всѣ религіи — дѣло обмана жрецовъ и хитраго деспотизма. Это несправедливо и относительно язычества; должна же существовать какая нибудь религія прежде чѣмъ явились жрецы, слѣдовательно они не могутъ быть изобрѣтателями религіи, и какъ было бы возможно, чтобы басни о богахъ, плоды вымысла и обмана, нашли себѣ доступъ у людей, еслибы прежде не обитала въ сердцахъ ихъ вѣра въ нѣчто божественное? Но если же путемъ глубокаго мышленія мы должны придти къ тому, чтобы признать общее основаніе происхожденія религіи, даже и языческой, то основаніе это не заключается ли въ природѣ самаго человѣка? Одно направленіе новѣйшей философіи, отвѣчая на этотъ вопросъ утвердительно, доходитъ наконецъ до того, что всѣ религіи признаетъ самообольщеніемъ человѣка, который въ своемъ божествѣ созерцаетъ только свое собственное существо, но считаетъ его чѣмъ-то отличнымъ отъ себя, подобно тому, какъ

Digitized by Google

дитя, смотря на себя въ зеркало, думаетъ, что видитъ другое дитя. Конечно справедливо, что въ языческихъ религіозныхъ представленіяхъ многое можно объяснить природными свойствами тѣхъ народовъ, которымъ они принадлежатъ, а также вліяніемъ на народный духъ физическихъ условій и историческихъ обстоятельствъ. Но самая сущность и происхожденіе язычества этимъ еще не объясняется; и тѣ, которые знаютъ его не изъ книгъ только, но видѣли его лицемъ къ лицу на жизненномъ поприщѣ и были свидѣтелями той страшной силы, которую оказываетъ оно какъ на отдѣльныхъ людей, такъ и на цѣлые народы, того вліянія его, которое подавляетъ естественныя чувства человѣческаго сердца и вызываетъ противуестественныя дѣйствія, тѣ — отъ перваго подвижника христіанской истины противъ язычества апостола Павла до проповѣдниковъ вѣры нашего времени, указываютъ на то, что въ язычествѣ нужно видѣть не произведеніе только человѣчества, но вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣло духовныхъ силъ зла.

Что апологеты первыхъ вѣковъ не отвергали заключавшихся въ язычествѣ элементовъ истины, объ этомъ свидѣтельствуетъ показанный выше взглядъ Іустина на дѣйствіе божественнаго откровеннаго Слова въ дохристіанскомъ языческомъ мірѣ, хотя слѣды этого дѣйствія (что очень понятно въ человѣкѣ перешедшемъ въ христіанство отъ философіи) находитъ не столько въ языческой народной религіи, сколько въ воззрѣніяхъ древнихъ философовъ. Въ настоящее время довольно часто приходится слышать, что язычество и христіанство — это двѣ различныя только ступени религіознаго сознанія, что человѣчество, во всѣхъ отношеніяхъ совершая прогрессъ, и въ религіозномъ отношеніи *чисто само собою* развилось отъ многобожія до почитанія *единаго* Бога, отъ язычества до христіанства, и Штраусъ въ своемъ сочиненіи «Жизнь Іисуса для нѣмецкаго народа», употребилъ большія усилія доказать, что христіанство есть продуктъ чисто человѣческаго развитія. Гдѣ вѣрующій христіанинъ видитъ не-

Digitized by Google

принципиальную противоположность свѣта и тьмы, истины и лжи, такъ люди съ такимъ взглядомъ усматриваютъ лишь неважную разницу только различныхъ ступеней развитія. Прямую противоположность ему составляетъ тотъ взглядъ, который видитъ въ язычествѣ только ложь и заблужденіе, а потому утверждаетъ, что христіанская истина явилась въ языческій міръ безъ всякихъ посредствъ и подготовокъ. Оба эти противоположные одинъ другому взгляды находятся въ противорѣчіи съ исторіей; первый потому, что ни одинъ народъ въ языческомъ мірѣ самъ собою не развивался до высшихъ формъ религіознаго сознанія; напротивъ язычество, предоставленное самому себѣ, все лишь глубже падало; второй потому, что христіанство, вездѣ, гдѣ оно распространялось, прививалось къ существующимъ уже зародышамъ истины. Въ срединѣ между этими двумя крайностями стоитъ Іустиново ученіе о вѣчномъ Словѣ Божіемъ, дѣйствовавшемъ и въ языческомъ мірѣ. Оно согласно съ первымъ взглядомъ въ томъ, что допускаетъ постепенное развитіе отъ язычества до христіанства, но вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаетъ, что это развитіе не есть дѣло предоставленнаго самому себѣ человѣчества, но дѣло постепенно открывающагося Бога.

Что же касается оправданія христіанства въ частностяхъ, то оно у всѣхъ апологетовъ этого періода въ сущности одно и то же. Имъ приходилось опровергать одни и тѣже, постоянно повторяемые упреки. Духовность христіанскаго богопочитанія, при которой было не видно еще изображеній, ни храмовъ и алтарей, подала поводъ къ обвиненію христіанъ въ безбожіи. Противъ этого апологеты приводили въ примѣръ древнихъ философовъ, которые также имѣли богопочитаніе болѣе чистое и высокое, чѣмъ какое представляла народная религія, и за это однако не назывались безбожниками. Подобнымъ образомъ и христіане, продолжали они, почитаютъ, положимъ, не народныхъ боговъ, но *единаго* истиннаго Бога и посланнаго Имъ Сына. Далѣе, вслѣдствіе таинственныхъ собраній христіанъ, часто происходившихъ по ночамъ, об-

Digitized by Google

винили ихъ въ томъ, что у нихъ совершается самый страшный развратъ даже между самыми ближними родственниками, и употребляется въ пищу мясо убитыхъ младенцевъ. Поводъ къ такимъ обвиненіямъ дали язычникамъ воспоминаніе о мерзостяхъ, соединявшихся съ нѣкоторыми тайными языческими религіозными обрядами, непониманіе того, что они слышали о совершеніи св. Евхаристіи, равно какъ названія братьевъ и сестеръ, которыя давали другъ другу христіане. Къ этому присоединилось то, что въ нѣкоторыхъ сектахъ такъ-называемаго гностическаго направленія, которыя, привнесеніемъ языческихъ ученій въ христіанство, причиняли такъ много бѣдъ церкви II-го вѣка, не только допускались дѣла разврата, но даже оправдывались ученіемъ. Пороки отдѣльныхъ сектъ, носившихъ имя христіанъ, служили поводомъ къ осужденію христіанства вообще, чему подобное мы встрѣчаемъ и въ настоящее время. Но защитникамъ христіанства было легко опровергнуть эти обвиненія, по крайней мѣрѣ въ глазахъ безпристрастныхъ судей, указаніемъ на проявляющуюся во всей жизни невинность и нравственную строгость своихъ единовѣрцевъ.

При господствовавшемъ въ древнемъ мірѣ религіозномъ консерватизмѣ болѣе важнымъ возраженіемъ противъ христіанства служила его новость. Въ этомъ отношеніи апологеты частію указываютъ на то, что главное дѣло не въ древности, а въ истинности ученія, частію доказываютъ, что христіанство не новая религія, а только завершеніе откровенія, даннаго уже праотцамъ.

Какъ теперь нѣкоторые свѣтскіе люди, не способные возвыситься надъ точкой зрѣнія простой пользы, думаютъ поразительнымъ образомъ доказать безполезность христіанства, противопоставляя свое цвѣтущее состояніе тяжкому положенію вѣрующихъ христіанъ, такъ еще болѣе тогда христіанамъ приходилось выслушивать доказательства противъ ихъ вѣры, которыя заимствовали изъ гнета, на нихъ тяготѣвшаго, изъ тѣхъ гоненій, которымъ они подвергались. Отвѣтомъ на это служило то, что для христіанъ и страданія не составля-

Digitized by Google

ютъ, несчастія и смерть не страшна, потому что она не прекращаетъ ихъ жизни.

Поводъ къ другимъ обвиненіямъ находился въ соціальномъ и политическомъ поведеніи христіанъ. Въ первомъ отношеніи ставили имъ въ упрекъ отчужденіе отъ общественныхъ удовольствій; это подавало поводъ апологетамъ выставлять на видъ безнравственность языческихъ зрѣлищъ, особенно гладіаторскихъ игръ. Въ политическомъ отношеніи христіанамъ предстояло снять съ себя подозрѣніе въ томъ, будто они составляютъ секту вредную для государства, подозрѣніе, которое находило себѣ пищу въ томъ, что христіане отказывались воздавать божескую честь императорамъ и ихъ изображеніямъ. Апологеты при этомъ доказывали, что царство Христово не отъ міра сего, что христіане если и не молятся императорамъ, однако почитаютъ ихъ должнымъ образомъ, и молятся *за нихъ*, а также охотно отправляютъ общественныя повинности.

Это отраженіе неосновательныхъ обвиненій дополнялось тѣмъ, что апологеты выясняли *положительную сущность христіанства*. Въ пользу нравственнаго характера христіанскаго ученія, въ противоположность безнравственнымъ языческимъ миѳамъ, ссылались на совѣсть каждаго безпристрастнаго человѣка; основное ученіе, которымъ христіанство различается отъ язычества, ученіе объ единствѣ Божіемъ, подтверждалось свидѣтельствомъ древнихъ философовъ и поэтовъ. Языческимъ мнѣніямъ о вѣчности міра (матеріи) и о господствѣ въ немъ слѣпой судьбы, апологеты противополагали ученіе о томъ, что міръ сотворенъ и управляется самосознающею волею Бога, орудіями которой служатъ также ангелы. Что человѣкъ свободенъ отъ гнетущаго вліянія рока и свѣтилъ, что онъ предназначенъ къ безсмертію, и, какъ созданный по образу Божію, составляетъ особенный предметъ Божественнаго провидѣнія, — это раскрывалось противъ языческаго мнѣнія о непреодолимомъ рокѣ, которому будто подверженъ человѣкъ наравнѣ съ другими существами при-

Digitized by Google

роды. Когда потомъ дѣло касалось явленія Бога во Христѣ; то въ свидѣтельство этого приводились исполнившіяся на Немъ пророчества Ветхаго Завѣта, находящіяся и въ языческой древности прообразовательныя указанія на Него, совершенныя Имъ чудеса, сила чудотвореній всегда дѣйствующая въ церкви, равно какъ и нравственныя дѣйствія ученія Христова. Относительно послѣдняго говоритъ Іустинъ: «Сократу никто не вѣрилъ, такъ чтобы умеръ ради его, Христу же вѣруютъ не только философы, но даже ремесленники и необразованные люди, и презираютъ ради его мнѣнія свѣта, опасности и смерть, потому что Онъ есть сила неизреченнаго Отца, а не орудіе человѣческой мудрости».

(*Окончаніе впредь*).

Digitized by Google

ПЕРВЫЕ ХРИСТІАНЕ

ВЪ СИБИРСКОМЪ КРАѢ.

(1586—1631 г.)

Первыя сѣмена христіанства принесены въ Сибирь русскими поселенцами въ концѣ XVI вѣка, вслѣдствіе покоренія ея русской Державѣ.

Казакамъ, первымъ вѣстникамъ въ Москвѣ о завоеваніи Сибири Ермакомъ, Іоаннъ IV далъ позволеніе вызвать охотниковъ изъ русскихъ для заселенія вновь пріобрѣтеннаго края. Русскіе давно были знакомы съ Сибирью и хорошо понимали выгоды тамошней жизни; поэтому охотно спѣшили воспользоваться царскимъ позволеніемъ, и, какъ нужно было ожидать,—преимущественно тѣ изъ русскихъ, которые занимались торговлею, промыслами, и не были привязаны къ опредѣленному мѣсту семьею и хозяйствомъ. Не мало нашлось и такихъ лицъ, которые въ благодѣтельномъ распоряженіи правительства находили благовидный поводъ къ осуществленію преступныхъ замысловъ и спѣшили перебраться черезъ Каменный Поясъ, — одни чтобъ избѣжать наказанія за преступленія, другіе—чтобъ освободиться отъ обязательнаго тру-

Digitized by Google

да и найдти въ новомъ краю и въ новой жизни больше произвола, меньше труда и надзора. Нужды въ русскихъ поселенцахъ Сибири были тогда такъ велики и настоятельны, что московское правительство вскорѣ (въ 1597 году) нашло полезнымъ утвердить закономъ, чтобы бѣжавшіе въ Сибирь за 6-ть и болѣе лѣтъ до изданія этого указа остались въ ней на постоянное житье. Съ этого времени свободное поселеніе русскихъ въ Сибири какъ бы освящено закономъ: они уже безъ всякаго опасенія стали пристраиваться на осѣдлую жизнь за Ураломъ. Кромѣ того, правительство постоянно посылало туда какъ войска для расширенія и защищенія русскихъ владѣній, такъ и земледѣльцевъ — для водворенія и поддержанія тамъ русской жизни, а иногда отправляло туда ссыльныхъ за разныя гражданскія и уголовныя преступленія. Такъ сама-собою явилась потребность строить остроги, города, слободы, гдѣ поселенцы могли бы водворяться сообразно съ своимъ назначеніемъ.

Завоеванія и заселенія русскихъ шли очень успѣшно; не проходило пятилѣтія безъ того, чтобы Сибирь не уступила Россіи разъ навсегда нѣсколькихъ сотъ верстъ земли съ сотнями жителей и не увидѣла на этой землѣ среди этихъ жителей новыхъ невѣдомыхъ строеній и незнакомыхъ пришельцевъ. Въ 1591 году уже вся рѣка Иртышъ, насколько она заселена была татарами и остяками, также Тоболъ, Тавда, Конда и большая часть Оби были въ русскомъ подданствѣ. Вскорѣ построены города: Березовъ, Сургутъ (оба въ 1592 г.), Тара (1594), Нарымъ, Кетскъ (оба въ 1596 г.), Верхотурье (1598), Туринскъ (1600), Мангазея (1603), Томскъ (1604), Енисейскъ, Кузнецкъ, Красноярскъ и пр. Въ 1613 году позволено русскимъ селиться въ Сибири слободами, и въ 1618—1636 г. Сосва, Тура, Тагилъ, Нейва, Ница и другія рѣки покрылись русскими слободами, первая — четырьмя, вторая — тремя, послѣдняя — шестью. По вычисленіямъ Словцова, въ 1622 году русское населеніе Сибири простиралось до 15.000 человѣкъ на квадратной площади въ 1500 верстъ.

Digitized by Google

1. Такое множество христіанъ въ странѣ вновь завоеванной и нехристіанской не могло оставаться безъ храмовъ и священно-служителей. Русское правительство, заботившееся о прочности русской жизни въ Сибири, не могло не позаботиться и о религіозной потребности. Въ царскихъ грамотахъ къ сибирскимъ воеводамъ на-ряду съ гражданскимъ устройствомъ край вмѣняется имъ въ обязанность устройство церковной жизни, такъ что жизнь гражданская развивалась въ тѣсной связи съ религіозною. Словцовъ справедливо замѣтилъ: «гдѣ зимовье ясачное, тамъ и крестъ или въ послѣдствіи часовня; гдѣ водвореніе крѣпостное, тамъ церковь и пушка; гдѣ городъ, тамъ управленіе воеводское, монастырь кромѣ церкви». Въ 50 лѣтъ (1581—1631) русскіе завладѣли пространствомъ отъ Уральскихъ горъ до рѣки Енисея, отъ Обскихъ калыковъ до полярнаго полюса, — и крестъ сіялъ уже на христіанскихъ храмахъ въ Березовѣ, Верхотурьѣ, Кузнецкѣ, Красноярскѣ, Енисейскѣ, Туруханскѣ, Мангазеѣ и въ прочихъ мѣстахъ этой обширной области, заселенныхъ русскими; не строили храмовъ только тогда, когда не было въ городѣ пустаго мѣста и на сажень (напр. въ Нарымѣ), или только потому, что иногда правительство замедляло своимъ распоряженіемъ.

При дружинѣ Ермака, пришедшей съ Дона на Каму, были три священника и одинъ монахъ (*). Для болѣе удобнаго отправленія священныхъ службъ Ермакъ приказалъ построить часовню во имя святителя Николая (**). Іоаннъ IV,

(*) Бѣглый, говорится у Фишера и Миллера; кн. 1, стр. 97.

(**) По прежнимъ и новымъ описаніямъ тобольскаго каѳедр. собора видно, что изъ часовни Ермака иконы перенесены были въ первую тобольскую Троицкую церковь. Изъ этихъ иконъ одна до сихъ поръ находится въ тоб. каѳ. соборѣ, именно икона Христа Спасителя съ предстоящими. Прочія иконы, въ различныя времена, приносимы были въ даръ частію царственнымъ особамъ, частію воеводамъ, отъ преосвященныхъ. Москвит. 1849 г. ч. V, от. 1, стр. 62. Такъ напр. икону св. Николая, принадлежавшую часовнѣ Ермака, бывшій тобольскій архіеп. Евгеній въ іюлѣ 1826 г. препроводилъ въ Петербургъ ко дню коронованія Императора Николая I. Изв. Имп. Арх. Общ. т. I, стр. 352.

Digitized by Google.

получивъ первую вѣсть о покоренія Сибири Ермакомъ, велѣлъ вологодскому епископу отправить въ нее десять священниковъ съ семействами. Но о храмахъ христіанскихъ въ этомъ краю не упоминается до 1586 года, т.-е. до времени построенія тамъ перваго русскаго города Тюмени. Первые христіанскіе храмы воздвигнуты въ Тюмени — одинъ во имя Всемилостиваго Спаса, другой — Рождества Пресвятыя Богородицы, третій — зимній во имя св. Николая съ придѣломъ. Въ 1600, 1601 и 1610 годахъ построены въ немъ три новыя церкви, изъ которыхъ только одна замѣнила прежнюю, такъ что въ 25 лѣтъ городъ украсился пятью церквами. Но причты при этихъ церквахъ тогда были не полны: въ 1610 году тамъ не было еще ни одного діакона, и воевода, по случаю освященія церкви, требовалъ діакона изъ Верхотурья. По числу храмовъ и относительной неполнотѣ причтовъ Тюмень можетъ служить образцомъ всѣхъ русскихъ городовъ, построенныхъ въ Сибири въ концѣ XVI и въ началѣ XVII столѣтія. Число храмовъ возрастало въ нихъ чрезвычайно быстро и особенно въ тѣхъ городахъ, которые были ближе къ Россіи и потому населеннѣе. Въ Тобольскѣ, при самомъ началѣ его строенія (1587 г.), построены были одна за другою три церкви и для освященія послѣдней изъ нихъ діаконъ взятъ былъ изъ другаго города. То же было въ Туринскѣ при освященіи первой церкви. Въ 1600—1602 годахъ Тобольскъ пріобрѣлъ три новыя церкви,— въ 15 лѣтъ существованія этотъ городъ имѣлъ уже 6 церквей. Немного медленнѣе строились онѣ въ Верхотурьѣ и Пелымѣ: въ первомъ отъ 1598 до 1607 г. воздвигнуто 4 храма,—во второмъ, вскорѣ послѣ его основанія (1592 г. осн.), построены 2 церкви; въ 1602 году было въ немъ не менѣе трехъ священниковъ (*), а въ 1605 г. грамотою Лже-димитрія Отрепьева (**) повелѣвается этому городу молить Бога о новомъ царѣ по *всѣмъ церквамъ*.

(*) Акты Истор. т. II, № 38.

(**) Собр. государ. гр. и догов. ч. 2, № 89.

Digitized by Google

Большею частію первый храмъ въ городѣ строился по распоряженію правительства и на казенный счетъ, а послѣдующіе — по усердію самихъ жителей городовъ и на ихъ собственныя средства. Но бывали и такіе случаи, когда сами жители сибирскихъ городовъ просили царя о позволеніи строить первый храмъ или о помощи уже начатому новостроенію (*). Поводовъ и побужденій къ такимъ просьбамъ у нихъ было много. Были и особенныя нравственныя побужденія къ созданію храмовъ. Въ Тобольскѣ обыденная церковь св. Николая поставлена по обѣщанію всѣхъ православныхъ христіанъ, отъ конскаго падежа (празднество съ крестнымъ ходомъ постановлено совершать ежегодно іюля 23 или 27 числа); храмъ Вознесенія Господня построенъ на Тоболѣ потому, что «по рѣкѣ Тоболу благодать Божія пріиде въ Сибирь и діаволя крѣпость попрана быть» (**). Такъже при воеводахъ Шереметевѣ и Пушкинѣ (1600—1602 г.) построена церковь во имя св. Николая Чудотворца на горѣ, на взвозѣ Пермскомъ, «по явленію сего святаго» (***). Но большею частію обыкновенныя религіозныя нужды располагали жителей просить царя о построеніи храма и доставленіи всего необходимаго для богослуженія. Иногда городъ строился по царскому указу, а о храмѣ и священникѣ для него ничего не говорилось въ указѣ: жители вновь устроившагося города, заготовивъ «на церковное дѣло сруб съ алтаремъ и съ трапезою, били челомъ царю, чтобъ онъ велѣлъ воздвигнуть храмъ, по ихъ обѣщанію, велѣлъ его довершити и обложити, и прислати попа, безъ котораго имъ нужа великая» (****). Оставался ли лѣсъ отъ городовыхъ построекъ, жители города хотятъ построить изъ него новый

(*) Такъ было въ Туринскѣ, Милл., стр. 359, — и Верхотурьѣ, Ежем. соч. 1764 г., ч. I, стр. 15.

(**) Вивліоѳика, ч. III, стр. 124. 107.

(***) Ежемѣсяч. соч. 1764 г., ч. I, стр. 31.

(****) Милл., стр. 359.

Digitized by Google

храмъ (*). Постройка происходила вообще поспѣшно, какъ это видно уже изъ быстраго увеличенія числа храмовъ въ одномъ мѣстѣ, въ непродолжительное время, оттого храмы оказывались вскорѣ непрочными или малыми. Въ томъ и другомъ случаѣ горожане не оставались недѣятельными прихожанами, и прежніе, неудобные храмы замѣняли новыми, болѣе удобными, болѣе прочными и пространными. Потому такъ часто и много строилось и перестраивалось храмовъ въ Сибири на первыхъ порахъ русскаго господства въ ней.

Государи московскіе уважали религіозныя потребности новаго отдаленнаго края въ своихъ владѣніяхъ и щедро отвѣчали на нихъ во всякомъ случаѣ — заявлялись ли онѣ жителями Сибири или только предполагались московскими властями. Отъ государей посылались въ сибирскіе храмы книги, образа, ризы, колокола, ладанъ, темьянъ, воскъ, вино церковное, «все церковное строенье», какъ выражались тогда, все необходимое для устроенія, украшенія храма и богослуженія въ немъ,—открыты были и мѣстные источники для содержанія сибирскихъ церквей. Такъ, по государеву указу, въ августѣ 1614 г. велѣно воскъ, собираемый въ ясакъ, посылать въ сибирскіе города,—изъ Верхотурья, напр., велѣно посылать въ сибирскіе города болѣе 50 пудовъ (**). Антиминсы, мyро, масло посылались туда съ священнослужителями, почему нибудь отправлявшимися въ сибирскій край.

До насъ дошло нѣсколько царскихъ грамотъ отъ XVI и XVII столѣтій, изъ которыхъ видно, въ какомъ количествѣ посылались для сибирскихъ церквей различныя церковныя принадлежности; тутъ же встрѣчаются и различныя описанія церковныхъ вещей, интересныя для археологіи. Таковы грамоты — одна Ѳеодора Іоанновича (1592 г.), три Бориса Годунова (1601 и 1605 г.) и одна Василія Ивановича Шуй-

(*) Такъ было въ Верхотурьѣ. Ежемѣс. соч., ч. I, стр. 15.
(**) Акты Археогр. Экспед., т. III, № 42.

Digitized by Google

ского (1607 г.) (*). Ѳеодоръ Іоанновичъ посылалъ въ Таборы и Тюмень по два фунта ладану, по два фунта темьяну, по пуду воску и по ведру церковнаго вина (**). Верхотурскій голова Салмановъ писалъ Борису Ѳедоровичу, что у Живоначальной Троицы и у Ѳеодора Стратилата нѣтъ книгъ: Трефолоя, Миней мѣсячныхъ, Евангелія толковаго и Пролога. Царь велѣлъ послать на Верхотурье церковнаго строенья: *денсусъ*, а *въ немъ девять иконъ* (***), двери царскія, столбцы и съ сѣнью, образъ Пречистыя запрестольныя, образъ Стефана Пермскаго, да двадцать аршинъ выбойки, да колоколъ въ полшеста пуда, да книга Минея общая печатная, Минею для верхотурскихъ церквей Живоначальной Троицы и Ѳеодора Стратилата, церковное строенье для Тобольска, колоколъ въ Пелымь. Въ 1605 году посланы 4 книги Цвѣтной Тріоди для Туринска (1 книга), Тюмени (1 кн.) и Тобольска (2 кн.); въ 1607 г. для Верхотурья: образъ мѣстной Живоначальной Троицы, образъ Николая Чудотворца, 4 образа Пречистыя запрестольныя, колокола 13 пудъ, 8 п., 7 п. (****). Особенно замѣчательна по своей полнотѣ и опредѣленности въ описаніи роспись церковныхъ принадлежностей, отправленныхъ изъ Москвы въ Туринскъ для первой туринской церкви, въ 1601 г. Вотъ она почти вся: образъ мѣстной страстотерпецъ Христовыхъ Бориса и Глѣба на празелени; денесусъ стоячей на празелени, а въ немъ 9 иконъ; двери царскія съ столбцы и съ сѣнью на празелени, а на нихъ писаны святители; образъ Пречистыя запрестольныя на празелени, крестъ воздвизальной, обложенъ мѣдью; сосуды цер-

(*) Акты Ист., т. II, № 346. № 81.

(**) У Милл. на 237 стр.

(***) Такое выраженіе не разъ встрѣчается въ древнихъ русскихъ грамотахъ. *Денсусомъ* называется изображеніе Господа съ Богоматерью и Предтечею и значитъ съ греческаго (δέησις) моленіе. Это изображеніе помѣщается на горнемъ мѣстѣ. Посему и всѣ иконы, назначаемыя на горнее мѣсто вмѣстѣ съ этимъ изображеніемъ, назывались денсусомъ.

(****) Соч. Миллера, стр. 340—341. *Временникъ* № 25, стр. 8, въ Смѣси.

Digitized by Google

корные—потиръ и блюдца деревяны, звѣзда и копье мѣдяно съ покровцы; на престолъ выбойки полдевята аршина, кадило мѣдяно; три фунта ладану; три фунта тепьяну; пудъ воску; ведро вина церковнаго; ризы поповскія, стихарь, поручи, епитрахиль, поясъ нитяной, да книгъ: Евангеліе письменное, тетръ, оболочено выбойкою, евангелисты выбиты мѣдяны, Псалтирь, Апостолъ, Служебникъ, Часовникъ, Минея общая, двѣ книги Октаи по 8 гласовъ, Тріодь постная, Тріодь цвѣтная печатная, Трефолой письменной» (*).

Содержаніе священнослужителямъ давалось отъ правительства и отъ прихожанъ. Правительство давало денежное и хлѣбное жалованье. Такъ верхотурскій священникъ Леонтій, билъ челомъ царю о томъ, что со времени опредѣленія его въ Верхотурье, т. е. съ 1598 г., до сихъ поръ (1601 г.) ему не даютъ никакого содержанія, тогда какъ на прежнемъ своемъ мѣстѣ въ Перми Великой давали ему на годъ денегъ 15 рублей и руги. Борисъ Годуновъ приказалъ выдавать ему впредь ежегодно: по 6 р., по 7 четвертей ржи, четверть крупъ и четверть толокна (**). А туринскому священнику онъ же положилъ денежнаго жалованья 8 р., а хлѣбнаго — 5 четвертей муки ржаной, четв. крупъ, чатв. толокна на годъ (***). Кромѣ того устроивали для нихъ домы, надѣляли ихъ землею, за которую брали съ нихъ, какъ и съ другихъ земледѣльцевъ, извѣстную часть въ казну (****); давали имъ и прогонныя деньги при отправленіи въ Сибирь (*****). О содержаніи со стороны прихожанъ, состоящемъ въ платѣ за церковныя требы, упоминается въ «дѣлѣ о ссыльныхъ Романовыхъ»: за погребеніе одного изъ нихъ дано тремъ священникамъ, дьячку и пономарю 20 р.» (******).

(*) Миллера, стр. 360.
(**) Акты Ист., т. II, № 37.
(***) У Миллера, стр. 359.
(****) Акты Ист., т. III, № 103. Полное Собр. Зак., № 1670.
(*****) У Миллера, стр. 263, 359, 237.
(******) Акты Ист., т. II, № 37.

Digitized by Google

2. Монастыри въ Сибири, кромѣ главной своей цѣли — подвижничества, имѣли еще особое назначеніе, состоявшее въ томъ, что они дѣлались пріютомъ для старыхъ и дряхлыхъ, какъ были и въ Россіи довольно долгое время. Отъ этого назначенія, и отчасти отъ того, что тогдашніе монастыри были очень не многолюдны (*), зависѣла многочисленность ихъ, на первыхъ порахъ, въ Сибири; монастырь считался какъ бы необходимымъ въ каждомъ городѣ, такъ что въ Сибири мало такихъ городовъ, при которыхъ рано или поздно не старались построить монастыря.

Въ Сибири, какъ и вездѣ, монахи явились прежде монастырей, — конечно, изъ Россіи, въ качествѣ священнослужителей. Они были строителями первыхъ сибирскихъ монастырей, по личнымъ побужденіямъ и планамъ, съ частными, мѣстными средствами; пособіе отъ правительства давалось уже послѣ, для поддержанія ихъ начинаній.

Старѣйшій, по крайней мѣрѣ по письменнымъ памятникамъ, монастырь въ Сибири есть Верхотурскій Николаевскій (**), стоявшій между городомъ и ямскою слободой. Основателемъ его былъ черный попъ (или игуменъ) Іона Пошеконецъ. Давъ обѣтъ построить въ Верхотурьѣ монастырь во имя св. Николая и св. страстотерпецъ Бориса и Глѣба, онъ уже приступилъ къ исполненію его, и отчасти мірскою данью, отчасти займомъ въ казнѣ лѣса, успѣлъ возвести зданія храмовъ, но принужденъ былъ остановить дальнѣйшія работы по оказавшемуся недостатку въ матеріалахъ для сооруженія монастырскихъ зданій. Это обстоятельство побудило его путешествовать въ Москву и бить челомъ царю о помощи. Борисъ Ѳедоровичъ грамотою 1604 г. мая или іюня 26-го повелѣлъ верхотурскому воеводѣ дать усердному строителю лѣсъ на достройку храмовъ, на кельи и ограду, и не

(*) Николаевскій Верхотурскій м. въ 20 годахъ XVII в. имѣлъ только 6 человѣкъ братіи. Акты Ист., т. III, № 103.

(**) Акты Ист., т. II, № 48. Ежемѣс. соч. 1784 г., ч. I, стр. 14.

Digitized by Google

взыскивать съ него, прежде взятый имъ въ казнѣ, лѣсъ для монастырскаго дѣла. Іона, около половины слѣдующаго (1605) года (*), возвратился въ Сибирь, кажется, уже игуменомъ, и докончилъ строеніе монастыря.

Въ 1616 г. Нифонтъ, монахъ изъ Казани, основалъ въ Тюмени, на краю ямской слободы, Преображенскій монастырь, на деньги, собранныя отъ тамошнихъ жителей, безъ царскаго указа. Въ послѣдствіи этотъ монастырь, подъ именемъ Троицкаго, сдѣлался знатнѣйшимъ и богатѣйшимъ въ Сибири.

Къ тому же времени относятъ построеніе слѣдующихъ монастырей: 1) туринскаго Покровскаго, который въ отпискѣ Кипріана 1621 года называется *старымъ*; 2) Рождественскаго на Тигилѣ и 3) Введенскаго на Невьѣ; оба въ верхотурскомъ уѣздѣ (**); о нихъ упоминаетъ Кипріанъ и послѣдній изъ нихъ называетъ *старымъ*, подобно Николаев. верхотурскому; 4) мужескаго Тобольскаго за Иртышемъ, въ 1610 г. перенесеннаго изъ-за Иртыша на гору, за острогъ, гдѣ нынѣ дѣвичій Успенскій монастырь; тамъ была поставлена и церковь Успенія Пр. Богородицы; первымъ его архимандритомъ былъ Меѳодій; 5) тюменскаго женскаго, извѣстнаго прежде подъ именемъ Ильинскаго, а потомъ Успенскаго. Первый разъ о немъ упоминается въ 1613 г. (***).

Вѣроятно, всѣ эти монастыри, подобно верхотурскому и тюменскому, были построены частными лицами и на средства тамошнихъ жителей, безъ царскаго указа. Естественно, нужды такихъ монастырей, а иногда даже самое ихъ существованіе оставались неизвѣстными высшему правительству, потому что въ тѣ времена вообще въ Россіи, и особенно

(*) Изъ граматы Бориса Годунова отъ 18 марта, 1605 г. (Ак. Ист., т. II, № 346) видно, что въ это время Іона еще не былъ въ Верхотурьѣ.

(**) О Невьянскомъ не знали въ Москвѣ (въ 1621 г.) къ какому уѣзду онъ принадлежитъ — верхотурскому или соликамскому.

(***) Вивліоѳ., ч. III, стр. 124. Ежемѣс. соч. 1764 г., ч. I, стр. 12, 14, 15, 406.

Digitized by Google

между Сибирью и Россіею, не было опредѣленныхъ постоянныхъ сношеній по этимъ дѣламъ; только уже въ 1621 году сдѣлано нѣсколько предписаній воеводамъ сибирскимъ о составленіи подробной переписи всѣхъ сибирскихъ монастырей и церквей въ историческомъ, статистическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Поэтому не удивительно, что сибирскіе монастыри въ первое время содержаніе получали не отъ казны, а отъ усердія мѣстныхъ жертвователей. Борисъ Ѳедоровичъ, позволяя Іонѣ брать лѣсъ на довершеніе храмовъ будущаго монастыря, ничего не говоритъ о жалованьѣ и угодьяхъ для него, конечно потому, что нужды его не были указаны царю Іоною, и безъ того довольнымъ царскою милостію. Туринскій монастырь сперва не имѣлъ вотчинъ, и монахи его не получали жалованья. Содержаніе его зависѣло отъ личнаго труда монаховъ и усердія окрестныхъ обитателей; послѣдніе подарили въ пользу монастыря нѣсколько готовыхъ, обработанныхъ пашенъ, первые сами распахивали земли (*). Но когда нужды ихъ доходили до того, что открывалась необходимость имѣть постоянные источники доходовъ, тогда они лично или при посредствѣ кого нибудь ходатайствовали себѣ пособія у высшаго правительства и получали отъ него, кромѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, которое давалось и приходскимъ священнослужителямъ, еще земли, угодья и рыбныя ловли (**). Въ какомъ количествѣ даваемо было это жалованье — опредѣлить нельзя: этого во всей полнотѣ и опредѣленности не знало само правитель-

(*) Ежемѣс. соч. 1764 г., ч. I, стр. 12.

(**) О Николаевскомъ верхотурск. мон. пишется (1621 г.): а пашня и угодья къ тому монастырю наше царское жалованье... по окладнымъ книгамъ 1620 года; игумену: 6 р., хлѣба 7 четв., муки, крупъ и толокна по четверти; а пашни пашутъ собою: да мірского даянья 6 деревень. Истор. Ак. Арх. Комм., т. III, № 103. Тобольскаго Николаевск. монастыря священнику: 8 р., 5 четв. муки, крупъ и толокна по 1 четв., дьячку 4 р., 4 четв. муки, по осьминѣ крупъ и толокна, — пономарю 3 р., и пр. тоже, — и впредь всѣхъ ихъ старецъ устроить землею и рыбною ловлею. Тамъ же.

Digitized by Google

ство въ 1621 г. Можно сказать только, что это жалованье было достаточное, «чѣмъ можно быть сытымъ», какъ выражались въ послѣдствіи времени въ подобныхъ случаяхъ.

Число, внутренній и внѣшній бытъ сибирскихъ монастырей много измѣнялись по пріѣздѣ въ Сибирь перваго архіепископа Кипріана: въ этомъ измѣненіи едва ли не самая важная заслуга доблестнаго архипастыря.

Здѣсь кстати замѣтить, что объ основаніи и первоначальномъ устройствѣ большей части сибирскихъ монастырей, какъ мы отчасти видѣли, нѣтъ прямыхъ историческихъ свидѣтельствъ. Историки уже на основаніи позднѣйшихъ данныхъ дѣлаютъ болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія о нихъ. Это замѣчаніе вполнѣ идетъ къ тѣмъ монастырямъ, о которыхъ сейчасъ скажемъ.

Въ 1622 г. архимандритъ Знаменскаго (прежде Успенскаго) тобольскаго монастыря собиралъ въ Москвѣ мірское подаяніе для церковнаго и монастырскаго строенія и получилъ даръ отъ царя. Предполагаютъ, на основаніи этого извѣстія, что сіе строеніе было дѣломъ Кипріана. Исторически извѣстно, что въ 1624 г. Тарскому Спасскому монастырю пожалована пахатная земля на содержаніе монаховъ. Отсюда заключаютъ, что вѣроятно, онъ основанъ въ промежутокъ времени отъ 1621 до 1624 г., Кипріаномъ же. Въ 1625 г. архіепископъ Макарій послалъ въ Успенскій томскій монастырь игумена Ѳеодосія на мѣсто прежняго Евстрата, вѣроятно, основавшаго этотъ монастырь, во время и по мысли Кипріана (*). Вотъ предположенія и о началѣ тѣхъ монастырей XVII столѣтія, о которыхъ нѣтъ современныхъ письменныхъ извѣстій. Обыкновенно смотрятъ на Кипріана, какъ на дѣятельнѣйшаго строителя сибирской епархіи. Кипріанъ дѣйствительно много построилъ церквей и монастырей.

Въ 1623 г. основанъ женскій Рождественскій монастырь въ

(*) Ежемѣс. соч. 1764 г. ч. I, стр. 407 и слѣд.

Digitized by Google

Енисейскъ (*). Есть двѣ отписки архіепископа Кипріана къ енисейскимъ воеводамъ о томъ, что онъ послалъ игумена Тихонда со всею церковною утварью для построенія тамъ монастыря. Но извѣстно, что желаніе Кипріана не исполнилось: монастырь почему-то не построенъ, а построена только церковь Преображенія Господня (**).

Относительно другихъ двухъ монастырей въ Верхотурьѣ и Туринскѣ его предпріятія увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Къ построенію новыхъ монастырей въ этихъ городахъ побудили Кипріана безпорядки между монашествующими лицами тѣхъ мѣстъ. На пути изъ Москвы въ Тобольскъ, Кипріанъ, остановившись въ Верхотурьѣ, первомъ городѣ своей епархіи, узналъ, что здѣсь есть монахини, постригшіяся при жизни своихъ мужей, которыя живутъ въ мірѣ, между жителями города, безъ соблюденія монастырскихъ правилъ. Послѣ совѣта съ верхотурскими воеводами и посадскими людьми, архіепископъ тогда же, въ началѣ лѣта 1621 г. (***), построилъ для нихъ за острогомъ монастырь съ церковію Покрова Пр. Богородицы и опредѣлилъ туда священнослужителей съ причетниками. Подобныя же вѣсти дошли до него здѣсь и о туринскихъ монашествующихъ. Всѣ они, монахи и монахини, жили вмѣстѣ въ одномъ, давно основанномъ Покровскомъ монастырѣ, безъ игумена, безъ игуменьи, съ однимъ бѣлымъ священникомъ. Для возстановленія надлежащихъ порядковъ архіепископъ отправилъ туда іеромонаха Макарія, съ двумя монахами, но безъ пользы. Макарій въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ продолжалъ тамъ принимать въ монашескій чинъ и мужчинъ и женщинъ. Послѣ этого для монаховъ построенъ былъ (1622 г.) на верхнемъ краю города особый монастырь во имя св. Николая, а Покров-

(*) Описаніе монастырей въ Росс. Имп., стр. 91. Ежем. соч. 1764 г., ч. I, стр. 409.

(**) Въ статьѣ Абрамова о Кипріанѣ. Журн. М. Нар. Пр. 1849 г., ч. LXIV.

(***) Ак. Ист., т. III, № 103.

Digitized by Google

скій — оставленъ монахинямъ. Подобное совершилось и съ тобольскимъ Успенскимъ монастыремъ. Монахи переведены изъ него, съ горы, подъ гору, на берегъ Московой рѣки, близъ Иртыша, во вновь построенный монастырь съ двумя церквами, изъ которыхъ одна — Знаменія Пр. Богородицы освящена Кипріаномъ 1624 г., 5 февраля; а Успенскій — остался женскимъ. Мужскому данъ былъ новый настоятель архимандритъ Тарасій. Рождественскій Тигильскій, тюменскій Преображенскій, Введенскій на Ницѣ, Николаевскій въ Верхотурьѣ, тоже не остались безъ вниманія Кипріана и получили отъ него строителей, игуменовъ и іеромонаховъ, постриженниковъ русскихъ монастырей (*). Во время обозрѣнія епархіи Кипріанъ, узнавъ, что въ верхотурскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Нейвѣ, поселились крестьяне и не имѣютъ церкви, послалъ къ нимъ соловецкаго іеромонаха Серапіона, съ двумя верхотурскими монахами для построенія — сперва церкви, а потомъ монастыря. Монастырь дѣйствительно основанъ подъ именемъ Невьянскаго Богоявленскаго (**). Кипріанъ писалъ, что онъ велѣлъ тамошнимъ крестьянамъ вывезти лѣсъ на храмъ и кельи.

О внутреннемъ бытѣ томскаго монастыря сохранилось одно извѣстіе. Архіепископъ Макарій послалъ туда игумена Ѳеодосія на мѣсто прежняго игумена и, быть можетъ, основателя монастыря, Евстрата, для того, чтобъ онъ принималъ въ монастырь *больше братіи и вкладчиковъ*, и вмѣстѣ съ тѣмъ *разсмотрѣлъ прежніе поступки Евстрата* касательно прини-

(*) Въ первый посланы: игуменъ Авраамій и строитель старецъ Варлаамъ; въ третій — строитель Стахѣй, постриженникъ новгородскаго Юрьева монастыря, съ чернымъ подомъ Ѳеопемптомъ, постриженникомъ ярославскимъ; въ послѣдній — игуменъ Германъ, постриженникъ Іосифова монастыря, да въ попы старецъ Ѳеодосій. Акты Ист., т. III, № 103.

(**) Жур. М. Нар. Пр., 1849 г., LXIV. Статья Абрамова о Кипріанѣ. Спасскій ошибается, относя начало его къ 1619 г. Временникъ, 1849 г. III, въ примѣчаніи къ «Списку съ чертежа Сибирскія земли».

Digitized by Google

тія братіи и *количество* получающихся отъ того монастырскихъ *доходовъ*... Далѣе видимъ, что монастырь стоялъ недолго: «чрезъ 20 лѣтъ дѣло нужно было начинать снова» (*).

Дѣятельностію Кипріана значительно увеличены были церковныя имущества и доходы духовенства сибирской епархіи. Онъ о всѣхъ нуждахъ своей епархіи писалъ въ Москву и этимъ однимъ уже устранялъ препятствія къ удовлетворенію ихъ. До насъ сохранилась одна царская грамата (**), изъ которой видно, какъ московское правительство всѣми мѣрами старалось, всякаго сибирскаго пришельца оффиціально распрашивало, по всѣмъ книгамъ справлялось, чтобъ опредѣленно знать состояніе и дѣйствительныя нужды сибирской епархіи, и потомъ, по этимъ свѣдѣніямъ, дать ей надлежащее пособіе; но, несмотря на эти заботы, всѣ-таки свѣдѣнія о Сибири были очень неопредѣленны: не извѣстно было — когда и кѣмъ были основаны церкви и сколько чего получали онѣ отъ казны и частныхъ лицъ. Поэтому грамотою 1621 г. предписано верхотурскимъ воеводамъ «обо всемъ этомъ розыскать и отписать въ Москву, потому что прежде никто не писалъ». Замѣчательно выраженіе, какое употреблялось тогда при раздачѣ царскаго жалованья сибирскимъ монастырямъ: оно показываетъ и недостаточность свѣдѣній о нихъ въ Москвѣ и полное желаніе правительства помочь имъ. Сибирскимъ воеводамъ предписывалось выдавать монастырямъ царское жалованье въ такомъ количествѣ, чтобы «мочно быть сытымъ». При такихъ стремленіяхъ правительства, отписки Кипріана, очевидно, должны были имѣть полный успѣхъ. Поэтому-то, вслѣдствіе представленій его отъ 4 іюня 1621 г., впервыхъ, монастыри — туринскій Николаевскій и верхотурскіе — Николаевскій и Успенскій, Рождественскій на Тигилѣ, Введенскій на Ницѣ, получили царское жалованье: земли, угодья, рыбныя ловли, — а причты ихъ денежное и хлѣб-

(*) Истор. Ак., т. III, № 169.
(**) Ежем. соч. 1764 г. I, стр. 408.

Digitized by Google

ное жалованье (*); во-вторыхъ, положено основаніе архіерейскимъ домамъ въ Тобольскѣ. При отправленіи архіепископа въ Тобольскъ положено было ему и его служилымъ людямъ хлѣбное жалованье въ достаточномъ количествѣ (**) и доставлялось изъ Россіи. Кипріанъ старался завести земледѣльчество въ самой Сибири, весьма богатой порожними и плодородными мѣстами, чтобы такимъ образомъ сибирскіе архіереи получали свое содержаніе и изъ ближайшихъ, мѣстныхъ источниковъ. Поэтому, когда первоначально назначенныя ему земли и угодья оказались неудобными, онъ неоднократно просилъ правительство о надѣленіи его новыми лучшими мѣстами и получилъ ихъ на рѣкѣ Ницѣ. Здѣсь онъ поселилъ 8 семействъ крестьянъ, прибывшихъ съ нимъ изъ Россіи; къ нимъ вскорѣ, когда узнали доброкачественность земли, приселились и другіе земледѣльцы, такъ что тамъ основалась цѣлая слобода Устьницинская, въ которой въ 1623 г. была уже церковь. Другая архіерейская слобода извѣстна подъ именемъ Тавдинской (на рѣкѣ Тавдѣ, въ 75 верстахъ отъ устья); она построена немного спустя послѣ Устьницинской. Въ 1630 г. упоминается о ней, какъ о строе-

(*) Поставленные Кипріаномъ — Сергій игуменъ томскаго Преображенскаго монастыря, игуменъ верхотурск. Николаевскаго Авраамъ и монахъ Макарій были дѣятельны, подобно своему архипастырю; первый испросилъ своему монастырю годовую ругу и двѣ рыбныя ловли, а послѣдніе — позволеніе правительства городскимъ и сельскимъ жителямъ отказывать на монастырь земли и угодья, что тогда обыкновенно строго запрещалось: онъ получилъ земли; населились и крестьяне изъ Россіи, которые взялись пахать изъ-полу. Но такъ какъ воеводы иногда отнимали эту собственность у монастырей, то, по жалобамъ, на нихъ 1626 и слѣдующихъ годовъ, дано монастырю жалованье граматою 1627 года. Ежем. соч. 1764 г., ч. I, стр. 466.

(**) Болѣе 500 четв. муки, болѣе 500 четв. овса, но 60 четв. солоду, 23 четв. муки пшеничной, 1 четв. пшеницы, болѣе 5 четв. гороху, 5 четв. крупъ гречневыхъ, 10 четв. крупъ овсяныхъ, 5 четв. конопель, осмина маку, 10 пудъ коровьяго масла, 5 ведеръ масла конопляного. Акт. Ист., т. III, № 93, 100 ведеръ горячаго вина для домашняго обихода. Тамъ же, № 96.

Digitized by Google

ніи уже не новомъ. Но Кипріановъ ли или Макарієвъ основана она — рѣшительно сказать нельзя.

3. Внѣшнее состояніе сибирской церкви было прочно: предѣлы церкви постоянно распространялись, число храмовъ, монастырей и при нихъ священнослужителей увеличивалось, содержаніе ихъ болѣе и болѣе обезпечивалось. Все шло къ лучшему. Не то видимъ во внутренней жизни общества. Религіозная жизнь сибирскихъ христіанъ не улучшается, а падаетъ съ каждымъ годомъ; духъ вѣры Христовой постепенно угасаетъ, и жизнь, не проникаемая имъ, сперва сосредоточивается на однихъ внѣшнихъ сторонахъ церковности, а потомъ, развиваясь въ отрѣшеніи отъ живыхъ началъ христіанской жизни, оставляетъ или искажаетъ самую обрядность христіанства.

Первыя явленія религіозно-нравственной жизни русскихъ въ Сибири были довольно свѣтлы и утѣшительны. Въ этомъ отношеніи нужно отдать полную честь завоевателю Сибири Ермаку. Этотъ герой на полѣ брани и въ дѣлѣ гражданскаго благоустройства зналъ цѣну нравственной силы, особенно религіи, и старался пользоваться ими во всѣ важныя минуты своей неутомимой дѣятельности. Его воины идутъ противъ невѣрныхъ стать грудью за вѣру христіанскую; дѣлаютъ обѣты цѣломудрія и строго наказываютъ нарушителей обѣтовъ; съ удивительною ревностію заботятся объ очищеніи себя постомъ и покаяніемъ (*), находя въ этихъ подвигахъ залогъ вѣрныхъ побѣдъ въ будущемъ; избираютъ себѣ особеннымъ покровителемъ во всѣхъ предпріятіяхъ св. Николая и въ особенно рѣшительныя минуты своихъ подвиговъ они

(*) 1-го августа 7089 (1581) года Ермакъ взялъ богатый городъ Карачинъ и долгое время жилъ въ немъ спокойно. Миллеръ замѣчаетъ при этомъ: «въ то же время настало Успенскій постъ, который обыкновенно только 14 дней продолжается. А Ермакъ приказалъ по особливому своему обѣщанію оный постъ поститъ 40 дней, чтобы чрезъ то отъ Господа Бога въ будущихъ его предпріятіяхъ испросить счастія и благополучнаго успѣха». Стр. 124.

Digitized by Google

обращаются съ теплою молитвою къ Богу (*) и святому угоднику Его Чудотворцу Николаю; день памяти своего помощника и молитвенника назначают днемъ трудней и опасной борьбы со врагами. А побѣдивъ враговъ, обходился съ ними человѣколюбиво, уважая ихъ личность, убѣжденія религіозныя, имущество (**).

Но такъ было не долго. Ближайшіе преемники Ермака на поприщѣ завоеваній въ Сибири уже далеки были отъ того духа, который оживлялъ его сподвижниковъ. Слабость вѣры и склонность къ суевѣріямъ ясно отразились уже въ самыхъ сказаніяхъ о подвигахъ смерти Ермака. Эти разсказы въ большомъ количествѣ собраны въ баснословной *Сибирской Лѣтописи* Ремезовыхъ, и всегда возбуждали недовѣріе здравомыслящихъ историковъ: они не подтверждаются другими правдивыми лѣтописцами Сибири (лѣтописями Строгоновскою и Есиповскою) и носятъ на себѣ явные слѣды вымысла. Ремезовы разсказываютъ, что куда ни шла дружина Ермака, повсюду сопровождали ее чудесныя явленія: то знамя само собою поднимется, пойдетъ, укажетъ путь и придастъ бодрости казакамъ,—то непріятели поражаются чудными видѣніями или царя, который носится на воздухѣ на престолѣ, окруженномъ вооруженными воинами и грозитъ обнаженнымъ мечемъ, а стрѣляющихъ въ него чудесно поражаетъ,—или города съ церквами и колокольнями, — или невѣдомыхъ звѣрей, которые на смерть дерутся между собою нѣсколько дней и предвѣщаютъ татарамъ свободу и пр.; на мертвое тѣло Ермака, лежавшее открыто на берегу рѣки,

(*) У Миллера стр. 115. 159.

(**) Когда язычники выставляли своихъ идоловъ, какъ защитниковъ своихъ, тогда казаки разбивали истукановъ, разбивая вмѣстѣ и основаніе суетныхъ надеждъ язычниковъ (Сиб. Лѣт. изд. Спасскимъ, стр. 62), а когда они хранили идоловъ, какъ свидѣтелей ихъ религіозности, тогда казаки ограничивались наложеніемъ дани на боговъ ихъ, какъ и на нихъ самихъ; говорятъ, что Ермакъ положилъ на Нахрачевскаго идола дани 3 р. сер. (на наши деньги) въ годъ. Временникъ XX ч. стр. 37.

Digitized by Google

не садилась ни одна птица; ругавшіеся надъ трупомъ лишались ума; тѣло, платье и оружіе Ермака исцѣляли больныхъ, помогали рожаницамъ; надъ могилою его во всѣ субботы виденъ былъ огонь какъ бы отъ свѣчи, а въ родительскія субботы огненный столбъ, простиравшійся до неба; земля съ его могилы исцѣляла отъ болѣзней, давала побѣду на войнѣ и проч. (*).

Всѣ такія суевѣрныя представленія, свидѣтельствуя о слабости вѣры русскихъ поселенцевъ Сибири, не обѣщали въ нихъ и доброй христіанской жизни. Дѣйствительно, своеволіе и необузданность грубыхъ страстей скоро открылись во всей силѣ. Народъ (говоря словами лѣтописцевъ) въ пьянствѣ бьется и рѣжется безнаказанно; многіе пропивались совершенно, такъ что нужно было закрывать только что открытые питейные дома; при собираніи ясака (подати) лихоимствуютъ и распутствуютъ (**); посты не соблюдаются; желающій вступить въ бракъ рѣдко ищетъ благословенія церкви; грубая страсть и право сильнаго достаточны для супружескаго союза. Казаки обманомъ вывозятъ изъ Россіи женокъ (***) и дѣвокъ, или насильно берутъ ихъ изъ некрещенаго сибирскаго населенія (****); живутъ съ ними блудно, не крестя ни женъ, ни дѣтей и вообще имѣютъ женъ тамъ, куда приходятъ на службу, обращаются съ ними какъ съ рабынями; закладываютъ ихъ на время другимъ, за условную цѣну, для разврата, потомъ или выкупаютъ ихъ для себя, или навсегда оставляютъ тѣмъ, которые ихъ купили, а сами вступаютъ въ новыя связи. Сильные и богатые, кромѣ такого безпутства, позволяли себѣ еще большее: отнимали

(*) У Миллера стр. 115. 116. 125. 193. 195.

(**) Акты истор. т. 3. №№ 113, 122.

(***) Иногда въ числѣ болѣе 50. Словц. кн. 1. примѣч. 8 къ 1 періоду.

(****) Тобольскіе воеводы доносили царю, что татары Табаринскіе и другихъ волостей тарскаго уѣзда *откочевали по корыстолюбію и насилію воеводъ надъ ихъ женами и дѣтьми*. П. С. З. № 1670. Ежемѣс. Соч. 1764 г. ч. 1. стр. 414.

Digitized by Google

женъ у бѣдныхъ и беззащитныхъ, дѣлали ихъ своими наложницами и рабынями, а мужей ихъ заставляли снова жениться и закрѣплять себя кому-нибудь. Попраны были самыя священныя человѣческія права: неистовые и ослѣпленные страстями женились на своихъ матеряхъ, дочеряхъ, сестрахъ родныхъ и двоюродныхъ, «чего нѣтъ и у незнающихъ Бога истиннаго». «Воистину не точію христіаны, но и человѣки чуже имъ нарицатися; душа убо ихъ яко во гробѣ затворена, и увы, страшно слышаніе таковая дѣющихъ». Зараза была всеобщая: она коснулась даже тѣхъ, которые отказались отъ міра и рѣшились посвятить свою жизнь на борьбу съ ними,—монашествующихъ. По образу жизни они не отличались отъ мірянъ; иные, чувствуя по временамъ голосъ совѣсти, напоминавшій высокіе обѣты, тяготились своимъ чиномъ и растригались, чтобы дать полный разгулъ страстямъ; мужья и жены, постригшіяся въ болѣзни, по выздоровленіи снова вступали въ брачную жизнь. И такая жизнь находила себѣ покровителей: воеводы заставляли священниковъ вѣнчать подобные браки. «Горе воистину слышащимъ таковая, паче же зрящимъ и не истязующимъ таковыхъ скверненія», восклицалъ современникъ—патріархъ Филаретъ, изобразившій это состояніе нравственности сибирскихъ христіанъ въ грамотѣ своей къ архіепископу сибирскому Кипріану (*).

Какъ образовалась такая безобразная жизнь? Гдѣ причины такого всеобщаго нравственнаго разложенія, такого забвенія правилъ вѣры христіанской и уставовъ церкви православной? Эти причины заключались въ самомъ складѣ тогдашняго сибирскаго общества, въ особенностяхъ поселенцевъ, туземцевъ, и административнаго порядка Сибири; обстоятельства мѣста и времени поддерживали развитіе этихъ особенностей.

(*) Собр. Госуд. гр. и дог. ч. 3. № 60.

Digitized by Google

Почти (*) всѣ поселенцы были изъ Россіи. Въ Россіи религіозно-нравственная жизнь была тогда не очень свѣтла. Это были времена самозванцевъ и первые дни послѣ произведенныхъ ими народныхъ смутъ и государственныхъ потрясеній, развившихъ въ народѣ наклонность къ своеволію и буйству. Такой характеръ жизни естественно перенесенъ былъ переселенцами въ Сибирь и развился тамъ до крайнихъ предѣловъ. Этому развитію благопріятствовали личныя особенности переселенцевъ, ихъ понятія и цѣли относительно Сибири.

Переселенцы были большею частію казаки, стрѣльцы, бѣглые и ссыльные всякаго званія и состоянія; меньшая часть—свободные переселенцы, хлѣбопашцы, начальствующіе и духовенство. Извѣстна безсемейность и удальство казаковъ и стрѣльцовъ, порочность бѣглыхъ и ссыльныхъ. Остальные—меньшая часть населенія—по долгу христіанскому или по офиціальному званію обязанные противодѣйствовать злу, были по своему невѣжеству слишкомъ слабы для исполненія высокихъ обязанностей, и потому когда зло стало развиваться въ широту и глубину, оно и ихъ увлекло на свою сторону. Общія стремленія и потребности образовали общій взглядъ на Сибирь,—на жителей ея, какъ на нехристей, которыхъ не грѣшно насиловать и обсчитывать, на страну, какъ на убѣжище за чертою благоустроеннаго общества, свободное отъ всякаго порядка, открытое для самаго безумнаго разгула. Свободнаго времени у большинства было много; въ 1617 году открыты кружечные дворы; литовцы научили казаковъ играть въ карты и кости: могли ли остаться безъ дѣйствія эти условія разгула въ такомъ невѣжественномъ и неустроенномъ обществѣ? Праздные казаки и стрѣльцы, бѣглые и ссыльные преступники, грубая чернь, въ странѣ дикой, населенной послѣдователями язычества и мусульманства, повсюду увлекались пагубными соблазнами животной жизни.

(*) Съ самаго перваго времени посылались въ Сибирь плѣнные литовцы и нѣмцы.

Digitized by Google

Наказывать, исправлять, предупреждать преступленія было некому. Опредѣленныхъ законовъ, точныхъ правилъ относительно правъ и обязанностей сибирскихъ воеводъ не было. Это обстоятельство развязывало руки самимъ воеводамъ на своеволіе. Не имѣя прямыхъ предписаній закона, не принимая на себя отвѣтственности, тѣмъ не менѣе занимая мѣста высшихъ правительственныхъ лицъ въ странѣ, они спѣшили извлечь свою пользу изъ своего положенія. Они допускали безнаказанное нарушеніе основныхъ законовъ благоустроеннаго общества; они возводили иногда самое своеволіе въ законъ, — таковъ напримѣръ законъ, которымъ позволялось казакамъ увозить изъ Россіи женщинъ и дѣвицъ (*). Объ этомъ законѣ случайно узнали въ Москвѣ въ 1622 году и распорядились уничтожить его; для мѣстныхъ властей этотъ законъ не казался страннымъ, точно такъ же, какъ не казалось имъ безпорядкомъ то обстоятельство, что монахи и монахини жили вмѣстѣ въ одномъ монастырѣ.

Говоря о нравственномъ состояніи сибирскаго населенія, нужно принять во вниманіе и нѣкоторыя обстоятельства мѣста и времени. Въ *Ежемѣсяч. Соч.* мы читаемъ: «Нужда въ

(*) Законъ этотъ утверждался на какой-то граматѣ, происхожденіе которой историки относятъ къ самымъ первымъ днямъ завоеванія Сибири, ко времени возвращенія атамана Кольцова изъ Москвы въ Сибирь. Словцевъ говоритъ, что въ этой грамотѣ, на радостяхъ данной Сибири, позволялось казакамъ, конечно adinterim, увозить изъ городовъ женъ и дѣвицъ, чѣмъ казаки и пользовались (ин. 1, примѣч. 8 къ 1 періоду). Въ 1622 году объ этой грамотѣ патріархъ Филаретъ писалъ: вѣдано намъ учинилося, что есть въ Сибири... грамота за дьячьею за Андреевою приписью... что сибирскимъ людямъ позволено съ... и изъ иныхъ городовъ свозить женъ и дѣвицъ и съ... жить по своей волѣ, и отымати у нихъ тѣхъ женъ не велѣно... Едва ли грамата, данная Кольцову, написана была въ такомъ смыслѣ: въ Москвѣ до этого времени, какъ видно, не знали о существованіи граматы съ такимъ содержаніемъ. Не было ли въ этомъ случаѣ просто перетолкованіе граматы, данной Кольцову, позволявшей ему брать съ собою въ Сибирь охотниковъ русскихъ съ семьями? Такъ предполагается въ Ежемѣсяч. соч. ч. 1. стр. 413.

Digitized by Google

Сибири была въ женахъ для молодыхъ людей. Для нихъ недостаточны были добычи на войнѣ, ни увозъ женщинъ казаками изъ Россіи. За послѣднее Кипріанъ винитъ казаковъ; но нынѣ (1630 г.) поручено было Шестакову дворянину набрать на Вологдѣ, Тотьмѣ, Устюгѣ и Соливычегодскѣ, кромѣ 500 казаковъ, 150 годныхъ къ браку женъ и дѣвокъ добровольно. Недостаетъ извѣстія, какой успѣхъ имѣло сіе необыкновенное сватовство.» Другое обстоятельство: земледѣліе находилось только у тѣхъ народовъ, которые жили по Турѣ, Тоболу, Иртышу. Далѣе, внутрь Азіи, на востокъ, земледѣліе прекращалось; тамъ жили рыболовы, звѣроловы и пастухи, которые и не слыхали о хлѣбѣ, даже не имѣли на своихъ языкахъ самого слова: хлѣбъ; они знали только мясо, рыбу, молоко. Оттого нѣкоторые служилые люди настоятельно жаловались воеводамъ, что имъ приходится осквернять душу свою запрещенными церковію яствами (*).

4. Прибытіе въ Сибирь архіепископа Кипріана было большимъ благодѣяніемъ для юнаго христіанскаго общества.

До 1621 года Сибирь входила въ составъ епархіи всероссійскаго патріарха. Всѣ распоряженія по церковнымъ дѣламъ Сибири выходили изъ Москвы, большая часть изъ нихъ — отъ лица государя. Государи сами назначали для сибирскихъ церквей священнослужителей изъ русскихъ епархій, ближайшихъ къ предѣламъ Сибири, или изъ сибирскихъ же церквей уже устроенныхъ и многолюдныхъ городовъ; сами назначали и содержаніе для нихъ, а заботы объ устроеніи и украшеніи храмовъ возлагали на воеводъ. Болѣе правильное и опредѣленное церковное управленіе устанавливается съ учрежденіемъ въ Сибири *архіепископской каѳедры*. Полная власть по дѣламъ церковнымъ сосредоточивается въ лицѣ архіепископа. Священнослужителей для сибирскихъ церквей избирать и посвящать предоставлялось теперь мѣстному владыкѣ и изъ мѣстныхъ жителей. Ему же по сану еписко-

(*) Жур. Мин. Вн. Д. 1853 г. іюнь. стр. 366.

Digitized by Google

па принадлежала высшая власть церковнаго суда въ своей епархіи; при немъ въ первый разъ упоминаются десятильники надъ духовенствомъ. Высшая церковная власть становилась теперь лицомъ къ лицу съ жизнію общества, и потому получила полную возможность узнать ея недостатки и дѣлать распоряженія немедленно, сообразуясь съ обстоятельствами. Личныя качества архіепископа Кипріана вполнѣ соотвѣтствовали его высокому назначенію.

Первымъ іерархомъ сибирской епархіи былъ архіепископъ Кипріанъ (*), изъ хутынскихъ архимандритовъ. Еще въ санѣ архимандрита онъ пользовался довѣріемъ правительства и народа въ Новгородѣ; почему избранъ и посланъ былъ вмѣстѣ съ другими сановниками новгородскими депутатомъ къ шведскому королевичу, для приглашенія его на новгородское княженіе. Въ числѣ условій, предложенныхъ королевичу отъ новгородцевъ, было требованіе, чтобы православная вѣра новгородцевъ оставалась неприкосновенною. Кипріанъ былъ истиннымъ представителемъ православныхъ вѣрованій своихъ соотечественниковъ. Шведы, не желая согласиться на такое условіе, склоняли Кипріана на свою сторону сперва обѣщаніями, а потомъ угрозами и даже пытками. Кипріанъ остался вѣрнымъ церкви и отечеству, и понявъ, какая опасность грозитъ имъ со стороны Швеціи, не переставалъ и по возвращеніи своемъ въ отечество дѣйствовать противъ сближенія ея съ Россіею. Черезъ это онъ сдѣлался извѣстнымъ царю и патріарху.

Когда сознана была необходимость дать Сибири собственнаго епископа, особенно для обращенія коренныхъ обитателей ея къ вѣрѣ Христовой, то выборъ естественно палъ на архимандрита Кипріана. Рукоположеніе его въ архіепископа совершено 8 сентября 1621 года.

Архіепископу уже извѣстны были нѣкоторыя нужды его

(*) См. Есиповскую Лѣтопись, прибавленія ко 2-й Новгородской Лѣтописи и статью г. Абрамова въ журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1849 г. LXIV.

Digitized by Google

епархіи и онъ еще въ Москвѣ принималъ мѣры къ удовлетворенію ихъ. Изъ различныхъ русскихъ монастырей онъ выбралъ и взялъ съ собою нѣсколько монаховъ, чтобы замѣщать ими праздныя настоятельскія и священнослужительскія мѣста въ Сибири и ввѣрять имъ устроеніе церковнаго порядка, особенно въ монастыряхъ.

Когда онъ отправлялся въ свою епархію, патріархъ вручилъ ему богатый архіерейскій жезлъ и серебряный вызолоченный крестъ съ св. мощами, доселѣ хранящійся и употребляющійся въ тобольскомъ каѳедральномъ соборѣ, а государь грамотою отъ 10 января 1621 г. обезпечилъ его подводами во время пути и хлѣбными запасами въ постоянное жалованье. 30 мая того же года архіепископъ прибылъ въ Тобольскъ.

Ревность о благѣ церкви и дѣятельность, отличавшія Кипріана въ санѣ архимандрита, отличали его и на каѳедрѣ архіепископа. Предметъ для дѣятельности открылся самъ собою, когда Кипріанъ прибылъ въ свою епархію и обратилъ вниманіе на ея религіозное и нравственное состояніе. Сколько недостатковъ представилось ему въ паствѣ, когда едва только достигъ перваго на пути изъ Россіи въ Тобольскъ города своей епархіи — Верхотурья. Обозрѣвъ тамошнія церкви и монастыри, онъ нашелъ, что въ однихъ нѣтъ настоятелей, въ другихъ порядка, въ третьихъ священнослужителей, и немедленно приступилъ къ исправленію этихъ недостатковъ. Въ монастыри онъ опредѣлялъ игуменовъ изъ приближенныхъ своихъ монаховъ, для церквей рукополагалъ священнослужителей, отдѣлялъ мужскіе монастыри отъ женскихъ, и обо всемъ доносилъ патріарху и царю. Тотъ же образъ дѣйствій его встрѣчаемъ и въ послѣдующее время его архипастырства въ Сибири, потому что тѣже недостатки встрѣчалъ онъ и въ другихъ мѣстахъ своей епархіи.

Святитель дѣйствовалъ неутомимо, — но не могъ достигнуть цѣли скоро. Многіе, пріѣзжая изъ Сибири въ Москву, разсказывали тамъ объ упадкѣ нравовъ въ Сибири и разныхъ

Digitized by Google

злоупотребленіяхъ. Нѣкоторые воеводы находили даже недостаточно ревностною дѣятельность Кипріана. По этому поводу царь и патріархъ писали въ Сибирь граматы. До насъ сохранилась одна грамата патріарха Филарета къ архіепископу Кипріану: она составляетъ драгоцѣнный, единственный полный памятникъ церковной жизни первыхъ лѣтъ русской Сибири. Изложивъ подробно черты, въ которыхъ представляли воеводы религіозно-нравственную жизнь юнаго русскаго общества въ Сибири, патріархъ, едва соглашаясь признать это изображеніе вѣрнымъ, слезно скорбитъ о богомерзкихъ, гнусныхъ, нехристіанскихъ дѣлахъ, совершающихся въ паствѣ Кипріана; потомъ по руководству Слова Божія излагаетъ обязанности христіанина, христіанскаго пастыря и архипастыря, съ силою обличаетъ недостатки пастырей и пороки пасомыхъ въ Сибири, Словомъ Божіимъ и ученіемъ святоотеческимъ побуждаетъ тѣхъ и другихъ къ немедленному исправленію, и съ своей стороны предлагаетъ имъ совѣты и указываетъ средства исправленія. Вотъ эти средства и совѣты. Жившихъ брачно, безъ церковнаго благословенія, смотря по ихъ возрасту, жизни и нраву, или вѣнчать законнымъ бракомъ, или постригать въ монашество; монашествующихъ, впавшихъ въ блудъ, заключать по монастырямъ мужскимъ и женскимъ отдѣльно; въ постоянныхъ бесѣдахъ съ пасомыми увѣщавать ихъ оставить жизнь порочную, налагать епитиміи, исправляющихся принимать въ церковное общеніе, а не исправляющихся лишать этого общенія, упорныхъ же и вовсе неисправимыхъ предавать, кромѣ того, гражданскому суду, законность котораго, въ этомъ случаѣ, доказывается каноническими правилами; во всемъ поступать человѣколюбиво, милостиво, осторожно и безъ опущенія, по извѣстнымъ отеческимъ правиламъ. Грамату велѣно прочитать въ соборной церкви, въ присутствіи воеводъ и всѣхъ служилыхъ людей, непонятное объяснить и содержаніе ея сдѣлать извѣстнымъ всей сибирской паствѣ для руководства.

Доблестный архипастырь и прежде этой граматы зналъ и

Digitized by Google

состояніе своей паствы и свой долгъ; но грамата не была лишнею; какъ оффиціальный актъ, она дала новую силу ревности Кипріана и новое полнокочіе на мѣры рѣшительныя. Исполненіе ея начато немедленно. На первыхъ же порахъ пришлось имѣть столкновеніе съ воеводами и встрѣтить сильное противодѣйствіе съ ихъ стороны. Но оно не остановило ревностнаго пастыря, а только подало поводъ прибавить еще нѣсколько темныхъ чертъ къ изображенію, представленному въ граматѣ, и показать всю трудность порученнаго ему правительствомъ и начатаго имъ дѣла. Архіепископъ послалъ въ Москву жалобу на воеводу Матѳея Годунова и другихъ правителей, вслѣдствіе которой присланы были оттуда въ Тобольскъ сперва сыщики для изслѣдованія дѣла, а потомъ два царскихъ указа въ 1623 и 1624 годахъ съ строжайшимъ повелѣніемъ воеводамъ содѣйствовать Кипріану въ пресѣченіи безпорядковъ.

Мысль о возвышеніи общественной нравственности руководила Кипріаномъ и въ томъ случаѣ, когда онъ рѣшился собрать свѣдѣнія о Ермакѣ и его сподвижникахъ: онъ изложилъ эти свѣдѣнія въ лѣтописномъ сказаніи, а имена Ермаковыхъ казаковъ внесъ въ церковный синодикъ, и повелѣлъ возглашать имъ вѣчную память каждый годъ въ недѣлю православія.

Лѣтопись вообще замѣчаетъ, что проевѣщенный, благочестивый и ревностный Кипріанъ во все время своего трехлѣтняго служенія въ тобольской епархіи «слабость многую въ беззаконныхъ женитвахъ и въ иныхъ многихъ духовныхъ дѣлѣхъ исправилъ и утвердилъ, по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, и отъ многихъ неискусныхъ людей многую молву, и мятежъ, и тѣсноту терпѣлъ (*).

Заслуги Кипріана для церкви оцѣнены были правительствомъ: указомъ государя и патріарха отъ 15 февраля 1624

(*) Прибавл. ко 2-й Новгородской Лѣтописи подъ 7135 годомъ.

Digitized by Google

года (*) онъ вызванъ въ Москву и въ слѣдующемъ году 12 декабря пожалованъ митрополитомъ въ Крутицы (**).

О преемникѣ Кипріана въ сибирской епархіи архіепископѣ Макаріи извѣстно только то, что онъ происходилъ изъ дворянскаго рода Кучиныхъ, былъ игуменомъ костромскаго Богоявленскаго монастыря, откуда и поставленъ во архіепископа сибирскаго 19 декабря 1625 года и 1-го апрѣля пріѣхалъ въ Тобольскъ. На другой день вступилъ въ самый городъ и въ палаты святительскія, и въ память этого дня поставилъ на своемъ святительскомъ дворѣ церковь, украсивъ ее иконами и утварью.

5. Мы видѣли внѣшнее и внутреннее состояніе христіанскаго общества, при первоначальномъ водвореніи его въ сибирскомъ краѣ. Въ какое же отношеніе должно было стать и дѣйствительно стало оно къ туземнымъ жителямъ, въ религіозномъ отношеніи? Изъ всего, изложеннаго нами, видно, что эти отношенія не могли быть благопріятны для христіанства. Христіанство принесено было въ Сибирь завоевателями и побѣдителями, — христіане водворились тамъ, гдѣ оружіе и сила имѣли успѣхъ. Не забудемъ при этомъ, что сибирскіе язычники питали непріязнь къ русскимъ христіанамъ. Она началась давно — при Іоаннѣ III, который поражалъ сибиряковъ въ собственной ихъ землѣ и бралъ у нихъ

(*) Исторія Росс. Іерархіи (ч. 1, стр. 109); слч. жур. М. Н. Просв. 1849, LXIV; въ Вивліоѳикѣ ошибочно указанъ въ этомъ случаѣ 1623 годъ, тоже и въ Ежем. соч. (1764 г. ч. 1, стр. 399).— Въ царской граматѣ (Собр. Гос. гр. и дог. т. 3, № 67) отъ 2 октября 7133 г. (1625 г.) предполагается Кипріанъ еще въ Сибири, а въ другомъ мѣстѣ (Прибав. ко 2 Новгор. Лѣт. подъ 7135 г.) говорится, что 12 декабря тогоже года онъ былъ уже въ Москвѣ; слѣдов. несомнѣнно, что Кипріанъ прибылъ въ Москву въ 1625 году, именно въ періодъ времени отъ 2 октября до 12 декабря. Между тѣмъ Вивліоѳика временемъ прибытія Кипріана въ Москву назначаетъ 1624 годъ: очевидно — годы показываются въ Вивліоѳикѣ невѣрно.

(**) Въ бытность свою митрополитомъ крутицкимъ Кипріанъ сочинилъ (1626 г.) канонъ и стихиры на праздникъ Положенія Ризы Господней въ Успенскомъ соборѣ.

Digitized by Google

ясакъ и плѣнниковъ; она непрерывно поддерживалась черезъ все XVI столѣтіе постоянными походами русскихъ за Уральскія горы. Она усилилась присоединеніемъ къ сибирскимъ туземцамъ самыхъ упорныхъ язычниковъ пермскихъ во время распространенія христіанства въ Перми. «Какъ слушать намъ пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ податями», говорили они и толпами (большая часть пермяковъ) бѣжали на отдаленные берега Оби съ своими идолами. Сородичи сибиряковъ—остяки и вогуличи пермскаго края, ближайшіе къ русскимъ владѣніямъ, какъ при св. Стефанѣ, такъ и послѣ него, постоянно обнаруживали свое ожесточеніе и ненависть къ христіанской вѣрѣ. Между тѣмъ русскіе не измѣняли своихъ отношеній къ нимъ. Въ концѣ XVI вѣка начинается окончательное покореніе Сибири; пораженія слѣдуютъ за пораженіями; на покоренныхъ налагаются подати и различныя обязательства; лихоимству и разнаго рода притѣсненіямъ со стороны русскихъ нѣтъ конца. Общимъ слѣдствіемъ тогдашнихъ политическихъ отношеній русскихъ къ сибирякамъ было то, что послѣдніе постоянно стремились держать себя какъ можно далѣе отъ первыхъ.

Конечно, дурное вліяніе политическихъ дѣлъ на ходъ Евангельской проповѣди въ Сибири было бы значительно ослаблено, если бы инородцы принимали проповѣдь Евангелія изъ устъ достойныхъ проповѣдниковъ. Но и этого условія не было: не было миссіонеровъ православныхъ. По крайней мѣрѣ о миссіонерской проповѣди нѣтъ въ исторіи свидѣтельствъ до временъ архіепископа Кипріана. И о Кипріанѣ замѣчается вообще только, что онъ рукоположенъ во архіепископа тобольскаго «сего ради, да проповѣдь спасенія словеси Божія въ странѣ оной растетъ (*).» Итакъ способомъ распространенія христіанства оставалась развѣ сама жизнь христіанъ, поселившихся въ Сибири, и въ этомъ смыслѣ каждый русскій поселенецъ въ Сибири могъ быть проповѣдникомъ

(*) Собр. Госуд. грам. и дог. ч. 3 № 60.

Digitized by Google

своей вѣры среди нехристіанскихъ ея обитателей. Не слыша проповѣди, не понимая языка русскихъ, они видѣли бы ихъ дѣла и по дѣламъ судили бы о вѣрѣ. Но можно ли было составить правильное и ясное понятіе объ ученіи и о чистотѣ христіанской вѣры по тѣмъ примѣрамъ изъ жизни христіанъ, которые были предъ глазами сибирскихъ инородцевъ? Въ этихъ примѣрахъ такъ мало было христіанскаго и такъ много языческаго, что трудно было отличить жизнь христіанскую отъ грубой животной жизни язычниковъ.

Сибирскіе инородцы временъ покоренія Сибири держались шаманской вѣры, которая въ то время была у нихъ довольно слаба и состояла почти въ одномъ обрядовомъ богослуженіи (*). Исламизмъ, проникшій въ южные предѣлы Сибири лѣтъ за 50 до сего времени, распространялся медленно и имѣлъ еще мало послѣдователей. Большая часть сибиряковъ оставались язычниками и главное препятствіе къ распространенію христіанства заключалось въ привязанности ихъ къ внѣшнимъ, чувственнымъ сторонамъ ихъ религіи. Первымъ христіанскимъ проповѣдникамъ предстояло обратить взоры невѣрующихъ на внутреннее служеніе Богу духомъ и истиною, и показать истинное достоинство внѣшняго богослуженія. Къ сожалѣнію, сибирскимъ инородцамъ пришлось встрѣтиться съ такими христіанами, которые сами очень мало понимали истинный духъ христіанства и значеніе христіанскихъ обрядовъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ, принимавшихъ христіанскую вѣру было немного.

Частныя обращенія инородцевъ начались вскорѣ послѣ водворенія русскихъ между ними. Первыя письменныя свѣдѣнія объ этомъ сохранились до насъ отъ 1598 г. Подъ этимъ годомъ упоминается о крещеніи нарымскаго остяка Микитки Осипова. По соображеніямъ и догадкамъ Миллера, въ 1599 г. принялъ христіанство и имя Александра Учотъ, сынъ

(*) О Буддизмѣ. Архіеписк. Нила, стр. 229—246. Временникъ, 20 кн., стр. 23. Жур. М. Вн. Д. 1853, кн. V.

Digitized by Google

Таутая, царя пелымскаго, содержавшійся подъ карауломъ въ Москвѣ и по принятіи христіанской вѣры отпущенный въ Пелымъ (*). Къ этому же времени относится начало обращенія кондскихъ князей Алачевской фамиліи. Мать князя Игичея и одинъ изъ его сыновей, пріѣхавъ въ Москву въ 1599 г., приняли христіанскую вѣру съ именами — первая Анастасіи, вторый — Петра. Вскорѣ они возвратились въ Сибирь и построили церковь въ своей вотчинѣ. Тогда же Игичей вознамѣрился принять христіанство и ѣздилъ для этого въ Москву. Въ 1603 г. съ тою же цѣлію ѣздилъ въ Москву другой сынъ Игичея, извѣстный въ послѣдствіи подъ именемъ Михаила (**). Въ 1600 г. былъ новокрещенецъ въ Березовѣ (***). Такъ рѣдко упоминается о новокрещеныхъ въ историческихъ памятникахъ, хотя другія дѣла описываются довольно обстоятельно!

Чаще и въ большемъ числѣ обращались къ вѣрѣ Христовой въ Верхотурьѣ. Тамъ было первоначально средоточіе русской жизни, большее число духовенства, живѣе связь съ Россіею. Чрезъ два года по основаніи этого города (въ 1600 г.) можно было выселить изъ него 50 новокрещеныхъ въ новый городъ Туринскъ: единственный примѣръ многолюднаго обращенія въ первомъ періодѣ сибирской исторіи (****). Въ прибавленіяхъ ко 2-й Новгородской лѣтописи подъ 7135 годомъ замѣчается объ архіепископѣ Кипріанѣ, что онъ «невѣрныхъ многихъ крестилъ въ православную христіанскую вѣру». Болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности Кипріана мы не имѣемъ.

Крещеніе совершалось иногда торжественно. Такъ подъ 1633 годомъ въ лѣтописи (*****) говорится: «генваря 6 привезъ изъ Москвы стольникъ князь Дмитрій Михайловичь Ала-

(*) Миллера, стр. 313. 239.
(**) Ежемѣс. соч. 1764 г., ч. I, стр. 32. Милл., стр. 255.
(***) Милл., стр. 257.
(****) Тамъ же, стр. 354.
(*****) Библіоѳика, ч. III, стр. 154.

Digitized by Google

чева въ вотчину свою въ Конду. Того же года генваря 16, по государевой и патріаршей граматѣ, крестили въ Тобольскѣ на Иртышѣ князя Никифора Алачева Урьевича Лабана, матерь его княгиню Анну, да жену его княгиню Агаѳію, да двухъ сыновей его Симеона и Исидора; а надъ іорданомъ поставленъ былъ шатеръ и хворостомъ вокругъ оболоченъ былъ». Инородцамъ, принимавшимъ крещеніе, давалось отъ русскаго правительства: хлѣбное содержаніе, денежное жалованье, новое платье, преимущество ѣздить въ Москву съ царскимъ ясакомъ и поступать въ царскую службу (*); все это давалось *для крещенья*, какъ выражались тогда.

Свящ. Ѳ. Быстровъ.

(*) Вотъ для примѣра описаніе царскихъ даровъ новокрещеннымъ: «и тѣмъ новокрещенымъ кормъ до нашего указа; жалованья дано имъ на Верхотурьѣ, для крещенья, по два сукна среднихъ, да по рубашкѣ, да по сапогамъ; въ Москвѣ одному изъ этихъ новокрещенцовъ дано 5 р., сукно доброе, да тафта добрая, а другому — 3 р., да сукно доброе, и другимъ велѣно дать тоже по 3 р., и по доброму сукну для крещенья. И велѣли тѣмъ новокрещеномъ нашу службу служить въ Верхотурьѣ, въ стрѣльцехъ, на выбылыхъ стрѣльцевъ мѣсто, и жалованье давать имъ стрѣлецкое». Акты Истор., т. II, № 48.

Digitized by Google

СОВРЕМЕННЫЙ МАТЕРІАЛИЗМЪ

ВЪ ГЕРМАНІИ.

Отъ редакціи.

Предлагаемая статья принадлежитъ французскому ученому П. Жанэ. Она была помѣщена въ Revue des deux mondes за 1864 г. и недавно вмѣстѣ съ другою: «О конечныхъ причинахъ», издана отдѣльнымъ томомъ. Считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о значеніи этой статьи для большинства русскихъ читателей. Эта статья — философская, тѣмъ не менѣе она имѣетъ, по современному положенію вещей, близкое отношеніе къ предмету богословія, къ вопросамъ Вѣры. Философская критика такой системы, начала и выводы которой въ концѣ концовъ суть начала и выводы новѣйшаго антихристіанства, есть самая цѣлесообразная апологія христіанства въ отношеніи къ людямъ, удалившимся или удаляющимся отъ него во имя современной науки. Методъ статьи, безупрёчный вообще, особенно пригоденъ для большинства образованныхъ людей у насъ. Авторъ прежде всего изображаетъ историческій путь появленія новѣйшаго матеріализма и современное положеніе философскихъ знаній вообще: отсюда читатели

Digitized by Google

увидятъ, что матеріалистическое направленіе вовсе не есть единственное направленіе въ современной философіи, — что многіе глубокіе умы держатъ противъ него серьезную и сильную оппозицію. Далѣе авторъ излагаетъ самую систему матеріализма — съ спокойнымъ безпристрастіемъ, не прерывая этого изложенія какими-либо отрывочными замѣчаніями, изъ-за которыхъ сторонники ея скорѣе могли бы заподозрить достоинство критики, чѣмъ она сама — достигнуть своихъ прямыхъ цѣлей. Но за то, серьезная, глубокофилософская критика основныхъ началъ и выводовъ матеріализма выступаетъ тотчасъ послѣ его изложенія. Такимъ образомъ общее впечатлѣніе статьи для всякаго внимательнаго читателя даетъ опредѣленное, обоснованное представленіе о научной несостоятельности атеистическаго философствованія матеріализма.

«Характеристическая черта истиннаго философа, говоритъ Фейербархъ, — не быть профессоромъ философіи». Это остроумное и рѣзкое изреченіе показываетъ намъ, какое превращеніе идей совершилось въ Германіи съ тѣхъ поръ, какъ великіе философы-профессоры: Кантъ, Фихте, Шеллингъ, Гегель и Гербартъ съ такимъ блескомъ вѣнчали на царство философію XIX в. Теперь эти великія имена отжили въ Германіи свое время. О нихъ говорятъ почти какъ объ офиціальныхъ философахъ и нѣкоторые доходятъ до того, что называютъ ихъ шарлатанами. Послушайте, напримѣръ врачнаго пессимиста Шопенгауера, того самаго, который у насъ на западѣ, въ старинномъ, дѣятельномъ и торговомъ Франкфуртѣ, возымѣлъ фантазію возобновить буддійскую нирвану,— послушайте, что говоритъ онъ о Гегелѣ и философахъ его школы: «Пантеизмъ, говоритъ онъ, палъ такъ низко и привелъ къ такимъ нелѣпостямъ, что его стали употреблять толь-

Digitized by Google

ко какъ средство для снисканія пропитанія себѣ и своему семейству. Главною причиной такого опошленія былъ Гегель, голова посредственная; онъ употреблялъ всѣ извѣстныя средства, чтобъ его считали за великаго философа, и онъ достигъ того, что сталъ идоломъ въ глазахъ нѣкоторыхъ молодыхъ людей, сперва обольстившихся его фразами, а потомъ навсегда отупѣвшихъ. Такія покушенія противъ человѣческаго разума не остаются безнаказанными». Такъ говоритъ Шопенгауеръ, одинъ изъ любимѣйшихъ философовъ Германіи въ послѣднее десятилѣтіе.

Теперь послушайте г. Бюхнера, автора книги «Сила и матерія», одного изъ рѣшительнѣйшихъ и популярнѣйшихъ приверженцевъ школы матеріалистовъ. «Мы удалимъ, говоритъ онъ, изъ своего изложенія ту философскую болтовню, которою блеститъ богословствующая философія, именно философія нѣмецкая, внушающая столь справедливое отвращеніе людямъ ученымъ и неученымъ. Прошли тѣ времена, когда была въ модѣ ученая болтовня, философское шарлатанство и умственное фиглярство». Съ глубочайшимъ презрѣніемъ говоритъ тотъ же *философъ* о «мнимомъ обновленіи» нѣмецкой философіи. «Наши философы, говоритъ онъ, любятъ разогрѣвать для насъ старые бобы, давая имъ новыя названія съ тѣмъ, чтобы пользовались ими, какъ послѣднимъ изобрѣтеніемъ философской кухни».

Но какъ понять теперь то, что въ Германіи, этой странѣ чистаго умозрѣнія и отвлеченной мысли, гдѣ университеты, казалось, до сихъ поръ были во главѣ всякаго научнаго движенія,—какъ понять, что въ ней стали говорить въ такихъ выраженіяхъ и о великихъ философахъ, столь недавно уважаемыхъ, и объ университетскомъ образованіи, всегда уважаемомъ? Фактъ этотъ одинъ изъ самыхъ любопытныхъ признаковъ философскаго направленія нашего времени.

—

Digitized by Google

I.

Когда въ 1832 г. умеръ Гегель, то казалось, никакой завоеватель не оставлялъ послѣ себя области болѣе обширной, и, повидимому, меньше оспориваемой. Онъ заставилъ молчать всѣхъ своихъ соперниковъ, даже своего учителя, славнаго Шеллинга. Одинъ Гербартъ съумѣлъ сохранить свою независимость; но его не слушали: время его еще не пришло. Глубокій и рѣзкій Шопенгауеръ начиналъ протестовать во франкфуртскомъ уединеніи; но онъ долгое время долженъ былъ сражаться съ равнодушіемъ публики. Гумбольдтъ шутилъ въ маленькомъ кружкѣ надъ тѣмъ, что онъ называлъ діалектическимъ фокусничествомъ Гегеля, но внѣ кружка онъ относился къ его школѣ, какъ къ силѣ, показывалъ ей должное уваженіе. Среди этого всеобщаго молчанія школа Гегеля охватила всѣ университеты и общество, церковь и государство.

Но ни одно философское ученіе не было въ силѣ долгое время. Послѣ перваго момента наружнаго согласія, когда еще умы, одушевленные общими чувствами и не провѣрившіе своихъ идей, соглашаются на фразы, не обращая своего вниманія на вещи, послѣ этого перваго оглушенія, причиняемаго умамъ низшаго разряда господствующимъ авторитетомъ генія, каждый начинаетъ мало-по-малу приходить въ себя и старается дать себѣ отчетъ въ томъ, что онъ признаетъ. Затѣмъ наступаетъ истолкованіе; а съ истолкованіемъ исчезаетъ обаяніе единства, начинается разногласіе. Тоже случилось и съ гегелизмомъ: объяснились.... и ужъ не поняли другъ друга.

Три различныя толкованія были даны учениками Гегеля философіи учителя: одно въ смыслѣ спиритуалистическомъ и религіозномъ; другое въ смыслѣ натуралистическомъ и атеистическомъ; между этими двумя крайними толкованіями среднее, третье, пыталось сохранить идеально-примирительную мысль самаго учителя и удержать равновѣсіе между духомъ

Digitized by Google

и природою. Теизмъ, пантеизмъ и атеизмъ — вотъ три ученія, которыя раздѣлили по себѣ наслѣдіе Гегеля. Эти три дѣленія школы означили терминами, взятыми изъ политическаго языка: правая, центръ и лѣвая, которая вскорѣ имѣла уже свою крайнюю лѣвую. Эти подраздѣленія приготовлялись съ 1833 года, въ 1840 г. они уже установились. Изъ этихъ трехъ партій гегеліанской школы самая могущественная и всѣхъ больше взволновавшая умы была самая радикальная и энергическая — лѣвая и крайняя лѣвая сторона. Лѣвая, представленная сперва Мишле (изъ Берлина) и Штраусомъ, постаралась преимущественно выразиться въ вопросахъ о божественной личности и о безсмертіи души. Она провозгласила, особенно прославившіеся въ Германіи, слѣдующіе два пункта ученія: Богъ дѣлается личнымъ только въ человѣкѣ, а душа безсмертною только въ Богѣ,—что сводится къ тому, что Богъ не лицо, а душа не безсмертна. Между тѣмъ, какъ эта партія оставалась еще вѣрною гегеліанскому духу въ различеніи идеи и природы, логики и физики, духа и матеріи, крайняя лѣвая напала на всѣ эти схоластическія различія. «Чего хорошаго, говоритъ она, въ этой логикѣ Гегеля, которая только выразила въ первый разъ въ отвлеченной формѣ то, что природа реализуется въ конкретной формѣ? Зачѣмъ различать идею и природу? Идея это таже природа». Разъ поскользнувшись, новогегеліанцы должны были просто и естественно спуститься къ матеріалистическимъ и атеистическимъ доктринамъ XVIII вѣка. Это и сбылось съ крайне-лѣвымъ гегеліанизмомъ въ произведеніяхъ Фейербаха, Бруно-Бауера, Макса Штирнера и Арнольда Руге. Первый еще сохранялъ родъ религіи, аналогичной съ религіей школы позитивистовъ, именно религію человѣчества. Но ученики шли дальше и не хотѣли даже этого богочеловѣчества, и этого культа, который они называли человѣкослуженіемъ (ἀνθροπολατρία). Максъ Штирнеръ напалъ на «человѣчество» Фейербаха, какъ на послѣднее суевѣріе и проповѣдалъ αὐτολατρία—служеніе самому себѣ: «каждый самъ себѣ богъ, quis-

Digitized by Google

que sibi deus. Каждый имѣетъ право на все, — cuique omnia». Другой ученикъ той же школы, Арнольдъ Руге, основатель Annalen von Halle, журнала секты, говорилъ уже, что атеизмъ—система еще религіозная: атеистъ не свободнѣе жида, который ѣстъ свинину. Не бороться должно съ религіею, а забыть ее». Для того, чтобъ составить себѣ понятіе объ антирелигіозной ярости новогегеліанцевъ, слѣдуетъ перечитать нѣсколькихъ изъ французскихъ атеистовъ XVIII вѣка: Лаланда, Сильвена и Маршалля. Понятно, что этотъ фанатизмъ невѣрія въ странѣ еще глубоко религіозной долженъ былъ отозваться большимъ недовѣріемъ къ философіи и ея провозвѣстникамъ. Въ Германіи, правда, любятъ свободу мысли, но уважаютъ и священные предметы. Тамъ позволяется говорить обо всемъ, лишь бы только предметъ изслѣдованія былъ облеченъ въ гіероглифическія формы, недоступныя толпѣ. Но этими то именно формами и стѣснялась юная гегеліанская школа; она хотѣла говорить свободно и громко, называть вещи ихъ именами и не боялась употреблять языкъ самый грубый и отчаянный. Это еще не все: и въ политикѣ, какъ и въ философіи, юная школа проповѣдовала ученіе самое радикальное. Наступилъ 1848 годъ. Крайняя лѣвая гегеліанская сторона сдѣлалась крайнею лѣвою революціонною; атеизмъ и соціализмъ подали другъ другу руку: это еще болѣе увеличило отвращеніе, которое внушалъ гегеліанизмъ, и философія должна была подвергнуться реакціи. Эта реакція поразила ее въ 1850 г., когда она поразила ее и у насъ (во Франціи). Общественное мнѣніе отъ нея отшатнулось; молчаніе воцарилось вокругъ университетовъ, въ которыхъ господствовали люди втораго разряда; нѣкоторые изъ нихъ были впрочемъ замѣчательны, особенно въ критикѣ. Всѣ эти факты тѣмъ легче понять, что подобные имъ были и во Франціи.

Но молчаніе и тишина не свойственны міру сему. Философія, побѣжденная реакціей, сдержанная въ университетахъ, забытая повидимому публикой, тотчасъ же начала пробуждаться. Ни духъ человѣческій вообще, ни Германія въ осо-

Digitized by Google

бенности, не могутъ обойдтись безъ философіи, но возбужденіе философскихъ стремленій пришло совершенно съ неожиданной стороны: оно явилось со стороны естественныхъ наукъ. Причину этого явленія должно искать въ духѣ нашего времени. Дѣйствительно, положительная философія воспользовалась запрещеніемъ, наложеннымъ на школьную философію. Желая сдержать свободный спиритуализмъ, открыли большую, безпрепятственную дорогу матеріализму.

Однимъ изъ первыхъ признаковъ пробужденія философіи въ Германіи былъ неожиданный успѣхъ стараго философа, который болѣе 30 лѣтъ писалъ среди равнодушія публики: мы говоримъ о Шопенгауерѣ. Безспорная оригинальность этого писателя, его слогъ рѣзкій и цвѣтистый, ясный, что рѣдкость въ Германіи, рѣзкая брань противъ школьной философіи, причудливость его характера мизантропическаго и дышащаго пессимизмомъ, родъ атеизма и пантеизма, его достоинства и недостатки—соотвѣтствовали эпохѣ умственнаго утомленія, когда ни вѣра, ни философія не удовлетворяли болѣе мыслящихъ людей; первая потому, что не могла излечиться отъ ранъ, нанесенныхъ Штраусомъ; вторая потому, что лишилась довѣрія чрезъ злоупотребленіе схоластическимъ формализмомъ. Нѣмецкія школы, пораженныя сперва реакціею, теперь поражены были свободною и личною философіей.

Впрочемъ успѣхъ философіи Шопенгауера былъ только временнымъ кризисомъ. Этотъ философъ еще слишкомъ принадлежалъ къ движенію, съ которымъ онъ боролся. Онъ идеалистъ, держался Канта и даже Фихте, и въ этомъ отношеніи его доктрины очевидно отстали. Уже прошло то время, когда можно было серіозно писать и заставлять вѣрить подобнымъ аксіомамъ: «я есмь, потому что я хочу быть». Кромѣ того, нужно глубоко проникнуться тайнами философской германской фразеологіи, чтобы понимать различіе между абсолютною волей, которая составляетъ, по ученію этого философа, сущность міра, и абсолютной идеей гегеліанской школы. Безсознательная воля и идея, кажется, много похо-

Digitized by Google

дятъ другъ на друга и суть не что иное, какъ инстинктивная и имманентная дѣятельность абсолютнаго существа.

Германія должна была имѣть философію въ ряду самыхъ положительныхъ идей и нашла ее въ физіологіи и естественныхъ наукахъ. Во все время господства философіи-тождества эти знанія были изолированы и держались въ сторонѣ. Нѣкоторые великіе ученые: Эрштедъ, Окенъ, Бурдахъ, Карусъ и самъ Мюллеръ очевидно были еще подъ обаяніемъ идеализма. Въ это время раздались протесты во имя опыта, и самъ Гэте, ученый и поэтъ въ одно и то же время, ясно видѣлъ недостатокъ умозрительной методы и апріорной науки. «Вотъ скоро 20 лѣтъ, говорилъ онъ, какъ нѣмцы занимаются трансцендентальною философіей. Если бы они хоть разъ оглянулись на себя, они нашли бы себя очень смѣшными. И между тѣмъ власть философіи была такъ велика, что она присвоила себѣ право съ величайшимъ презрѣніемъ трактовать возраженія эмпиризма. Если упрекали эту философію въ томъ, что она не можетъ объяснить частныхъ фактовъ; то какой-нибудь Мишле съ надменностію отвѣчалъ, что подобныя объясненія не выше, а ниже науки». Такъ отвѣчаютъ, когда чувствуютъ себя очень сильными, но за подобные отвѣты необходимо когда-нибудь поплатиться. Это и случилось съ натуральною философіей въ Германіи. Нелюбовь къ этой системѣ такова, говоритъ Бюхнеръ, что имя натуръ-философіи сдѣлалось почти презрѣннымъ словомъ въ наукѣ. Естественныя и положительныя науки захватили скипетръ, который идеальная философія принуждена была уступить. Онѣ въ свою очередь имѣютъ свою философію, которая есть чистѣйшій матеріализмъ. Главою и распространителемъ этого новаго движенія былъ Молешотъ.

Само собою разумѣется, что школа Молешота подаетъ руку школѣ Фейербаха. Безъ послѣдней не было бы первой; но между ними есть великая разница,—онѣ имѣютъ два различныя начала. Школа Фейербаха гегеліанскаго происхожденія; она родилась изъ діалектики; безъ сомнѣнія, она ведетъ

Digitized by Google

также къ матеріализму, но чрезъ дедукцію, чрезъ логическое сцѣпленіе идей. Это матеріализмъ абстрактный, сопровождаемый атеистическимъ фанатизмомъ и политическою страстію, съ примѣсью иллюзій. Довольно хорошимъ представителемъ этого рода философіи, резонерской, задорной и химерической, служитъ Прудонъ. Матеріализмъ Молешота отличается совершенно другимъ характеромъ. Это матеріализмъ физіологическій, основанный на наукѣ, на положительныхъ знаніяхъ, на опытѣ. Новая школа походитъ скорѣе на школу Кабаниса, Бруссэ и Литре. Фейербаха воодушевлялъ духъ революціонный, Молешота — духъ положительный, духъ науки. Однимъ словомъ, это—мнѣніе эмпиризма противъ зыбкости раціональнаго умозрѣнія a priori.

Первое сочиненіе, гдѣ изложены доктрины новой школы, есть книга Молешота, озаглавленная: «Круговращеніе жизни», первое изданіе котораго было 1852 г., а послѣднее или четвертое 1862 г. Это есть сборникъ писемъ, адресованныхъ къ знаменитому Либиху, относительно главныхъ предметовъ философіи: души, безсмертія, свободы, причинъ конечныхъ. Въ этой книгѣ Молешотъ выразилъ принципъ новаго матеріализма: «Безъ матеріи нѣтъ силы, безъ силы нѣтъ матеріи». Онъ поддерживаетъ гипотезу о безконечномъ круговращеніи матеріи, которая постоянно переходитъ изъ міра жизни въ міръ смерти и наоборотъ, и выхваляетъ то, что онъ называетъ всемогуществомъ ея превращеній (Allgewalt des Stoffenwechsels).

Книга Молешота произвела необыкновенное волненіе въ Германіи и пробудила философскіе умы отъ летаргіи, но что особенно воспламенило борьбу между матеріализмомъ и спиритуализмомъ,—это рѣчь Рудольфа Вагнера, одного изъ первыхъ физіологовъ Германіи, произнесенная имъ въ Геттингенѣ 1854 года, предъ собраніемъ нѣмецкихъ медиковъ натуралистовъ. Въ этой рѣчи, озаглавленной: «о сотвореніи человѣка и о субстанціи души», Вагнеръ изслѣдовалъ слѣдующій вопросъ: на чемъ остановилась физіологія, послѣ своихъ

Digitized by Google

послѣднихъ результатовъ, относительно гипотезы объ индивидуальной душѣ, отличной отъ тѣла? Отъ своего лица онъ объявляетъ, что ничто въ результатахъ физіологіи необходимо не ведетъ къ допущенію души, отличной отъ тѣла, но что нравственный порядокъ требуетъ такой гипотезы. Въ другомъ сочиненіи, обнародованномъ въ объясненіе рѣчи и озаглавленномъ: «Знаніе и Вѣра», онъ старательно различаетъ эти двѣ области, и говоритъ: «въ дѣлахъ вѣры я люблю простую и наивную вѣру угольщика; въ предметѣ ученомъ я становлюсь въ ряды тѣхъ, которые любятъ сомнѣваться въ самомъ возможномъ.»

Это воззваніе къ вѣрѣ угольщика вызвало живой и колкій отвѣтъ знаменитаго натуралиста, ученика Агассиза, Карла Фогта, одного изъ членовъ радикальной партіи въ Германіи, засѣдавшаго на крайне-лѣвой сторонѣ во франкфуртскомъ парламентѣ, потомъ изгнаннаго въ Женеву, гдѣ онъ сдѣлался профессоромъ и членомъ государственнаго совѣта. Онъ осмѣялъ эту двойную совѣсть, которою ученый изъ Геттингена пытался обезпечить себя,— одну для знанія, другую—для религіи, и назвалъ такое средство двойною бухгалтеріей. Но залоги матеріализма Карла Фогта — не въ одной лишь этой случайной брошюрѣ. Онъ проводилъ эти начала и въ сочиненіяхъ болѣе научныхъ и болѣе обширныхъ: въ своихъ «Картинахъ животной жизни» и въ своихъ «Физіологическихъ письмахъ» и наконецъ въ «Лекціяхъ о человѣкѣ, его мѣстѣ въ природѣ и въ исторіи земли». Фогтъ особенно прославился полемикой по поводу своего комментарія на знаменитое положеніе Кабаниса: «мысль есть отдѣленіе мозга.» Не довѣряя разуму своего читателя, Фогтъ счелъ своею обязанностью развить эту формулу; онъ учитъ насъ, что мозгъ отдѣляетъ мысль, какъ печень отдѣляетъ желчь и почки отдѣляютъ мочу. Предположеніе очевидно ложное, и другой матеріалистъ Бюхнеръ рѣшился его опровергнуть. Бюхнеръ въ свою очередь одинъ изъ самыхъ рьяныхъ приверженцевъ Молешота и одинъ изъ самыхъ рѣшительныхъ проповѣдниковъ новаго

Digitized by Google

матеріализма. Его книга, озаглавленная «Матерія и Сила», изъ всѣхъ сочиненій этой школы имѣла наибольшій успѣхъ; обнародованная въ первый разъ въ 1856 г., въ 5 лѣтъ выдержала 7 изданій; эта книга, рѣзкая и сжатая, полная ссылокъ на факты, написанная съ легкостію и ясностію—качествами совершенно новыми въ Германіи, можетъ служить сокращеніемъ всѣхъ другихъ и въ немногихъ страницахъ содержитъ весь сокъ матеріализма. Это настоящій учебникъ новаго матеріализма.

Чтобы имѣть достаточное понятіе объ этомъ странномъ философскомъ движеніи,—нужно упомянуть еще о Шписсѣ, изложившемъ въ своей физіологіи нервной системы и въ диссертаціи о тѣлесныхъ условіяхъ дѣятельности души, матеріалистическое ученіе, которое онъ довольно страннымъ образомъ соединяетъ съ откровенною вѣрою, что и побудило дать его системѣ названіе *вѣрующаго матеріализма*. Нужно присоединить еще «систему и исторію натурализма» Эдуарда Левенталя, сочиненіе, похваленное за оригинальность Фейербахомъ, хотя, кажется, оно содержитъ только старую систему; авторъ идетъ еще далѣе, чѣмъ Молешотъ и Бюхнеръ; онъ ихъ упрекаетъ за ихъ матеріалистическій эклектизмъ и за ихъ принципъ единства матеріи и силы. По нему, сила не есть существенное и первоначальное условіе матеріи, она есть только результатъ физическаго и химическаго соединенія матеріи. Упомянемъ также, но съ нѣкоторою осторожностію, Чолбе, потому что его скорѣе можно почесть сенсуалистомъ, чѣмъ матеріалистомъ, какъ можно видѣть это изъ его новаго изложенія сенсуализма. Общій характеръ всѣхъ вышеупомянутыхъ сочиненій состоитъ въ томъ, что они опираются на положительныя науки и почти совершенно оставили психологическій или метафизическій методъ, которымъ характеризовалась философія, какъ въ Германіи, такъ и во Франціи и Англіи.

Если матеріализмъ образовалъ въ Германіи многочисленную и сильную школу, то нужно признаться, что и спиритуализмъ съ своей стороны выставилъ многочисленныя и

Digitized by Google

важныя возраженія; особенно онъ пополнился новыми дѣятелями по такъ называемой собственно философіи; онъ нашелъ также искусныхъ защитниковъ и между учеными. Мы уже сказали, что изъ остатковъ правой гегеліанской стороны образовалась школа съ очень замѣтнымъ спиритуалистическимъ характеромъ. Одинъ изъ главныхъ представителей этой школы—Фихте сынъ, который съ честію носитъ знаменитое въ наукѣ имя. Въ своей антропологіи этотъ философъ поддерживаетъ ученіе о безтѣлесной душѣ, хотя, кажется, и допускаетъ съ Лейбницемъ, что душа никогда не существуетъ безъ тѣла. Ближайшимъ образомъ Фихте вмѣшался въ споръ въ своемъ сочиненіи *по вопросу о душѣ*. Сверхъ того, ученіе спиритуалистовъ защищается въ *Журналѣ по философіи и философской критикѣ*, издаваемомъ Фихте, Ульрици и Виртомъ въ Галле. Одинъ изъ редакторовъ журнала Ульрици, профессоръ гальскаго университета, изложилъ также идеи спиритуалистовъ съ точки зрѣнія религіозной въ превосходной книгѣ: *Богъ и природа*. Спиритуализмъ нашелъ себѣ приверженцевъ также въ школѣ Гербарта, главнымъ представителемъ которой теперь Дробишъ. Къ спиритуалистамъ же можно отнести, хотя они не мѣшаются въ споры, Риттера, автора исторіи философіи, и Тренделенбурга, одного изъ основательнѣйшихъ противниковъ гегеліанской философіи, книга котораго *Логическія изслѣдованія* одна изъ самыхъ замѣчательныхъ книгъ въ Германіи. Потомъ особеннаго упоминовенія заслуживаютъ тѣ, которые, съ точки зрѣнія положительныхъ наукъ, защищали ученіе о душѣ, и между ними въ первомъ ряду Лотце, знаменитый физіологъ, который въ двухъ сочиненіяхъ: *Медицинская психологія* и *Микрокосмосъ*, защищалъ спиритуалистичную точку зрѣнія. Лотце возвращается къ дуализму Декарта и, кажется, допускаетъ, что законы жизни должно подвести подъ законы физики, химіи и механики; но онъ раздѣляетъ мысль отъ тѣла; онъ признаетъ за одною душой власть законодательную, а за тѣломъ только исполнительную. Относительно

Digitized by Google

самой матеріи Лотце признаетъ монадологическую гипотезу Лейбница и Гербарта и пытается поставить ее въ уровень съ современною наукой.

Этихъ подробностей достаточно, чтобы показать, что оба лагеря богаты защитниками учеными и убѣжденными. Еслибы можно было забыть на минуту, что самые дорогіе интересы человѣчества подвержены, такимъ образомъ, вѣчнымъ спорамъ, то можно бы почувствовать благородную радость, что такіе важные вопросы занимаютъ столько людей ученыхъ и талантливыхъ. Эти огромныя усилія разрѣшить важныя проблемы всегда будутъ считаться благороднѣйшимъ занятіемъ человѣческаго ума. Напрасно насъ приглашаютъ забыть эти безсмертныя проблемы; напрасно велятъ намъ смотрѣть подъ ноги и ничуть не выше; этимъ не потушать въ насъ жажды невидимаго и неизвѣстнаго. И эти-то люди, которые все приводятъ къ матеріи, претендуютъ узнать причину вещей и проникнуть до первыхъ началъ. Время великихъ метафизическихъ построеній, кажется, прошло, по крайней мѣрѣ теперь философія въ борьбѣ съ дѣйствительностію, съ положительнымъ духомъ вѣка. Восторжествуетъ ли она? Удастся ли ей поддержать идеи духа въ такое время, когда матерія торжествуетъ, кажется, повсюду? Вотъ вопросы, которые волнуютъ Германію, и, подъ другою формою, волнуютъ Францію. Очевидно каждому, что фазы, о которыхъ мы разсказали, довольно сходны съ фазами, которыя французская философія прошла съ 1848 г. Возрастающій успѣхъ натурализма у насъ для каждаго болѣе не тайна. Впрочемъ, кстати сказать, французскій натурализмъ не сѣлъ водрузить знамени матеріализма, и съ гордостію отбивается отъ него. Ясно, что французская неспиритуалистическая философія почти такая же, какая была лѣвая гегеліанская 1840 г. Мишле изъ Берлина, Штраусъ, самъ Фейербахъ имѣютъ теперь между нами представителей, которыхъ называть безполезно. Касательно Молешота и Бюхнера должно сказать, что имъ подобныхъ можно найдти только въ нѣкоторыхъ заблуд-

Digitized by Google

шихъ чадахъ позитивизма, которые смѣло созидаютъ и разрушаютъ то, чего касаться настойчиво запрещалъ имъ ихъ болѣе воздержный учитель. Итакъ, наша полемика направлена болѣе противъ Германіи, чѣмъ противъ Франціи.

II.

Предварительно изложимъ самое ученіе матеріализма съ его выводами. Чѣмъ послѣдовательнѣе выводы, тѣмъ справедливѣе можетъ быть оцѣнка началъ.

Принципъ новой школы матеріалистовъ такимъ образомъ выраженъ Бюхнеромъ: «нѣтъ силы безъ матеріи, нѣтъ матеріи безъ силы». Сила, по Молешоту, не есть богъ, дающій толчокъ матеріи; сила, которая носится вверху матеріи, есть нелѣпая идея. Сила есть свойство матеріи и отъ нея неотдѣлима. Попытайтесь представить матерію безъ силы, напр. безъ силы притяженія или отталкиванія, сцѣпленія или сродства: самое понятіе о матеріи исчезаетъ, потому что ей невозможно будетъ тогда быть въ какомъ нибудь опредѣленномъ состояніи. И наоборотъ, что такое сила безъ матеріи, электричество безъ электрическихъ частицъ, притяженіе безъ крупинокъ, которыя притягиваютъ? Можно ли утверждать, говоритъ Фогтъ, что сила отдѣлительная существуетъ независимо отъ железы, сократительная способность независимо отъ мускуловъ? Однимъ словомъ, какъ остроумно выразился объ этомъ ученый берлинскій физіологъ, Дюбуа-Раймондъ, матерія не дилижансъ, въ который бы вмѣсто лошадей запрягали или отпрягали силы. У каждой матеріальной частицы есть свои неотдѣльныя и вѣчныя свойства, которыя она носитъ повсюду съ собою. «Желѣзная частичка, говоритъ тотъ же писатель, есть и остается той же самой, когда она пролетаетъ вселенную въ аэролитѣ, когда она раскатывается, какъ громъ на желѣзномъ пути локомотива, или когда протекаетъ въ кровяномъ

Digitized by Google

шарикѣ по вискамъ поэта». Изъ этихъ началъ очевидно отрицается идея творческой, абсолютной силы отдѣльной отъ матеріи, создающей ее, управляющей ею по извѣстнымъ произвольнымъ законамъ.

Такимъ образомъ матерія и сила нераздѣльны, и та и другая существуютъ отъ вѣчности. Безсмертіе матеріи, безсмертіе силы, — таково второе начало философіи, которую мы излагаемъ. Безсмертіе матеріи, уже давно предполагаемое наукою, стали возводить въ положительную истину съ удивительныхъ открытій химіи. Химія доказала, что количество матеріи всегда остается одно и тоже, какъ бы ни были различны комбинаціи, въ которыя она входитъ. Сожгите кусокъ дерева, вѣсы химика покажутъ вамъ, что ни одна частица матеріи не потеряна. Во всѣхъ соединеніяхъ и разложеніяхъ химіи между элементами и продуктами и обратно есть всегда равенство. Сверхъ того, химія показываетъ, что разныя вещества всегда сохраняютъ одни и тѣже свойства. Такимъ образомъ матерія никогда не исчезаетъ, но находится въ безпрерывномъ движеніи; это «вѣчно-живая игра, какъ выразился Гераклитъ эфесскій, игра, которою отъ вѣка забавляется Юпитеръ съ самимъ собою». Это—безпрестанное круженіе матеріаловъ, которыми начинается и оканчивается каждая случайная комбинація; но эти матеріалы появляются постоянно подъ тою или другою формой. Тѣло великаго Цезаря, говоритъ Гамлетъ, употребляется на замазку стѣны. Такимъ образомъ, ничто не происходитъ изъ ничего и ничто не обращается въ ничто. Древняя аксіома атомистической философіи поднимается вновь.

Какъ сила, такъ и матерія безсмертны; онѣ преобразуются, но не исчезаютъ. «Что исчезло съ одной стороны, говоритъ знаменитый Фарадэ, то необходимо восполняется съ другой». Одно изъ прекраснѣйшихъ и ближайшихъ приложеній этого принципа представляетъ переходъ теплоты въ движеніе и наоборотъ. Треніемъ добывается огонь; водянымъ паромъ достигаютъ движенія. Потерянное количество тепло-

Digitized by Google

ты пополняется количествомъ движенія. Такъ сохраняется сила и матерія. Изъ этихъ разсужденій заключаютъ, будто матерія и сила не созданы, потому что не можетъ быть создано то, чего нельзя уничтожить. И наоборотъ, все, имѣющее начало, должно имѣть и конецъ. Итакъ матерія, и она одна только, вѣчна; она не только вѣчна, она безконечна. Она безконечна, какъ въ маломъ объемѣ, такъ и въ большомъ. Микрокосмъ и макрокосмъ равно безконечны. Новая нѣмецкая философія тѣмъ отличается отъ древняго матеріализма, что она допускаетъ дѣлимость до безконечности. Атомъ есть только представленіе воображенія. Ни наблюденіе, ни разумъ не могутъ привести къ атому. Эта идея о безконечномъ дѣленіи пугаетъ нашъ духъ: но что дѣлать? Должно покориться непостижимому....

Если матерія вѣчна и безконечна, то само собою отсюда слѣдуетъ, что ея законы всеобщи и неизмѣнны. Это очевидно изъ предыдущаго, потому что законы матеріи вытекаютъ изъ ея свойствъ. Законы суть необходимыя отношенія, которыя происходятъ изъ природы вещей. Но свойства матеріи вѣчны, какъ сама матерія; слѣдовательно, ея законы неизмѣняемы. Еслибъ ея законы измѣнялись, матерія измѣняла бы свойства, или принимала бы свойства, противныя ея сущности, что невозможно. Наконецъ, это показываетъ опытъ. Никогда законы природы не терпятъ ни малѣйшей перемѣны.... Итакъ, по выводу матеріализма, нѣтъ сверхъестественнаго вмѣшательства, нѣтъ дѣйствія случайнаго и происходящаго отъ высшей причины.

Наука болѣе и болѣе стремится доказать, что великія революціи, взволновавшія земную поверхность, произведены причинами, подобными тѣмъ, которыя мы знаемъ теперь. Здѣсь время — великій зодчій. Докторъ Бюхнеръ принимаетъ, какъ совершенно доказанную, геологическую систему Лиейля, систему медленныхъ дѣйствій. Дни творенія представляются не болѣе, какъ нечувствительныя проявленія безпрерывнаго дѣйствія. При этомъ допускается, что, въ

Digitized by Google

извѣстные моменты, дѣйствія извѣстныхъ намъ силъ раскрывались съ величайшею силой. Вотъ теперь великая задача: не было ли такого времени на земномъ шарѣ, когда явилась сила совершенно новая, сила жизни? Какъ объяснить первоначальное зарожденіе? Говорятъ, что жизнь есть не что иное, какъ комбинація матеріальныхъ частицъ, получившая мѣсто тотчасъ, какъ произошли благопріятныя обстоятельства. Дѣйствительно, жизнь появляется только при благопріятныхъ обстоятельствахъ, и каждой перемѣнѣ среды соотвѣтствуетъ равноцѣнное пропорціональное измѣненіе въ силахъ жизни. Каждому земному пласту соотвѣтствуетъ живой міръ: пластамъ древнѣйшимъ — формы несовершеннѣйшія, пластамъ новѣйшимъ формы болѣе сложныя. Когда море повсюду покрывало континенты, были только рыбы и водныя растенія; континентъ, по мѣрѣ своего образованія, покрывался лѣсами, которые поглощали изъ воздуха угольную кислоту, необходимую растеніямъ, но вредную животнымъ; воздухъ, лишенный этого вреднаго газа, сдѣлался удобнымъ для животныхъ. Итакъ заключаютъ, что органическія формы суть слѣдствія среды и внѣшнихъ условій, въ которыхъ онѣ находятся.

Итакъ Бюхнеръ и нѣмецкая школа вообще принимаютъ безъ запинки произвольныя зарожденія. Гдѣ воздухъ, теплота и влажность соединяютъ свою дѣятельность, тамъ съ быстротою развивается безконечный міръ микроскопическихъ животныхъ, которыхъ мы называемъ инфузоріями. Впрочемъ Бюхнеръ нѣсколько поколебался отъ многочисленныхъ и очень сильныхъ доказательствъ, которыя приводятъ противъ произвольныхъ зарожденій. Онъ защищается отъ этихъ возраженій гипотезою. По нему, можно предполагать, что зародыши всѣхъ животныхъ существъ существовали отъ вѣчности, и ждали только для своего развитія стеченія благопріятныхъ обстоятельствъ, чтобъ эти зародыши, разсѣянные въ пространствѣ, спустились на землю, послѣ образованія

Digitized by Google

твердаго слоя, и развернулись, когда нашли необходимую для себя среду.

Не смотря на эту гипотезу, Бюхнеръ — также явный приверженецъ и произвольныхъ зарожденій и превращенія видовъ, потому что, какое бы участіе ни приписывали творческимъ силамъ матеріи, трудно утверждать, чтобы природа по произволу могла произвесть: человѣка, лошадь, слона, особенно, когда признаютъ, что природа никогда не приводила въ движеніе другихъ силъ, кромѣ извѣстныхъ намъ. Поэтому, когда рѣшились удалить гипотезу о творческой силѣ и о промыслительномъ дѣйствіи Божіемъ, дошли до предположенія, что всѣ органическія формы родятся одна отъ другихъ посредствомъ незамѣтныхъ видоизмѣненій. Авторъ главнымъ образомъ опирается на слѣдующіе два факта: зародыши всѣхъ видовъ похожи другъ на друга, и животное, по мѣрѣ своего развитія, переходитъ чрезъ всѣ низшія формы животнаго царства, или по крайней мѣрѣ, на различныхъ степеняхъ своего развитія, представляетъ главные типы класса; — животныя ископаемыя, кажется, суть не что иное, какъ зачатки настоящихъ животныхъ. Агассизъ показалъ это на рыбахъ, и предполагаетъ туже самую истину относительно всѣхъ другихъ классовъ животныхъ. Послѣ этихъ фактовъ, почему, думаютъ, не предположить, что животное царство началось самыми общими и первоначальными формами, которыя мало-по-малу, подъ вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, видоизмѣнялись и разнообразились?

Книга Бюхнера появилась прежде знаменитой книги Дарвина о происхожденіи и превращеніи видовъ, иначе онъ воспользовался бы ею для защищенія своей гипотезы; но онъ съ удивленіемъ цитируетъ ее въ примѣчаніи послѣдняго изданія, и говоритъ, что онъ не сомнѣвался, что наука пойдетъ такъ быстро къ подтвержденію его догадокъ и принесетъ убѣдительнѣйшія доказательства въ подпору его положенія. Дарвинъ особенно служитъ ему къ разрѣшенію трудной пробле-

Digitized by Google

мы о приспособленіи формъ къ средѣ, другими словами, проблемы о конечныхъ причинахъ.

Можно предвидѣть, что новѣйшій матеріализмъ такъ же, какъ и древній, съ большой энергіей долженъ возстать противъ конечныхъ причинъ, противъ гипотезы о преднамѣренномъ планѣ въ природѣ. «Думаютъ, что въ природѣ все создано на пользу человѣка. Но къ чему тогда вредныя животныя? Богословы всѣхъ временъ тщетно трудились надъ объясненіемъ существованія подобныхъ тварей. Зачѣмъ болѣзнь и всякое физическое зло? Богословы говорятъ, что болѣзнь есть слѣдствіе грѣха. Но болѣзнь также древня, какъ органическая жизнь; палеонтологія показываетъ намъ множество животныхъ костей, измѣненныхъ болѣзнію. Краски цвѣтовъ, говорятъ, созданы для удовольствія глазъ; но сколько цвѣтовъ распускалось и распустится, а человѣческій глазъ между тѣмъ никогда ихъ не видѣлъ и не увидитъ! Настаиваютъ на полезности органовъ и ихъ приноровленіи къ цѣли; но сравнительная анатомія сообщаетъ о множествѣ зачаточныхъ органовъ, которые полезны для одного вида и совершенно безполезны для другихъ видовъ, напр. неразвитыя груди мужчины, зубы кита и проч. Есть животныя — гермафродиты, которыя обладаютъ органами двухъ половъ и однако не могутъ пользоваться ими для оплодотворенія самихъ себя. Къ чему же это усложненіе? Уродливости опять рѣшительное доказательство противъ конечныхъ причинъ. Есть животныя совершенно сформированныя, которыя рождаются безъ головы и жизнь которыхъ, слѣдовательно, невозможна. Не нелѣпо ли, что природа трудится надъ окончаніемъ подобныхъ формъ, которыя совершенно безполезны? Говорятъ о врачебной силѣ природы, но, когда только одна природа исцѣляетъ, къ чему тогда медики?... Почему, говоритъ Литре, природа не увѣдомляетъ насъ, когда мы проглатываемъ ядъ? Почему не извергаетъ она его назадъ? Почему она вводитъ его въ кровообращеніе, какъ бы полезный питательный

Digitized by Google

матеріалъ? Почему, наконецъ, когда ядъ всосанъ, допускаетъ она конвульсіи, которыя для больнаго не служатъ ни къ чему и лишь его истощаютъ?

Но, если нѣтъ въ природѣ силы, дѣйствующей цѣлесообразно, какъ происходятъ эти удивляющія насъ приниаровленія? По объясненію Бюхнера, это выполняетъ энергія элементовъ и силъ матеріи, которые въ своей роковой и случайной встрѣчѣ должны порождать безчисленныя формы, имѣющія взаимно соприкасаться и соотвѣтствовать по наружности другъ другу, какъ будто онѣ созданы одна для другой. Изъ всѣхъ формъ остались только тѣ, которыя съумѣли какимъ бы то ни было способомъ приниаровиться къ условіямъ среды. Сколько же должно быть сдѣлано и оставлено неудачныхъ попытокъ потому, что онѣ не встрѣтили необходимыхъ условій для своего существованія!

Здѣсь приходитъ на помощь къ Бюхнеру книга Дарвина и снабжаетъ его началомъ, въ которомъ онъ нуждается для объясненія исчезновенія нѣкоторыхъ видовъ и сохраненія другихъ. Система Дарвина основана на двухъ началахъ—естественнаго подбора и борьбы за существованіе. Всѣ живыя расы спорятъ за питаніе, сражаются другъ противъ друга за сохраненіе и обладаніе. Это военное положеніе, которое Гоббзъ предполагалъ только между первобытными людьми, есть всеобщій законъ животной жизни. Въ этой борьбѣ малѣйшія выгоды могутъ дать преимущество однимъ надъ другими, обусловить сохраненіе однѣхъ формъ и исчезновеніе другихъ, которыя были въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ. Итакъ, соотвѣтствіе цѣли есть только результатъ, а не намѣреніе, результатъ нѣкоторыхъ естественныхъ причинъ, случайнымъ образомъ произведшихъ эти случайныя приниаровленія.

Попытавшись доказать, что дѣятельная сила природы не можетъ быть отдѣлена отъ самой природы, матеріалисты употребляютъ тѣже самыя доказательства и для того, чтобы пред-

Digitized by Google

ставить и другую силу, называемую нами душею, простымъ отправленіемъ организаціи. Послѣдуемъ и здѣсь за разсужденіями школы. Если есть какое-нибудь несомнѣнное предположеніе для физіолога и медика, такъ это — то, что мозгъ есть органъ мысли, и первый всегда пропорціоналенъ послѣдней. Объемъ пониманія, разумности, всегда находится въ связи съ величиной, формой и химическимъ составомъ мозга. Животныя, у которыхъ нѣтъ мозга или у которыхъ есть онъ только въ зародышѣ, находятся на самой низшей ступени разумной лѣстницы. Если у нѣкоторыхъ животныхъ мозгъ, по видимому, больше, чѣмъ у человѣка, то онъ больше только въ частяхъ, занятыхъ отправленіями чувствительности и движенія; но части, занятыя собственно отправленіями мысли, у нихъ всегда меньше, чѣмъ у человѣка. Форма мозга не менѣе величины интересна для изученія. Въ извилинахъ или мозговыхъ бороздкахъ также находятъ причины различія разумности. Профессоръ Гушке доказывалъ, что разумность животныхъ расъ зависитъ отъ числа мозговыхъ изгибовъ. По словамъ знаменитаго Вагнера, дѣлавшаго разсѣченіе мозга Бэтховена, этотъ мозгъ представлялъ извилины болѣе глубокія и многочисленныя, чѣмъ мозгъ обыкновенныхъ людей. Бороздки на мозгу, едва видимыя у дитяти, умножаются у юноши, а вмѣстѣ съ умноженіемъ ихъ увеличивается и разумная дѣятельность. Наблюденія надъ безуміемъ, идіотизмомъ и глупостію, подтверждаютъ эти данныя. По д-ру Парману, вѣсъ мозга уменьшается вслѣдствіе меньшей или большей степени безумія. Кретинизмъ всегда происходитъ отъ ненормальнаго образованія мозга. Большинство медиковъ согласно, что въ большей части случаевъ глупости всегда замѣчаются болѣзненныя измѣненія мозга; если нельзя утверждать этого обо всѣхъ случаяхъ, такъ это безъ сомнѣнія зависитъ отъ несовершенства анатомическихъ средствъ. Тѣже замѣчанія можно приложить и къ сравненію человѣческихъ расъ: какое различіе между черепомъ негра и

Digitized by Google

благороднымъ, развитымъ европейскимъ черепомъ! Если разумность находится въ прямомъ отношеніи къ мозгу, то тоже будетъ и обратно. Развитіе и упражненіе мысли развиваетъ мозгъ, какъ упражненіе борца развиваетъ мускулы. Если сравнить новые черепа съ древними, то несомнѣнно окажется, что черепъ европейца значительно увеличился. Чѣмъ старѣе какой-нибудь типъ, тѣмъ развитѣе его затылокъ и ровнѣе лобная часть. Шляпники знаютъ по опыту, что образованные классы нуждаются въ болѣе объемистыхъ шляпахъ, чѣмъ простонародье.

Что касается химическаго состава мозга, то онъ гораздо проще, чѣмъ можно это полагать, и состоитъ изъ сложныхъ веществъ, которыхъ нигдѣ нельзя встрѣтить: таковы церебринъ и проч. Нѣкоторыя жирныя вещества, повидимому, имѣютъ значительную важность въ мозговомъ составѣ. Также очень важна роль фосфора, и Молешотъ сказалъ: «безъ фосфора нѣтъ мысли».

Вполнѣ принимая, что душа, мысль, суть не что иное, какъ органическое отправленіе, Бюхнеръ однако нападаетъ на знаменитое изреченіе Кабаниса, что «мысль есть отдѣленіе мозга»—изреченіе, которое другой матеріалистъ думалъ возобновить въ слѣдующихъ словахъ: «между мыслію и мозгомъ такая же связь, какъ между желчью и печенью, между мочою и почками». Бюхнеръ признаетъ, что это сравненіе неудачно, «потому что», справедливо говоритъ онъ, «урина и желчь суть вещества осязаемыя, вѣсомыя и видимыя; кромѣ того, это экскременты, которыя тѣло извергаетъ, между тѣмъ какъ мысль не есть матерія, которую производитъ и извергаетъ мозгъ, а самое дѣйствіе мозга. Дѣйствіе паровой машины не должно быть смѣшиваемо съ паромъ, выбрасываемымъ машиною». Мысль есть результатъ всѣхъ силъ, соединившихся въ мозгу; этотъ результатъ не можетъ быть видимъ; она есть, по всей вѣроятности, только дѣйствіе нервнаго электричества. «Одна и та же связь, говоритъ Гушке, между мыслью и электрическими сотрясеніями мозговыхъ

Digitized by Google

волоконъ, какъ между свѣтомъ и сотрясеніями эѳира». Молешотъ выразилъ это ученіе въ слѣдующихъ словахъ: «мысль есть движеніе матеріи».

Вотъ въ главныхъ чертахъ система Бюхнера и основныя положенія новаго нѣмецкаго матеріализма. Довольно безполезно останавливаться на послѣднихъ главахъ книги *Сила и матерія*, которыя трактуютъ о врожденныхъ идеяхъ, о безсмертіи души, о различіи человѣка и животнаго: эти главы до того лишены новыхъ взглядовъ, что останавливаться на нихъ долго—значило бы терять время. Авторъ, конечно, не можетъ имѣть притязанія ни на изобрѣтательность, ни на оригинальность; но онъ собралъ то, что было разбросано, связалъ то, что было не связано, сказалъ вслухъ то, что многіе думаютъ про себя, и все это—въ книгѣ краткой, легкой, ясной. Намъ онъ оказалъ истинную услугу, давъ собою противника для битвы — вмѣсто тѣхъ неуловимыхъ призраковъ, которые, колеблясь безпрестанно между матеріализмомъ и спиритуализмомъ, были недоступны для нападенія.

III.

Каждый читатель, съ умомъ логическимъ, просмотрѣвши предыдущее изложеніе системы Бюхнера, безъ сомнѣнія будетъ пораженъ страннымъ пропускомъ, именно: авторъ, объясняя все сущностью матеріи, совершенно позабылъ намъ сказать, что такое матерія и что онъ разумѣетъ подъ этимъ словомъ. Однако это вопросъ важный и имъ занимались въ теченіи вѣковъ люди, которые не были ни глупцами, ни дѣтьми. Развѣ неизвѣстно, что въ понятіе того, что мы называемъ тѣломъ и матеріей, входятъ два очень различные элемента: одинъ, который происходитъ отъ нашихъ ощущеній и который есть не другое что, какъ совокупность различныхъ видоизмѣненій нашихъ органовъ; другой, который

Digitized by Google

происходитъ извнѣ и дѣйствительно отличается и не зависитъ отъ нашихъ впечатлѣній. Слѣдовательно, когда утверждаютъ, что матерія есть начало вещей, очевидно говорятъ о такой матеріи, которая есть сама въ себѣ, а не о такой, которая намъ является; потому что, если, какъ показалъ сейчасъ сдѣланный анализъ, идея матеріи состоитъ только изъ нашихъ ощущеній и не содержитъ ничего внѣшняго, матерія исчезла бы черезъ это самое, и матеріализмъ измѣнился бы въ идеализмъ. Итакъ очевидно, что первое условіе системы матеріализма—отдѣлить въ понятіи о матеріи то, что происходитъ отъ насъ самихъ, отъ того, что происходитъ извнѣ; но это отдѣленіе очень трудно, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ исторія науки. Бюхнеръ совершенно упустилъ это изъ виду, и его система грѣшитъ въ самомъ основаніи.

Попытаемся сдѣлать то, чего онъ не сдѣлалъ, покажемъ посредствомъ анализа, какъ темно и несовершенно понятіе о матеріи, какъ оно недостаточно само по себѣ, какъ оно пропадаетъ и исчезаетъ при изслѣдованіи. «Это что-то такое, расплывающееся въ моихъ рукахъ, какъ скоро я сжимаю его», говоритъ Фенелонъ.

Напередъ нужно изслѣдовать то, что обыкновенно разумѣютъ подъ тѣломъ. Тѣло есть масса твердая, окрашенная, прочная, обширная, подвижная, пахучая, горячая или холодная. Однимъ словомъ, это есть предметъ, поражающій мои чувства, и я до того привыкъ жить среди такихъ предметовъ, пользоваться, наслаждаться ими, бояться ихъ, надѣяться на нихъ, что они мнѣ кажутся самымъ реальнымъ въ мірѣ; я смѣюсь надъ тѣми, которые сомнѣваются въ нихъ, и, если я хочу вообразить себѣ свой собственный духъ, я даю ему форму какого-нибудь тѣла. Что есть постояннаго и вѣрнаго въ такого рода представленіи матеріи? Философія, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, начинаетъ съ различенія видимости отъ дѣйствительности. Науки болѣе точныя и положительныя облегчили намъ это различеніе. Въ астрономіи все основывается на различіи движеній дѣйствительныхъ отъ движеній

Digitized by Google

кажущихся. Если мы положимся на видимое, то солнце намъ покажется движущимся съ востока на западъ и ведущимъ за собою планеты. На самомъ дѣлѣ движется земля, представляя два движенія, которыхъ мы не замѣчаемъ,—одно около своей оси, другое вокругъ солнца. Также и въ звѣздахъ должно различать величину видимую и величину дѣйствительную, положеніе видимое и положеніе дѣйствительное. Чтобы получить истинную высоту звѣзды въ пространствѣ, астрономы должны вычислить уклоненіе свѣтовыхъ лучей въ атмосферѣ, т. е. преломленіе. Вообще оптика насъ научаетъ не смѣшивать видимую наружность съ истинною формою, истинною величиною, истиннымъ положеніемъ и истиннымъ движеніемъ предметовъ.

Мы вправѣ, на основаніи всѣхъ этихъ и другихъ извѣстныхъ фактовъ, спросить себя: нѣтъ ли въ понятіи, составляемомъ нами о тѣлахъ, какой-нибудь стороны, которую должно приписать самому наблюдателю, которая происходитъ отъ него и съ нимъ исчезаетъ? Въ числѣ свойствъ, приписываемыхъ нами матеріи, есть два, которыя, повидимому, особенно одушевляютъ природу и безъ которыхъ она казалась бы мертвою: это свѣтъ и звукъ. Спросимъ у физиковъ, что такое свѣтъ и что такое звукъ? Вотъ что они намъ отвѣтятъ: звукъ и свѣтъ суть колебанія, т. е. движенія. Остановимся нѣсколько на этой прекрасной физической теоріи, которая такъ освѣтила вопросъ о внѣшнемъ воспріятіи.

Если ударить по натянутой струнѣ, то ей сообщится колебательное движеніе взадъ и впередъ, и это движеніе можно замѣтить нашими чувствами; осязаніе чувствуетъ, что она дрожитъ подъ пальцемъ; зрѣніе вмѣсто очень ровной линіи замѣчаетъ гораздо меньшій блескъ и большее расширеніе струны въ срединѣ; расширеніе это постоянно уменьшается, пока струна не придетъ въ состояніе покоя. Этотъ родъ движенія называютъ вибраціей, и изъ этого-то первоначальнаго факта вытекла вся теорія колебанія, столь важная въ новѣйшей физикѣ, которой предстоитъ такая великая будущ-

Digitized by Google

ность. Итакъ, пока продолжается колебаніе, пока палецъ чувствуетъ дрожаніе струны, мы слышимъ звукъ. Звукъ начинается и оканчивается съ дрожаніемъ. Сверхъ того, точнѣйшія наблюденія и вычисленія установили строгую связь между высотою звуковъ и числомъ колебаній, которое само находится въ постоянной связи съ длиною струнъ, напряженіемъ ихъ и проч. Итакъ можно утверждать, что единственная причина звука или звуковаго ощущенія есть движеніе. Это движеніе сообщается чрезъ воздухъ,—который самъ есть тѣло, способное къ сотрясеніямъ, — уху, механическому органу, назначенному собирать и передавать воздушныя колебанія слуховому нерву. Тамъ, и только тамъ, оканчивается механическій звукъ, и замѣняется чувственнымъ звукомъ. Тамъ это движеніе переходитъ въ ощущеніе — явленіе не объясненное и, можетъ быть, совершенно необъяснимое.

Наши свѣдѣнія возможны только до тѣхъ поръ, пока не вступилъ въ дѣло слуховой нервъ; мы знаемъ, что внѣ насъ есть только колебательное движеніе, такъ что если мы предположимъ, что слушатель исчезъ, что нервъ, способный принимать звукъ, разрушенъ или парализованъ, что нѣтъ на землѣ или въ пространствѣ никакого животнаго, одареннаго слухомъ, то не будетъ внѣ насъ ничего, рѣшительно ничего, что бы походило на что-нибудь такое, что мы называемъ звукомъ.

Потребуется много времени, опытовъ и объясненій, чтобы приложить къ свѣту эту теорію колебаній. Звуковыя колебанія могутъ быть замѣчены чувствами; колебанія свѣта не доступны чувствамъ; эластическая среда, проводящая звукъ, также замѣчается чувствами: это воздухъ. Эластическая среда, назначенная пропускать свѣтъ, неуловима никакимъ чувствомъ: это эфиръ. Отсюда слѣдуетъ, что колебательная теорія звука непосредственно дается опытомъ и есть сводъ, перечень фактовъ; напротивъ колебательная теорія свѣта есть гипотеза, принимаемая умомъ и болѣе или менѣе способная къ оправданію опытомъ; отсюда медленность, съ которою рас-

Digitized by Google

пространяется эта теорія, и препятствія, которыя она встрѣчаетъ. Какъ бы то ни было, она теперь окончательно принята физиками, и здѣсь опять можно сказать: разсматриваемый внѣ насъ, внѣ предмета чувствующаго, внѣ глаза, который видитъ его, свѣтъ есть только движеніе. Свѣтовое ощущеніе есть явленіе, свойственное живому глазу, и можетъ имѣть мѣсто только въ глазѣ и посредствомъ глаза.

Но вотъ что гораздо удивительнѣе и что рѣшительнымъ образомъ доказываетъ, до какой степени наши ощущенія подчинены и зависятъ отъ нашихъ органовъ, и сколько наши понятія относительно матеріи, по скольку чувства даютъ намъ ее, должны быть исправлены умомъ: это—тождество между теплотою и свѣтомъ, принятое почти всѣми физиками. Что болѣе различнаго, съ точки зрѣнія ощущенія, этихъ двухъ явленій? Они являются даже очень часто раздѣльными. Я могу чувствовать жаръ въ темнотѣ, напримѣръ въ рудникѣ, и холодъ при ослѣпляющемъ свѣтѣ. Не смотря на эти поверхностныя и кажущіяся противорѣчія, опыты Меллони на столько умножили сходство между этими двумя дѣятелями, что наука не замедлила заключить о ихъ тождествѣ. Такъ теплота, какъ и свѣтъ, двигается по прямой линіи съ тою же скоростью; отражается и преломляется, какъ и свѣтъ, по тѣмъ же законамъ; она проникаетъ сквозь тѣла, какъ и свѣтъ; наконецъ извѣстно, что чрезъ соединеніе двухъ источниковъ свѣта можно произвести теплоту, такъ же, какъ чрезъ соединеніе двухъ токовъ теплоты можно произвести холодъ, что доказано знаменитымъ опытомъ Фукò. Въ заключеніе приведемъ замѣчательную выдержку изъ недавно появившейся физики: «Никогда, обращаясь къ простому лучу, не находили измѣненія свѣта безъ соотвѣтственнаго измѣненія теплоты. Такое согласіе результатовъ заставляетъ думать, что свѣтъ и теплота, можетъ-быть, суть только различныя проявленія одного и того же лучеиспусканія; различіе происходитъ только отъ видоизмѣненія, которому подвергается застигнутый лучеиспусканіемъ предметъ. Относительно зрѣ-

Digitized by Google

нія это лучеиспусканіе даетъ впечатлѣніе свѣта; относительно осязанія впечатлѣніе будетъ совершенно иное». (Traité élémentaire de physique, par M. M. d. Almeida et Boutan).

Внѣ насъ, внѣ предмета чувствующаго, нѣтъ двухъ вещей, нѣтъ свѣта и теплоты, но только одна, которая разнообразится въ нашихъ органахъ ощущенія. Теплота есть свѣтъ, чувствуемый нервами осязанія, а свѣтъ—это теплота, чувствуемая глазнымъ нервомъ. Наконецъ, какъ мы видѣли, свѣтъ есть только движеніе, теплота также есть только движеніе. Такимъ образомъ, если устранить предметы чувствующіе, живые (животные), въ природѣ не будетъ ни тепла, ни холода, ни свѣта, ни темноты, ни шума, ни тишины, а останутся только разныя движенія, законы и условія которыхъ опредѣляетъ механика.

Чтобы доказать субъективность нашихъ ощущеній, на помощь физикѣ приходитъ физіологія. Вотъ основный законъ нашихъ ощущеній по Мюллеру, великому нѣмецкому физіологу: «Одни и тѣже причины могутъ производить различныя ощущенія въ разныхъ родахъ нервовъ; а самыя разнообразныя причины производятъ одно и тоже ощущеніе въ каждой категоріи нервовъ. Такъ, электричество, приведенное въ соприкосновеніе съ каждымъ изъ нашихъ чувствъ, вызываетъ въ каждомъ изъ нихъ спеціальныя ощущенія: въ глазѣ явленія свѣта, въ ухѣ—звука, во рту—вкуса, въ осязательныхъ нервахъ — колотье. Наркотическія вещества также производятъ внутреннія явленія слышанія и зрѣнія, шумъ въ ушахъ, сверканіе въ глазахъ, зудъ въ нервахъ осязанія. И наоборотъ, свѣтовое ощущеніе въ глазу производится колебаніями эфира, механическими дѣйствіями, толчкомъ, ударомъ, электричествомъ, химическими дѣйствіями. Тоже самое бываетъ и съ каждымъ изъ другихъ чувствъ». Изъ этихъ фактовъ Мюллеръ заключаетъ, что каждое чувство имѣетъ свою отличительную и опредѣленную силу, которая присуща ему какъ жизненное качество, и одобряетъ прекрасную теорію Аристотеля, упредившую все то, что мы только что

Digitized by Google

сказали, именно, что ощущеніе есть «дѣйствіе общее чувствуемому и чувствующему предмету».

Я далекъ отъ желанія утверждать, что нѣтъ ничего внѣшняго и, какъ говорятъ, объективнаго, въ нашихъ чувствованіяхъ, и что все приводится къ различнымъ состояніямъ предмета чувствующаго. Мысль моя очевидно далека отъ такого предположенія. Можно привести блистательныя доказательства въ пользу дѣйствительности внѣшняго міра, и безъ сомнѣнія, лучшее—то, что мы не можемъ не допускать его. Итакъ, нельзя сомнѣваться въ дѣйствительности внѣшнихъ предметовъ, и подобное сомнѣніе было бы глупо; но то не глупо, а трудно, если мы хотимъ съ точностію опредѣлить, что такое внѣшнее и невнѣшнее, — на трудности этой держится вся матеріалистическая гипотеза.

Чтобы не завести этого спора слишкомъ далеко, я предполагаю, что анализъ и разсужденіе доказали, что есть внѣшняго въ матеріи, — это все то, что можетъ существовать въ отсутствіи предмета чувствующаго, напр. протяженіе, движеніе, непроницаемость. Здѣсь затрудненія изъ психологическихъ переходятъ въ метафизическія. Я обозначу два изъ нихъ наивысшей важности: дѣлимость до безконечности и сосуществованіе силы и протяженія.

Бюхнеръ, оставляя матеріалистическія преданія, отказывается отъ теоріи атомистической и принимаетъ дѣленіе матеріи до безконечности. Но онъ чрезъ это самое, кажется мнѣ, упускаетъ изъ виду все то, что есть положительнаго и яснаго въ понятіи матеріи. При дѣлимости до безконечности матерія исчезаетъ, такъ что невозможно ни на одно мгновеніе схватить и удержать ея образъ. Въ самомъ дѣлѣ, вообразите что нибудь сложное, напр. груду песку: что есть дѣйствительнаго въ этомъ предметѣ? Очевидно, песчинки, изъ которыхъ груда составлена, потому что самое сложное существуетъ только для моего ума, оно есть только сумма частей; если бы не было частей, не было бы и сложнаго. Итакъ, со всею точностію можно сказать, что въ сложномъ дѣйстви-

Digitized by Google

тельнаго только то, что обязано его цѣлымъ частицамъ: это форма, которая ничего не значитъ безъ матеріи, къ которой она прикладывается. Груда песку имѣетъ дѣйствительнаго только песчинки, изъ которыхъ она составлена; предположимъ теперь, что сама песчинка сложна: эта песчинка будетъ имѣть, какъ и груда, дѣйствительность только временную и относительную, подчиненную дѣйствительности только ея составныхъ частицъ. Предположите одну и туже вещь изъ однихъ и тѣхъ же частей: части эти не будутъ дѣйствительностію, которую мы ищемъ, и, продолжая это изысканіе до безконечности, не находя дѣлимости послѣдняго предѣла, мы никогда не найдемъ того, что составляетъ дѣйствительность матеріи. Итакъ и о матеріи вообще скажемъ мы то, что сказали о каждомъ сложномъ въ частности, что она есть сущность только временная и относительная, подчиненная какому нибудь абсолютному условію, котораго мы не знаемъ.

Одно и тоже объясненіе можно приложить къ силѣ и матеріи,—этимъ, по Молешоту и Бюхнеру, двумъ нераздѣльнымъ вещамъ. Если матерія дѣлима до безконечности, то и сила также; но мы скажемъ, что и сложная сила не имѣетъ другой дѣйствительности, кромѣ дѣйствительности силъ слагаемыхъ, изъ которыхъ она произошла. Сила двухъ запряженныхъ вмѣстѣ лошадей есть сумма двухъ силъ, не отдѣлимыхъ отъ тѣхъ лошадей. Въ дѣйствительности, на самомъ дѣлѣ тутъ существуетъ только динамическая составная сила, подлежащая вѣдѣнію математика, а помимо этого здѣсь двѣ силы различныя и сведенныя. Если это такъ, то общая сила, разлитая въ кускѣ матеріи, должна возвратиться къ элементарнымъ силамъ, неразлучнымъ отъ частицъ цѣлаго; но если эти частицы сами сложны, то силы, которыя имъ соприсущи, также сложны, и, слѣдовательно, опять нѣтъ настоящихъ силъ, которыя мы ищемъ. Наконецъ, если всякая сила дѣлима до безконечности, мы никогда не найдемъ послѣдней силы, этого атома силы, безъ котораго сложная сила недѣйствительна. Итакъ, сила исчезла, какъ и самая матерія.

Digitized by Google

Теперь попытайтесь понять безконечно дѣлимое (матерію и силу), какъ абсолютное, существующее само по себѣ, — вы не достигнете этого. Что есть, что можетъ быть абсолютнаго въ сложномъ? Это элементы, потому что никто не скажетъ, напр., что это дерево, этотъ камень существо абсолютное. Эти предметы суть только случайныя формы, произведенныя встрѣчей элементовъ. Само цѣлое, *космосъ* есть только форма формъ, сумма всѣхъ предыдущихъ формъ. Абсолютная необходимость матеріи можетъ пребывать только въ элементахъ матеріи, гдѣ ее матеріалисты и помѣстили. Но, если нѣтъ элементовъ, гдѣ тогда пребываетъ абсолютная необходимость? И какъ можно будетъ понять матерію, какъ существующую саму по себѣ?

Такимъ образомъ, безконечная дѣлимость матеріи, если она принята за истинную, должна будетъ привести нѣмецкую школу къ какому нибудь принципу, отличному отъ матеріи, который, давая нѣкоторую твердость этой абсолютной жидкости, позволилъ бы ей существовать. Однимъ словомъ, болѣе глубокое изученіе проблемы приведетъ новую школу отъ матеріализма къ идеализму.

Это не все. Молешотъ и Бюхнеръ — какъ принципъ, самъ по себѣ очевидный — положили необходимое существованіе матеріи и силы. Но, если вы въ тѣлахъ сдѣлаете отвлеченіе силы, отъ которой уже происходятъ движеніе и непроницаемость, что останется, чтобы составить матерію? Ничего другаго, кромѣ протяженія. Итакъ, матерія есть протяженіе, одаренное силою. Это протяженіе движется, т. е. оно растягивается въ пространствѣ; итакъ, оно различается отъ пространства, которое его содержитъ. Здѣсь-то именно матеріализмъ всегда былъ въ большомъ затрудненіи, потому что какъ различить протяженную частицу отъ частицы пространства, которой она соотвѣтствуетъ и которую она наполняетъ? Воображеніе, заступающее здѣсь мѣсто пониманія, представляетъ намъ родъ пылинокъ, волнующихся въ воздухѣ. Такъ атомы Эпикура волновались въ пустотѣ. Но начните

Digitized by Google

отдѣлять эту пылинку отъ всего того, о чемъ даютъ намъ знать зрѣніе или другія чувства, приведите ее къ протяженію и силѣ, не забудьте, что сила есть свойство матеріи и, слѣдовательно, протяженія, — и вы скажете, что этотъ атомъ, разсматриваемый самъ по себѣ, есть не что другое, какъ часть протяженія. Итакъ нѣтъ никакой особенности, которая бы отличала его отъ части соотвѣтствующаго пространства, назначеннаго для его пребыванія. Не говорите, что онъ отличается силою, которая его воодушевляетъ, потому что это тогда будетъ сила, которая составитъ матерію; матерія погибнетъ въ силѣ, что противорѣчитъ вашей системѣ и матеріалистическому принципу. Если, напротивъ, вы допустите матерію существенно протяженную, вы смѣшаете ее, какъ Декартъ, съ пространствомъ, и тогда попытайтесь понять движеніе, фигуру, разнообразіе въ этомъ безконечномъ, однородномъ, полномъ пространствѣ!

Но такой споръ слишкомъ отвлеченнаго и щекотливаго свойства, чтобы продолжать его далѣе. Я показалъ довольно, что новый нѣмецкій матеріализмъ съ самаго начала обнаружилъ довольно важное незнаніе вопросовъ, полагая принципомъ сосуществованіе силы и матеріи, не давая никакого опредѣленія ни той, ни другой, и не показывая, какъ онѣ соединяются. Показанная недостаточность принципа обнаруживается во всѣхъ слѣдствіяхъ, которыя можно вывести изъ него. Двухъ примѣровъ достаточно, чтобы доказать это, это — идеи матеріалистовъ о началѣ жизни и началѣ мысли.

IV.

Одинъ изъ темнѣйшихъ вопросовъ человѣческаго знанія, передъ которымъ осторожная философія всегда охотнѣе хранитъ молчаніе, чѣмъ предлагаетъ недоказанныя гипотезы, это вопросъ о началѣ жизни на земномъ шарѣ. Если есть дока-

Digitized by Google

занная истина въ геологіи, такъ это то, что нѣкогда не было жизни на нашей землѣ и что она явилась въ данный день, безъ сомнѣнія, подъ формою простѣйшею, потому что все заставляетъ думать, что природа въ своемъ развитіи слѣдуетъ закону постепенности и прогресса; но наконецъ въ данный день явилась жизнь. Какимъ образомъ? откуда? какъ грубая матерія сдѣлалась живою и отвлеченною? Это, я повторяю, великая тайна, и всякій мудрецъ скорѣе замолчитъ, чѣмъ станетъ утверждать то, чего не знаетъ.

Для Бюхнера нѣтъ тутъ трудности. Жизнь есть извѣстная комбинація матеріи, которая стала возможна, когда встрѣтила благопріятныя обстоятельства. Если бы онъ ограничился этими словами, трудно было бы опровергнуть его, потому что кто можетъ знать, что̀ возможно и что̀ невозможно? Но нѣмецкій авторъ идетъ гораздо далѣе. Для него никогда не было въ природѣ появленія новой силы. Все то, что произошло въ прошедшемъ, должно было произойдти черезъ силы, подобныя тѣмъ, которыя мы знаемъ теперь. За тѣмъ, онъ начинаетъ утверждать, что даже теперь мы еще присутствуемъ при чудѣ происхожденія жизни, что матерія способна по произволу производить живые организмы. Перенеся споръ на эту почву, онъ доставляетъ намъ прочную опору для спора, потому что мы можемъ спросить себя, что наука знаетъ о теперешнемъ происхожденіи живыхъ существъ, однимъ словомъ, каково теперь состояніе науки относительно скораго и знаменитаго вопроса о произвольномъ зарожденіи?

Произвольнымъ зарожденіемъ или *инорожденіемъ* (heterogenie) называется образованіе живыхъ существъ безъ прежде существовавшихъ зародышей, однимъ только дѣйствіемъ физическихъ и химическихъ силъ матеріи. Съ глубочайшей древности вѣрили въ произвольное зарожденіе. «Видѣли, говоритъ Лукрецій, выходящихъ живыхъ существъ изъ смрадной кучи, когда земля, смягченная дождями, достигла достаточной степени гніенія. Эти элементы, пришедши въ броженіе и сблизившись въ новыхъ условіяхъ, даютъ рожденіе жи-

Digitized by Google

вотныхъ». Это вѣрованіе продолжалось еще въ XVI—XVII вѣкахъ. Ванъ-Гельмонтъ описалъ средство заставлять родить мышей, другіе авторы — способъ производить лягушекъ и ужей. Точный опытъ Рэди нанесъ смертельный ударъ всѣмъ этимъ суевѣріямъ. Онъ показалъ, что черви, выходящіе изъ мяса, суть только личинки мушиныхъ яицъ, и что, покрывая мясо легкою тканью, можно было воспрепятствовать появленію этихъ личинокъ; позднѣе замѣтили, что яйца были положены на эту ткань, и тайна объяснилась. Впрочемъ открытіе микроскопа проложило новый путь приверженцамъ произвольнаго зарожденія. Микроскопическія животныя, появлявшіяся въ настоѣ животныхъ и растительныхъ предметовъ, казалось, произошли внѣ всякихъ половыхъ условій и безъ прежде существовавшихъ зародышей. Прекрасные опыты Нидгэма, кажется, дали перевѣсъ этому мнѣнію; опыты Спалланцани отстранили его, неспровергнувъ окончательно. Въ началѣ нынѣшняго вѣка капитальный опытъ Шванна сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ вопросу въ смыслѣ противоположномъ произвольному зарожденію. Наука, казалось, оставила эту проблему, когда Пушэ опять ввелъ ее въ моду своими опытами, надѣлавшими шуму и объяснявшими зарожденіе безъ зародышей. Антивиталисты торжествовали, когда другой ученый, одинъ изъ знаменитѣйшихъ нашихъ химиковъ, г. Пастёръ взялся снова за вопросъ и отодвинулъ его такъ далеко, какъ это возможно теперь: въ опытахъ самыхъ точныхъ, остроумныхъ и основательныхъ онъ опровергъ всѣ доказательства гетерогенистовъ, и можно сказать, въ этомъ важномъ спорѣ академія наукъ и значительное большинство ученыхъ отдали ему справедливость.

Было бы трудно входить здѣсь въ подробности экспериментальныхъ разбирательствъ, по сему дѣлу бывшихъ. Съ насъ будетъ довольно, если мы дадимъ общее и философское понятіе о вопросѣ. Одно то уже—замѣчательный и предубѣждающій противъ произвольнаго зарожденія фактъ, что приверженцы этой гипотезы отодвигаются мало-по-малу въ об-

Digitized by Google

ласть безконечно-малаго, въ сферу, такъ сказать, невидимаго, туда, гдѣ опыты такъ трудны, гдѣ глазъ легко обманывается. Если бы такого рода рожденіе было возможно, то не видно, почему бы ему не имѣть мѣста въ другихъ сферахъ животности, и почему именно оно возможно только въ мірѣ микроскопическомъ.

Бюхнеръ справедливо говоритъ, что это самые несовершенные организмы, и что, слѣдовательно, понятно, что они могутъ рождаться самымъ простымъ и несложнымъ образомъ; но остается спросить себя: совершенство организмовъ находится ли именно въ связи съ ихъ размѣрами, и самые мелкіе всегда ли самые несовершенные? Очевидно, что нѣтъ. Если допустить съ Мильнъ-Эдвардсомъ, что совершенство животнаго находится въ связи съ тѣмъ, что онъ называетъ *раздѣленіемъ труда*, т. е. раздѣленіемъ органовъ и отправленій, то легко увидѣть, что это раздѣленіе совершенно не зависитъ отъ роста животнаго. Такъ насѣкомыя, напримѣръ, которыя вообще очень малы, по числу и раздѣленію отправленій гораздо выше моллюсковъ, хотя по размѣрамъ гораздо ниже. Человѣкъ, совершеннѣйшее животное, не самое величайшее. Итакъ нельзя заключать отъ малости къ несовершенству и, слѣдовательно, мнимое несовершенство инфузорій не объясняетъ, почему произвольное зарожденіе имѣетъ мѣсто только въ мірѣ безконечно-маломъ. Я прибавлю, что организація инфузорій не совсѣмъ, какъ пытались въ этомъ увѣрить, простая организація: она напротивъ очень сложна, и знаменитый микрографъ Эренбергъ доказалъ, что маленькія почти незамѣтныя животныя также совершенны и также богато организованы, какъ и многія гораздо высшія животныя. Самъ Бюхнеръ говоритъ намъ, что коловратка, которая составляетъ только $^1/_{20}$ линіи, имѣетъ ротъ, зубы, желудокъ, кишечныя железки, сосуды и нервы.

Въ пользу произвольныхъ зарожденій еще приводятъ слѣдующее разглагольствованіе: «Если бы былъ, говорятъ, одинъ только способъ зарожденія, посредствомъ половъ, было бы

Digitized by Google

понятно расположеніе отвергать, какъ чистую иллюзію, противную общему закону, произвольное зарожденіе въ нѣкоторыхъ видахъ; но опытъ намъ показываетъ, что виды зарожденія очень разнообразны: почему же одному изъ этихъ видовъ, на нисшей степени животности, не быть гетерогеніей?» Отвѣтомъ на это возраженіе послужили великіе труды новѣйшей науки о зарожденіи низшихъ животныхъ, и мнѣніе, которое, кажется, теперь преобладаетъ въ естественныхъ наукахъ. Доказательства, изысканія, на которыхъ это мнѣніе основано, не одинъ разъ были излагаемы Катрфажемъ. Данныя, пріобрѣтенныя на этотъ счетъ новѣйшей наукой, изложилъ онъ въ нѣсколькихъ строкахъ съ неоспоримою ясностью: «Посредственно или непосредственно, сказалъ онъ, всякое животное уподобляется отцу и матери (уподобленіе мужское и женское). Что мы сейчасъ сказали, прилагается также и къ растеніямъ. Отецъ и мать, т. е. самецъ и самка—таково начало всякаго живаго существа. Существованіе половъ, которыхъ неорганическая природа не представляетъ даже и слѣда, является отличительнымъ характеромъ органической матеріи, однимъ изъ тѣхъ первоначальныхъ законовъ, найдти причину которыхъ мы должны отказаться».

Это возстановленіе половаго элемента въ зарожденіи животныхъ очевидно нанесло рѣшительный ударъ произвольному зарожденію. Эта теорія перешла другія, не менѣе любопытныя ступени. Въ теченіе долгаго времени она могла, напримѣръ, ссылаться въ свою пользу на истинно странный и, повидимому, необъяснимый фактъ: на существованіе *entozaировъ* (entozaires) или кишечныхъ червей. «Теперь, говорилъ I. Мюллеръ, на разсмотрѣніи кишечныхъ червей наиболѣе возможно поддерживать теорію превращенія неорганической животной матеріи въ живыхъ существъ». Существованіе этихъ червей, которыхъ находили въ самыхъ тайныхъ (неизслѣдованныхъ, или трудныхъ къ изслѣдованію) тканяхъ, даже во внутренности мускуловъ, внутри мозга, казалось истинною тайной; эта тайна теперь объяснилась, и происхож-

Digitized by Google

деніе этихъ странныхъ существъ подведено подъ обыкновенные законы воспроизведенія: этотъ фактъ представляетъ лишь одинъ изъ удивительнѣйшихъ и страннѣйшихъ случаевъ превращеній. Это рѣшительно утверждено прекрасными трудами Ванъ-Бенедена. Кто могъ себѣ представить, до этого ученаго, что червь-паразитъ назначенъ часть своей жизни проводить въ одномъ животномъ, а другую часть въ другомъ, что онъ долженъ жить въ состояніи зародыша въ животномъ травоядномъ, а въ состояніи возрастномъ въ животномъ плотоядномъ? Однако это такъ. Эти животныя въ нѣкоторомъ родѣ перемѣняютъ *гостинницы*. Такъ кроликъ заключаетъ въ себѣ и питаетъ червя-паразита, возрастающаго только въ свиньѣ; овца питаетъ *цепура* (coenure), который въ волкѣ дѣлается *tenia*, цѣпнемъ. Всякій червь-паразитъ проходитъ три фазы: фазу яйца, снесеннаго въ кишкѣ плотояднаго и выброшеннаго послѣднимъ, — фазу зародыша: яйцо проглочено травоядными вмѣстѣ съ травою и развернулось въ его желудкѣ,—и фазу взрослаго. Послѣдняя фаза имѣетъ мѣсто внутри плотоядныго, питающагося травоядными (Флурансъ, Journal des Savans, Mai 1861.). Вся тайна объяснилась безъ произвольнаго зарожденія.

Показавъ, до чего дошелъ споръ относительно произвольнаго зарожденія, мы, чтобъ убѣдить читателя, удовольствуемся нѣсколько подробнымъ изложеніемъ блистательныхъ опытовъ Пастера относительно этого труднаго предмета; но какъ кратко изложить опыты, которыхъ искусство прежде всего состоитъ въ крайней точности подробностей и въ проницательности, не позволяющей проскользнуть никакой ошибочной причинѣ? Довольно указать на три главные пункта трудовъ Пастера. Вопервыхъ, онъ доказалъ, что въ воздухѣ носятся органическія тѣла, совершенно подобныя зародышамъ, и ихъ множество можно собрать способомъ, имъ придуманнымъ; онъ показалъ, что число этихъ тѣлъ уменьшается по мѣрѣ возвышенія въ атмосферу въ силу законовъ тяготѣнія, которая тянетъ ихъ къ землѣ, — и, дѣйствительно, подвергая

Digitized by Google

различныя жидкости на открытомъ воздухѣ различныхъ высотахъ атмосферы, онъ получалъ тѣмъ менѣе такъ-называемыхъ произвольныхъ зарожденій, чѣмъ выше поднимался: факты совершенно согласные съ гипотезою разсѣянія зародышей. Второй рядъ его опытовъ состоялъ въ томъ, чтобы воспрепятствовать происхожденію произвольныхъ зарожденій чрезъ удаленіе всякихъ внѣшнихъ зародышей, чрезъ сожиганіе жаромъ зародышей, которые могутъ существовать въ жидкости, подвергнутой броженію; этотъ второй рядъ наименѣе оригиналенъ въ трудахъ Пастера: въ сущности это знаменитый опытъ Шванна, возобновленный въ условіяхъ болѣе благопріятныхъ къ исполненію. Наконецъ, третій рядъ опытовъ, и самый интересный, состоитъ въ томъ, что онъ по произволу получалъ произведенія инфузорій, выводя зародыши, т. е. органическія тѣла, уже собранныя посредствомъ перваго метода (Les corpuscules organisés, repandus dans l'athmosphère. Paris, 1862 г.).

Наконецъ въ опытныхъ наукахъ никогда никакое объясненіе не имѣетъ абсолютной силы, и заключительное мнѣтетъ можетъ быть только относительнымъ, по числу замѣченныхъ фактовъ. Такъ нельзя сказать, что произвольное зарожденіе невозможно; нужно сказать, что въ теперешнемъ состояніи науки не существуетъ никакого безспорнаго факта произвольнаго зарожденія; нужно сказать, что всякій разъ, какъ брали необходимыя предосторожности, подобныхъ фактовъ не бывало; нужно сказать наконецъ, что всѣ доказательства, приводимыя въ пользу этого ученія, рушились передъ опытомъ. Какъ бы ни были ограничены эти утвержденія, они еще имѣютъ великую важность, потому что они принуждаютъ поддерживать пустую гипотезу тѣхъ, которые ихъ отвергаютъ. Гипотеза безъ сомнѣнія позволительна въ умозрительныхъ наукахъ, тамъ, гдѣ нельзя дотронуться до самыхъ вещей; но гипотеза никогда не должна быть пустою и основываться просто лишь на нуждѣ и желаніяхъ нашего времени. Слѣдовательно, матеріализмъ, утверждая произволь-

Digitized by Google

ное зарожденіе только по тому разсчету, что онъ въ ней нуждается для подкрѣпленія своей системы, дѣлаетъ совершенно напрасной гипотезу, факты которой — такъ, какъ они есть — не доставляютъ ей элементовъ.

Бюхнеръ, чтобы выпутаться изъ предыдущихъ затрудненій, предлагаетъ догадку: «можно предполагать, говоритъ онъ, что зародыши всего живущаго, одаренные идеей духа, существовали отъ вѣчности». Но кто не замѣтитъ въ этой гипотезѣ явнаго противорѣчія съ общею системой автора? Потому что: какъ же эти зародыши образовались? Какою силою соединились элементы матеріи, чтобъ образовать зародышъ, и зародышъ, который бы получилъ видъ сообразно способности? Точка зрѣнія совершенно идеальная. Замѣтьте, что нельзя предположить двухъ видовъ матеріи, одинъ видъ матеріи живой, а другой мертвой. Гипотеза Бюхнера относительно матеріи, особливой для существъ органическихъ, была опровергнута открытіями органической химіи. Матерія, составляющая тѣла живыя и тѣла минеральныя, одна и та же. Не составными частями, а только формою отличается тѣло живое отъ тѣла безчувственнаго. Слѣдовательно, эта форма, если вы не допускаете произвольнаго зарожденія, предполагаетъ особенную силу, отличную отъ самой матеріи. Кромѣ того, эта идея вида, который былъ бы присущъ зародышу, есть принципъ, переступающій всѣ данныя матеріализма. Итакъ, относительно начала жизни новая система убѣдилась въ своемъ безсиліи; не счастливѣе ли она, когда пытается объяснить мысль?

V.

На первый разъ гипотеза, дѣлающая изъ мысли только функцію мозга, кажется, имѣетъ за собой нѣкоторыя преимущества и представляетъ только строгое приложеніе научной методы; она опирается на слѣдующія данныя. Повсюду вмѣстѣ съ мозгомъ находятъ и мыслящее существо, или, по край-

Digitized by Google

мѣрѣ, до нѣкоторой степени разумное; повсюду, гдѣ не находятъ мозга, не находятъ разумности и мысли; наконецъ, разумность и мозгъ увеличиваются и уменьшаются въ одной и той же пропорціи: что оказываетъ вліяніе на одно, вліяетъ въ то же время и на другое. Возрастъ, болѣзнь, полъ имѣютъ совершенно одинаковыя послѣдствія какъ для мозга, такъ и для разумѣнія. Но, по методѣ Бэкона, если какое нибудь обстоятельство производитъ извѣстное дѣйствіе своимъ присутствіемъ, уничтожаетъ его своимъ отсутствіемъ и видоизмѣняетъ его своими перемѣнами; то это обстоятельство по справедливости можетъ считаться истинною причиной этого дѣйствія. Мозгъ соединяетъ эти три условія въ отношеніи къ мысли; слѣдовательно онъ есть причина мысли.

Я обращу вниманіе читателей сперва на то, что много еще наукѣ нужно для доказательства трехъ, только что упомянутыхъ предложеній. Первыя два рѣшительно неоспоримы; но доказательство третьяго представляетъ еще pia desideria. Прежде чѣмъ утверждать соотвѣтствіе измѣненій мысли перемѣнамъ мозга, нужно узнать, отъ какого именно обстоятельства въ мозгѣ зависитъ фактъ мысли: этого-то теперь и не знаютъ; одни приписываютъ этотъ фактъ объему, другіе — вѣсу, третьи — бороздкамъ мозга, четвертые — химическому составу, наконецъ, нѣкоторые — какому-то динамическому дѣйствію, правда невидимому, но только легко предположимому.

Но, по заявленіямъ лучшихъ физіологовъ, физіологія мозга находится еще въ младенческомъ состояніи и отношенія мозга къ мысли совершенно неизвѣстны (Anatomie comparée du système nerveux par M. M. Leuret et Gratiolet). Состояніе мозга въ сумашествіи, напр., есть одинъ изъ страшныхъ камней преткновенія въ патологической анатоміи. Одни при этомъ находятъ кое-что, другіе же рѣшительно ничего. Г. Лере, превосходнѣйшій знатокъ этой спеціальности, говоритъ, что измѣненіе въ мозгу сумасшедшаго находятъ только тогда, когда сумасшествіе соединяется съ другой какой нибудь бо-

Digitized by Google

лѣзнію, напр. съ общимъ параличемъ. Сверхъ того, находимыя измѣненія такъ не похожи другъ на друга, имѣютъ столь мало постоянности и правильности, что нѣтъ ни малѣйшаго основанія считать ихъ истинными причинами сумасшествія. Конечно, можно видѣть въ этихъ измѣненіяхъ причины сумасшествія, такъ какъ оно со временемъ производитъ эти измѣненія. Но въ этомъ случаѣ онѣ будутъ сопровождающими (consecutives), а не существенными, какъ говорятъ медики. Наконецъ, послѣдняя трудность вытекаетъ изъ различія человѣка и животнаго. Достаточно ли объясняется это различіе лишь различіемъ въ мозгѣ? Кажется, нѣтъ; потому что нѣкоторые натуралисты настаиваютъ на тожествѣ человѣческаго мозга съ мозгомъ обезьяны, и настаиваютъ съ цѣлью доказать, что человѣкъ могъ быть обезьяной, и произвести перваго отъ одного родоначальника съ послѣдней. Здѣсь матеріалисты находятся въ большомъ затрудненіи, ибо, какъ скоро они заинтересованы въ доказательствѣ различія между человѣкомъ и обезьяной, — вдругъ оказывается, что онъ отъ нея не отличается. Хотятъ ли они доказать, что человѣкъ не есть какой нибудь отдѣльный видъ въ природѣ, и что онъ могъ въ началѣ смѣшаться съ низшими видами: они выставляютъ аналогіи. Хотятъ ли они объяснить неоспоримое различіе, существующее между теперешнимъ человѣкомъ и наличными видами обезьянъ: они выставляютъ различія. Но эти аналогіи, эти различія, о которыхъ спорятъ и которыхъ иные не хотятъ признавать,— довольно ли онѣ велики, чтобъ объяснить пропасть, раздѣляющую эти два вида? Для этого указываютъ на посредниковъ, съ одной стороны на негровъ, съ другой — на гориллъ, очень популярныхъ послѣ путешествія г. Шайлью. Но я спрошу: возможны ли у гориллъ республика Гаити или республика Либеріа? возможно ли горриллою замѣнить негра для работъ надъ сахарнымъ тростникомъ? Потребуйте отвѣта на это у плантаторовъ Америки; они будутъ вамъ очень признательны за возможность считать негровъ не совсѣмъ животными. Чѣмъ болѣе будетъ

Digitized by Google

сходства между устройствомъ мозга негра и обезьяны, тѣмъ болѣе будетъ обнаруживаться, что различіе пониманія зависитъ отъ какого нибудь другаго условія, которое не доступно нашимъ чувствамъ.

Я прибавлю, что хотя бы эти три положенія и были доказаны, матеріализмъ ничего не выиграетъ, ибо, допуская, что мозгъ есть условіе мысли, а не причина ея, мы будемъ объяснять упомянутые факты такой же гипотезой, какъ и та, что мозгъ есть причина мысли. Предположите въ самомъ дѣлѣ на минуту, что человѣческая мысль такого свойства, что не можетъ существовать безъ ощущеній, безъ образовъ и признаковъ (не доказано, чтобы не было другой мысли, кромѣ этой), предположите говорю, что таково условіе человѣческой мысли: не ясно ли, что и тогда нужна будетъ нервная система для возможности ощущеній, и нервный центръ — для возможности сосредоточенія ощущеній, происхожденія образовъ и признаковъ? По этой гипотезѣ мозгъ будетъ органомъ воображенія и языка, безъ которыхъ не будетъ мысли для человѣческаго ума. Отсюда выйдетъ, что какъ слѣпому, лишенному отъ природы зрѣнія не достаетъ источника ощущеній и, слѣдовательно, источника идей, такъ и уму, у котораго недоставало нѣкоторой части мозга, или мозгъ былъ бы пораженъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, обусловливающихъ воспроизведеніе образовъ и признаковъ,—не возможно будетъ мыслить, потому что чистая мысль, безъ всякой связи съ ощущеніями, представляется невозможною въ теперешнихъ условіяхъ нашего конечнаго бытія. Очевидно, что отношенія между мозгомъ и мыслію въ гипотезѣ спиритуалистической поняты такъ же хорошо, какъ и въ противоположной гипотезѣ, и притомъ трудности, представляемыя послѣдней, исчезаютъ въ первой. Чѣмъ, напр., стали объяснять различіе человѣка и животнаго по этой гипотезѣ? Оно не будетъ уже имѣть своей причины въ различіи мозга, а въ различіи внутренней силы, силы мыслящей, которая въ животномъ съумѣетъ скомбинировать только малое число образовъ

Digitized by Google

и не можетъ преобразовать признаковъ естественныхъ въ искусственные. Физическія условія будутъ тожественны и въ томъ и другомъ случаѣ, и одни только совершенно не матеріальныя условія силы мыслящей видоизмѣнятся. Тоже самое будетъ и въ случаяхъ сумасшествія, которые будутъ имѣть причиной—или измѣненія органическія, постигнувшія органъ воображенія и признаковъ, или измѣненія совершенно нравственныя, приводящія душу въ невозможность управлять своими ощущеніями, комбинировать образы и признаки, заставляющіе ее переходить изъ состоянія активнаго въ состояніе пассивное. Если мы допускаемъ съ нѣкоторыми физіологами мозговой динамизмъ и если мы объясняемъ глупость или неразуміе измѣненіями интенсивности (intensité—напряженіе) въ мозговыхъ силахъ, то почему я не могу допустить динамизма интеллектуальнаго, находящагося въ первоначальной и невидимой сущности и одинаково способнаго къ воспринятію извѣстныхъ перемѣнъ интенсивности, причина которыхъ бываетъ то въ самой сущности, то внѣ ея? Итакъ, только становясь на точку зрѣнія совершенно поверхностную и не углубившись достаточно во всѣ стороны вопроса, матеріализмъ считалъ себѣ позволительнымъ — отъ необходимости мозга для произведенія мысли заключать къ тому, что мозгъ есть причина мысли.

Но одного указанія на то, что факты, утверждаемые матеріализмомъ, также хорошо и, можетъ быть, еще лучше объясняются въ гипотезѣ противоположной,— недостаточно; ибо это значило бы, что мы оставляемъ *духъ* совершенно нейтральнымъ и неприкосновеннымъ среди этихъ двухъ гипотезъ. Мы претендуемъ на большее: есть факты, по нашему мнѣнію, опредѣлительные, нѣкоторыя черты мысли очень выдающіяся, которыя совершенно непримиримы съ матеріализмомъ. Извѣстно, какіе это факты. Кто хотя не много изучалъ этотъ вопросъ, тотъ догадается, что мы намѣрены говорить о тожествѣ личности и объ единствѣ мысли. Я особенно буду настаивать на личномъ тожествѣ, такъ какъ думаю из-

Digitized by Google

ложить послѣдствія его нѣсколько обширнѣе, чѣмъ это дѣлалось доселѣ.

Личное тожество не опредѣляютъ, а лишь чувствуютъ, сознаютъ. Всякій изъ насъ очень хорошо знаетъ, что онъ остается однимъ и тѣмъ же въ каждый изъ моментовъ времени, составляющихъ его существованіе: это-то и называется тожествомъ. Оно обнаруживается въ трехъ главныхъ фактахъ: въ мысли, памяти и отвѣтственности (нравственномъ вмѣненіи). Самый простой фактъ мысли предполагаетъ, что предметъ мыслящій остается однимъ и тѣмъ же въ два различные момента времени. Всякая мысль послѣдовательна; еслибы стали оспоривать это относительно сужденія, то неоспоримо это относительно умозаключенія. Если будутъ оспоривать это относительно умозаключенія въ простѣйшей его формѣ, то не будутъ оспоривать относительно доказательства (силлогизма), которое составляется изъ многихъ умозаключеній. Очевидно, необходимо допустить, что одинъ и тотъ же духъ мыслитъ черезъ всѣ моменты доказательства. Вообразите три лица, изъ которыхъ одно мыслитъ меньшую посылку, другое — большую, третье — заключеніе: получите ли *вы* одну цѣлую мысль, одно цѣлое доказательство? Нѣтъ. Нужно, чтобъ эти элементы соединились въ одномъ и томъ же духѣ. *Память* наводитъ насъ на подобныя же заключенія. Я помню себя только самимъ собою, очень хорошо сказалъ Ройэ-Колляръ: внѣшніе предметы, другія лица вошли въ мою память, только прошедши черезъ сознаніе; чрезъ это-то сознаніе я и помню, а не чрезъ саму вещь. Итакъ, я не могъ бы помнить того, что, какъ я, дѣлалъ, говорилъ или мыслилъ другой. Память предполагаетъ постоянную связь между *я* прошедшимъ и *я* настоящимъ. Наконецъ, всякій имѣетъ *отвѣтственность* только за самого себя: если онъ отвѣчаетъ за другихъ, то только въ той мѣрѣ, въ какой онъ могъ дѣйствовать на нихъ и чрезъ нихъ. Какъ я могу отвѣчать за то, что другой сдѣлалъ, прежде чѣмъ я родился? Итакъ, мысль, память и отвѣтственность — вотъ блестящія

Digitized by Google

доказательства нашего тожества. Это одинъ изъ капитальныхъ фактовъ, отличающихъ духъ.

Фактъ капитальный и характеристическій, но совершенно противоположный предшествовавшему, есть также и въ тѣлѣ человѣческомъ: это то, что называютъ жизненнымъ круговоротомъ, или вѣчнымъ обмѣномъ матеріи, совершающимся между живыми тѣлами и внѣшнимъ міромъ. Этотъ фактъ обнаруживается питаніемъ. Мы знаемъ, что органическія тѣла нуждаются въ питаніи, т. е. въ заимствованіи у чуждыхъ тѣлъ нѣкотораго количества матеріи для возобновленія потерь, постоянно испытываемыхъ живыми тѣлами. Еслибы въ самомъ дѣлѣ живыя тѣла сохраняли всю пріобрѣтенную матерію и вводили постоянно новую, ихъ размѣры постоянно бы возрастали; правда, мы это и видимъ до извѣстнаго возраста, но это стремленіе къ возрастанію останавливается и тѣло остается въ своихъ размѣрахъ постояннымъ. Итакъ, очевидно, что оно теряетъ почти столько же, сколько пріобрѣтаетъ, и что жизнь есть круговращеніе матеріи. Величайшіе натуралисты признали этотъ фактъ; я сошлюсь на прекрасныя слова Кювье: «въ живыхъ тѣлахъ, говоритъ онъ, ни одна частица не остается на мѣстѣ; всѣ онѣ послѣдовательно входятъ и выходятъ: жизнь есть постоянный круговоротъ, котораго направленіе, сложившись, остается постояннымъ; также — и видъ частицъ, влекомыхъ по этому направленію, но — не самыя индивидуальныя частицы. Напротивъ, теперешней матеріи живаго тѣла вскорѣ уже не будетъ въ немъ; несмотря на то, эта матерія есть хранительница силы, которая принудитъ будущую матерію идти въ томъ же самомъ направленіи, какъ и она. Такимъ образомъ, форма этихъ тѣлъ болѣе существенна для нихъ, чѣмъ ихъ матерія, потому что послѣдняя постоянно измѣняется, тогда какъ первая остается неизмѣнной.

Не настаивая на фактѣ, котораго подтвержденіе можно найдти у всѣхъ физіологовъ, скажемъ, что задача матеріализма состоитъ въ томъ, чтобы примирить личное тожество

Digitized by Google

духа съ безпрерывною замѣняемостью матеріи въ органическомъ тѣлѣ. Нужно признаться однако, что матеріалисты никогда много не безпокоились разрѣшеніемъ этой задачи, и д—ръ Бюхнеръ даже не упоминаетъ объ этомъ. Дѣло идетъ однако не о томъ, что тожество можетъ проистекать изъ перемѣны, или единство изъ сложности, — а о томъ, что нужно объяснить, какъ это можетъ произойдти.

Первое, какое можно дать, объясненіе указано въ словахъ Кювье, приведенныхъ выше. Этотъ жизненный круговоротъ, говорятъ, имѣетъ постоянное направленіе; въ измѣненіи матеріи есть нѣчто всегда остающееся — это форма. Матеріалы выводятся и вводятся, но всегда въ томъ же порядкѣ и въ тѣхъ же отношеніяхъ. Такъ черты лица остаются всегда почти одни и тѣ же, несмотря на перемѣну частицъ; шрамъ остается на всю жизнь, хотя пораненныя частицы исчезли уже давно. Слѣдовательно, тѣло владѣетъ въ нѣкоторомъ родѣ абстрактною индивидуальностію, которая есть слѣдствіе постоянства и основа тожества моего *я*.

Такое объясненіе можетъ удовлетворить только тѣхъ, которые не дадутъ себѣ отчета въ условіяхъ проблемы, потому что въ предположеніи, что можно объяснить это постоянство типа какъ индивидуальнаго, такъ и генерическаго, простою игрою матеріи, химическими или механическими дѣйствіями, — не нужно забывать, что такое тожество всегда будетъ видимымъ и совершенно внѣшнимъ, подобнымъ тожеству тѣхъ окаменѣлостей, гдѣ всѣ растительныя частицы замѣнились мало-по-малу минеральными, безъ измѣненія формы предмета. Я говорю, что такой предметъ не существенно тожественъ и именно онъ не тожественъ съ самимъ собою, и въ такой гипотезѣ вы не найдете никакого основанія для сознанія и памятованія тожества, потому что, спрашиваю я васъ, гдѣ вы помѣстите въ этомъ постоянно подвижномъ предметѣ память? Въ элементахъ, въ самихъ частицахъ? Но, какъ скоро онѣ исчезли, вступающія вновь не могутъ помнить о тѣхъ, которыя выступаютъ. Въ отношеніяхъ

Digitized by Google

элементовъ? Такъ; потому что это единственная вещь, которая остается въ своемъ видѣ; но что это за отношеніе, которое мыслитъ само себя, помнитъ, и которое отвѣтственно? Это уже такія непонятныя отвлеченности, отъ которыхъ мы увольняемъ читателей.

Можно бы прибѣгнуть еще къ слѣдующей гипотезѣ. Можно бы сказать: по мѣрѣ того, какъ частицы входятъ въ тѣла, напримѣръ въ мозгъ, онѣ помѣщаются тамъ же, гдѣ были прежде бывшія; онѣ находятся въ томъ же самомъ отношеніи съ частицами сосѣдними, влекутся въ томъ же вращеніи, какъ и тѣ, которыя замѣнены ими... Ну, а такъ какъ, по гипотезѣ, мысль есть сотрясеніе мозговыхъ волоконъ (теперь все объясняютъ сотрясеніями): то каждая частица будетъ сотрясаться въ свою очередь также, какъ и предшествующая ей; она возметъ туже ноту, и вы услышите тотъ же звукъ: поэтому это будетъ таже самая мысль, какъ и сейчасъ бывшая, хотя частица матеріальная измѣнилась. Имѣя же однѣ и тѣ же мысли, человѣкъ будетъ однимъ и тѣмъ же индивидуумомъ. Однако и такое объясненіе еще неудовлетворительно, потому что тожество личности не связано съ тожествомъ мыслей. Я могу колебаться между мыслями и чувствами самыми противоположными, не переставая быть самимъ собою: два человѣка, обдумывая одну и ту же вещь вмѣстѣ, рядъ чиселъ напримѣръ, не сдѣлаются черезъ это однимъ и тѣмъ же человѣкомъ; многія струны, издающія одну и ту же ноту, не составляютъ одной лишь струны. Итакъ тожество сотрясеній объясняетъ сознаніе личнаго тожества не болѣе, чѣмъ и постоянство формы.

Можно еще возразить: вы разсуждаете по гипотезѣ, которая несправедлива; вы, кажется, думаете, что человѣческій мозгъ измѣняется всецѣло съ минуты на минуту, съ секунды на секунду. Это не правда: мозгъ измѣняется только постепенно. Съ другой стороны, неужели неизмѣнно *я*? Не измѣняется ли и оно также съ минуты на минуту? Неужели юноша тотъ же человѣкъ, что и мужъ, мужъ — тоже, что и старикъ?

Digitized by Google

Итакъ, нѣтъ ничего абсолютнаго ни въ измѣненіи тѣла, ни въ неподвижности души. Но нельзя ли привести ихъ въ связь другъ съ другомъ? Тогда сознаніе тожества соотвѣтствовало бы въ насъ постоянной части мозга, а сознаніе перемѣны—измѣняющейся части. Такимъ образомъ, по выраженію Платона, въ человѣкѣ соединятся—*одинъ* и *многіе*, *одинъ* и *тотъ же* и *другой*. Это, мнѣ кажется, все, что можно сказать самаго глубокаго въ пользу матеріализма; но я не думаю, чтобъ матеріалисты потрудились когда-нибудь идти такъ далеко въ своемъ оправданіи: сдѣлать за него это принуждены мы. Но, какъ бы то ни было, этотъ послѣдній изворотъ удовлетворяетъ меня столько же, сколько предшествующіе. Съ перваго же разу кажется страннымъ то, что человѣкъ каждую минуту теряетъ часть самаго себя и каждую минуту наполняетъ себя. Черезъ нѣсколько времени я буду имѣть только три четверти самого себя, далѣе половину, потомъ четверть, наконецъ—ничего. Вѣрная ли это картина того, что мы испытываемъ, когда чувствуемъ въ себѣ перемѣну? Измѣняются явленія, но мы ихъ приписываемъ одному и тому же индивидууму: существуютъ разныя степени въ сознаніи этого постояннаго *я*, безпорядки, перевороты, тысячи случайностей, но сущность стоитъ твердо и постоянно возстановляется послѣ разслабленій, возбужденій и смутъ всей природы, которымъ она предается въ добычу.

Сверхъ того, эти органическія перемѣны, чтобы совершаться медленнѣе, не безъ цѣли производятъ однѣ и тѣ же дѣйствія. Чрезъ нѣсколько лѣтъ новое *я* наслѣдуетъ предшествовавшему. Предположимъ, что обновленіе совершается въ четыре времени соотвѣтственно четыремъ возрастамъ жизни: такимъ образомъ одно *я* будетъ въ дѣтствѣ и юности, другое въ зрѣломъ возрастѣ и старости! Но это четыре различные человѣка, которые въ нѣкоторомъ родѣ послѣдуютъ другъ другу. Какъ соединятся они, чтобы образовать изъ себя одного человѣка, и этотъ одинъ, владѣющій самимъ собою, какъ будетъ имѣть сознаніе и память о своемъ тожествѣ?

Digitized by Google

Опять это тожество будетъ только кажущееся, подобное тожеству общественной должности, замѣщаемой преемственно людьми, идущими по слѣдамъ своихъ предшественниковъ, но въ существѣ дѣла различными отъ нихъ. Однако я уже утомился преслѣдованіемъ утонченныхъ и пустыхъ выводовъ, противныхъ всякому здравому смыслу.

Послѣ этого изложенія и разбора новыхъ нѣмецкихъ доктринъ, остается спросить себя: какая научная причина можетъ объяснить это вторичное появленіе матеріализма, столь блестящаго въ Германіи и съ поразительными успѣхами у насъ? Скажемъ ли мы вмѣстѣ съ докторомъ Бюхнеромъ, что эта причина есть обращеніе къ опыту, къ наблюденію фактовъ, словомъ—къ настоящему научному методу? Безъ сомнѣнія, нѣтъ; потому что непосредственный опытъ ничего не говоритъ о матеріализмѣ. Не опыту свойственно изслѣдовать первыя начала; а чтобы утвердить матеріализмъ, нужно употреблять умозаключеніе, гипотезу и наведеніе совершенно такъ же, какъ и въ противоположномъ ученіи. Нѣтъ, успѣхъ матеріализма объясняется естественнымъ стремленіемъ духа человѣческаго, стремленіемъ къ единству, которое стало теперь крайне могущественно въ умахъ. Теперь все хотятъ объяснить одной причиной, однимъ явленіемъ, однимъ закономъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это стремленіе полезно и необходимо, безъ него не было бы науки; но сколькихъ заблужденій оно—причина? Сколько мнимыхъ аналогій, сколько капитальныхъ пробѣловъ, сколько химерическихъ созданій произвела въ философіи любовь къ тщетному упрощенію! Кто не колеблясь станетъ отрицать, что нѣтъ единства въ глубинѣ вещей съ начала и до конца? Кто можетъ отвергать, что не одна и та же гармонія управляетъ міромъ видимымъ и невидимымъ, тѣлеснымъ и духовнымъ? И кто намъ сказалъ, что эти гармоніи, эти аналогіи, соединяющія два міра, изъ ряда тѣхъ, которыя мы можемъ представить? На чемъ мы основываемся, что природа есть вѣчное повтореніе самой себя и, какъ говоритъ Дидро, одно и тоже явленіе, без-

Digitized by Google

конечно оразноображенное? Надменная мечта! Вещи имѣютъ для себя основанія болѣе важныя и глубокія, чѣмъ заключающіяся въ нашемъ духѣ. Безъ сомнѣнія, и матерія и духъ должны имѣть общую причину въ мысли Божіей, и конечно, тамъ слѣдуетъ искать ихъ окончательнаго единства; но какой глазъ проникнетъ туда? Кто можетъ думать, что онъ объяснилъ это начало, общее всему творенію? Кто можетъ это, кромѣ Того, Кто причина всего? И какое же безсиліе и какое невѣжество высказываются въ этомъ ограниченіи дѣйствительной сущности вещей тѣми бѣглыми примѣтами, которыя доступны нашимъ чувствамъ,—въ этомъ измѣреніи всѣхъ вещей мѣркой нашего воображенія, и—въ обожаніи, какъ дѣлаютъ это новые матеріалисты, не того атома, который имѣлъ по крайней мѣрѣ нѣчто твердое, но чего-то такого, чему ни на какомъ языкѣ нѣтъ имени и что можно назвать развѣ *безконечной пылинкой!*

Digitized by Google

СЛОВО

НА ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ (*).

Аще не обратитеся, и будете яко дѣти, не внидете въ царство небесное. Мѳ. XVIII, 3.

Настоящее наше торжественное собраніе въ храмѣ, подъ кровомъ сего человѣколюбиваго учрежденія, въ день тезоименитства августѣйшей покровительницы его, благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, служа выраженіемъ естественнаго желанія облагодѣтельствованныхъ ею признательныхъ сердецъ отличить свѣтлымъ празднованіемъ сей сугубо-знаменательный для нихъ день, не отвѣчаетъ ли вмѣстѣ съ тѣмъ и желанію ея собственнаго сердца раздѣлить, хотя отсутственно, въ лицѣ своихъ добльственныхъ сыновъ и представителей, радость сего дня съ тѣми, которые призрѣваемые и возращаемые здѣсь подъ сѣнію ея монаршихъ щедротъ, по самымъ условіямъ своего юнаго возраста, наиболѣе имѣютъ нужду въ утѣшеніи, и которые къ ней, какъ къ своей благопопечительной

(*) Произнесено 22 іюля 1866 г. въ церкви московскаго Воспитательнаго Дома.

Digitized by Google

матери, всегда обращаютъ полные признательности и упованія свои юные взоры и сердца?

Думаемъ, не будетъ несовмѣстнымъ съ свѣтлостію настоящаго торжества остановиться мыслію на этомъ самомъ возрастѣ, хотя бы и въ видахъ назиданія, посредствомъ его, инаго болѣе зрѣлаго возраста, — возрастѣ, на столько немощномъ, что онъ и на минуту не можетъ обойдтись въ своемъ развитіи безъ руководства опытности и силъ зрѣлаго возраста, — но и на столько сильномъ самою этою немощію своею, что добровольное, нравственное самоумаленіе до степени ея Самъ Господь вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ, хотящимъ наслѣдовать Его Царство: *аще не обратитеся, и будете яко дѣти, не внидете въ царство небесное!*

Въ этой краткой заповѣди вся сущность христіанской нравственности, вся мудрость и сила христіанской жизни!

Что, собственно, отличаетъ возрастъ дѣтства? *Простосердечіе*, столь свойственное дѣтямъ. Взрослый дѣйствуетъ по разчетамъ ума, дитя — по внушенію чистаго, неиспорченнаго сердца. Но тоже самое должно отличать и христіанина. Быть христіаниномъ значитъ быть человѣковъ *новымъ*, причастнымъ новой, высшей жизни. Но въ чемъ состоитъ это обновленіе человѣка силою христіанства? Безъ сомнѣнія, — не въ очищеніи только его ума отъ тѣхъ или другихъ предразсудковъ и заблужденій, — равно и не въ исправленіи только нѣкоторыхъ превратныхъ дѣйствій его воли, — но во всецѣломъ раскрытіи его сердца для христіанскихъ внушеній истины и добра, для дѣйствія благодати, обновляющей и спасающей его во Христѣ. Ибо, только то, что пріемлется сердцемъ, пріемлется истинно и дѣйствительно, ибо пріемлется тогда всею душею, всѣмъ человѣкомъ. Въ этомъ-то смыслѣ, простосердечіе есть настолько же законъ жизни христіанина, насколько оно есть законъ жизни дѣтства; такъ, что христіанинъ, чуждый той простоты сердца, какой требуетъ отъ него его христіанское званіе, вмѣ-

Digitized by Google

стѣ съ тѣмъ на столько же чуждъ и всего, что составляетъ истинное достоинство христіанина и что дѣлаетъ его наслѣдникомъ Царства Христова, — насколько дитя, утратившее свойственное его возрасту простосердечіе, вмѣстѣ съ тѣмъ утрачиваетъ все, что составляетъ истинную красоту дѣтства и что вводитъ его въ кругъ другихъ дѣтей. И вотъ почему Спаситель не просто заповѣдуетъ намъ подражать дѣтямъ, но говоритъ: *аще не обратитеся и будете яко дѣти, не внидете въ царство небесное*, — давая самымъ присовокупленіемъ слова *обратитеся* ясно разумѣть, что отъ христіанина требуется уподобленіе дѣтству, не въ смыслѣ только подражанія тѣмъ или другимъ добрымъ свойствамъ дѣтскаго возраста, — но въ смыслѣ истиннаго и дѣйствительнаго усвоенія сердцемъ и жизнію нравственной простоты дѣтства!

Чѣмъ же именно долженъ стать внутренно и въ жизни своей христіанинъ, въ силу этого общаго для его жизни закона съ жизнію дѣтства? — Чѣмъ, естественно, является дитя въ своей жизни?

Дитя вѣритъ всему, что говоритъ ему отецъ его. Оно высокаго мнѣнія о мудрости отца и питаетъ безграничное довѣріе къ его любви и справедливости. Никогда и никому не повѣритъ оно, чтобы отецъ могъ говорить ему неправду. И, хотя имѣетъ полную свободу вопрошать его обо всемъ, никогда не отказывается умѣрять пытливость своего ума въ тѣхъ случаяхъ, когда воля отца находитъ нужнымъ полагать ей границы, — будучи увѣрено, что отецъ знаетъ силы его ума и мѣру его разумѣнія,—счастливое уже и тѣмъ, что онъ снисходитъ до бесѣды съ нимъ и удѣляетъ ему часть своей мудрости. — И вѣра христіанина по отношенію къ тому, что вѣщаетъ ему въ Словѣ Своемъ его Небесный Отецъ, можетъ ли быть иною? Что, кромѣ высочайшей мудрости и непреложной истины, можетъ онъ видѣть и находить въ Словѣ Того, Который есть сама Истина и Премудрость? Гдѣ, если не въ семъ Божественномъ и спасительномъ Словѣ, онъ долженъ искать опоры противъ мудрованій

Digitized by Google

вѣка и сомнѣній собственнаго разума? Какой трудъ для него — смирить пытливость своего ума тамъ, гдѣ этого требуетъ всеблагая воля Отца его, Который прежде, нежели вложилъ въ него разумъ, уже взвѣсилъ и исчиталъ его силы? И что значитъ эта малая жертва съ его стороны предъ тѣмъ неисчерпаемымъ сокровищемъ мудрости, которое онъ обрѣтаетъ въ Словѣ Его? Не долженъ ли онъ быть счастливъ безконечно уже тѣмъ, что Тотъ, Коего величіе объемлетъ и покрываетъ небеса, снисходитъ до собесѣдованія съ нимъ, соразмѣряетъ Свою вѣчную мысль и всесильное Слово съ его ограниченною мыслію, немощнымъ словомъ?...

Дитя всегда и во всемъ послушно отцу; — оно знаетъ, что отецъ не потребуетъ отъ него ничего, что не служило бы къ его благу, или что превышало бы его дѣтскія силы; и потому, что любитъ отца, — оно и въ самомъ подчиненіи своемъ волѣ его — а эта воля есть законъ для него — остается свободнымъ, все дѣлая изъ любви, а не по принужденію; и когда погрѣшаетъ въ чемъ предъ отцемъ, — не ищетъ оправданія въ самомъ себѣ, но въ объятіяхъ его же отеческой любви спѣшитъ и укрыть свой стыдъ и вымолить свое прощеніе. — Въ какомъ всецѣломъ согласіи находилась бы и наша жизнь съ волею нашего Небеснаго Отца, если бы и мы всегда исполняли волю Его, какъ истинныя дѣти Его, въ простотѣ сердца, не мудрствуя самопроизвольно, не допуская по отношенію къ закону Его исключеній и ограниченій въ угоду себѣ, — не ссылаясь на немощь нашихъ силъ всякій разъ, какъ мы вынуждены бываемъ стать лицомъ къ лицу съ непререкаемыми требованіями сего закона, — какъ если бы эти вѣчныя, святѣйшія требованія были чѣмъ-то произвольно наложеннымъ на насъ, а не находились въ глубокой связи со всѣмъ, что есть въ насъ самаго истиннаго и добраго, и имѣли своею цѣлію что либо иное, чуждое намъ, а не наше собственное, временное и вѣчное благо; — и какъ если бы Творецъ Закона не былъ вмѣстѣ и Творцемъ нашихъ силъ и, возлагая на насъ ту или другую обязанность,

Digitized by Google

не давалъ намъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и силъ къ исполненію ея, и не подкрѣплялъ насъ въ самомъ исполненіи ея!... Какъ и въ самомъ подчиненіи нашемъ закону мы были бы свободны — не тою мнимою свободой, которую хочетъ проповѣдывать міръ, и которая есть не иное что, какъ возведенное осуетившимся въ своихъ мысляхъ разумомъ на степень закона и чрезъ то наиболѣе упроченное рабство плоти и грѣху, — но тою истинною свободой, въ которую мы всѣ, какъ дѣти Божіи, призваны во Христѣ, и которая есть торжество духа надъ плотію, благодати надъ грѣхомъ, любви и жизни надъ адомъ и смертію, — какъ были бы мы истинно свободны и въ самомъ подчиненіи закону, если бы не страхъ возмездія, не желаніе стяжать исполненіемъ закона только залогъ временнаго благополучія, но любовь, одна любовь руководила нами въ исполненіи его заповѣдей! Какое, наконецъ, духовное просвѣтленіе, какую рѣшимость на добро выносили бы мы изъ самыхъ паденій нашихъ, если бы всякій разъ, какъ мы падаемъ нравственно, мы не считали себя твердо стоящими, не замыкались гордо во внутрь себя, но, въ смиреніи сердца, повергали бы нашу виновность и недостоинство на судъ Всеблагаго Отца, и только въ Его любви и милосердіи искали мира и оправданія себѣ!

Дитя всегда и во всемъ зависитъ отъ отца, и не тяготится этою зависимостію; оно видитъ свою немощь и само ищетъ опоры у отца; всегда и всюду ощущая на себѣ присутствіе бдительнаго ока отеческой любви, оно всегда и всюду обращаетъ къ отцу взоръ надежды и моленія. Въ этомъ взорѣ — вся жизнь дѣтства! — И жизнь христіанина вся не есть ли какъ бы одинъ взоръ моленія и упованія, всецѣло и непрестанно обращенный къ Тому, Кто есть Отецъ щедротъ и Богъ всякія утѣхи!... Не въ этомъ ли смыслѣ и сказано намъ: *непрестанно молитеся*? (1 Сол. V, 16). Не въ томъ ли, по истинѣ, вся мудрость жизни, чтобы всегда и во всемъ сознавать нашу зависимость отъ Бога, во всѣхъ событіяхъ жизни усматривать Его руку, отечески милующую или на-

Digitized by Google

казующую насъ, — всякое, по возможности, дѣло и занятіе проникать и животворить мыслію о Немъ, всегда взирающемъ окомъ любви на нашу бѣдность и немощь, — и въ искреннемъ сознаніи этой бѣдности и немощи нашей, въ Немъ всегда искать опоры для себя, въ Немъ, какъ въ источникѣ всякой силы, почерпать нашу силу и крѣпость?...

Столь же простосердечнымъ, а потому добрымъ и искреннимъ, является дитя и по отношенію ко всѣмъ окружающимъ его дѣтство. Оно не сообразуется въ своихъ чувствахъ къ нимъ съ тѣми внѣшними достоинствами и преимуществами, которыя обыкновенно отличаютъ людей, и которымъ оно еще не можетъ придавать никакой цѣны. Оно любитъ другихъ людей только по внушенію своего сердца, любитъ ихъ если они добры, любитъ—если видитъ отца своего расположеннымъ любить ихъ. Не столь же ли искреннею и безкорыстною должна быть и любовь христіанина къ своему ближнему? Воздавая всю должную цѣну въ людяхъ отличающимъ ихъ земнымъ достоинствамъ и преимуществамъ, столь законнымъ и необходимымъ на землѣ, — можетъ ли онъ, тѣмъ не менѣе, любить ближняго только по причинѣ сихъ достоинствъ и отличій его, только сообразно сему цѣнить людей, и только въ этой мѣрѣ оказывать имъ привѣтливость и благорасположенность?... Не долженъ ли онъ любить другихъ людей, прежде всего и главнымъ образомъ, по причинѣ ихъ человѣческаго достоинства, а болѣе и выше всего — по причинѣ ихъ христіанскаго достоинства, — потому что они возлюблены его Небеснымъ Отцемъ, Который есть вмѣстѣ и ихъ Отецъ, потому, что за каждаго изъ нихъ, какъ и за него, лилась на крестѣ кровь Сына, посланнаго въ міръ Отцемъ, потому что каждый изъ нихъ, наравнѣ съ нимъ, призванъ къ наслѣдію царства, которое Отецъ всѣхъ людей приготовилъ на небѣ для сыновъ Своихъ?... Любовь, основанная исключительно на другихъ побужденіяхъ или сообразующаяся съ ними, будетъ ли христіанскою любовію и заслуживаетъ ли самаго имени любви?...

Digitized by Google

Вотъ качества, которыя должны отличать истиннаго послѣдователя Христова и наслѣдника Его царства! Вотъ то простосердечіе, которое долженъ христіанинъ усвоить внутренно и осуществить въ своей жизни, въ своихъ отношеніяхъ къ Богу и къ ближнему! Въ этой нравственной простотѣ — вся его мудрость, въ этой мудрой немощи — вся его сила! Весь духъ евангельскаго закона, все многоразличіе его предписаній, можно сказать, весь духъ и вся цѣль христіанства, въ его приложеніи къ жизни и назначенію человѣка, сводятся къ этой одной краткой заповѣди: *аще не обратитеся и будете яко дѣти, не внидите въ царство небесное!*

Но относительно насъ, собственно служителей сего посвященнаго призрѣнію и воспитанію дѣтей учрежденія, это слово Спасителя имѣетъ еще нѣкоторое, особое приложеніе.

Изрекая это слово Свое, Божественный Учитель истины соединилъ съ нимъ, какъ извѣстно, одно глубоко-знаменательное дѣйствіе, долженствовавшее вести учениковъ Его къ легчайшему уразумѣнію заповѣди, заключенной въ словѣ. *И призвавъ Іисусъ отроча,* повѣствуетъ Евангеліе, *постави е посредь ихъ. И рече: аминь глаголю вамъ, аще не обратитеся и будете яко дѣти, не внидете въ царство небесное* (Матѳ. XVIII, 2, 3). Поставляя *отроча* посреди учениковъ Своихъ, Господь тѣмъ самымъ какъ бы ихъ самихъ поставлялъ лицемъ къ лицу съ природою того возраста, до котораго имъ, по требованію заповѣди, надлежало нравственно умалить себя, чтобы въ самомъ чистомъ и естественномъ обнаруженіи этой природы въ лицѣ стоящаго посреди ихъ дитяти, въ его кротко-смиренномъ видѣ, въ открыто-довѣрчивомъ взорѣ, въ невозмутимой тишинѣ и ясности всей его дѣтской наружности, они могли, какъ въ зеркалѣ, усмотрѣть и надлежащимъ образомъ оцѣнить тѣ качества, которыя должны отличать истиннаго послѣдователя Христа и наслѣдника Его царства!

Посреди насъ, служителей сего учрежденія, Господь поставляетъ не одно *отроча,* но многихъ, и не просто поставляетъ, но и ввѣряетъ ихъ нашему руководству и попе-

Digitized by Google

ченію. Такимъ образомъ, самый родъ лежащей здѣсь обязанности на насъ, поставляющей многихъ изъ насъ въ ближайшее, непосредственное отношеніе къ возрасту дѣтства, заключаетъ въ себѣ и средство, и вмѣстѣ настоятельное побужденіе для насъ къ живому, дѣятельному усвоенію этой заповѣди Христовой, — какъ нѣкогда тѣмъ и другимъ служило для учениковъ Его то знаменательное дѣйствіе ихъ Учителя. Служеніе земное здѣсь, какъ и всякое, впрочемъ, служеніе на землѣ, когда оно проходится съ искреннимъ сознаніемъ соединеннаго съ нимъ долга и всецѣло проникается мыслію о долгѣ служенія небеснаго, — служеніе земное, говоримъ, здѣсь, какъ очевидно для всякаго, само приходитъ на помощь обязанностямъ служенія небеснаго и стоитъ въ изумительномъ согласіи съ ними. Ибо, не говоря уже о прочемъ, есть ли въ дѣлѣ воспитанія истина наиболѣе очевидная той, что тому, кто хочетъ съ успѣхомъ руководить и воспитывать дѣтей, необходимо прежде самому перевоспитать себя нравственно, стать въ душѣ столь же простосердечнымъ какъ дитя, чтобы быть въ состояніи говорить съ дѣтьми языкомъ не только понятнымъ ихъ уму, но и ощутимымъ для ихъ сердца; ибо только подъ этимъ условіемъ онъ можетъ быть увѣренъ, что его внушенія не будутъ напрасными, не останутся безплодными для нравственнаго развитія и жизни тѣхъ, къ кому они обращены и ко благу которыхъ направлены?... Но не того же ли нравственнаго перевоспитанія себя, не того ли добровольнаго самоумаленія до нравственной простоты дѣтства — только для цѣлей инаго, высшаго служенія — по отношенію къ лежащему на всѣхъ насъ долгу исканія царства Христова, къ которому мы всѣ призваны и призываемся всею жизнію,— требуетъ отъ насъ и эта заповѣдь нашего Учителя и Господа: *аще не обратитеся и будете яко дѣти, не внидете въ царство небесное?*... Тѣмъ болѣе, посему, мы имѣемъ побужденія быть внимательными къ этой заповѣди, и тѣмъ большая, посему, на насъ отяготѣетъ отвѣтственность, если мы останемся невнимательными къ ней!

Digitized by Google

О, еслибы мы всѣ до единаго, благодатію Божіею, могли не мыслію только, но всею глубиною сердца и опытомъ самой жизни, уразумѣть однажды навсегда, что вся наша мудрость и сила — въ этой смиренно-мудрой простотѣ сердца и жизни, заповѣдуемой Евангеліемъ, — и ничего такъ не желать, какъ быть мудрыми въ смыслѣ сей евангельской мудрости, и всякую земную мудрость на столько цѣнить и избирать, насколько она можетъ вести и приближать насъ къ той истинной мудрости! О, еслибы, счастливые тѣмъ, что можемъ силою нашего смиренія предъ Богомъ проразумѣвать, въ нашей вѣрѣ и жизни, тайны Его святой и спасительной мудрости, — мы могли всегда отъ полноты искренняго, признательнаго сердца говорить вмѣстѣ съ Спасителемъ: *исповѣдаюмся Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцамъ!* (Мѳ. XI, 25).

Свящ. Н. Протопоповъ.

Digitized by Google

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

О ѲЕОДОРИТОВОМЪ СЛОВѢ,

ОПЫТЪ БИБЛІОГРАФИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О ДВУПЕРСТІИ.

(XVII главъ 200 страницъ).

Получать можно у автора Московской Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви священника І. Виноградова, такъ же у книгопродавцевъ гг. Ѳерапонтова, Салаева на Никольской, и Улитиныхъ противъ театральной площади. Цѣна книги въ Москвѣ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.
МАЙ. 1866.

СОДЕРЖАНІЕ: Внутренняя корреспонденція: Екатеринославскія письма. *З. А. Р—каго.* — Изъ Владиміра: Какъ усилить средства помощи для бѣдныхъ духовнаго званія во владимірской епархіи? *Сотрудника попечительства.* — Изъ Бреста Литовскаго: Какъ происходитъ обращеніе евреевъ въ православіе въ западномъ краѣ? *С. П—го.* — Заграничныя замѣтки. *И. К—аго.* — Библіографія: Исламизмъ французскихъ писателей. *Свящ. К. Кустодіева.* — Разныя извѣстія.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

—

Екатеринославскія письма.

Письмо III.

Если не завидно положеніе наставниковъ семинарій вообще, то положеніе наставниковъ семинарій южныхъ губерній, по всей справедливости, можетъ быть названо несравненно худшимъ. Возьмемъ напримѣръ екатеринославскую губернію. По географическому положенію губернія эта принадлежитъ къ числу плодороднѣйшихъ русскихъ губерній, несмотря на то—отъ того ли, что здѣсь всею торговлею завладѣли евреи, отъ недостатка ли рабочихъ рукъ и конкуренціи, отъ того ли, что на мѣстѣ здѣсь не производится ничего, а все везется изъ Москвы и Кіева, или отъ всѣхъ этихъ причинъ вмѣстѣ, только здѣсь, начиная отъ печенаго хлѣба и кончая сапожными гвоздями, дороговизна на всѣ предметы стоитъ необыкновенная. Тотъ самый печеный хлѣбъ, за который въ Москвѣ платится 2 к., здѣсь стоитъ 3 к. О другихъ предметахъ нечего и говорить. За каждый рубль въ товарѣ, когда онъ является изъ Москвы или Одессы въ Екатеринославъ, нужно платить здѣсь minimum 40—50%. Не преувеличивая можно сказать, что, за исключеніемъ развѣ арбузовъ, сахару и др. под., всякій предметъ сравнительно съ цѣнами московскими здѣсь цѣнится почти вдвое. Вслѣдствіе этого содержаніе здѣсь стоитъ чрезвычайно дорого. Чтобы нанять, напримѣръ, не говорю приличную, а хоть сколько-нибудь сносную квартиру, т. е. отдѣльную комнату шага въ 3—4 длиною и шириною, вы должны заплатить за нее 14—15 р. въ мѣсяцъ со

Digitized by Google

столомъ, чуть же нѣсколько больше, то 20—25 р. Въ эту сумму разумѣется не входитъ прислуга, чай, освѣщеніе, мытье бѣлья и другіе мелочныя расходы, на которые также при самомъ экономическомъ разсчетѣ нужно не менѣе 15 р. въ мѣсяцъ. За тѣмъ еще остается одежда, обувь, бѣлье и проч., такъ что весь мѣсячный бюджетъ холостаго человѣка, усиливающагося прожить не совсѣмъ нищенски, долженъ состоять не менѣе, какъ изъ 50 р. въ мѣсяцъ. Между тѣмъ при назначеніи окладовъ жалованья наставникамъ семинарій, какъ видно, мѣстныя условія мало принимали во вниманіе, и не только не увеличили его наставникамъ южныхъ семинарій, а напротивъ еще уменьшили, и вмѣсто 23 р. мѣсячнаго жалованья, положеннаго въ губерніяхъ средней полосы Россіи, здѣсь нашли достаточнымъ положить 21 р. 45 к. За такъ-называемыя побочныя должности, каково напримѣръ преподаваніе новѣйшихъ языковъ, и др., здѣсь окладъ также гораздо меньше, чѣмъ въ губерніяхъ средней и сѣверной полосы Россіи, а за нѣкоторыя изъ этихъ должностей, каково напримѣръ субъинспекторство, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и вовсе не назначено оклада. Можете, поэтому, вообразить всю трудность положенія здѣшнихъ наставниковъ семинарій съ жалованьемъ 21 р. 45 к. сер. въ мѣсяцъ! Какъ они ни изворачиваются и какъ ни сокращаютъ своихъ расходовъ, а ко времени полученія жалованья непремѣнно оказывается дефицитъ руб. въ 10. Вслѣдствіе этого, положеніе тѣхъ изъ наставниковъ здѣшнихъ семинарій, которые еще не рѣшаются браться за какія-нибудь грязныя средства къ улучшенію своего состоянія, является жалкимъ. Повѣритъ ли напримѣръ кто-нибудь, что одинъ изъ молодыхъ просвѣтителей одной изъ южныхъ семинарій въ продолженіе полугода буквально не имѣлъ бѣлья, и можетъ быть не имѣлъ бы его и до сихъ поръ, если бы постороннія обстоятельства не выручили его изъ этого бѣдственнаго положенія? Или вотъ другой случай—тоже, пожалуй, невѣроятный, но тѣмъ не менѣе дѣйствительный. Одинъ изъ наставниковъ семинаріи собрался однажды сшить себѣ новые сапоги. Дѣло это, столь простое и естественное въ жизни всякаго другаго человѣка, въ жизни семинарскихъ наставниковъ составляетъ событіе чрезвычайной важности, подготовляемое тремя—четырьмя предыдущими мѣсяцами. Но лишь только молодой человѣкъ успокоился, какъ наканунѣ того, который мечталъ встрѣтить такъ радостно, ночью ему видится, что сапоги его опять худы. Это такъ его поразило, что несмотря на утомленіе дневною ходьбой, онъ

Digitized by Google

тотчасъ же проснулся, и взволнованный не могъ различить—во снѣ ли ему это приснилось, или дѣйствительно его постигло такое несчастіе: онъ принужденъ былъ встать, зажечь свѣчу, и осмотрѣть свои сапоги. Онъ такъ радъ былъ, что все это видѣлъ во снѣ, что, какъ разсказывалъ, даже перекрестился. Таково положеніе здѣшнихъ наставниковъ семинаріи! Очевидно, что при такихъ обстоятельствахъ,—о значеніи, вліяніи въ обществѣ наставнику семинаріи здѣсь нечего и думать: общество всегда смотритъ на него какъ на жалкаго пролетарія, какъ на подѣнщика, котораго можно за ничтожную плату нанять на какую угодно работу по части образованія. Наставники семинарій, впрочемъ, уже и не обращаютъ вниманія на это; нельзя же оставаться безъ хлѣба! Мало того: чтобы не выказать своего убожества вполнѣ, наставники сами стараются избѣгать общества и ведутъ жизнь совершенно изолированную, сами хлопочутъ о томъ, чтобы живя въ обществѣ быть внѣ общества...

Само собою разумѣется, что такое положеніе наставника семинаріи не можетъ представлять для него ничего привлекательнаго въ его профессіи, и не можетъ дать ему никакихъ побужденій посвящать себя всецѣло своимъ обязанностямъ. Въ обстановкѣ наставника семинаріи какъ будто нарочно соединилось все, что нужно для того, чтобы заставить его смотрѣть на свое положеніе только какъ на переходное, въ которомъ никакъ нельзя оставаться долго, и чѣмъ скорѣе, напроливъ, придется вырваться изъ него, тѣмъ лучше. Это положеніе въ настоящее время обще наставникамъ почти всѣхъ семинарій, но оно особенно сильно и рельефно выражается въ екатеринославской семинаріи по особенно тяжелому положенію здѣшнихъ наставниковъ. Какъ тяжело здѣсь жить наставнику семинаріи, можно судить уже потому, что екатеринославская семинарія не помнитъ времени, когда бы всѣ положенные по штату наставники были въ ней на лицо. Большею частію здѣсь дѣло идетъ такимъ образомъ, что одинъ наставникъ пріѣзжаетъ, двое уѣзжаютъ, или одинъ уѣзжаетъ, двое пріѣзжаютъ. И это еще къ благополучію остающихся наставниковъ, потому что вакантныя мѣста остаются пустыми по нѣсколько мѣсяцевъ, а по уставу, какъ извѣстно, всякій, исправляющій должность за другаго болѣе трехъ мѣсяцевъ получаетъ полный окладъ жалованья, причитающійся на долю отсутствующаго наставника. Здѣсь, говорятъ, бывали времена,—и наставники называютъ ихъ счастливыми,—когда все наличное число наставниковъ семинаріи состояло изъ четырехъ-пяти человѣкъ. О труд-

Digitized by Google

шестнъ положенія здѣшнихъ наставниковъ семинаріи можно судить и потому, что ни одно академическое правленіе не помнитъ, чтобы когда-нибудь и кто-нибудь перепрашивался съ какого-либо мѣста въ екатеринославскую семинарію: большею частію просятъ о переводѣ изъ здѣшней семинаріи. Даже воспитанники екатеринославской семинаріи, оканчивающіе курсъ въ академіяхъ, противъ обыкновенія, отказываются отъ своей родины и находятъ болѣе выгоднымъ поступить во всякую другую семинарію, чѣмъ въ екатеринославскую, такъ что въ настоящемъ наличномъ числѣ наставниковъ нѣтъ ни одного, который бы получилъ семинарское образованіе въ здѣшней семинаріи. Здѣсь нѣтъ ни одного курса, которому бы удалось проучиться у одного наставника: обыкновенно бываетъ такъ, что начало науки преподаетъ одинъ наставникъ, средину — другой, а оканчивать науку присылаютъ третьяго. По крайней мѣрѣ со всѣми прошедшими курсами было именно такъ: такъ, т. е. у троихъ, ученики высшаго отдѣленія учились словесности, такъ ученики средняго отдѣленія слушали логику, психологію и патристику, такъ наконецъ ученикамъ высшаго отдѣленія преподавалось богословіе. И это не удивительно: самый старшій изъ наставниковъ здѣшней семинаріи, присланныхъ академіями, служитъ только четыре года, а затѣмъ остальные — два года, годъ и менѣе. Выгодно ли это для учениковъ,—излишнимъ считаю говорить, а между тѣмъ, при настоящемъ положеніи вещей, иначе и быть не можетъ.

Чтобъ облегчить положеніе наставниковъ семинаріи, новый архипастырь, въ ожиданіи помощи отъ правительства, задумалъ употребить и свои епархіальныя средства. Съ этою цѣлію онъ первоначально хотѣлъ обязать каждый приходъ внести по 1 коп. съ ревизской души и собранную сумму раздѣлить на четыре части: одну употребить въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, другую — на пріобрѣтеніе казенныхъ помѣщеній для священно-церковно-служителей, третью — на улучшеніе быта служащихъ при консисторіи, четвертую — на улучшеніе быта наставниковъ семинаріи. Казалось бы, такой сборъ не могъ быть обременителенъ для церковныхъ причтовъ, — такъ и думали всѣ: однако же высшее начальство не нашло возможнымъ утвердить этого предположенія, а указало на другія мѣстныя средства, особенно на увеличеніе свѣчнаго сбора. Предоставленъ на волю архипастыря весь тотъ свѣчной сборъ, который бы оказался въ епархіи, свыше той суммы, какая была представлена въ прош-

Digitized by Google

лось году. Но на значительное увеличеніе свѣчной суммы въ здѣшней епархіи трудно разсчитывать, такъ какъ здѣсь, сравнительно съ другими епархіями, эта сумма и безъ того высока, а именно съ 400 слишкомъ приходовъ собирается до 37.000, изъ которыхъ 21.000 тратится на екатеринославскую семинарію и духовныя училища екатеринославской губерніи, а остатокъ отсылается въ хозяйственное управленіе Синода. Однако опредѣлено было спросить церковные причты — могутъ ли они возвысить свѣчной сборъ, и что нужно для того, чтобъ увеличить его? Отвѣтъ причтовъ былъ таковъ, что при настоящемъ положеніи свѣчной продажи, даже при добросовѣстной высылкѣ, возвышеніе свѣчнаго сбора не можетъ быть значительно. Но еслибы начальство нашло возможнымъ устроить свой епархіальный свѣчной заводъ, откуда бы они могли получать свѣчи, не давая процентовъ торговцамъ, то сумма эта, безъ всякаго возвышенія цѣнъ на свѣчи, могла бы увеличиться. Такое мнѣніе высказала большая половина причтовъ, приславшихъ свои отзывы, и мысль эта объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода находитъ все болѣе и болѣе сочувствія какъ въ умахъ духовенства екатеринославскаго, такъ и лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ. Но осуществится она, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ разсчитываютъ, что къ будущему году отъ одного заявленія духовенству о необходимости возвышенія свѣчнаго сбора и той цѣли, куда эта сумма предназначается, одною добросовѣстною высылкою свѣчной сборъ возвысится по крайней мѣрѣ до 500 р. Такимъ образомъ есть надежда, что съ будущаго года положеніе служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ екатеринославской губерніи годъ отъ году будетъ улучшаться прибавкою нѣсколькихъ десятковъ лишнихъ рублей къ годовому окладу, пока не послѣдуетъ коренного преобразованія въ бытѣ духовно-учебныхъ заведеній.

А. Р—ій.

Изъ Владиміра.

КАКЪ УСИЛИТЬ СРЕДСТВА ПОМОЩИ ДЛЯ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ВО ВЛАДИМІРСКОЙ ЕПАРХІИ?

Владиміровое духовное попечительство не разъ приглашало епархіальное духовенство усилить пожертвованія на помощь бѣднымъ своего званія. Въ 1863 году оно просило пожертвовать на сей предметъ пол-процента съ доходовъ, получаемыхъ

Digitized by Google

причтами; въ 1864 г. разъяснило, что эти пол-процента должны даваться не съ однихъ денежныхъ доходовъ, но и съ земли, и другихъ сборовъ. Въ прошломъ 1865 году попечительство рѣшилось испытать новый способъ для усиленія средствъ къ облегченію горькой участи вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Назначивъ въ свои сотрудники всѣхъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, протоіереевъ, благочинныхъ и нѣкоторыхъ священниковъ, у коихъ приходы достаточнѣе другихъ, оно просило ихъ пригласить къ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ, и для записи пожертвованій разослало особые листы.

Изъ всѣхъ распоряженій попечительства видно, что для пособія бѣднымъ духовнаго званія у него средства очень недостаточны, — что оно заботится усилить ихъ всѣми возможными способами; но вмѣстѣ видно и то, что духовенство, несмотря на предписанія, мало даетъ средствъ попечительству. И дѣйствительно—каждый разъ, при сборѣ денегъ, благочинному приходится видѣть въ духовенствѣ большую неохоту къ пожертвованіямъ, и часто слышать отговорки. Отъ чего это? Отъ чего духовенство неохотно отзывается на голосъ попечительства? Нищета своего званія неужели не представляется ему особенно достойною сострадательнаго участія? Нищета лицъ духовныхъ происходитъ не отъ лѣности, не отъ расточительности, а есть слѣдствіе старости или смерти отца семейства, доставлявшаго и себѣ и ему пропитаніе. Въ иномъ званіи вдова или сирота по крайней мѣрѣ могутъ безпрепятственно жить въ домѣ умершаго мужа или отца; въ нашемъ званіи вдовство или сиротство, лишая средствъ къ пропитанію, отнимаетъ у бѣднаго, въ большей части случаевъ, и жилище, и заставляетъ его выйдти изъ собственнаго дома. Неужели же духовенство не понимаетъ такой горькой участи своихъ вдовъ и сиротъ? Напротивъ — мы смѣло можемъ сказать, что оно болѣетъ душою за ихъ безпомощность, и открыто высказывая свое сочувствіе, вблизи — у себя, какъ и чѣмъ можетъ, подтверждаетъ оное дѣломъ, но требуемые попечительствомъ пол-процента все-таки не охотно отдѣляетъ въ его распоряженіе. Гдѣ же, повторяемъ, тому причина?

Въ прежніе годы изъ попечительства разсылались по церквамъ печатные отчеты съ краткимъ объясненіемъ, сколько и отъ кого представлено было въ попечительство денегъ въ теченіе года, и сколько роздано. Отчеты сіи, разумѣется, были неполны; но духовенство все-таки знало кое-что о ходѣ дѣла въ попечительствѣ. Теперь подобныхъ отчетовъ мы давно не

Digitized by Google

видимъ. Еще—мы знаемъ вдовъ и сиротъ, которымъ очень нуждаются въ пособіи, но, несмотря на ходатайство благочинныхъ, или вовсе не получаютъ онаго, или слишкомъ мало; между тѣмъ какъ есть лица, сравнительно довольно обезпеченныя, которыя могли бы или обойтись безъ пособія, или довольствоваться меньшимъ противъ получаемаго. Вотъ причины, почему такъ не усердно относится духовенство къ распоряженіямъ попечительства.

Мѣры для каждаго предпріятія должны быть точно соображены съ потребностями и условіями времени, которыя для успѣха въ дѣлѣ необходимо принимать къ свѣдѣнію. Значитъ и для такого добраго дѣла, какъ усиленіе средствъ на помощь нашей бѣдной братіи, надобно избрать не путь предписаній, а иной образъ дѣйствій, сообразный съ условіями времени и желаніями духовенства.

Средства для пособія нуждающимся и жертвуются и собираются отъ другихъ самимъ духовенствомъ: почему же духовенству не желать видѣть, куда и какъ идутъ его жертвы, и дѣйствительно ли всѣ достигаютъ своего назначенія? Итакъ для духовнаго попечительства необходимо—вопервыхъ давать каждогодный отчетъ въ суммахъ, собираемыхъ на пособіе бѣднымъ. Для пользы самого дѣла, оно должно печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ самыя подробныя извѣстія о томъ: 1) сколько и какія есть у него собственныя средства для пособій; 2) сколько денегъ и отъ кого именно въ теченіе года было доставлено въ оное; 3) сколько и кому именно роздано. Если же поименный списокъ получившихъ пособіе оказался бы почему-либо затруднительнымъ, то по крайней мѣрѣ можно бы означать, сколько для раздачи бѣднымъ отослано каждому благочинному. Такая отчетность и не трудна, и, какъ дѣло обыкновенное вездѣ и въ учрежденіяхъ общинныхъ, и въ учрежденіяхъ правительственныхъ, — ни для кого не должна быть обидна, потому что производится не надъ лицами, а надъ дѣломъ, которое въ рукахъ служащихъ лицъ» (*). Такая отчетность разъяснитъ духовенству всѣ недоразумѣнія, устранитъ подозрѣнія, быть можетъ несправедливыя, но для него вѣроятныя... Съ другой стороны отчетность оживитъ въ духовенствѣ сочувствіе къ нуждающейся братіи, и дѣло помощи подвинетъ впередъ. Удостовѣрясь въ недостаткѣ средствъ, собираемыхъ въ настоящее время, оно само увидитъ, что нужно усилить оныя. Лишній рубль

(*) № 22 *Влад. Епарх. Вѣд.* 1865 г. стр. 1266.

Digitized by Google

не составитъ тяжелаго расхода ни для него, ни для каждой церкви, а попечительству доставитъ съ епархіи лишнюю тысячу,—слѣд. дастъ возможность оказать помощь многимъ десяткамъ сиротъ; при отчетности духовенство пожертвуетъ этотъ лишній рубль гораздо охотнѣе чѣмъ теперь.

Мы сказали, что пособія бѣднымъ назначаются неравномѣрно, несообразно со степенью бѣдности того или другаго лица или семейства. Поэтому попечительству необходимо, во-вторыхъ, озаботиться, какъ можно правильнѣе распредѣлять свои пособія.

Несправедливости или невнимательности къ дѣлу мы и не думаемъ приписывать лицамъ, занимающимся назначеніемъ пособій,—мы просто сомнѣваемся, имѣютъ ли они возможность выполнить то, что здѣсь требуется?.. Заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ въ епархіи, быть можетъ, не одна тысяча; о каждомъ изъ нихъ благочинный подаетъ вѣдомость съ объясненіемъ ихъ состоянія: могутъ ли же три, четыре человѣка, если бы они и всѣ занимались, разсмотрѣть добросовѣстно эти вѣдомости, вникнуть въ положеніе каждаго семейства и лица, угадать его и опредѣлить мѣру пособія, не обидную въ сравненіи съ другими? Какъ бы ни были подробны формы вѣдомостей спросскихъ,—всѣхъ частностей въ жизни лица сиротствующаго помѣстить въ нихъ не всегда возможно и удобно; а между тѣмъ эти-то частности, видимыя вблизи, и могли бы съ большею точностію опредѣлить мѣру или бѣдности или достаточности. Поэтому, чтобы достигнуть какъ можно болѣе правильнаго распредѣленія пособій, надобно бросить офиціальные формальные пріемы, и къ участію въ заботѣ о бѣдныхъ призвать все епархіальное духовенство. Насъ спросятъ: что же надобно сдѣлать? По нашему понятію, вмѣсто попечительства гораздо раціональнѣе составить, подъ руководствомъ преосвященнаго, попечительный Совѣтъ изъ губернскаго духовенства, помимо членовъ консисторіи, которые, привыкнувъ къ предписаніямъ, едва-ли могутъ отрѣшиться отъ нихъ и тамъ, гдѣ гораздо полезнѣе братское слово. Отдѣленія этого совѣта необходимо учредить и въ каждомъ городѣ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея, изъ увѣдныхъ благочинныхъ, или даже изъ лицъ, избранныхъ на то духовенствомъ изъ своей среды. Эти члены Совѣта, ближе зная состояніе каждаго сиротствующаго въ своей мѣстности, вѣрнѣе могли бы рѣшать, должно ли и сколько дать пособія тому или другому изъ нихъ. Въ случаѣ же скудости средствъ для пособій, дѣйствуя единодушно, и находя себѣ опору въ сочувственномъ

Digitized by Google

имъ духовенствѣ, они нашли бы лучшіе способы усилить оныя, и гораздо успѣшнѣе повели бы дѣло помощи бѣднымъ братьямъ, нежели какъ оно идетъ теперь.

Такъ думаютъ о попечительствѣ многіе изъ духовныхъ лицъ владимірской епархіи, съ коими намъ приходилось говорить о семъ. Раздѣляетъ ли это мнѣніе все епархіальное духовенство, мы, конечно, знать не можемъ; но знаемъ, что мысль — обсуждать подобные вопросы общимъ совѣтомъ благочинныхъ—въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже приведена въ исполненіе. Такъ орловскій преосвященный Поликарпъ поставилъ въ обязанность благочиннымъ своей епархіи ежемѣсячно дѣлать съѣзды (по уѣздамъ) какъ для совѣщаній о предметахъ, касающихся св. церкви и духовенства, такъ и для обсужденія вопросовъ по части административной, распорядительной и хозяйственной, и о своихъ дѣйствіяхъ на съѣздахъ представлять на его усмотрѣніе. Мѣра, желательная для каждой епархіи! Проэктъ, составленный на бумагѣ, не всегда бываетъ удобопримѣнимъ на практикѣ. На бумагѣ онъ хорошъ,—не труденъ, кажется, и для исполненія, имѣетъ и цѣль добрую: но примитесь его выполнять, тогда и условія жизни, и неодинаковое у всѣхъ умѣнье взяться за дѣло, и другія неизбѣжныя обстоятельства покажутъ, что онъ и исполнителямъ не по силамъ, и предполагаемой пользы не доставляетъ. Вотъ почему орловскому духовенству, въ лицѣ благочинныхъ, не только дозволяется разсматривать часть хозяйственную—приходъ и расходъ всѣхъ суммъ, собираемыхъ на нужды по епархіи, — но требуютъ отъ него мнѣній и о нѣкоторыхъ распоряженіяхъ въ епархіи;—желаютъ отъ него знать—удобны ли эти распоряженія для исполненія и могутъ ли приводить къ предположенной цѣли? Пожелаемъ, чтобы подобныя мѣры, столь благодѣтельныя для духовенства и сближающія его съ своимъ начальствомъ, распространялись болѣе и болѣе.

Сотрудникъ Попечительства.

Изъ Бреста Литовскаго.

Какъ происходитъ обращеніе евреевъ въ православіе въ западномъ краѣ?

24 апрѣля въ походной церкви временно квартирующаго въ Брестѣ Литовскомъ псковскаго, кн. Кутузова-Смоленскаго, полка, совершено святое крещеніе по православному обряду надъ здѣшнею дѣвицею еврейскаго закона Рихилью-Ліею Гольдсербовою, 16 лѣтъ, нареченною въ святомъ крещеніи Маріею.

Среди полнѣйшаго религіознаго мрака, объемлющаго еврейское талмудистическое народонаселеніе, среди серьезныхъ, почти непреодолимыхъ препятствій, поставляемыхъ жидовскимъ фанатизмомъ къ выходу изъ іудейскаго закона, принятіе св. крещенія молодою, беззащитною дѣвицею заслуживаетъ вниманія. Намъ желательно охарактеризовать тѣ условія, въ какихъ поставлено обращеніе евреевъ въ православіе въ здѣшнемъ краѣ.

Дѣвица Марія—сирота; лишившись отца и матери два года тому назадъ, она жила при своей бабкѣ въ Брестѣ въ корчмѣ, гдѣ должна была заниматься продажею вина. Еще прежде ей не нравилась жалкая еврейская торговля, основанная на уловкахъ и обманѣ, особенно въ корчмѣ; бабка замѣчала это и не долюбливала внучку, такъ что послѣдней часто приходилось переносить отъ старухи внушенія, выговоры, ругательства и побои; крайняя скупость старухи, скаредные разсчеты, грязь обстановки еще болѣе дѣлали невыносимымъ положеніе дѣвочки. До нея дошли слухи, что одинъ изъ братьевъ ея, находящійся въ военной службѣ, принялъ православную вѣру внутри Россіи. Дѣвочкѣ хотѣлось знать о братѣ; но когда она заговаривала о томъ съ бабкой, то старуха съ таинственнымъ страхомъ и смущеніемъ налагала печать молчанія на уста внучки; а если она этимъ не унималась и продолжала любопытствовать, то получала грозныя моральныя и физическія внушенія къ молчанію. Такое обращеніе только подстрекало любопытство Рахили; жизнь христіанская обратила на себя все вниманіе ея пытливаго ума; недовольная положеніемъ въ жидовствѣ, она предощущала болѣе свѣтлыя и чистыя понятія и наилучшее положеніе въ христіанствѣ, и сильно желала познакомиться съ вѣрованіями и бытомъ христіанъ. Случай къ этому ознакомленію представился. Корчму, гдѣ находилась Рахиль, посѣщали нерѣдко полковые писаря и пѣвчіе; тамъ они иногда читали книжки духовнаго содержанія, иногда пѣли церковныя пѣсни и молитвы,—между писарями были крещеные изъ евреевъ въ православную вѣру. Эти послѣдніе не стѣснялись высказывать свое нерасположеніе къ удейской религіи, обратившейся въ одну странную обрядность, не скрывали нелѣпостей нѣкоторыхъ іудейскихъ обрядовъ, и вообще—не только не думали раскаиваться въ томъ, что оставили іудейство и приняли православную вѣру, напротивъ оставались довольны и счастливы. Марія рѣшилась открыть имъ свое намѣреніе и просила ихъ заявить православному священ-

Digitized by Google

нику о ея желаніи принять православную вѣру, такъ какъ ей самой, подъ строгимъ надзоромъ недовѣрчивой бабки, невозможно отлучиться изъ корчмы и побывать у священника тайно отъ евреевъ; она желала, чтобы священникъ употребилъ средства взять ее изъ корчмы, и оградивъ отъ преслѣдованій единовѣрцевъ ея, научилъ ее христіанскому закону. Писаря охотно согласились исполнить ея просьбу.

Изъ двухъ православныхъ мѣстныхъ священниковъ въ Брестѣ ни одинъ не рѣшился взять на себя приготовленіе къ св. крещенію еврейки—мѣстной жительницы. Отказъ этотъ понятенъ и вполнѣ характеризуетъ тѣ трудности, съ которыми сопряжены подобныя дѣла для мѣстныхъ православныхъ священниковъ. Гдѣ пріютить оглашаемую? Какъ обезопасить ее отъ преслѣдованія ея единовѣрцевъ какъ во время приготовленія къ св. крещенію, такъ и по крещеніи? Куда потомъ пристроить ее и чѣмъ обезпечить ее существованіе? Вотъ трудности, которыя постоянно испытываютъ въ подобныхъ случаяхъ священники здѣшняго края посреди многочисленнаго, враждебнаго христіанству еврейскаго населенія.

Писаря полковой канцеляріи обратились къ священнику своего полка о. Михаилу Альбову съ просьбою, чтобы онъ принялъ христіанское участіе въ беззащитной Рахили, научилъ ее христіанской вѣрѣ и просвѣтилъ святымъ крещеніемъ. Она сама, преодолѣвъ опасенія и страхъ отъ евреевъ, избрала удобный часъ побывать у о. Михаила и лично просила его, чтобы онъ извлекъ ее изъ тьмы іудейства, что она имѣетъ рѣшительное намѣреніе принять святое крещеніе, и не въ состояніи долѣе оставаться въ іудействѣ. Достоночтенный о. Михаилъ обѣщался ей помочь, и по сношеніи съ командиромъ полка, рѣшился приступить къ дѣлу.

Послѣ смерти родителей у Рахили осталось наслѣдство, состоящее изъ серебряныхъ столовыхъ вещей, жемчугъ, дорогія серьги, платье и 150 руб. деньгами. Нужно было, оставляя навсегда бабку, взять отъ нея эти вещи. Командиръ полка, принявшій горячее участіе въ дѣвѣ желающей креститься, просилъ полицейскую власть, чтобы она въ извѣстный часъ распорядилась внезапно взять Рахиль и ея вещи и препроводить къ священнику на квартиру. Пока въ полиціи сдѣлано было по дистанціямъ распоряженіе объ освобожденіи Гольдфербовой изъ корчмы съ ея имуществомъ, стало извѣстно, что дѣвицы уже нѣтъ дома: бабка объяснила, что внучка ее пошла на базаръ и не-

Digitized by Google

извѣстно когда придетъ домой. Ясно было, что агенты кагала забрали ее въ свои руки и дѣло считалось почти погибшимъ. Это было 7 февраля.

Между тѣмъ одному крещеному изъ евреевъ, состоящему при полиціи, удалось случайно услышать, что еврейки разговариваютъ на своемъ жаргонѣ о Рахили Гольдфербовой, что она содержится на пивоваренномъ заводѣ въ самомъ городѣ. Это было 8 февраля. Получивъ объ этомъ извѣстіе, полиція тотчасъ же поспѣшила отрядить своего чиновника въ указанное мѣсто для освобожденія несчастной. Едва только полицейскій чиновникъ явился къ упомянутому заводу, какъ его окружила толпа евреевъ, и ему только хитростію удалось пробраться въ зданіе. Тамъ на чердакѣ, въ какомъ-то ущельѣ онъ нашелъ похищенную; но освободить и провести ее, куда слѣдуетъ, не было возможности отъ толпы раздраженныхъ евреевъ, толпившихся около завода. Предвидя это, начальство заранѣе распорядилось назначить военную команду для пособія полицейскому чиновнику, и только подъ ея прикрытіемъ онъ могъ вывести на свѣтъ Божій заключенную. Видя безполезность своихъ усилій, евреи провожали ее криками негодованія, грубыми ругательствами, бросали грязью и т. п. Дерзкія выходки и насилія, которыя евреи позволяютъ себѣ въ подобныхъ случаяхъ, достойны изумленія: однажды, по крещеніи еврея, поступившаго въ число учениковъ православной семинаріи, на пути изъ церкви въ семинарію съ новокрещеннымъ, семинаристамъ пришлось выдерживать такую атаку отъ евреевъ, что нужно было отбиваться палками и чѣмъ попало, и если бы скоро не удалось скрыться на семинарскій дворъ, то нападающая сторона по несравненной многочисленности одержала бы верхъ и отбила бы новокрещеннаго. Въ Минскѣ у соборнаго протоіерея о. П. Е. евреи украли въ прошедшемъ году крещенную еврейку и перевозили ее изъ города въ городъ, изъ мѣста въ мѣсто; всѣ заботы и старанія частныхъ лицъ и полиціи освободить ее изъ рукъ тирановъ остались тщетными. Одинъ молодой еврей, сынъ большаго фанатика, начетчикъ въ талмудѣ, любознательный человѣкъ, сталъ заниматься изученіемъ русскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ, и читалъ книги тайкомъ отъ отца. Фанатикъ отецъ, замѣтивъ это, не однажды отбиралъ у сына книги, предавалъ ихъ огню, а сына награждалъ побоями. Наконецъ видя, что сожигаемыя, ненавистныя книги, какъ фениксъ, снова появляются въ рукахъ сына, а внушенія не приводятъ къ

Digitized by Google

цѣли, отецъ, подговоривши человѣкъ нѣсколько себѣ подобныхъ и заставши сына на мѣстѣ преступленія за книгами, избилъ его до безобразія, такъ что бѣдный молодой человѣкъ сталъ кашлять кровью. Даже евреи, менѣе фанатичные, разсказывали объ этомъ съ ужасомъ. Евреи въ Россіи пользуются свободою вѣроисповѣданія, огражденною закономъ; если бы кто вздумалъ преслѣдовать ихъ за религіозныя вѣрованія и обряды, тотъ отвѣчалъ бы за это по закону; между тѣмъ евреи позволяютъ себѣ дѣлать крайнія притѣсненія и истязанія за религіозную свободу, особенно надъ тѣми, которые бы изъ нихъ вздумали перемѣнить, по убѣжденію совѣсти, іудейство на христіанскую вѣру; на такихъ они клевещутъ, бьютъ ихъ, нападаютъ на нихъ силою, проклинаютъ, лишаютъ имущества, такъ что христіане должны становиться въ оборонительное положеніе, являются мучениками, какъ будто господствующая религія здѣсь еврейская и господствующій народъ евреи. Есть между евреями купцами такіе, которые признаются, что они не могутъ сочувствовать своей религіи, что обрядность ея потеряла для нихъ значеніе, что они остаются безъ религіи, потому желали бы съ семействами принять христіанскую вѣру (*), но состоя въ коммерческихъ связяхъ и зависимости отъ евреевъ по торговлѣ, по обязательствамъ, имѣя должниковъ евреевъ, рѣшительно не могутъ исполнить своего намѣренія, иначе весь состоящій въ оборотѣ капиталъ погибнетъ и всѣ торговые обороты нужно будетъ прекратить. Что касается выдѣленія слѣдующаго обращающемуся въ христіанство наслѣдства, то объ этомъ они и думать не хотятъ; предавая обращающагося въ христіанство проклятію, они считаютъ законнымъ и необходимымъ лишить его всего достоянія. Поэтому очень естественно и вполнѣ справедливо желаніе, чтобы свобода совѣсти въ дѣлѣ религіи была ограждена для желающихъ оставить іудейство, чтобы принадлежащее обращающемуся въ христіанскую вѣру имущество или наслѣдство было неотъемлемою его собственностію подъ отвѣтственностію казеннаго раввина и духовнаго еврейскаго суда (**).

(*) Прежде было болѣе расположенныхъ къ римско-католическому вѣроисповѣданію шляхетскому, панскому; а нынѣ къ православному.

(**) Духовный судъ евреевъ или попросту «кагалъ» состоитъ изъ нѣсколькихъ членовъ, выбираемыхъ частнымъ образомъ изъ ихъ среды. Судъ этотъ вѣдаетъ и рѣшаетъ дѣла евреевъ нравственныя, религіоз-

Digitized by Google

По освобожденіи изъ заключенія 8 февраля Рахиль препровождена была въ квартиру командира полка, гдѣ ее обласкала и успокоила жена священника. Освобожденная разсказала, что евреи, предупредивъ распоряженіе полиціи, явились въ корчму и сказали, что имъ извѣстно ея намѣреніе креститься, и что въ корчму явится полиція взять ее къ священнику, потомъ приказали ей идти съ ними и спрятали ее въ сказанномъ мѣстѣ; тамъ стали увѣщевать ее оставить свое намѣреніе, обѣщали ей найдти хорошаго жениха еврея, дать денегъ въ приданое; если же она не оставитъ своего намѣренія, то бабка ея непремѣнно наложитъ на себя руки, и она погубитъ и бабку и сама будетъ несчастна. Но вѣрно благодать Божія коснулась сердца Рахили, она возымѣла непремѣнное намѣреніе сочетаться Христу, и стала увѣрять евреевъ, что они и бабка ея напрасно такъ тревожатся: время, въ которое, по ихъ словамъ, должна была явиться полиція за нею, давно прошло, стало быть ихъ обманули. Впрочемъ полиціи скоро удалось освободить заключенную, и она избавилась отъ еврейскихъ мытарствъ. Тѣмъ не менѣе замѣтно было, что Рахиль особенно скучна и уныла. На вопросы о томъ, она отвѣчала, что ее приводитъ въ ужасъ мысль, какъ бы дѣйствительно не сдѣлаться причиною погибели бабки своей, какъ бы она въ самомъ дѣлѣ не лишила себя жизни изъ-за нея. Тогда знавшіе мелочной, крайне самолюбивый характеръ бабки, увѣрили встревоженную, что такая женщина, какъ ея бабка, не рѣшится изъ такого повода лишать себя жизни; жена священника о. Альбова старалась успокоить и развлечь смущенную

нія, коммерческія, семейныя, общественныя; наблюдаетъ за поведеніемъ евреевъ, за соблюденіемъ шабаша, употребленіемъ кошерной пищи (признаваемой закономъ «чистою»), налагаетъ чрезвычайные посты, разбираетъ жалобы и неудовольствія между наслѣдниками при раздѣлѣ имущества, назначаетъ денежные сборы въ случаѣ какихъ-либо непредвидѣнныхъ общественныхъ расходовъ, сбываетъ въ рекруты не нравящихся ему, защищаетъ своихъ въ случаѣ подпаденія подъ судъ гражданскій, ему открыты секреты и продѣлки еврейской коммерціи. Судъ этотъ пользуется наибольшимъ довѣріемъ еврейскаго общества и рѣшенія его признаются обязательными. Жаловаться полиціи и вообще гражданскому суду на своего единовѣрца еврей считаетъ недостойнымъ своей національности; къ такимъ жалобамъ прибѣгаетъ только «отпѣтый», если уже захочетъ нанести крайнее оскорбленіе, величайшую непріятность своему сопернику—еврею,—за то самъ лишается покровительства «кагала».

Digitized by Google

дѣвушку, и въ тотъ же день взяла ее къ себѣ въ квартиру, гдѣ она и доселѣ находится. Въ продолженіи нѣсколькихъ дней евреи толпами окружали квартиру священника, лезли къ окнамъ, хватались за подоконники и ставни и т. под. Для предотвращенія насильнаго вторженія, въ квартирѣ священника поставленъ былъ караулъ.

Когда полицейскій чиновникъ явился въ корчму, гдѣ жила Рахиль, для отобранія ея имущества, то въ сундукахъ нашелъ только нѣсколько грязныхъ тряпокъ. Между тѣмъ бабка, по наущенію и подъ руководствомъ своихъ законниковъ, подала прошенія: мѣстному благочинному, что внучка ея не имѣетъ 14 лѣтъ, а до этого возраста безъ согласія родителей или опекуновъ крестить не позволяется; полиціймейстеру города, что внучка обокрала ее, чтобы полиція приняла мѣры къ отысканію ея имущества; къ гродненскому губернатору, что внучка ея совсѣмъ не намѣрена креститься, что полицейскія и военныя власти взяли ее насильно и принуждаютъ креститься въ православную вѣру; подобнаго рода прошенія поданы къ полковому священнику, къ военному начальнику, къ коменданту крѣпости, къ начальнику края...

По справкамъ о лѣтахъ Рахили въ метрикахъ у раввина она не оказалась записанною и ни въ какихъ документахъ надлежащихъ свѣдѣній о ея рожденіи не отыскано. По свидѣтельству медика признано, что ей будетъ 16 лѣтъ, а можетъ быть и больше.

Видя, что прошенія и жалобы не помогаютъ, бабка ея пропала безъ вѣсти; полагаютъ, что она скрылась въ царство польское или просто спрятана гдѣ нибудь въ Брестѣ, чтобы замять дѣло о несправедливыхъ жалобахъ и объ отысканіи или взысканіи имущества внучки.

По достаточномъ приготовленіи Рахили къ крещенію, по убѣжденіи въ ея сердечномъ расположеніи къ тому, по испрошеніи разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, надъ нею совершено 24 апрѣля святое крещеніе (*) и муропомазаніе. Воспріем-

(*) Марія очень явственно и выразительно говорила отрицанія; на вопросъ, почему она оставляетъ еврейскую вѣру и принимаетъ христіанскую православную, она съ особеннымъ одушевленіемъ отвѣчала: «потому, что въ христіанской православной, а не въ еврейской вѣрѣ, можно получить вѣчное спасеніе». Съ сознаніемъ и толково читала символъ православной вѣры.

Digitized by Google

никами были: жена полковаго священника о. Альбова, командиръ сказаннаго полка полковникъ Прохоровъ. При крещеніи присутствовали: военный начальникъ, полиціймейстеръ города, жандармскій маіоръ и другіе военные и гражданскіе чины; нѣсколько офицеровъ, всѣ христіане, знавшіе крещаемую до крещенія, и нѣкоторые изъ постороннихъ лицъ. По крещеніи Марія была приглашена къ крестному отцу на пирогъ, радушно имъ принята, обласкана и отдана на попеченіе крестной матери, подъ руководствомъ которой она обучается русской грамотѣ, чтенію и письму, также рукодѣлію и другимъ хозяйственнымъ занятіямъ.

Псковскій полкъ въ маѣ мѣсяцѣ выступаетъ изъ Бреста въ нижегородскую губернію; новокрещенная съ радостію ожидаетъ того времени, когда ей придется совершенно разстаться съ еврейскимъ обществомъ, такъ чтобы не видать его болѣе и жить посреди православныхъ. Имущество ея, по всей вѣроятности, останется въ рукахъ евреевъ.

С. П—ій.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Общество для новаго перевода Библіи на французскій языкъ и собраніе въ Сорбоннѣ. — Текстъ папской рекламы на адресъ католиковъ, проживающихъ въ Римѣ. — Письмо о. Игнатія въ «Church Times» изъ Рима. — Взглядъ корреспондента «Times» на нашу миссію въ Америкѣ. — Церковныя событія, проэктированныя папою на 1867 г. — Отказъ кардинала Маи на просьбу оксфордскаго университета.

— Въ половинѣ прошлаго марта, въ Парижѣ, въ большой залѣ Сорбонны, состоялось собраніе съ цѣлію образовать общество для новаго перевода Библіи на французскій языкъ. Въ половинѣ февраля нынѣшняго гола Вильгельмъ Петавель, настоятель швейцарской церкви въ Лондонѣ, задумавши основать такое общество, явился въ Парижъ, чтобы привести свое намѣреніе въ исполненіе. Образованные парижане давно уже чувствовали у себя недостатокъ въ хорошемъ переводѣ, хотя, говоря вообще, публика едва ли сознавала это, потому что Библія нигдѣ такъ мало не читается, какъ во Франціи. Послѣднее

Digitized by Google

обстоятельство доказывается тѣмъ, что одинъ публицистъ въ одномъ популярномъ журналѣ обращается къ своимъ читателямъ съ такого рода замѣчаніями: онъ разсказываетъ имъ о томъ, что «Библіею называется Ветхій Завѣтъ», даетъ точный перечень ея содержанія и въ заключеніе прибавляетъ, что «Новый Завѣтъ есть вторая часть Библіи, написанная послѣ смерти Христа». Онъ очевидно полагаетъ, что это предварительное увѣдомленіе необходимо для того, чтобы дать публикѣ понять то, чѣмъ будетъ заниматься новое общество. Во Франціи много воскресныхъ школъ, но онѣ рѣшительно пренебрегаютъ библейскимъ образованіемъ подростающаго поколѣнія; въ нихъ дѣти не пріобрѣтаютъ рѣшительно никакого знакомства ни съ Св. Писаніемъ, ни съ библейскимъ разсказомъ, ни съ библейскою фразеологіею.

Еще очень недавно одинъ членъ ученаго общества и профессоръ французской коллегіи замѣтилъ, что во французской литературѣ нѣтъ удовлетворительнаго перевода Библіи. Вильгельмъ Петавель пріѣхалъ въ Парижъ пополнить этотъ пробѣлъ. Онъ вознамѣрился отнестись къ знатокамъ еврейскаго и греческаго языка всѣхъ исповѣданій — католикамъ, протестантамъ, евреямъ, а главнымъ образомъ—къ членамъ ученыхъ обществъ—Сорбоннскаго и Азіатскаго. Предпріятіе, по его мнѣнію, должно было оставаться—насколько позволитъ самый предметъ—исключительно на литературной и филологической почвѣ; доктрины должны быть устранены; принимать участіе въ дѣлѣ могутъ только люди «любви и уступчивости мнѣній».

Петавель успѣлъ, кажется, лучше, чѣмъ этого можно было ожидать, судя по затрудненіямъ, съ какими ему приходилось бороться. Былъ составленъ комитетъ, предварительно сдѣлано было нѣсколько собраній и наконецъ достаточный успѣхъ ихъ далъ ему возможность заявить о своемъ намѣреніи публично въ Сорбоннѣ.

«Къ назначенному времени, говоритъ парижскій корреспондентъ «The Guardian», я ожидалъ встрѣтить большое собраніе ученыхъ и литераторовъ, но я никакъ не думалъ, чтобы интересъ этого дѣла обнималъ болѣе обширный кругъ. Подобно большинству, думаю,—я былъ весьма пріятно обманутъ. Несмотря на малую извѣстность этого дѣла, Старая зала при значительной цѣнѣ билетовъ, была вся переполнена и представляла въ цѣломъ видъ весьма заинтересованнаго народнаго собранія. Публика приняла участіе въ дѣлѣ, очевидно, безъ всяка-

Digitized by Google

го внѣшняго къ тому побужденія, она выразила свое вниманіе или вслѣдствіе дѣйствительнаго интереса, или по новизнѣ самаго дѣла. Зала была даже едва ли не полнѣе, чѣмъ во время собранія для августовскихъ экзаменовъ въ парижскихъ школахъ. Огромное число дамъ занимало мѣста въ амфитеатрѣ. Впрочемъ, главный интересъ собранія заключается въ офиціальной его сторонѣ. За *bureax*, или лучше сказать, на возвышеніи, сидѣлъ, въ качествѣ президента, Амедей Тьери, сенаторъ и членъ института, братъ историка; по правую сторону его помѣщался Мартинъ де Нуарло, священникъ de st. Louis d' Antin—одно изъ самыхъ почтенныхъ и уважаемыхъ лицъ парижскаго духовенства. Близь него сидѣлъ Валетти, главный пасторъ аугсбургскаго исповѣданія, а далѣе, впереди Петавеля,—Кремье, экъ-министръ республики и еврей. По лѣвую сторону предсѣдателя помѣщались: Аристидъ Аструкъ—главный раввинъ, Полинъ Paris членъ института и Леви Бингъ, еврейскій банкиръ. Позади и около нихъ находилось значительное число лицъ римско-католическаго клира: аббатъ Барже, профессоръ еврейскаго языка въ Сорбоннѣ, аббатъ Луазонъ, викарій св. Клотильды, семь или восемь—включая нѣкоторыхъ протестантскихъ пасторовъ—членовъ института и нѣсколько другихъ вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ. Между основателями общества записаны имена принца Лун Люціана Бонапарта, Альберта де-Брольи, аббата Дежери, аббата Фрешеля изъ Сорбонны, Гратри, и аббата Гюгенена, суперьера школъ для распространенія церковныхъ знаній, основанныхъ покойнымъ архіепископомъ парижскимъ. Гизо, кажется, уклонился записать свое имя, на листѣ записано только имя графа де Монталамбера. Большинство клира, какъ замѣтно, руководилось чувствами архіепископа парижскаго, который безъ сомнѣнія далъ свою санкцію и одобреніе этому дѣлу. То же самое нужно сказать и относительно кардинала Донета, архіепископа бордосскаго».

Мы не станемъ входить въ подробности относительно разсужденій, которыми занималось собраніе, потому что они не отличались особенною глубиною. Собраніе такого большаго общества ученыхъ и ихъ единодушіе въ дѣлѣ, для котораго они собрались,—такіе факты, которые важнѣе и краснорѣчивѣе того, что говорилось. Тьери открылъ засѣданіе обращеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что общество, при своихъ занятіяхъ, желало бы остаться на безпристрастныхъ основаніяхъ литературы и филологіи, избѣгая всего, что касается доктрины. Это, ска-

Digitized by Google

валъ онъ, должно быть первымъ основаніемъ согласія. Другимъ основаніемъ его должна быть общая защита противъ невѣрія вѣка, которое становится постоянно все дерзче и дерзче. Сильное порицаніе, направленное противъ Ренана, было принято собраніемъ съ сочувствіемъ, доходившимъ до энтузіазма. Затѣмъ Петавель читалъ отчетъ о своихъ занятіяхъ до самаго послѣдняго времени, а священникъ св. Луи д'Антина поднялся выразить свое «полное одобреніе» и объявить, что онъ даетъ свое согласіе для «исполненія этого благаго и желаннаго дѣла». За нимъ сдѣлали то же самое лютеранскій пасторъ и главный раввинъ. Всѣ они трое, сидѣвшіе вмѣстѣ, искренно жали другъ другу руки въ знакъ полнаго согласія чувствъ, которыя они выразили предъ собраніемъ. Аудиторія была рѣшительно упоена этими симптомами «братства» и свидѣтельствовала свое сочувствіе громкими рукоплесканіями. Аббатъ Луазонъ также обращался къ собранію и въ теплыхъ словахъ выразилъ свое одобреніе осужденіемъ инквизиціи во имя католицизма.

Описанное нами собраніе заслуживаетъ полнаго вниманія и сочувствія. Не говоря уже о томъ, что на немъ протянули другъ другу братскія руки люди разныхъ народностей и исповѣданій, оно во всякомъ случаѣ не останется однимъ заявленіемъ, судя по тому сочувствію, съ какимъ отнеслась къ нему парижская публика, и по тѣмъ авторитетамъ, которые взялись за это дѣло. Но не смотря на всю благотворность предпріятія, несмотря на всю его очевидную пользу, ультрамонтанская партія отнеслась къ нему съ полнымъ неодобреніемъ. Ея органъ — «Monde» постоянно жалуется на несправедливость началъ, которыя легли въ основаніе общества для перевода Библіи. Въ немъ недавно былъ опубликованъ циркуляръ кардинала де-Бональда, архіепископа ліонскаго, къ клиру его епархіи; этотъ циркуляръ прямо осуждаетъ новое предпріятіе и взываетъ о правахъ церкви — единой авторитетной истолкователь ницы священнаго текста. Съ особенною досадой говоритъ «Monde» о пріемѣ, какой былъ сдѣланъ въ собраніи главному раввину. «Аструкъ, говоритъ онъ, былъ одинъ изъ тѣхъ, которымъ очень апплодировала аудиторія, состоявшая большею частію изъ католиковъ. Кромѣ того, католическіе священники благодарили раввина за его ласковое обращеніе улыбками, браво и жатіемъ руки. Это странная была минута, когда всенародно и торжественно шли и искали идей у тѣхъ, которые восьмнадцатью вѣками заблужденія подтвердили преступленіе своихъ предковъ». Нельзя не опасаться за то, что эти

Digitized by Google

нападки и выходки ультрамонтанской партіи, отъ которыхъ вѣетъ инквизиціоннымъ духомъ, повредятъ успѣху новаго общества и парализируютъ энергію, съ какою оно взялось за національное предпріятіе. Они уже вынудили у уважаемаго кюре св. Луи-д'Антина два письма, которыя всѣ прочитали какъ апологію по поводу участія, какое онъ до сихъ поръ принималъ въ дѣлахъ общества; въ нихъ уже слышится намекъ на то, что отъ него болѣе нельзя уже ждать поддержки для дѣла. Въ обоихъ письмахъ онъ заботливо старается объяснить, что въ собраніи не имѣлось въ виду «соглашенія» (conciliation), и что хотя въ этомъ дѣлѣ можетъ быть *fusion des coeurs*, но отнюдь не *confusion des doctrines*. Прокламація архіепископа ліонскаго и письма кюре св. Луи-д'Антина возбудили въ публикѣ тревожные толки, которые вполнѣ характеризуютъ чувство, съ какимъ папство — странно сказать! — всегда смотритъ на такую книгу какъ Библія. Оно въ одно и тоже время одобряетъ новыя изданія Библіи *учеными* обществами, и на своей границѣ обшариваетъ каждый уголокъ въ чемоданѣ туриста, чтобъ обвинить его въ томъ, что онъ имѣетъ при себѣ такія вещи.

— Другой французскій журналъ «Union», который совершенно сходится съ «Monde» во взглядѣ на этотъ предметъ, сообщаетъ текстъ папской рекламы на адресъ, подписанный ему иностранцами, проживающими въ Римѣ. Что болѣе всего поразило его слушателей, это — грандіозная брань, которою папа осыпалъ «католиковъ — міранъ и духовенство», которые претендуютъ давать ему совѣтъ и показывать путь, которымъ онъ долженъ идти. «Я одинъ, сказалъ онъ имъ, несмотря на свое недостоинство, я — преемникъ апостоловъ, викарій І. Христа; я одинъ посланъ направлять и управлять ладьею Петра; я путь, истина и жизнь. Тѣ, которые со мною, суть съ церковію; тѣ, которые не со мною, — внѣ церкви, они внѣ пути истины и жизни. Внушайте это хорошенько людямъ, чтобъ они не обманывались и не вводились въ заблужденіе *soi-disant* католиками, которые *желаютъ и учатъ совершенно не тому*, чего желаетъ и чему учитъ глава церкви». Папа, прибавляетъ «Union», былъ исполненъ достоинства и величія, когда произносилъ эти слова. Эта реклама стоитъ въ тѣсной связи съ митингомъ общества для новаго перевода Библіи на французскій языкъ, и нѣтъ никакой причины сомнѣваться въ томъ, что папа имѣлъ въ виду здѣсь тотъ именно католическій клиръ и тѣхъ свѣтскихъ католиковъ, которые аплодировали еврейскому раввину.

Digitized by Google

— Отецъ Игнатій, съ которымъ читатели *Прав. Обозрѣнія* уже знакомы (см. дек. 1865 г.), по замѣткамъ М. М. Сухотина (пишутъ въ «The Guardian» отъ 28 февраля, по новому стилю), теперь находится въ Римѣ. Его сопровождаетъ другой бенедиктинецъ; онъ носитъ одежду, представляющую смѣсь трехъ монашескихъ орденовъ. Въ письмѣ изъ Рима, напечатанномъ въ «Times», говорится слѣдующее: «Его (отца Игнатія) повсюду сопровождаютъ его «братъ» (бенедиктинецъ) и студентъ англійской коллегіи. Въ прошедшій понедѣльникъ онъ просилъ — и я думаю получилъ — ауденцію у папы. Онъ посѣтилъ Бенедиктенскій монастырь, находящійся близъ порта св. Павла». Отецъ Игнатій отправляется отсюда въ св. землю. Вотъ что онъ говоритъ о своемъ посѣщеніи въ письмѣ, напечатанномъ въ «Church Times»:

«Мы уже видѣли большую груду Рима, базилики — св. Іоанна Латеранскаго, св. Павла, которыя не защищены стѣнами и построены на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ обезглавленъ, церковь въ Корзо, построенную на томъ мѣстѣ, гдѣ св. Павелъ «жилъ въ своемъ собственномъ домѣ», священную лѣстницу, которая взята изъ Іерусалима, изъ дома Пилата; по этой лѣтницѣ былъ веденъ Господь послѣ Его осужденія. Когда мы вступили въ зданіе, гдѣ была лѣстница, многіе поднимались на нее на своихъ колѣнахъ. У подножія священной лѣстницы вывѣшена молитва на латинскомъ и италіанскомъ языкахъ; ее совѣтуютъ читать тѣмъ, которые пришли сюда съ благочестивыми цѣлями. Она прекрасна. Въ ней испрашивается у Бога, чтобы мы, такъ какъ мы здѣсь на землѣ благоговѣйно почитаемъ стези страданія нашего Господа, могли и на небесахъ наслѣдовать съ Нимъ вѣчную славу. Нужно ли мнѣ говорить вамъ, что мы съ радостію и благодареніемъ взошли на священную лѣстницу своими собственными колѣнами. Мысли о Великомъ Страдальцѣ преисполняли насъ своею тяжестію. Мы *были въ состояніи* только преклонить колѣна. Я не стану входить въ изслѣдованіе того, дѣйствительно ли Его нога касалась нѣкогда этихъ священныхъ ступеней. Дѣйствительны ли онѣ или нѣтъ, но эта лѣстница драгоцѣнна ради Его, потому что христіанскій народъ, въ теченіе столѣтій, смотрѣлъ на нее какъ на памятникъ Его послѣдней любви. Съ ужасомъ и стыдомъ услышали мы, какъ нѣкоторыя англійскія леди, изящно одѣтыя, насмѣхались надъ набожностію тѣхъ любящихъ сердецъ, которыя со слезами размышляли о страданіяхъ Іисуса. Я надѣюсь, что римскій народъ

Digitized by Google

до тѣхъ поръ не станетъ учиться по англійски, пока англійскій народъ не обратится къ англійской религіи. Если англійскія леди не научились уважать благоговѣнія къ Іисусу въ другихъ, имъ конечно лучше было бы удаляться отъ такихъ мѣстъ, какъ Scala Santa.

«Въ прошедшую субботу, въ августинской церкви Santa Maria del Popolo, я, къ моему прискорбію, увидѣлъ англійскаго *джентльмена*, который покушался заглянуть въ чашу, когда монахъ поднималъ св. дары для благословенія. Англичане, которыхъ я здѣсь видѣлъ, кажется, не питаютъ уваженія къ религіи колѣнопреклоненнаго собранія, между которымъ пробиваютъ себѣ дорогу, расхаживая по большимъ церквамъ. Низшіе классы, разсказывалъ мнѣ англійскій священникъ, думаютъ, что англійскій народъ — не христіане. Грустно сказать, но англійскіе посѣтители еще до сихъ поръ не позаботились перемѣнить этого мнѣнія. Англійскія леди, кажется, иногда забываютъ свою женскую скромность, усиливаясь вызывать молодыхъ монаховъ на разговоръ съ собою. На другой день, у св. Іоанна Латеранскаго, молодыя леди ходили по церкви съ своими книжками-указателями въ рукахъ. Я и братъ мой стояли съ восьмью молодыми доминиканцами. Молодыя леди употребили все, что только можно было, для того, чтобы задаваніемъ вопросовъ вызвать ихъ на разговоръ съ собою, и когда онѣ нашли, что монахи все-таки не обращаютъ на нихъ вниманія, онѣ удалились, смѣясь своей неудачѣ.

«Назначенное мнѣ свиданіе съ великимъ патріархомъ западнымъ наконецъ состоялось. Я чувствую большую благодарность за почесть, оказанную мнѣ. Папа былъ очень благосклоненъ и ласковъ, можно сказать даже милъ, въ обращеніи со мною. Я никогда не забуду лица этого священнаго старца. Сидя въ аудіенціонной комнатѣ Ватикана, я увидѣлъ предъ собою папскій тронъ, великолѣпныя стѣны и мебель, почетную стражу въ блестящихъ мундирахъ, священниковъ, которые взадъ и впередъ расхаживали около папскихъ покоевъ въ своихъ пурпуровыхъ нарядахъ, служителей въ великолѣпныхъ ливреяхъ. Предъ своимъ свиданіемъ со святымъ отцомъ, я имѣлъ разговоръ съ еписк. Тальботомъ, который представилъ меня папѣ.

«Наконецъ вышелъ папа. На немъ было бѣлое полукафтанье, zuchetto и яркокрасный плащъ. Этикетъ требуетъ въ присутствіи папы, подобно какъ всякаго монарха, преклонять колѣна и цѣловать его руку, если онъ ее подаетъ. Духовныя особы, при-

Digitized by Google

знающія въ папѣ духовный характеръ намѣстника Царя-царей, цѣлуютъ его ногу. Я заставилъ себя сдѣлать послѣднее. Когда приблизился папа, его пріятная улыбка и почтенный видъ разсѣяли всякій страхъ его присутствія. Я увидѣлъ, что онъ протянулъ мнѣ свою руку, но я наклонился и поцѣловалъ крестъ на его ногѣ. Онъ, какъ мнѣ показалось, удивился и обрадовался, когда я преклонилъ предъ нимъ колѣна. Онъ просилъ меня молиться о томъ, чтобы узнать волю Божію и исполнить ее, а также чтобы имѣть духъ истиннаго инока. Онъ положилъ свои руки на мою остриженную, голую голову и держалъ ихъ до тѣхъ поръ, пока потомъ благословилъ меня и далъ мнѣ поцѣловать свою руку. Я принесъ съ собою связку крестовъ, медалей и четокъ, которую я поднялъ предъ нимъ, чтобы онъ благословилъ. Онъ благословилъ ее для меня и потомъ, послѣ нѣсколькихъ ласковыхъ словъ, свиданіе окончилось.

«Предъ выходомъ изъ Ватикана, я, вмѣстѣ съ священникомъ, который меня сопровождалъ, снова былъ позванъ къ папѣ, въ большую залу, гдѣ множество молодыхъ солдатъ, нѣсколько монаховъ и священниковъ—всѣ были благословлены вмѣстѣ. Здѣсь папа далъ мнѣ медаль, благословивъ ее. Принимая медаль, я преклонилъ колѣна и поцѣловалъ ее, въ знакъ того, что я буду цѣнить ее какъ подарокъ изъ такой почетной руки. Вмѣстѣ со мною былъ братъ-мірянинъ и нашъ маленькій послушникъ, братъ Игнатій Мари, но они оставались въ экипажѣ въ Піаца, близъ св. Петра. Я былъ въ Ватиканѣ полтора часа. Оставивъ Ватиканъ, я повелъ маленькаго послушника къ св. Петру помолиться предъ олтаремъ этого апостола. Когда мы взошли на средину церкви, я услышалъ голоса нѣкоторыхъ англичанъ, которые были въ храмѣ: «Ахъ, это отецъ Игнатій, смотрите»! они, я предполагаю, наблюдали за нами: идолопоклонники мы или нѣтъ. Возвращаясь въ отель, мы посѣтили гробницу св. Филиппа Нери, и цѣловали Распятіе, которое онъ умирая держалъ въ своихъ рукахъ. Въ его частной комнатѣ (Chieza Nuova) мы видѣли все, что послѣ него осталось: шкафъ, стулъ, жертвенникъ, свѣчи и проч. Священники и монахи смотрятъ на насъ здѣсь съ удивленіемъ и не хотятъ вѣрить тому, чтобы въ англиканской церкви были такіе члены, какъ мы. Послѣ обѣда я получилъ благословеніе бенедиктинскаго архіепископа; онъ былъ ласковъ въ обращеніи и имѣлъ короткій разговоръ со мною. Я чувствую, что сегодня случилось что-то странное. Сегодня, въ лицѣ *моемъ*, нашъ англійскій орденъ св. Бенедикта былъ благословленъ па-

Digitized by Google

тріархомъ запада. Его святѣйшество по обыкновенію желаетъ, чтобы мы подчинились церкви римской, но въ то же самое время, я убѣжденъ, онъ желаетъ божественнаго споспѣшествованія и церкви англиканской! Церковь англиканская имѣетъ монаха, который, будучи въ общеніи и любви съ нею, посѣтилъ Римъ и получилъ папское благословеніе! Однако, я люблю церковь Англіи и съ гордостью сочувствую ей даже въ могучемъ Римѣ и ревностно желаю видѣть ее освободившеюся отъ своихъ худшихъ враговъ, потому что они, будучи въ ея нѣдрахъ, отрицаютъ ея истинную каѳолическую вѣру и вѣроученіе. Іисусъ любитъ англійскую церковь и сообщаетъ ей Свой Духъ, отсюда—удивительная жизнь, ежедневно рождающаяся, ростущая и укрѣпляющаяся въ ея нѣдрахъ. Тщетно усиливаются невѣрные и еретики сокрушить ее; они этого не достигнутъ, потому что она истинная и здоровая вѣтвь Жениха—Христа, «единая святая каѳолическая и апостольская церковь».

— Дружелюбныя отношенія, которыя, въ послѣднее время, устанавливаются между русскою, англійскою и сѣверо-американскою церквами и подаютъ надежды на будущее возсоединеніе ихъ въ одну церковь,—уже успѣли найдти себѣ враговъ, которые стараются показать невозможность такого соединенія. Берлинскій корреспондентъ «Times» пишетъ, что русское правительство, *не успѣвши* произвести движеніе въ Англіи въ пользу соединенія церквей англиканской и православной греческой, покушается сдѣлать то же самое въ Америкѣ. «Нѣсколько русскихъ лицъ духовнаго званія, говоритъ онъ, останавливались въ Нью-Іоркѣ съ цѣлію доказать своимъ богослуженіемъ и литературною дѣятельностью первоначальное единство христіанской церкви и предлагаютъ что-то въ родѣ идеальнаго или духовнаго соединенія между епископальною, американскою и восточною вѣтвями древняго корня. Дѣйствительно, практическое единеніе невозможно, потому что русская церковь имѣетъ не только нѣкоторыя символическія книги, свойственныя ей, отъ которыхъ она не откажется, но въ то же время неспособна привлечь къ себѣ просвѣщенные умы образованной страны, потому что она до сихъ поръ не успѣла удержать какого-нибудь вліянія надъ десятою частію образованныхъ классовъ Россіи. Замаскировать этотъ послѣдній фактъ и произвести дѣйствіе на благочестивыхъ людей англо-американскаго племени тѣмъ, что будто религіозная жизнь въ Россіи аналогична съ ихъ собственною, кажется—единственная цѣль этого предпріятія. Какъ предварительный

Digitized by Google

шагъ, въ Нью-Йоркѣ будетъ построена русская церковь, на которую пожертвовали по подпискѣ 2000 дол. русскіе и греческіе жители этого города; 18,000, которыхъ не достаетъ, даетъ правительство, которое также положитъ жалованье офиціальнымъ священникамъ и заплатитъ всѣ расходы по постройкѣ. Чтобы освободить членовъ этой церковной миссіи отъ случайныхъ ограниченій офиціальнаго свойства, предположено не помѣщать ее подъ исключительный контроль русскаго посланника въ Вашингтонѣ. Богослуженіе въ новой церкви будетъ совершаться на русскомъ и греческомъ языкахъ». Корреспондентъ «Times» высказалъ здѣсь обыкновенное невѣжество, которымъ отличаются корреспонденты этой газеты, когда они говорятъ о церковныхъ дѣлахъ. Онъ рѣшительно незнакомъ съ русскою церковію и говоритъ о ней, какъ видно, только по слуху. Что же касается до дѣйствій русской миссіи въ Америкѣ, то ему, кажется, тоже неизвѣстно, что это ни больше ни меньше, какъ отвѣтъ на сочувствіе, заявленное американскою церковію къ русской.

— Папа, пишутъ изъ Рима, проэктировалъ на 1867 годъ слѣдующія великія церковныя дѣла: «Первое мѣсто между ними займетъ канонизація святыхъ; какіе это святые — неизвѣстно, извѣстно только, что одинъ изъ нихъ польскій, а другой неаполитанскій. Потомъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ будетъ отпразднованъ столѣтній юбилей мученической кончины св. Петра. Это уже давно предположено, колебались только въ томъ, какой годъ избрать для этого торжества: 1865, 1866 или 1867. Представители папства, а быть можетъ и политическія обстоятельства, разрѣшили это затрудненіе,—«въ іюнѣ 1867 г. міру откроется рядъ самыхъ величественныхъ и пышныхъ церковныхъ празднествъ. Въ то же самое время и по тому же самому случаю, предположено собрать вселенскій соборъ, на который явятся римско-католическіе прелаты со всѣхъ частей свѣта; говорятъ, что въ отдаленныя страны уже посланы приглашенія».

— «Athenäum» утверждаетъ, что оксфордскій университетъ просилъ кардинала Маи снять фотографически нѣсколько страницъ изъ Новаго Завѣта «Codex Vaticanus» и получилъ въ ту же пору рѣшительный отказъ. Рождается вопросъ: что побудило кардинала сдѣлать этотъ отказъ? Мы не рѣшаемся входить въ предположенія для объясненія причинъ такого поступка со стороны кардинала: онѣ понятны сами собою. Замѣтимъ только, что этотъ отказъ въ высшей степени невѣжливъ. Неужели неизвѣ-

Digitized by Google

стно кардиналу, что оксфордскій университетъ, просьбу котораго исполнить онъ отказался, полвѣка тому назадъ напечаталъ на свой собственный счетъ, огромное изданіе Вульгаты для римско-католическаго духовенства?

И. К—скій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Исламизмъ французскихъ писателей.

Mahomet et le Coran, par *J. Barthelemy Saint-Hilaire*, membre de l' Institut. Paris. 1865.

Mahomet et le Mahometisme, par *M. Charles de Remusat* (Revue des Deux-Mondes, 1 Septembre 1865).

Journal des Debats, 23 et 23 Juillet 1865. Статья *M. Ernest Renot'a.*

Journal de Constantinople, 11. 12, 13, 15 мая 1865, (16. 17, 12, 20 зилидже 1281 эгиры).

Читатели *Православнаго Обозрѣнія* вѣроятно не забыли нашъ отчетъ о книгѣ г. Дози: *мусульмане въ Испаніи*. Трудъ Дози историческій: излагаемымъ фактамъ онъ не предпосылаетъ никакой философской теоріи, а передаетъ ихъ, какъ они есть, такъ что по нимъ читатель самъ можетъ составлять сужденіе о Магометѣ и исламизмѣ, какимъ онъ явился въ исторіи Испаніи.

Теперь предъ нами книга г. Сэнт-Илера, представляющая болѣе философію исторіи Магомета и Корана, чѣмъ самую исторію. Въ книгахъ, подобныхъ книгѣ Сэнт-Илера, разумѣется, главное—философская теорія, а историческіе факты подбираются здѣсь только для оправданія теоріи. Тутъ поневолѣ часто приходится смотрѣть на дѣло глазами автора и отказаться отъ собственнаго сужденія объ историческомъ фактѣ. Хорошо еще, если историкъ-философъ на столько добросовѣстенъ, что не скрываетъ и не ломаетъ фактовъ, которые не совсѣмъ ладятъ съ его теоріей. Тогда читатель, не предзанятый теоріей автора, можетъ легко замѣтить эти факты и не согласиться съ его взглядомъ на дѣло. Но нужно только блестящее изложеніе теоріи и искусный подборъ фактовъ, чтобы обмануть и такого читателя:

Digitized by Google

тогда впечатлѣніе книги будетъ то самое, какого хотѣлъ авторъ; философскій взглядъ его восторжествуетъ въ ущербъ исторической истинѣ, чего бы никакъ не могло быть при точномъ изложеніи историческихъ фактовъ.

Такова именно книга г. Сэнт-Илера «Mahomet et le Coran». Этотъ новый трудъ извѣстнаго, даже въ нашей литературѣ, ученаго по части брамаизма и буддизма, обратилъ на себя вниманіе заграничной печати, которая отнеслась къ нему съ полнымъ сочувствіемъ. У насъ тоже вѣрно не пропустятъ этой книги безъ вниманія. Поэтому и мы хотимъ сказать о ней нѣсколько словъ.

Книга Сэнт-Илера составлена изъ отдѣльныхъ статей, которыя печатались въ 1863 и 1864 годахъ въ Journal des Savants по поводу трудовъ о Магометѣ и исламизмѣ нѣмца Sprenger'a, англичанина William Muir'a и француза Caussin de Perseval'я. Къ этимъ статьямъ, пересмотрѣннымъ и отчасти дополненнымъ, авторъ присоединилъ изложеніе біографіи Магомета, написанной арабскимъ историкомъ Ибн-Ишамомъ, извѣстной подъ названіемъ *Сират-эр-Расулъ*, нѣкоторыя выдержки изъ Корана и длинное предисловіе, носящее заглавіе: *взаимныя обязанности философіи и религіи*. Такъ составилась большая книга, цѣль которой, по словамъ автора, «представить въ надлежащемъ свѣтѣ лицо и дѣло Магомета и доказать христіанской Европѣ, что она должна ихъ цѣнить и уважать вопреки религіознымъ и національнымъ предубѣжденіямъ, вовсе несвойственнымъ нашей эпохѣ».

Во Франціи историкъ-философъ вѣрно достигъ своей цѣли, вызвавъ сочувственные отзывы двухъ вліятельныхъ органовъ французской печати: Revue des Deux-Mondes и газеты Debats. Рецензентъ перваго журнала, членъ французской академіи, Карлъ Ремюза подъ впечатлѣніемъ книги Сэнт-Илера такъ высказался о Магометѣ и Коранѣ: «пришло время дать узнать французской публикѣ Магомета историческаго и замѣнить имъ Магомета фантастическаго. Въ продолженіе 12 вѣковъ Европа не имѣла точныхъ понятій ни о характерѣ, ни объ исторіи основателя исламизма: эта колоссальная личность была обезображена невѣжествомъ и предубѣжденіями. Отнынѣ, каковы бы ни были страсти слѣпой толпы, Магометъ будетъ однимъ изъ чрезвычайныхъ и великихъ людей, какіе когда-нибудь являлись на землѣ. Было время, когда такое мнѣніе почли бы дерзостью, но теперь будетъ парадоксомъ сомнѣваться въ этомъ» и проч. въ такомъ же родѣ. Рецензентъ газеты Debats г. Эрнестъ Берсотъ,

Digitized by Google

авторъ многихъ сочиненій, благодаритъ Сэнт-Илера за то, что онъ «какъ день объяснилъ обезображенную фигуру арабскаго пророка, такъ глубоко изучивъ одного изъ величайшихъ людей, которые когда-нибудь только появлялись, ободривъ и насъ къ подобнымъ предпріятіямъ» (?!).

Этимъ отзывамъ, кажется, не достаетъ только сдѣлать открытый призывъ отправиться въ Мекку для воскуренія аравійскаго ѳиміама предъ гробницею лже-пророка. Въ нихъ нельзя не видѣть отраженія того братскаго союза, который такъ недавно заключали западные народы съ мусульманами для пролитія христіанской крови. Нѣтъ нужды, что на западѣ говорятъ, будто союзъ ихъ съ турками въ прошлую восточную войну былъ только политическимъ. Пресловутый восточный вопросъ, начавшійся можно сказать съ первыми крестовыми походами, никогда не потеряетъ своего религіознаго характера. Было время, когда сами же западные народы для рѣшенія этого вопроса шли на борьбу противъ мусульманъ; теперь они шли проливать кровь *за* мусульманъ. Прежде для успѣха борьбы они считали необходимымъ развращать совѣсть восточныхъ христіанъ, которыхъ они шли защищать: кажется по этому самому тогда ихъ борьба противъ мусульманъ была безуспѣшна. Теперь ихъ собственная совѣсть развратилась до того, что они не постыдились стать въ ряды мусульманъ, чтобы проливать кровь христіанъ. Магометъ уже въ это время нѣкоторымъ образомъ замѣнилъ имъ Христа. Теперь явно подтверждаетъ это французская литература.

На книгу Сэнт-Илера отозвалась турецкая газета, издающаяся на французскомъ языкѣ въ Константинополѣ, и дала мѣсто подробному ея разбору въ нѣсколькихъ номерахъ: рецензентъ ея, исповѣдникъ ислама, выразилъ живѣйшую признательность и величайшую благодарность Сэнт-Илеру, какъ защитнику одного и того же дѣла. Кажется, политическій союзъ Франціи съ Турціей готовъ превратиться въ религіозный: только не мусульмане дѣлаютъ уступку, а христіане. Удивительный вѣкъ!

Но что же въ самомъ дѣлѣ представляетъ книга Сэнт.Илера?

Въ своемъ сужденіи объ исламизмѣ авторъ выходитъ изъ положенія, что философія не знаетъ различія между вещами естественными и сверхъестественными. «Религія, говоритъ онъ, есть философія народа, а потому она истинна только въ томъ, въ чемъ согласна съ философіей. Отсюда у него выходитъ, что ни одна религія сама по себѣ не истинна. Религія, утверждаетъ онъ на томъ же странномъ и ложномъ основаніи, есть твореніе народа:

Digitized by Google

удовлетворяетъ она потребностямъ народа, значитъ—она хороша, а исповѣдуетъ ли народъ Христа или Магомета, по его мнѣнію, все равно. По отношенію къ исламизму онъ дѣлаетъ отсюда такой выводъ: «нынѣ существуетъ болѣе ста милліоновъ магометанъ.... Непоколебимые въ вѣрѣ своихъ отцовъ, они менѣе насъ способны измѣнить своей религіи. *Этотъ важный фактъ долженъ прояснить намъ все:* мы не колеблясь должны заключить отсюда, что Магометъ совершенно понялъ, какое религіозное ученіе нужно этимъ расамъ, что онъ для нихъ очень хорошо соразмѣрилъ свою религію». Отсюда естественно вытекаетъ его понятіе о Магометѣ, какъ идеалѣ основателя религіи: «пророкъ, по его словамъ, заслужилъ полное право на вѣчное почтеніе у мусульманскихъ народовъ; даже въ глазахъ не-мусульманъ онъ долженъ казаться посланникомъ Божіимъ», — и это потому, что онъ успѣлъ сдѣлать поклонниками своей религіи болѣе ста милліоновъ человѣкъ...

Очевидно, авторъ—поклонникъ положительной философіи, которая не только не знаетъ различія между естественнымъ и сверхъестественнымъ, но отрицаетъ всякую возможность сверхъестественнаго. Съ такимъ началомъ невозможно понять ни одной религіи, потому что всякая религія предполагаетъ нѣчто сверхъестественное. Что можетъ быть ближе къ натурѣ, естественнѣе фетишизма? Но и поклонникъ фетиша ждетъ отъ своего безобразнаго истукана сверхъестественной помощи. Философія должна только различить дѣйствительно сверхъестественное въ религіи отъ мнимо сверхъестественнаго. Но авторъ только естественное и считаетъ дѣйствительнымъ и стало быть истиннымъ въ религіи. Религія у него философія, только философія народа. Религія у него—говоря прямо—отринута, попрана, уничтожена.

Для автора исламизмъ есть религія, наиболѣе оправдываемая философіей. «Исламъ, говоритъ онъ, самъ въ себѣ есть религія достойная величайшаго и самаго законнаго почтенія,—это религія, которая въ цѣломъ отличается наибольшею *разумностію*.» Его пугаетъ сверхъестественное, какъ нѣчто неразумное; но посмотримъ, съ чѣмъ въ исламизмѣ мирится его *здравая, разумная* философія.

Онъ говоритъ, что колыбель другихъ религій, даже самаго христіанства, покрыта непроницаемымъ мракомъ, котораго не можетъ разсѣять никакая ученость; въ магометанствѣ, напротивъ, нѣтъ непроницаемаго секрета, нѣтъ мистерій, нѣтъ сверхъ-

Digitized by Google

естественнаго: онъ явился намъ при свѣтѣ дня, предъ нашими глазами, оставивъ намъ о своемъ происхожденіи достовѣрные и полные документы, каковы—Кораиъ, преданіе и біографіи Магомета первыхъ трехъ вѣковъ мусульманской эры.

Магометанство начинается однимъ замѣчательнымъ фактомъ. Одну ночь въ году магометане и понынѣ называютъ *ночью божественнаго опредѣленія*. Это та самая ночь, которую Магометъ провелъ въ одной пещерѣ горы Гиры. Здѣсь, какъ онъ самъ говоритъ, явился ему ангелъ Гавріилъ во время сна и представилъ ему книгу, говоря: «читай»! Магометъ сначала противится и уступаетъ только послѣ трехъ призывовъ, лишь для того, чтобы избавиться отъ насилія, которымъ ему грозилъ небесный посланникъ. Встревоженный, внѣ себя, Магометъ думаетъ, что имъ возобладалъ нечистый духъ, онъ рѣшается броситься съ высоты скалы, какъ вдругъ слышитъ голосъ: «Магометъ, ты посланникъ Божій и я ангелъ Гавріилъ». Поднявъ глаза, Магометъ увидѣлъ ангела, восходящаго на небо, откуда тотъ нисшелъ и долженъ будетъ нисходить еще въ продолженіе слѣдующихъ двадцати трехъ лѣтъ жизни Магомета, для того, чтобы приносить одни за другими изреченія Корана. Этотъ безспорно существенный для исламизма фактъ не совсѣмъ ладится со взглядомъ автора, для котораго исламизмъ будто не представляетъ ничего сверхъестественнаго. Пусть такъ, мы согласны, что въ исламизмѣ нѣтъ ничего сверхъестественнаго для насъ; но самъ Магометъ и магометане убѣждены въ дѣйствительности этого факта. Какъ же онъ объясняетъ этотъ фактъ? «Причина, говоритъ онъ, этого явленія была въ сердцѣ самого Магомета, который посреди уединенія, въ горячемъ климатѣ, созерцая высочайшія свойства Бога и человѣческой души, вообразилъ, что онъ видитъ то, чего на дѣлѣ не видѣлъ, убѣдился самъ и объявилъ другимъ, что онъ имѣетъ миссію съ неба, тогда какъ онъ имѣлъ ее только въ собственномъ сознаніи. Въ этомъ нѣтъ ни заблужденія, ни обмана; онъ серьозно былъ посланникомъ Божіимъ». Итакъ, по мнѣнію автора, видѣніе это была иллюзія. Эта иллюзія продолжалась 23 года: при весьма различныхъ обстоятельствахъ ангелъ представляется являющимся Магомету при всякой нуждѣ, когда ему приходится оправдать свои страстныя увлеченія, равно когда ему нужно увѣрить успѣхъ своихъ политическихъ и религіозныхъ войнъ. Магометъ, по словамъ автора, отличался здравымъ умомъ и проницательнымъ геніемъ. Не можетъ быть, чтобы онъ въ продолженіе 23 лѣтъ не замѣтилъ

Digitized by Google

своей иллюзіи. Множество фактовъ изъ жизни пророка говорятъ, напротивъ, что это была не иллюзія, при которой Магометъ могъ бы честно обманываться самъ и вводить въ обманъ другихъ, но это было сознательное орудіе въ его рукахъ на всякій случай, попросту сказать, обманъ, которому могли вѣрить невѣжественные арабы. Это подверждаетъ какъ нельзя больше его семейная жизнь. Магометъ разводитъ свою падчерицу съ мужемъ и самъ женится на ней,—это было уже тогда, когда онъ имѣлъ многочисленныхъ послѣдователей. Мусульмане были поражены и страшно возмегодовали на этотъ союзъ, противный всѣмъ обычаямъ. Магометъ узаконяетъ его, какъ дѣло божественной воли, заставляя ангела Гавріила принести съ неба одно изреченіе Корана (Sour. XXX, г. 35). Тотъ же ангелъ тотчасъ приноситъ съ неба другія изреченія, когда Магомету захотѣлось имѣть больше женъ, чѣмъ сколько онъ дозволилъ мусульманамъ: самъ онъ имѣлъ ихъ болѣе двадцати, другимъ дозволилъ имѣть только одну и считалъ только терпимымъ имѣть до трехъ или четырехъ женъ. Разъ совершивши преступленіе, которое онъ предварительно осудилъ въ силу одного откровенія ангела, онъ клянется не совершать его на будущее время; но страсть возобладала имъ опять и новое откровеніе ангела Гавріила разрѣшаетъ его опять отъ клятвы. Не думаемъ, что въ этихъ фактахъ видѣніе ангела было иллюзіей Магомета. Итакъ въ существенномъ фактѣ, на которомъ основывается посланничество Магомета отъ Бога, мы согласны, нѣтъ сверхъестественнаго; но позволимъ себѣ сказать, что здѣсь можно подозрѣвать Магомета въ намѣренномъ обманѣ. Нашъ авторъ, впрочемъ, убѣжденъ въ честности и искренности Магомета. Но рецензентъ его Ремюза яснѣе понимаетъ это дѣло; онъ убѣжденъ, что это увѣреніе Магомета въ явленіи ему ангела увлекало за нимъ толпу и что Магометъ здѣсь дѣйствовалъ обманомъ, но что это вовсе не можетъ служить поводомъ къ его осужденію. «Обманывать людей, говоритъ Ремюза, съ добрымъ намѣреніемъ—не есть еще средство позорное само по себѣ... Обманы сами по себѣ невинны, если только они служатъ условіями, при которыхъ народъ принимаетъ истину» (?!) Ни Сэнт-Илеръ, ни его рецензентъ, кажется не принадлежатъ къ іезуитамъ, но прекрасно пользуются ихъ правиломъ.

Итакъ вмѣстѣ съ авторомъ мы смѣемъ утверждать, что въ основѣ исламизма нѣтъ ничего сверхъестественнаго, нѣтъ мистерій; за то можемъ утверждать, что въ основѣ его есть откры-

Digitized by Google

тая ложь. Не знаемъ, почему бы философу могло нравиться такое начало религіи?

Автору нравятся документы исламизма. Ему нравится Коранъ, — потому что онъ есть личный трудъ Магомета. Самъ пророкъ считаетъ его откровеніемъ свыше. Но послѣ объясненія, которое сдѣлалъ этому откровенію авторъ, естественно онъ долженъ считать Коранъ личнымъ твореніемъ Магомета. По мнѣнію автора, такой документъ, какого не имѣетъ никакая другая религія, можетъ вполнѣ объяснить происхожденіе исламизма, цѣли и побужденія его основателя. Добиваясь въ религіи естественнаго, онъ считаетъ достоинствомъ религіи ясность ея происхожденія. Не знаемъ, какъ на этотъ счетъ авторъ довольствуется Кораномъ. Унижаемый внутренно авторомъ источникъ христіанской религіи можетъ ли быть приравниваемъ къ Корану, даже съ его точки зрѣнія? Мы знаемъ, что Коранъ столько же личное произведеніе Магомета, какъ Иліада, по новѣйшимъ критическимъ изслѣдованіямъ, произведеніе Гомера, даже меньше: въ Иліадѣ есть цѣльность и единство, которыхъ недостаетъ Корану. Отрывочныя сентенціи, которыя будто приносилъ Магомету ангелъ, записывались его учениками иногда на память, иногда поспѣшно въ тылу какой нибудь битвы и всегда на отдѣльныхъ листкахъ или на кускахъ кости. Всѣ эти сентенціи были соединены послѣ кое-какъ, безъ всякой хронологической и логической связи. Самъ Сэнтъ-Илеръ признается, что Коранъ представляетъ совершенный хаосъ, что, если арабскій духъ принялъ его вполовину по благочестію, вполовину по невѣжеству, то новѣйшій умъ никакъ не можетъ удовлетвориться имъ, что самые даровитые, мусульманскіе и христіанскіе критики, напрасно усиливались ввести въ Коранъ какой нибудь порядокъ. Сами мусульмане насчитываютъ въ Коранѣ до 225 непримиримыхъ противорѣчій.

Ему нравятся преданія — Сунна. Въ разсказахъ преданія, до сего времени очень популярныхъ между мусульманами-суннитами, онъ съ удовольствіемъ указываетъ, «какъ на дѣйствительную заслугу, на чрезвычайно строгую честность». Ее онъ видитъ въ томъ, что достовѣрность каждаго разсказа подтверждается непрерывнымъ рядомъ свидѣтельствъ, восходящихъ до одного изъ спутниковъ Магомета. Очевидно, авторъ больше уважаетъ мусульманскія преданія, чѣмъ цѣлая половина мусульманъ, отвергнувшихъ Сунну. Онъ со вниманіемъ останавливается на способѣ собранія и переработки мусульманскихъ преданій.

Digitized by Google

Послѣ обширныхъ завоеваній аббасидскіе калифы собрали отъ пяти до шести сотъ тысячъ преданій о Магометѣ. Преданія эти были большею частію преувеличенныя, нужно было очистить ихъ, — и мусульманскій экзегисъ оставилъ только до пяти тысячъ преданій. Остатокъ довольно большой, хотя онъ и былъ сдѣланъ изъ громаднѣйшей суммы. Мусульманскіе критики сдѣлали еще очистку и вышла Сунна. Но и преданія Сунны подраздѣлены на три части, одну вполнѣ достовѣрную, другую вѣроятную и третью — слабую, изъ которыхъ каждая опять подраздѣлены по силѣ свидѣтельствъ на сто степеней, такъ что послѣднія преданія достовѣрной части приближаются къ преданіямъ слабой. Эта работа нравится автору потому, что будто даетъ достовѣрныя свѣдѣнія. Но вотъ важное затрудненіе для автора: преданія эти прошли чрезъ три поколѣнія, преданныя междуусобнымъ и завоевательнымъ войнамъ, которыя произвели и усложнили религіозныя различія мусульманъ; преданія эти могли быть или просто произведеніемъ политическихъ и религіозныхъ партій, или могли быть ими видоизмѣнены. Авторъ хочетъ повѣрять ихъ Кораномъ, т. е. одну путаницу другою.

Біографіи Магомета, относящіяся къ первымъ тремъ вѣкамъ мусульманской эгиры, по мнѣнію автора, стоятъ ниже Корана и преданій. Онъ самъ упрекаетъ въ пристрастіи лучшаго біографа Магомета, Ибн-Ишама.

Пусть бы такъ — историкъ довольствовался источниками для изученія исламизма, но пусть бы представлялъ его такимъ, каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Авторъ задался тэмою, что исламизмъ есть религія болѣе разумная, чѣмъ какая нибудь другая. Вопреки ясныхъ свидѣтетельствъ Корана и исторіи, лишь бы оправдать исламизмъ предъ разумомъ, онъ не видитъ въ немъ ни фанатизма, ни чувственнаго рая, ни униженія женщины и фамиліи.

Въ заключеніе замѣтимъ одинъ фактъ. Недавно во Франціи г. Chevallier издалъ вторымъ изданіемъ свою учебную книгу для среднихъ учебныхъ заведеній «Очерки исторіи Франціи и среднихъ вѣковъ». Довольно значительное мѣсто здѣсь принадлежитъ исламизму; эту часть книги авторъ измѣнилъ, принявъ вполнѣ взглядъ Сэнтъ-Илера на исламизмъ. Здѣсь мы читаемъ, что «Магометъ до сего времени былъ не признанъ и оклеветанъ, что его гуманность равняется его серьезности, что онъ былъ принужденъ выдти «изъ мирнаго расположенія», чтобы взяться за оружіе противъ враговъ ислама, что его войны и войны его преемниковъ были цивилизующими, между тѣмъ какъ благоче-

Digitized by Google

стивая ревность крестоносцевъ была безразсудна и безплодна, что, наконецъ, если онъ помѣстилъ въ раю всѣ матеріальныя наслажденія и гурій съ черными глазами, то это единственно по любви къ метафорамъ, для того, чтобы удовлетворить пламенное воображеніе чувственнаго народа». Въ молодомъ поколѣніи Франціи вѣрно приготовятся не только союзники турокъ, но и горячіе поклонники Магомета. Тогда западная Европа поневолѣ должна будетъ сознаться въ безуміи всѣхъ своихъ прежнихъ предпріятій противъ исламизма. Не она побѣдила исламизмъ, а исламизмъ побѣждаетъ ее!

Свящ. К. Кустодіевъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Учрежденіе крестнаго хода 4 апрѣля. — Молитвенные памятники 4 апрѣля. — Учрежденіе монастырей съ благотворительными заведеніями. — Открытіе единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ. — Освященіе костеловъ въ православныя церкви въ западномъ краѣ. — Пожертвованія въ пользу православныхъ церквей и училищъ западнаго края. — Успѣхи православія на Кавказѣ. — Торжество въ Кіевѣ 9 мая. — Кіевское св. Владимірское братство. — Могилевское братство. — Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній. — Извѣстія изъ епархій волынской, харьковской, новгородской и курской. — Приготовительныя училища для дѣтей духовенства въ смоленской епархіи. — Перемѣны въ орловской семинаріи. — Изъ отчета по орловской епархіи. — Число приходскихъ училищъ въ саратовской епархіи. — Составленіе новаго руководства для обученія церковному пѣнію въ школахъ. — Учрежденіе училища дѣвицъ духовнаго званія въ Тулѣ. — Женское духовное училище въ Тульчинѣ. — Построеніе новаго зданія для женскаго духовнаго училища въ Житомірѣ. — Собранія наставниковъ семинаріи въ Саратовѣ. — Съѣзды духовенства въ саратовской епархіи. — Составленіе капитала для пособія нуждающемуся духовенству въ Якутскѣ. — Домъ успокоенія для заштатнаго духовенства въ Москвѣ.

— Св. Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной къ церкви и державѣ россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя, положилъ — учредить ежегодно 4 апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ каѳедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе

Digitized by Google

драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха. По селеніямъ такое молебствіе должно быть отправляемо въ самыхъ церквахъ. Если 4-е апрѣля придется на страстной седмицѣ, или въ день св. Пасхи, то молебствіе и крестный ходъ должны быть совершаемы въ понедѣльникъ свѣтлой седмицы. На эти предположенія послѣдовало Высочайшее соизволеніе (14 апрѣля).

— При общей любви и искреннемъ высокомъ почтеніи къ Государю, ознаменовавшему свое царствованіе благодѣтельными для народа преобразованіями, понятны желанія воздвигнуть молитвенные памятники, въ которыхъ общая молитва вѣрнаго народа за спасеніе Царя находила бы постоянное живое напоминаніе, возбужденіе и удовлетвореніе. Для этой цѣли *въ Петербургѣ* предположено построить часовню у Лѣтняго сада на общественныя пожертвованія. Въ *Руск. Вѣд.* пишутъ, что для этой часовни принятъ проэктъ извѣстнаго архитектора Кузьмина. По проэкту часовня предполагается въ родѣ крытыхъ воротъ, внутри которыхъ поставленъ будетъ образъ и которыми можно будетъ проходить въ Лѣтній садъ. Нѣтъ сомнѣнія, что наружный фасадъ и внутреннее убранство часовни вполнѣ будутъ удовлетворять ея священному молитвенному назначенію. *Въ Москвѣ*, въ средѣ здѣшняго купечества появилась прекрасная мысль — перестроить Иверскую часовню. Въ настоящее время эта часовня пристроена къ Иверскимъ воротамъ. Мы слышали, что предполагается очистить все пространство, занимаемое Иверскими воротами, и посреди нѣ воздвигнуть главное зданіе часовни, которое значительно можетъ быть увеличено не только въ длину, но и въ ширину и должно имѣть одинаковый, господствующій надъ мѣстностью видъ съ обѣихъ сторонъ — отъ Тверской и съ Красной площади. Это предпріятіе, конечно, будетъ принято съ величайшею радостью московскими жителями и вызоветъ обильныя пожертвованія. Наконецъ общество кіевскихъ купцовъ, пишутъ въ *Кіевскомъ Телеграфѣ*, постановило соорудить *въ Кіевѣ* часовню съ образомъ св. Александра Невскаго для приношенія молитвъ за спасеніе жизни Государя и открыло подписку пожертвованій. Эту часовню предполагаютъ построить на Крещатикѣ, куда ежедневно собирается народъ на базаръ, и гдѣ доселѣ не было ни храма, ни часовни.

— Близъ Кіева княгиня Васильчикова предположила учредить мужской общежительный монастырь, подъ именемъ Свято-Троицкаго, съ благотворительными заведеніями. Это учрежденіе разрѣшено и подало поводъ къ слѣдующему замѣчательному постано-

Digitized by Google

ленію: при учрежденіи на будущее время монастырей Высочайше повелѣно—предлагать учредителямъ, соединять, подобно настоящему случаю, съ удобствами уединенной монашеской жизни, цѣль благотворительную, или воспитательную, совмѣстнымъ учрежденіемъ при вновь образуемомъ монастырѣ соотвѣтствующихъ одной изъ выше изложенныхъ цѣлей заведеній. Такое назначеніе вновь учреждаемыхъ монастырей принесетъ великую пользу для народа, еще болѣе возвыситъ ихъ значеніе и должно примирить съ монашествомъ многихъ изъ современнаго общества.

— 16 мая, въ праздникъ Сошествія Св. Духа, совершилось въ Москвѣ торжественное открытіе Успенскаго мужскаго единовѣрческаго монастыря на Преображенскомъ кладбищѣ. Возникновеніе и постепенное распространеніе единовѣрія на Преображенскомъ кладбищѣ читатели могутъ прослѣдить въ особой статьѣ, выше напечатанной въ настоящей книжкѣ *Православ. Обозрѣнія*. Рѣшительнымъ поводомъ къ устроенію единовѣрческаго монастыря послужило обращеніе къ православію и возсоединеніе съ церковію на началахъ единовѣрія нѣкоторыхъ членовъ раскольнической, такъ-называемой австрійской іерархіи, происшедшее въ Москвѣ въ прошломъ году. Это были — три епископа браиловскій Онуфрій (намѣстникъ Бѣлокриницкаго митрополита), коломенскій Пафнутій и тульскій Сергій, священникъ Іоасафъ, архидіаконъ бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ, инокъ Мельхиседекъ, іеродіаконъ тобольскаго епископа Ѳеодосій. По присоединеніи они остались простыми иноками и помѣщены были до времени въ Чудовѣ монастырѣ. Но тогда же возникла мысль объ устроеніи для нихъ въ Москвѣ единовѣрческаго монастыря на Преображенскомъ кладбищѣ, гдѣ и прежде уже утвердилось единовѣріе, а теперь трудами и бесѣдами новоприсоединенныхъ оно распространилось еще болѣе. Для настоятельства и устроенія монастыря, съ благословенія св. Синода, вызванъ былъ керженскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ старецъ Тарасій, а для священнослуженія — священникъ того же монастыря о. Евгеній. Все устройство монастыря произведено, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Филарета, стараніями и пожертвованіями московскихъ единовѣрцевъ, въ особенности Н. М. Аласина, а открытіе монастыря, по обрядамъ, содержимымъ единовѣрцами, исполнено преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московскимъ, которымъ произнесено и приличное торжеству слово, произведшее замѣтное впечатлѣніе на

Digitized by Google

присутствовавшихъ. Дай Богъ, чтобъ истина православія чрезъ подвижниковъ новой обители окончательно восторжествовала надъ умами всѣхъ бывшихъ приверженцевъ раскольническаго Преображенскаго кладбища!

— Въ западномъ краѣ православіе повидимому окончательно свергаетъ тяготѣвшій надъ нимъ гнетъ католицизма. Извѣстія объ обращеніи въ православную вѣру цѣлыхъ латинскихъ приходовъ, сопровождающемся освященіемъ самыхъ костеловъ въ православныя церкви, появляются чаще и чаще. Мы сообщали объ освященіи костела въ православную церковь въ м. Подберезьѣ близъ Вильны, 3 апрѣля. Въ № 9 *Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей* мы встрѣтили новое извѣстіе въ томъ же родѣ. Въ 11 верстахъ отъ Вильны, не вдалекѣ отъ дороги въ Лиду, есть мѣстечко *Рудомино*. Здѣсь былъ костелъ съ немалымъ приходомъ. Въ районѣ этого же прихода лѣтъ 30 назадъ бывшимъ помѣщикомъ поселено было нѣсколько православныхъ семействъ изъ пинскаго уѣзда минской губерніи. Эта-то горсть православныхъ, устоявшая въ св. вѣрѣ противъ всѣхъ козней, разрослась нынѣ въ немалочисленный православный приходъ — присоединеніемъ большаго числа латинянъ къ православію, такъ что понадобилось самый костелъ обратить въ православную церковь. По просьбѣ присоединившихся изъ латинства бывшихъ прихожанъ рудоминскаго костела, освященіе его въ православную церковь во имя Святителя Николая Чудотворца совершено 9 мая преосвященнымъ Александромъ, епископомъ ковенскимъ, въ присутствіи начальника губерніи и многихъ ревнителей православія и русской народности.

— На устройство православныхъ церквей и народныхъ училищъ въ западномъ краѣ, въ теченіи времени отъ 23 ноября 1865 г. по 1-е мая 1866 г., въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступило пожертвованій: деньгами 2049 р. 68 к., и отъ чиновника особыхъ порученій при херсонскомъ губернаторѣ, г. Цѣхановецкаго государственный банковый 5% билетъ въ 1000 р., итого 3049 р. 68 к. Всего же поступило деньгами 84.583 р. 75 к., и билетами 43.500 р., итого 128.083 р. 75 к. Съ 23 ноября по 1-е мая израсходовано деньгами 14.213 р. 50 к. и отправленъ билетъ въ 1000 р. г. Цѣхановецкаго, согласно назначенію, въ пользу сельскаго училища витебской губерніи и уѣзда Бабиницкой волости. Всего израсходовано 99.139 р. 65 к. Затѣмъ къ 1-му мая остается на лицо въ с.-петербургскихъ главномъ и губернскомъ казначействахъ 28.944 р. 10 к. Большая часть расхо-

Digitized by Google

довъ, сдѣланныхъ въ послѣднее время, употреблена на пріобрѣтеніе церковной утвари и богослужебныхъ принадлежностей для православныхъ церквей разныхъ епархій западнаго края. Въ пользу училищъ между прочимъ сдѣланы слѣдующія пособія: на поддержаніе школы начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ въ г. Минскѣ, содержимой сестрами Меженинными, 1500 руб.; на поддержаніе училища для дѣвицъ, содержимаго г-жею Бушманъ, въ г. Шавляхъ ковенской губерніи, 1000 р.; выдано братчику Щучинскаго церковнаго братства лидскаго уѣзда, виленской губ., князю А. П. Мещерскому въ пользу мѣстной церкви и школы 600 р.; отослано въ пособіе православному братству въ Минскѣ 300 р.

— Движеніе въ пользу православія между племенами Кавказа не прекращается. Въ концѣ прошлаго года 22 семейства кистинъ, поселившихся въ Панкійскомъ ущельи, тіонетскаго округа, изъявили желаніе присоединиться къ православной церкви. Экзархъ Грузіи, архіепископъ Евсевій, поручилъ тіонетскому благочинному Ефимову-Еліозову наставить желающихъ въ истинахъ православія и присоединить къ православной церкви установленнымъ порядкомъ. Благочинный Ефимовъ-Еліозовъ немедленно отправился въ Панкиси и по предварительномъ наставленіи, 16, 17 и 18 января, крестилъ въ православную вѣру 149 душъ поселенныхъ тамъ кистинъ обоего пола.

— 9 мая происходило въ Кіевѣ молитвенное воспоминаніе о первыхъ извѣстныхъ христіанахъ Кіева, Аскольдѣ и Дирѣ. Въ день памяти святителя Николая, преосвященнымъ Порфиріемъ, викаріемъ кіевской митрополіи, совершена соборнѣ божественная литургія въ Никольской церкви на Аскольдовой могилѣ, состоящей въ вѣдѣніи Кіево-Никольскаго монастыря, а передъ литургіей, на погостѣ храма, за олтаремъ, отправлена преосвященнымъ паннихида за упокой души Аскольда, нареченнаго во св. крещеніи Николаемъ. Послѣ литургіи, при пѣніи тропаря святителю Николаю, духовенство и преосвященный Порфирій, выйдя изъ храма съ крестнымъ ходомъ къ воротамъ скита Аскольдовой могилы, утвердили на нихъ металлическую вызолоченную доску, имѣющую назначеніе — подробною надписью служить указателемъ какъ этой исторической мѣстности, такъ и исполнившагося нынѣ тысячелѣтія отъ времени крещенія первыхъ русскихъ бояръ — Аскольда и Дира. За тѣмъ настоятель монастыря, архимандритъ Ѳеоктистъ роздалъ присутствовавшему народу до 300 экземпляровъ брошюры, изданной на этотъ случай

Digitized by Google

подъ заглавіемъ: «Къ празднованію тысячелѣтія перваго крещенія Россовъ въ Кіевѣ (съ Аскольдовой могилы)», съ видомъ Аскольдовой могилы въ 1866 году. Брошюра продается въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ по 10 к., а для школъ по 5 к. Сверхъ того предполагается установить крестный ходъ на Аскольдову могилу 2 іюля, въ день положенія честныя ризы Пресвятыя Богородицы во Влахернѣ. При лѣтнемъ огромномъ стеченіи народа въ Кіевѣ на богомолье, это церковное торжество можетъ быть очень назидательно.

— *Кіевское св.-Владимірское братство*, въ видахъ поддержанія народной нравственности, вновь обратило вниманіе на празднованіе воскресныхъ и праздничныхъ дней, которые часто проводятся несогласно съ уставами православной церкви, и ко вреду для нравственности христіанина. Предсѣдателемъ выражено желаніе, чтобы Кіевъ, это мѣсто святыни, на поклоненіе коей стекаются со всей Россіи, подавалъ примѣръ строгаго соблюденія уставовъ церкви. Положено — просить начальника края, чтобы воспрещены были въ городахъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней вечернія театральныя представленія и другія общественныя удовольствія, а въ селахъ—земскіе сходы для обсужденія мірскихъ дѣлъ во время божественной литургіи. — Для безмездной разсылки книгъ въ церковно-приходскія школы вновь отпущено братствомъ 100 р. — Братство положило отпечатать рукопись свящ. А. Недзѣльскаго «Южно-русская правда» въ количествѣ 10.000 экз., находя, что при чисто русскомъ направленіи она содержитъ въ себѣ много полезныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для южно-русскаго сельскаго населенія. Другую рукопись, свящ. Д. Орловскаго «Руководство къ преподаванію въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ ариѳметики и землемѣрія» рѣшено передать на разсмотрѣніе члену совѣта А. Ѳ. Андріяшеву и если окажется соотвѣтствующею потребности, такъ же напечатать на суммы братства.

— Братство *могилевскихъ* церквей — Александро-Невской при богоугодныхъ заведеніяхъ и Николаевской при тюремномъ замкѣ, съ увеличеніемъ своихъ средствъ и съ умноженіемъ числа членовъ, болѣе и болѣе расширяетъ кругъ своей дѣятельности. Съ разрѣшенія гражданскаго и епархіальнаго начальства, попеченія могилевскаго братства, съ февраля мѣсяца нынѣшняго года распространены на бѣднѣйшія церкви всей могилевской епархіи.

— Переходя къ извѣстіямъ, касающимся духовно-учебныхъ за-

Digitized by Google

веденій, прежде всего мы должны обратить вниманіе на предложеніе св. Синода, отъ 26 января, епархіальнымъ преосвященнымъ: «не признаютъ ли они возможнымъ отдѣлять на потребности духовно-учебныхъ заведеній часть свѣчнаго сбора по монастырямъ, каѳедральнымъ соборамъ, часовнямъ и другимъ, изъятымъ нынѣ отъ взноса свѣчной прибыли Церквамъ (объ обращеніи свѣчнаго сбора кладбищенскихъ церквей послѣдовало уже особое Высочайшее повелѣніе), кои по ближайшему ихъ соображенію имѣютъ къ тому возможность; причемъ поставить въ извѣстность преосвященнымъ, что весь избытокъ дохода, который этимъ путемъ по ихъ архипастырской заботливости получатся, исключительно обращенъ будетъ на увеличеніе окладовъ содержанія наставниковъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній вѣренныхъ имъ епархій. Нѣтъ сомнѣнія, что это распоряженіе, при соблюденіи всей справедливости относительно бѣднѣйшихъ монастырей и безприходныхъ церквей, послужитъ къ значительному приращенію средствъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ каждой епархіи немало есть монастырей, домовыхъ церквей, даже часовенъ, въ которыхъ свѣчной сборъ превосходитъ подобный сборъ самыхъ богатыхъ приходскихъ церквей.

— Въ *волынской* епархіи, по распоряженію преосвященнаго архіепископа Антонія, для разсужденія объ улучшеніи быта учебныхъ заведеній епархіи приглашены были 30 января въ Житомиръ, кромѣ ректора семинаріи и начальника кременецкаго училища, городское духовенство и почетнѣйшіе благочинные. Собраніе нашло невозможнымъ обезпечить мѣстныя училища одними церковными средствами. Къ 7.000 р., выручаемымъ нынѣ отъ свѣчной продажи, можетъ быть прибавлено не болѣе 3.000, но на десять тысячъ невозможно содержать семинарію и училища, требующія и теперь, безъ увеличенія окладовъ, около 28.000. Поэтому духовенство положило требовать съ прихожанъ опредѣленнаго взноса при совершеніи нѣкоторыхъ таинствъ (мѣра щепотливая какъ относительно мірянъ, такъ и духовенства), а также требовать опредѣленнаго взноса за обученіе съ каждаго ученика своекоштнаго, напримѣръ около 3 р., а если духовенству увеличено будетъ жалованье, то удвоить эту цифру (это, кажется, еще первый опытъ введенія платы собственно за обученіе въ духовныхъ училищахъ — мѣра, раціональность которой можетъ быть опредѣлена только при полномъ соображеніи всѣхъ данныхъ относительно состава, устава и штата заведеній извѣстной епархіи и положенія въ оной духовенства). Въ

Digitized by Google

Духовномъ Вѣстникѣ сообщаютъ, что всѣ эти предположенія рѣшено уже привести въ исполненіе въ волынской епархіи съ будущаго 1867 г. Но такъ какъ нужды духовныхъ училищъ требуютъ безотлагательнаго удовлетворенія, то волынское духовенство положило изъ собственныхъ процентныхъ суммъ удѣлить для улучшенія училищъ 10.000 р. (конечно, это — единовременное пожертвованіе). Между тѣмъ, по распоряженію преосвящ. Антонія, особый мѣстный комитетъ долженъ составить проэктъ улучшенія быта училищъ. Комитетомъ уже положено раздѣлить наставниковъ семинаріи на старшихъ и младшихъ, назначивъ первымъ по 600 р., вторымъ по 500 р., въ годъ, въ училищахъ старшимъ по 450 р., младшимъ по 375 р. Учебную часть предполагалось преобразовать по образцу смоленскихъ учебныхъ заведеній: но, кажется, лучше подождать новаго устава, который не далѣе конца нынѣшняго года долженъ быть объявленъ трудящимся въ настоящее время комитетомъ въ Петербургѣ. Странно, что къ участію въ дѣлахъ правленія въ Житомірѣ не желаютъ допустить ни представителей отъ духовенства, ни наставниковъ, — особенно послѣ тѣхъ пожертвованій, на которыя изъявило свою готовность волынское духовенство.

— Марта 1 дня преосвящ. Макарій, архіепископъ *харьковскій*, обратился съ *воззваніемъ* къ духовенству епархіи и церковнымъ старостамъ по дѣлу объ улучшеніи быта мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Изъ этого воззванія мы узнаемъ, что въ августѣ прошлаго года былъ составленъ въ Харьковѣ комитетъ изъ лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ для изысканія способовъ къ улучшенію харьковскихъ учебныхъ заведеній, и соображенія комитета были потомъ пересмотрѣны и обсужены въ консисторіи: такъ выработался проэктъ, который 22 ноября и былъ представленъ преосвящ. Макаріемъ въ св. Синодъ. Отъ 17 февраля оберъ-прокуроръ сообщилъ состоявшееся по этому представленію опредѣленіе св. Синода, въ силу котораго содержаніе харьковскихъ учебныхъ заведеній, какъ видно, относится на мѣстныя средства епархіи. Преосвящ. Макарій приглашаетъ духовенство къ пожертвованіямъ отъ церквей городскихъ и сельскихъ и отъ монастырей, объявляя, что мѣра пожертвованій опредѣлена (очевидно, въ соображеніяхъ комитета) съ возможною справедливостью, примѣнительно къ классамъ и средствамъ церквей и монастырей, и что за надлежащимъ употребленіемъ средствъ духовенство само будетъ наблюдать чрезъ избранныхъ имъ уполномоченныхъ.

Digitized by Google

— *Новгородское* епархіальное начальство также сдѣлало распоряженіе о ежегодномъ денежномъ пожертвованіи отъ каждой церкви въ епархіи на улучшеніе быта наставниковъ семинаріи и училищъ. Но объ этомъ дѣлѣ мы знаемъ пока только изъ корреспонденціи свящ. В. Сахарова, напечатанной въ *Руководствѣ для сел. пастырей*. Въ Старой Русѣ 8 марта происходило собраніе старорусскихъ уѣздныхъ священниковъ и церковныхъ старостъ благочинія о. Барсова. Послѣ разбора подробныхъ вѣдомостей о количествѣ душъ каждаго прихода, православныхъ и раскольниковъ, о свѣчной продажѣ и прибыли отъ нея, о движеніи годичнаго церковнаго капитала и остаточной суммѣ, единодушно положено было жертвовать отъ каждой церкви, въ числѣ 47 церквей, по раскладкѣ съ общаго согласія самихъ представителей церкви и ихъ сосѣдей. Лучшія, т. е. двухкомплектныя и многоприходныя церкви пожертвовали по 15 р. въ годъ, среднія по 12, низшія по 6, и только одна бѣднѣйшая церковь 1 р. (среднимъ числомъ отъ 47 церквей по 9—10 р. въ годъ отъ каждой церкви).

— Въ пользу наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній *курской* епархіи игуменъ Арсеній и старшая братія Софроніевой пустыни изъявили готовность ежегодно жертвовать по 1500 р. сер. изъ неокладныхъ суммъ пустыни.

— Въ *смоленской* епархіи увеличивается число частныхъ приготовительныхъ училищъ для дѣтей духовенства. Такія училища открыты — въ сентябрѣ 1865 г. въ селѣ Желаньѣ, юхновскаго уѣзда, и въ февралѣ 1866 г. въ селѣ Столбовѣ, гжатскаго уѣзда.

— Св. Синодъ, отъ 4 апрѣля, разрѣшилъ преосвященному Поликарпу, епископу орловскому, отнести содержаніе *орловской* семинаріи и училищъ, по новой смѣтѣ, на счетъ взносовъ отъ церквей, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ смоленской епархіи, съ отпускомъ суммы на пенсіи и классные оклады (по смѣтѣ текущаго года 3621 р. 40 к.) по прежнему изъ духовно-учебнаго капитала,—взносы же производить не изъ однихъ только свѣчныхъ доходовъ, но въ случаѣ недостатка ихъ — и изъ прочихъ церковныхъ суммъ; окладъ наставнику естественной исторіи и сельскаго хозяйства (назначенный по новой смѣтѣ и излишній за упраздненіемъ сихъ предметовъ въ семинаріяхъ) обратить на жалованье наставнику педагогики, а 200 руб., назначенные на жалованье преподавателю медицины, предоставить въ распоряженіе преосвященнаго на нужды семинаріи.

— По предложенію орловскаго благотворительнаго братства,

Digitized by Google

начальство семинаріи рѣшилось ввести иконописаніе въ кругъ занятій воспитанниковъ и снабжать иконами церкви цѣлой епархіи, имѣя въ виду обратить могущія быть выгоды отъ этого предпріятія въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ. Поэтому семинарское начальство обратилось съ просьбою къ благочиннымъ о содѣйствіи къ надлежащему выполненію задуманнаго предпріятія относительно писанія и распространенія иконъ, и просить сообщить совѣту братства свѣдѣнія: при какихъ церквахъ удобнѣе и выгоднѣе учредить склады иконъ для продажи народу? Какія иконы особенно требуются и чтутся народомъ въ извѣстныхъ мѣстахъ? Какія при церквахъ имѣются иконы чудотворныя или мѣстно чтимыя? Согласны ли церкви заказывать въ семинарской мастерской писаніе и исправленіе иконъ? Кромѣ этихъ свѣдѣній, совѣтъ братства желаетъ получить и другія соображенія по этому дѣлу, которое задумано весьма практично и при удачномъ выполненіи можетъ принести большую пользу.

— Но едва ли состоится другое дѣло, предложенное совѣтомъ того же братства духовенству орловской епархіи: мы разумѣемъ предположеніе устроить для своекоштныхъ учениковъ общія квартиры. Не имѣя никакихъ средствъ выполнить это дѣло, на которое по малой мѣрѣ требуется отъ осьми до десяти тысячъ руб., семинарское начальство обращается къ духовенству, предполагая, что часть денегъ могла быть заимствована отъ церквей заимообразно, а другая часть могла бы образоваться изъ добровольныхъ пожертвованій. Что касается займа, то устройство дома (на 100 человѣкъ) не доходъ дастъ, а потребуетъ ремонта и расхода, и чѣмъ платить долгъ, не видно; а пожертвованій можно ожидать только отъ тѣхъ лицъ изъ духовенства, у которыхъ есть дѣти, имѣющія нужду въ подобныхъ квартирахъ. Впрочемъ, отъ души желаемъ исполненія доброму предпріятію, и замѣтимъ только, что для успѣха его необходимо сообщить духовенству подробнѣйшую смѣту съ планами дома и точный уставъ относительно порядковъ предположеннаго общежитія воспитанниковъ.

— Сообщаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ *отчета по орловской епархіи*: въ 1865 году лицъ православнаго исповѣданія въ орловской епархіи состояло 1.488.883 (муж. п. 727.350, жен. 761.533); приходскихъ церквей 853, кладбищенскихъ 21, монастырскихъ 14 (9 въ мужскихъ монастыряхъ, 5 въ женскихъ) при казенныхъ заведеніяхъ и приписныхъ 25, часовенъ 10; протоіереевъ 12, священниковъ 1076 (въ томъ числѣ 32 протоіерея на

Digitized by Google

священнич. вакансіяхъ), діаконовъ 617, причетниковъ 2093 (въ томъ числѣ 85 діаконовъ на причетнич. вакансіяхъ); въ заштатѣ состоятъ протоіереевъ 4, священниковъ 107, діаконовъ 90, причетниковъ 290; монашествующихъ въ мужскихъ монастыряхъ 475, въ женскихъ 900; призрѣваемыхъ духовнымъ попечительствомъ семействъ 769, лицъ 2965; пособій имъ выдано 6329 р. (среднимъ числомъ по 2 руб. съ копѣйками въ годъ на человѣка!!); капиталъ попечительства простирается до 57.000 р.; пожертвованій получено въ пользу монастырей, церквей и причтовъ на 82.245 р. Училищъ состояло въ епархіи подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ духовенства 1154, въ нихъ училось мужескаго пола 19.084 чел., женскаго 2023.

— Въ *саратовской* епархіи, при приходскихъ церквахъ, въ концѣ декабря 1865 г. состояло училищъ 292, учащихся муж. пола 4680, женск. 595; въ концѣ марта 1866 г. было училищъ 319, учащихся муж. п. 7530, женск. 629.

— По Высочайше утвержденному Положенію о народныхъ школахъ, въ нихъ должно быть введено обученіе церковному пѣнію. Для разсмотрѣнія встрѣченныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія недоразумѣній въ этомъ дѣлѣ, 22 декабря 1866 г. Высочайше утверждена, подъ предсѣдательствомъ Его Высочества В. К. Константина Николаевича, особая коммиссія, которая и занялась обсужденіемъ подлежащихъ вопросовъ. По вопросу: кто можетъ пользоваться правомъ обученія церковному пѣнію въ народныхъ школахъ—коммиссія согласилась съ мнѣніемъ высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго: 1) право учить церковному пѣнію имѣютъ всѣ священно- и церковно-служители, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или въ учительскихъ семинаріяхъ и получившіе на это свидѣтельство отъ сихъ заведеній; 2) прочія лица на право таковаго обученія получаютъ свидѣтельство равнымъ образомъ отъ духовной семинаріи, или учительской семинаріи; 3) право давать означенное свидѣтельство епархіальный архіерей можетъ сверхъ того предоставить свѣдущимъ членамъ духовныхъ правленій или благочиннымъ. По другому вопросу: какія мѣры принять въ отношеніи учебника, коммиссія нашла, что нынѣ употребляемый въ духовныхъ училищахъ учебникъ (*Азбука начальнаго учѣнія простаго нотнаго пѣнія, содержащаяся на цефаутномъ ключѣ*) уже устарѣлъ и требуетъ улучшенія въ чисто педагогическомъ отношеніи; посему необходимо составить новое руководство. Что касается собственно нотъ, или переложеній из-

Digitized by Google

даваемыхъ св. Синодомъ обихода, ирмологія, октоиха и прочихъ книгъ, напечатанныхъ церковными нотами въ одинъ голосъ, то желательно бы, чтобы такое переложеніе было вполнѣ вѣрно, одобрено св. Синодомъ и доступно по цѣнѣ своей для народныхъ школъ. Для достиженія этихъ цѣлей коммиссія нашла нужнымъ учредить особый спеціальный комитетъ, поручивши ему составленіе учебника и требуемыхъ переложеній. Государю Императору благоугодно было, чтобы предсѣдательство въ этомъ спеціальномъ комитетѣ принялъ Великій Князь Константинъ Николаевичъ, которому предоставляется назначать въ комитетъ лицъ—сверхъ членовъ, назначенныхъ св. Синодомъ; съ своей стороны св. Синодъ назначилъ по отзыву митрополита московскаго членами комитета особенно свѣдущихъ въ древнемъ церковномъ пѣніи — протоіерея Троицкой на Арбатѣ церкви Ипполита Богословскаго и священника Георгіевской на Вспольѣ церкви Димитрія Разумовскаго, и по отзыву петербургскаго митрополита—регента петербургскаго архіерейскаго хора Львовскаго; директоръ придворной пѣвческой капеллы, по журналу самой коммиссіи, долженъ быть непремѣннымъ членомъ спеціальнаго комитета; сверхъ того Великій Князь Константинъ Николаевичъ назначилъ членами статсъ-секретаря князя Оболенскаго и сенатора князя Одоевскаго.

— Въ *Тулѣ* существовавшее тамъ прежде небольшое заведеніе для призрѣнія сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія преобразовывается въ общее учебное заведеніе для дѣвицъ духовенства тульской епархіи на болѣе широкихъ основаніяхъ, съ отнесеніемъ расхода по содержанію этого заведенія на счетъ мѣстныхъ способовъ. Въ сентябрѣ нынѣшняго года предположено открытіе преобразованнаго училища.

— Въ *Каменецъ-подольской* епархіи, въ м. Тульчинѣ, брацлавскаго уѣзда, учреждается училище для дѣвицъ духовнаго званія стараніями и пожертвованіями петербургскаго протоіерея В. В. Гречулевича. О. Гречулевичъ пріобрѣлъ для этого училища въ м. Тульчинѣ каменный двухэтажный домъ съ усадьбою, садомъ и огородомъ на пространствѣ четырехъ десятинъ (за 3.420 р.) и принялъ на себя устроить этотъ домъ на 90 воспитанницъ, съ церковью во имя святителей Митрофана и Тихона. Для составленія основнаго капитала поступили пожертвованія— отъ архіепископа Анатолія, бывшаго могилевскаго, 3.000 р., отъ покойнаго соловецкаго архимандрита Порфирія 4% билетъ въ 1.000 р., изъ прежде собранныхъ въ разное время на этотъ

Digitized by Google

предметъ 4.500 р. Для устройства училища имѣется пожертвованій у прот. Гречулевича 640 р. и обѣщано содѣйствіе при постройкахъ мѣстнаго арендnаго владѣльца А. А. Абазы. Дополнительными средствами содержанія училища предполагаются взносы отъ пансіонерокъ. Подольское епархіальное начальство съ своей стороны пригласило мѣстное духовенство къ пожертвованіямъ и образовало особый комитетъ для устройства всего дѣла. Въ прошломъ году уже началось ученіе и принято 17 воспитанницъ, хотя училище далеко еще не устроено. Въ составъ предметовъ, кромѣ общаго курса такихъ училищъ, приняты музыка и иностранные языки.

— Недавно открытое въ Житомірѣ училище дѣвицъ духовнаго званія для обширной *волынской* епархіи, носящее имя покойнаго Цесаревича Николая Александровича, помѣщалось доселѣ въ наемномъ деревянномъ домѣ. Важность этого заведенія въ тамошнемъ краѣ, неудобства помѣщенія, нужды волынской епархіи, все это обратило вниманіе тайнаго совѣтника П. Н. Батюшкова, завѣдывающаго дѣлами по постройкѣ церквей и училищъ въ западномъ краѣ. Находя необходимымъ устроить новое каменное зданіе для училища съ помѣщеніемъ на 90 воспитанницъ и церковью, онъ просилъ г. министра внутреннихъ дѣлъ о предоставленіи, изъ поступающихъ въ министерство пожертвованій на школы и церкви западныхъ губерній, денежныхъ средствъ на предполагаемую постройку. Смѣты и чертежи, отвѣчающія необходимымъ потребностямъ училища, исчислены на 62.497 р. Министерство 6 мая испросило Высочайшее соизволеніе Государя Императора на отдѣленіе съ этою цѣлію, изъ денежныхъ приношеній въ пользу школъ и церквей западнаго края, 22.676 р., съ тѣмъ, чтобы къ работамъ было приступлено въ нынѣшнемъ же году и чтобы пополненіе недостающей суммы было отнесено на частныя пожертвованія по открытой особо на этотъ предметъ подпискѣ.

— Въ *саратовской* семинаріи, по распоряженію преосвященнаго Іоанникія, открыты педагогическія собранія наставниковъ семинаріи: преосвященный выразилъ желаніе, чтобы эти собранія имѣли форму постояннаго учрежденія, и обнимали по возможности большій кругъ вопросовъ, касающихся духовнаго образованія, и чтобы они возможно чаще повторялись. Первое такое собраніе было 20 марта въ присутствіи преосвященнаго Іоанникія. На первый разъ разсужденія мало имѣли педагогическаго содержанія: разсуждали о лучшемъ веденіи дѣла по из-

Digitized by Google

данію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», для чего нашли нужнымъ правильнѣе раздѣлить труды редакціи между всѣми наставниками по отдѣламъ программы, — о пополненіи семинарской библіотеки болѣе замѣчательными новѣйшими сочиненіями и объ открытіи читальной комнаты, — о лучшемъ устройствѣ ученической библіотеки, о наблюденіи за чтеніемъ книгъ и о составленіи учениками выписокъ изъ прочитаннаго, — а въ заключеніе собраніе положило просить преосвященнаго, чтобы увеличеніе жалованья служащимъ при саратовскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было упрочено на болѣе твердыхъ и постоянныхъ мѣрахъ, чѣмъ добровольныя пожертвованія епархіальнаго духовенства.

— По представленію благочиннаго 1 округа царицынскаго уѣзда, саратовской епархіи, съ разрѣшенія преосвященнаго Іоанникія, дозволено духовенству этого округа имѣть повременные съѣзды для совѣщаній о современныхъ нуждахъ духовенства, о недоумѣніяхъ, встрѣчающихся въ служебной дѣятельности священника, о разныхъ вопросахъ по части административной, распорядительной и хозяйственной, о мѣрахъ исправленія и примиренія въ случаѣ неисправности духовныхъ лицъ по службѣ, проступковъ въ поведеніи или неудовольствій и жалобъ между прихожанами и причтомъ. Для правильнаго хода этихъ съѣздовъ составлены особыя правила, утвержденныя саратовскимъ преосвященнымъ и напечатанныя въ *Епарх. Вѣдомостяхъ*.

— Духовенство *якутской* области пожертвовало 20.000 р. на составленіе особаго капитала для пособій нуждающимся духовнымъ лицамъ.

— Читателямъ *Православнаго Обозрѣнія* извѣстно, что въ Москвѣ, въ концѣ 1864 года, учрежденъ вдовою почетнаго гражданина Е. Ѳ. Малютиною *Домъ успокоенія* для престарѣлыхъ и больныхъ священно-служителей съ ихъ семействами. Домъ этотъ уже совершенно устроенъ и для обезпеченія его учредительница назначила 30.000 р. с., о зачисленіи которыхъ за этимъ учрежденіемъ представлено на Высочайшее утвержденіе 1865 г. декабря 22. Сообщаемъ читателямъ короткій *отчетъ* о состояніи этого учрежденія со времени его открытія, и правила, на которыхъ основывается учрежденіе, или *Положеніе о Домѣ*.

Со времени открытія *Дома успокоенія*, т. е. съ 10 ноября 1864 г. по 1-е января 1866 года, въ немъ пользовались помѣщеніемъ и содержаніемъ девять семействъ: священническихъ 6, діаконскихъ 2, причетническихъ 1, — лицъ мужескаго пола 9,

Digitized by Google

женскаго 12, всего 21 человѣкъ. Нынѣ состоитъ на лицо: священниковъ 5, діаконовъ 2, женъ ихъ 6, дѣтей мужескаго пола 2, женскаго 2, всего 17 человѣкъ. Суммъ для содержанія Дома поступило *на приходъ*: а) отъ попечительницы г-жи Малютиной 1.638 р. 46 к.; б) пожертвованныхъ—100 р.; в) полученныхъ призрѣваемыми священно-служителями въ благодарность и вознагражденіе за служеніе ихъ въ мѣстной приходской церкви и другихъ церквахъ — въ помощь приходскимъ священно-служителямъ или за ихъ болѣзнію, 165 р. 50 к., — всего 1.905 р. 96 к. *Израсходовано* въ теченіе означеннаго времени: 1.326 р. 5 к. За тѣмъ, *остатокъ* къ 1-му января 1866 г. составляетъ 579 р. 91 коп.

Положеніе о Домѣ успокоенія престарѣлыхъ и бользненныхъ священно-служителей.

I. Ири московской Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви, въ домѣ построеннемъ иждивеніемъ потомственной почетной гражданки Екатерины Ѳеодоровны Малютиной, ея же благотвореніемъ учреждается домъ успокоенія для 12-ти престарѣлыхъ и болѣзненныхъ священнослужителей, съ ихъ семействами.

II. Учредительница есть такъ же и попечительница сего учрежденія, съ правомъ назначить преемника изъ своего семейства, и съ продолженіемъ сего права въ ея потомствѣ.

III. Домъ успокоенія состоитъ въ вѣденіи смотрителя и одного помощника его, изъ священниковъ, — смотритель долженъ быть мѣстный Покровскій.

IV. Смотритель наблюдаетъ за порядкомъ въ домѣ и за благочиніемъ и благонравіемъ призрѣваемыхъ; а помощникъ занимается хозяйствомъ и ведетъ книгу прихода и расхода.

V. Важнѣйшія дѣла сего учрежденія они производятъ общимъ совѣтомъ съ согласія попечительницы.

VI. Попечительница посѣщаетъ домъ успокоенія по своему усмотрѣнію; и ея замѣчанія и предложенія пріемлются смотрителемъ и его помощникомъ съ полнымъ уваженіемъ.

VII. Учредительница можетъ, если заблагоразсудитъ, принять содержаніе дома въ свое непосредственное распоряженіе.

VIII. Священнослужители принимаются въ домъ успокоенія съ согласія попечительницы, съ утвержденіемъ епархіальнаго архіерея.

IX. Они пользуются помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, общимъ столомъ и необходимою одеждою.

Digitized by Google

X. Они должны вести себя во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтственно своему званію.

XI. Тѣ изъ нихъ, которые сохраняютъ еще силы и способность совершать священнослуженіе, въ каждую недѣлю совершаютъ въ Покровской церкви литургію о здравіи учредительницы и присныхъ ея, и другую о упокоеніи душъ усопшихъ присныхъ ея.

XII. Всѣ же они, поколику позволитъ состояніе здоровья, безъ сомнѣнія, столько же по собственному желанію, сколько по долгу будутъ ежедневно присутствовать при богослуженіи, особенно при божественной литургіи въ Покровской церкви.

XIII. Жена священнослужителя, скончавшагося въ домѣ успокоенія, не можетъ оставаться въ оном, а обязана перейдти въ другое благотворительное учрежденіе.

XIV. Если бы кто изъ призрѣваемыхъ позволилъ себѣ поступки несообразные съ благочиніемъ, благонравіемъ и спокойствіемъ дома: таковый долженъ быть исправляемъ увѣщаніями, а въ случаѣ поступковъ нетерпимыхъ, долженъ быть исключенъ изъ числа призрѣваемыхъ и удаленъ изъ дома.

XV. Для соблюденія матеріальнаго порядка и чистоты въ домѣ, принимается въ оный способный изъ уволенныхъ отъ дѣйствительной службы причетникъ.

XVI. Для содержанія дома успокоенія учредительница назначаетъ капиталъ тридцать тысячъ рублей серебромъ, который будетъ внесенъ въ кредитное установленіе для полученія процентовъ, по возможности въ непродолжительномъ времени, или же посредствомъ завѣщанія; а до исполненія сего всѣ расходы по дому она производитъ отъ себя, выдавая тысячу рублей серебромъ каждогодно въ видѣ процентовъ по смерть.

Digitized by Google

ВОЗЗВАНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЮ.

Въ западной Грузіи, въ г. Кутаисѣ покойный кутаисскій генералъ-губернаторъ, князь Гагаринъ заложилъ приличный каменный соборъ и успѣлъ довести его только до половины: затѣмъ, девятый уже годъ, по неимѣнію средствъ, соборъ сей остается безъ окончанія. Католики, армяне и даже евреи сравнительно малочисленные въ Кутаисѣ, имѣютъ приличныя и даже богатыя зданія для своего богослуженія, православные же жители русскіе и туземцы принуждены тѣсниться во время службъ въ единственной малой и бѣдной церкви городской, почему они умоляютъ всѣхъ православныхъ русскихъ оказать имъ пособіе въ достроеніи сего храма. Пособія могутъ быть адресуемы въ Кутаисъ на имя епископа имеретинскаго Гавріила.

Комитетъ по Высочайшему повелѣнію, учрежденный для принятія и храненія приношеній на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ память освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, объявляетъ, что въ оный въ теченіи второй половины 1865 г. поступили слѣдующія пожертвованія: чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ крестьянъ 2-го мироваго участка одоевскаго уѣзда, тульской губерніи 78 р. 42¼ к., отъ Стефана и Евфиміи Гуськовыхъ 2 р., Матѳея и Маріи 3 р., Агафоника и Маріи 3 р., Алексія 3 р., крестьянина рыбинскаго уѣзда, ярославской губерніи Тимоѳея Акимова 3 р., о упокоеніи Михаила 1 р., неизвѣстнаго крестьянина ярославской губерніи 3 р. и неизвѣстнаго 3 р., итого 99 р. 42¼ к. А всего съ учрежденія комитета до 1866 года поступило одиннадцать тысячъ сто семьдесятъ руб. 80¾ коп. сер.

Комитетъ состоитъ въ московскомъ Чудовѣ монастырѣ и продолжаетъ принимать приношенія.

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

ІЮНЬ. 1866.

СОДЕРЖАНІЕ: Церковно-болгарскій вопросъ. — *отр.* — Внутреннія корреспонденціи: Изъ г. Кременца (*волынской губ.*): Улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній волынской епархіи мѣстными средствами *Д. Гуляницкаго.* — Изъ Казани: Нынѣшнее религіозное положеніе крещеныхъ татаръ заволжскаго края. *Е. Малова.* — Изъ Бѣлостока. *N.* — По поводу извѣстій о школахъ изъ тверской губерніи: обученіе въ школахъ должно ли быть обязательно? *С. Ш.* — Библіографія: Словарь христіанскихъ древностей аббата Мартиньи *Свящ. К. Кустодіева.* — Разныя извѣстія.

ЦЕРКОВНО-БОЛГАРСКІЙ ВОПРОСЪ.

Константинополь, 31-е мая 1866 г.

Не покойное время переживаемъ мы. Съ одной стороны политическіе вопросы одинъ за другимъ требуютъ рѣшенія: тамъ Австрія и Пруссія прибѣгаютъ уже къ оружію, Италія вооружается; а здѣсь того и гляди двинутся отсюда войска въ Молдо-Валахію. Съ другой стороны не менѣе занимаетъ умы здѣшнихъ православныхъ и инославныхъ христіанъ религіозный вопросъ, — вопросъ такъ называемый болгарскій. И здѣсь происходитъ распря и распря не маловажная.

Не стану говорить объ этомъ прискорбномъ раздорѣ болгаръ съ греками съ самаго его начала. Русская читающая публика болѣе или менѣе знакома съ ходомъ дѣла въ этомъ церковномъ вопросѣ. Я сообщу только о послѣднемъ фазисѣ, въ какомъ находится этотъ вопросъ.

22-го апрѣля текущаго года было засѣданіе въ патріархатѣ по болгарскому вопросу. Къ прискорбію, болгары узнали, что всѣ ихъ требованія были отринуты въ этомъ засѣданіи, признаны незаконными, противоцерковными и противоканоническими. Кромѣ того попытка болгаръ заявить о себѣ патріархату этими своими законными требованіями осуждена была какъ возмущеніе противъ порядка, какъ дерзкое противленіе власти.

Однакожъ что же это за требованія? Требованія эти большею частію основаны на хати-хумаюнѣ 1861 года. Болгары просятъ 1) на основаніи 1-го параграфа этого фирмана, чтобы въ чисто-болгарскихъ епархіяхъ были избираемы митрополиты и епи-

Digitized by Google

скопы изъ рода болгаръ, которые, при прочихъ качествахъ для этого высокаго служенія, знали бы хорошо болгарскій языкъ; 2) на основаніи 10-го параграфа требуютъ, чтобы въ церквахъ болгарскихъ митрополій и епископій религіозные обряды совершались на болгарскомъ языкѣ; 3) чтобы, на основаніи 11 члена, болгарамъ извѣстнымъ въ народѣ предоставлено было бы право быть избираемыми въ епитропы патріархіи и прочихъ народныхъ учрежденій, а главное 4) болгары желали бы, чтобы и имъ предоставлено было право засѣдать въ синодѣ въ равномъ числѣ съ греками, и такимъ образомъ имѣть право голоса наравнѣ съ греками при избраніи патріарха и митрополитовъ; и слѣд. желали бы измѣненія 7-го члена упомянутаго фирмана, гдѣ только дозволяется одному или двумъ митрополитамъ изъ болгарскаго племени, которое численностью гораздо больше греческой, — засѣдать въ синодѣ.

Какъ видите, требованія болгаръ не такъ противоканоничны, какими хотятъ ихъ называть греки, и что тутъ нѣтъ никакого бунта противъ власти. Между тѣмъ дѣло это не обойдется безъ вмѣшательства нехристіанскаго царя, и очень можетъ статься, что виноваты будутъ болгары. Пока разсматривается болгарскій вопросъ въ высшей инстанціи и пока еще не разрѣшился никакимъ отвѣтомъ, — журналистика эдѣшняя старается разъяснить болѣе или менѣе этотъ вопросъ. Редакторъ греческой газеты «Армонія» высказалъ желаніе, чтобы болгары выразили свои воззрѣнія по болгарскому вопросу на греческомъ языкѣ, съ тѣмъ, чтобы и мнѣнія грековъ высказаны были на болгарскомъ языкѣ для свѣдѣнія всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ. Не успѣлъ почтенный редакторъ предложить столбцы своей газеты болгарамъ, какъ въ короткое время адресовано было на имя его письмо на греческомъ языкѣ отъ нѣкоего Георгія Нѣнцова. Прежде, чѣмъ представлю въ извлеченіи это письмо, скажу, какихъ держится мнѣній относительно этого вопроса самъ редакторъ «Армоніи».

За нѣсколько времени предъ тѣмъ онъ писалъ, что «болгарскія требованія не согласны съ каноническимъ правомъ, какимъ управляется церковь», что между греками и болгарами не можетъ быть признано равенство вслѣдствіе того, что послѣдніе ничего не сдѣлали для христіанства съ IX вѣка, между тѣмъ, какъ первые оказали весьма важныя заслуги церкви,—безъ греческаго народа и христіанство, первоначально явившееся въ Іудеѣ, оставалось бы не извѣстнымъ и не такъ плодотворнымъ.—Бол-

Digitized by Google

гарская газета «Время» (*) не замедлила возразить подобнымъ доводамъ «Армоніи». «Пусть, говоритъ она, укажетъ намъ редакторъ эти церковныя правила, коими опредѣляется избраніе вселенскаго патріарха, на основаніи коихъ составляется св. Синодъ, избираются и рукополагаются митрополиты и епископы. Гдѣ и какъ противорѣчатъ этимъ правиламъ послѣднія предложенія болгаръ? Болгары, коихъ благочестіе и привязанность къ церкви православной общеизвѣстны, никакъ не желаютъ впадать въ подобныя заблужденія». Далѣе указываетъ причину, почему патріархатъ противится требованіямъ заявленнымъ болгарами, не въ правилахъ церкви, а въ народности греческой, которая держитъ въ рукахъ своихъ патріаршество и господствуетъ нѣкоторымъ образомъ надъ другими народностями, стараясь удержать это господство и напредъ». При этомъ замѣчаетъ, что въ церкви Христовой нѣтъ различія вѣрующихъ по народностямъ ихъ. Это не есть поводъ, чтобы отвергать болгаръ и другія племена отъ участія въ управленіи дѣлами общей для нихъ патріархіи и отъ занятія епископскихъ каѳедръ. Не упускаетъ также изъ вниманія неточныя выраженія греческой газеты. Бурмовъ (**) говоритъ редактору этой газеты, что въ вопросѣ, который ихъ обоюдно занимаетъ, гдѣ играетъ роль самолюбіе грековъ, нельзя употреблять слово церковь для обозначенія общества администраторовъ въ дѣлахъ церковныхъ. Иначе какой-нибудь «чужденецъ православный, читая Армонію, подумаетъ погрѣшительно о выраженіяхъ: «болгары требуютъ церковь къ суду», «вопросъ рѣшенъ въ пользу церкви» и друг., безъ предварительнаго понятія объ этомъ вопросѣ, — что болгары, въ самомъ дѣлѣ, дерзаютъ возставать противъ церкви, которая свята и не погрѣшима, а не противъ сонма извѣстныхъ лицъ, которые захватили въ свои руки одну изъ патріархій и употребляютъ свою власть въ пользу своей народности и въ ущербъ другихъ. Названіе церковь безъ прилагательнаго, ограничивающаго понятіе, прилично цѣлому составу вѣрующихъ и представляетъ совокупность единороднаго и неравдѣльнаго тѣла, коего, какъ часть, есть сама патріархія цареградская.

Обратимся теперь къ письму г. Нѣмцова (Γεωργιος Νεμτζοβ) къ редактору газеты «Армоніи». «Съ нѣкотораго времени возникшій церковно-болгарскій вопросъ даетъ каждому христіа-

(*) Въ № 41, 29-го мая 1866 г.

(**) Редакторъ болгарской газеты «Время».

Digitized by Google

нину право помогать по мѣрѣ возможности къ успокоенію волненія, которое грозитъ увлечь въ бездну много душъ православныхъ и ринуть церковь православную въ смятеніе, послѣдствія котораго должны пасть на чью-нибудь голову... Правда, что доселѣ многое писалось, издавалось и говорилось о вопросѣ этомъ, но никогда, на сколько мы помнимъ, братья наши греки не доходили до такого самоуниженія, чтобы бросить взглядъ на то, что пишется болгарами съ цѣлью узнать, какъ они выражаютъ свои требованія и на чемъ основываютъ ихъ. Въ настоящее время они дѣлаются снисходительнѣе; высказываютъ желаніе, чтобы сами болгары писали на ихъ языкѣ, желаютъ узнать, на чемъ основываются ихъ права, при томъ убѣжденіи, что требованія болгаръ противоцерковны и гораздо неумѣреннѣе всѣхъ доселѣ ими представляемыхъ, и что не можетъ существовать какое-либо равенство между греческимъ и болгарскимъ народомъ.

«Признаемся, что нужно быть очень краснорѣчивымъ, чтобы описать съ такимъ умѣньемъ заслуги греческаго народа и выставить на видъ неблагодарность болгарскаго. Но пусть насъ извинятъ за то, если замѣтимъ, что называть болгарскій вопросъ чѣмъ-то новымъ значитъ впадать въ явную ошибку. Болгары, считаясь чадами одной и той же церкви, не въ первый уже разъ представляютъ свои права въ ней. Раскройте, если угодно, архивы патріархіи, и поищите подаваемыя по временамъ болгарами жалобы, и вы узнаете, что болгары съ четвертаго десятилѣтія настоящаго столѣтія покорно и униженно просятъ отлучающую ихъ въ настоящее время церковь, чтобы она позаботилась уврачевать ихъ недуги, не посылая къ нимъ архіереевъ незнающихъ ихъ материнскаго языка, который они одинъ только и знаютъ. И однакожь что сдѣлали греки? ничего! они, признавъ эти просьбы возмущеніемъ нѣкоторыхъ честолюбцевъ, отвергли и присудили нѣкоторыхъ представителей этихъ требованій къ жестокой ссылкѣ. Вспомните также, что происходило шесть лѣтъ тому назадъ, во время народнаго собранія. Болгарскіе представители приличнымъ образомъ выразили жалобы епархій, которыя они представляли, требуя, чтобы въ болгарскія епархіи не посылались люди не имѣющіе никакого понятія въ языкѣ ихъ, вовсе не заботящіеся о духовныхъ чадахъ своихъ. Какъ видите, требованія болгаръ не были противоканоничны, ни противоцерковны, и не такъ суровы; но болгары сколько разъ ни просили, никогда имъ не удавалось получить просима-

Digitized by Google

го. Кромѣ того, ихъ жалобы не только не были принимаемы, но заклеймлялись ложными. Спрашиваемъ во имя Христа, что нужно было сдѣлать болгарамъ противъ такого упорства, которое и самаго искренно вѣрующаго могло вовлечь во многія неблаговидныя подозрѣнія относительно владыкъ церкви? Развѣ склонить выю (νά κύψωσι τὸν αὐχένα) и подобно Израильтянамъ оплакивать судьбу свою?—Да, мы знаемъ, что это нравилось нашимъ братьямъ грекамъ, при случаѣ горячимъ проповѣдникамъ евангельской любви и смиренія. Между тѣмъ мы никакъ не можемъ согласиться съ тѣмъ, что ходатайства наши заключаютъ что-либо неканоническое и противоцерковное, и никто, насколько мы помнимъ, доселѣ не показалъ намъ погрѣшности ихъ.

«Но, что въ особенности смутило религіозныя убѣжденія нашихъ собратовъ — это требованіе наше относительно состава св. Синода (*). Пять лѣтъ тому назадъ большое собраніе, между пятнадцатью параграфами относящимися до болгаръ, намѣтило одинъ, которымъ предоставлено право на предсѣдательство въ Синодѣ двумъ болгарскимъ архіереямъ. Мы недоумѣваемъ, какъ это выходитъ, что засѣдать въ св. Синодѣ двумъ болгарскимъ архіереямъ и не противно церкви и согласно свящ. канонамъ, а присутствіе шести архіереевъ считается не сообразнымъ ни съ канонами, ни съ обычаями, и ни съ какими постановленіями богоносныхъ отцевъ? Разрѣшенія недоумѣнія нашего ждемъ съ трепетомъ сердечнымъ и просимъ всякаго христіанина и въ особенности владыкъ церкви успокоить эти сомнѣнія наши».

Относительно другаго довода, что между болгарами и греками не можетъ существовать равенства въ правахъ, г. Нѣмцовъ не отрицаетъ заслугъ и подвиговъ греческаго народа въ дѣлѣ наукъ и христіанства, но въ то же время указываетъ и на заслуги своего народа въ распространеніи христіанства, и при томъ на то же самое, на что указывалъ Бурмовъ, именно—въ церкви Христовой всѣ народности равны. (Римл. 3, 29). Къ сожалѣнію, болгары, говоритъ Нѣмцовъ, не имѣютъ такого славнаго прошлаго, какое имѣютъ греки, но какъ члены одной святой, апостольской и каѳолической православной церкви, они же-

(*) Извѣстно, что болгары настаиваютъ на равное съ обѣихъ сторонъ число предсѣдательствующихъ въ Синодѣ, такъ чтобы шесть владыкъ было въ Синодѣ со стороны грековъ, не менѣе шести и со стороны болгаръ.

Digitized by Google

лаютъ имѣть равныя права въ церкви съ славянами, но все-таки христіанами—братьями ихъ греками; потому что ни одинъ народъ со всѣми заслугами вѣрѣ Христовой не имѣетъ на столько права, на сколько болгары, требовать что-нибудь больше отъ единовѣрцевъ своихъ.

Въ концѣ своего длиннаго письма, изъ котораго я представилъ выдержки, Нѣмцовъ говоритъ редактору, а въ лицѣ его и всѣмъ грекамъ, что этотъ церковный вопросъ гораздо скорѣе можетъ благопріятно разрѣшиться путемъ обмѣна мыслей въ журналистикѣ, чѣмъ путемъ офиціальнымъ.

Нельзя не желать православнымъ христіанамъ, чтобы этотъ вопросъ рѣшился въ пользу болгаръ. Греки нисколько не унизятся, если сдѣлаютъ болгаръ равноправными, а тѣмъ болѣе предотвратятъ пагубныя послѣдствія вражды. Мужіе, братіе есте вы: вскую обидите другъ друга? Дѣян. VI, 26.

Что будетъ и въ какомъ духѣ будетъ отвѣчать «Армонія», мы не знаемъ еще. Впрочемъ есть надежда, что редакторъ «Армоніи», первый подавшій голосъ къ мирному обоюдному соглашенію, выскажетъ слова мира и уступокъ, и любезнѣе будетъ къ болгарамъ, чѣмъ въ 228 № своей газеты.

А какъ нужны были бы эти слова мира и любви въ настоящее время! Какое благодѣтельное вліяніе произвели онѣ на упавшій болгарскій народъ! Недаромъ такъ встрепенулась вся католическая фаланга миссіонеровъ на востокѣ. Въ Галатѣ епитропія изъ поляковъ, учрежденная именно съ цѣлію пропагандировать папство между болгарами, пользуясь возможностью поляковъ понять болгаръ и быть понятыми болгарами вслѣдствіе однородности и близости нарѣчій, — не теряетъ времени работать въ видахъ заданной цѣли. Здѣсь же въ монастырѣ св. Венедикта разсуждаютъ папскіе кліенты о всѣхъ мѣрахъ къ успѣху между болгарскимъ народонаселеніемъ. Отсюда-то разносятся печатные листы на болгарскомъ языкѣ въ видахъ пропагандировать папство и унизить въ глазахъ болгаръ церковь православную вообще и патріарха въ особенности. Слабые духомъ могутъ легко попасть въ западню папистовъ, чему такъ не мало было примѣровъ на востокѣ. Сестры милосердія, которыхъ такъ здѣсь много, услужливѣе становятся къ болгарамъ. Всѣ заботы своего человѣколюбія сосредоточиваютъ теперь въ особенности на много потерпѣвшемъ народѣ. Лазаристы въ школѣ Бебекійской мало-по-малу успѣваютъ вербовать дѣтей болгарскихъ. Не отстаютъ въ ревности раздѣлить скорбь болгаръ и

Digitized by Google

американскіе миссіонеры. Одинъ изъ нихъ по имени *Ломисъ* недавно отправился отсюда въ Америку съ цѣлію истребовать отъ своего правительства офиціальнаго позволенія распространять протестантизмъ *между болгарами*. Такъ же дѣлаетъ свое дѣло въ Варнѣ американскій же методистскій миссіонеръ *Флокенъ* въ своей школѣ, гдѣ не мало болгарскихъ дѣтей.

Въ заключеніе сообщу о болгарскомъ праздникѣ 11-го мая. По всей Россіи, и въ особенности по духовнымъ заведеніямъ, торжественно празднуется этотъ день въ воспоминаніе великихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія. Здѣсь въ Константинополѣ и тѣни праздника нельзя было замѣтить. Богослуженіе совершено было въ самой убогой, и единственной къ тому же, церкви тремя священниками безъ діакона. Болгаръ было не много (не потому ли ужь, что этотъ день празднуютъ только школы?) Въ алтарѣ находился митрополитъ Иларіонъ, которому запрещено служеніе. Послѣ литургіи онъ былъ и въ школѣ, гдѣ была читана рѣчь приличная торжеству ректоромъ этого училища діакономъ Григоріемъ. Разговоръ, во время угощенія восточными сластями и кофеемъ, разумѣется, шелъ о томъ же, что такъ занимаетъ теперь всѣхъ. Въ итогѣ всего было то, что всѣ смиренно высказывали свою скорбь объ упорствѣ и духѣ противленія грековъ и грусть о безысходномъ своемъ положеніи, если дѣло продлится не въ ихъ пользу.

Изъ корреспонденцій изъ Пазарджикъ, Котелъ, Измиръ, Мустафа-Паша и другихъ болгарскихъ мѣстъ видно, что 11-е мая праздновалось съ большею или меньшею торжественностію. Только въ Варнѣ въ церкви св. Троицы кончилась служба въ этотъ день не такъ мирно, какъ началась. Общее желаніе болгаръ было, чтобы въ этотъ знаменитый для нихъ день хоть апостолъ былъ прочтенъ на болгарскомъ языкѣ. Отрядили для этого мальчика. Въ то время, какъ чтецъ началъ чтеніе апостола, греки стащили его съ мѣста и заставили другаго читать по-гречески. Болгары тотчасъ же оставили церковь и такимъ образомъ «остались, замѣчаетъ варнскій корреспонденъ, безъ богослуженія въ столь великій и священный для нихъ день».

— *стр* —

Digitized by Google

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Изъ г. Кременца (*волынской губ.*).

Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній волынской епархіи мѣстными средствами (*).

Нужда увеличить скудные оклады служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и улучшить бытъ самыхъ заведеній въ учебномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніи нынѣ сознана всѣми, для кого дорого духовное просвѣщеніе; но для сего требуются не малыя средства, а ихъ-то и не достаетъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Это затруднительное положеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній особенно сильно даетъ себя чувствовать въ западномъ краѣ. Близость границъ Царства Польскаго и Австрійской имперіи, куда ежегодно требуется хлѣбъ изъ Россіи въ значительномъ количествѣ, скудость урожаевъ въ краѣ, монополія многочисленнаго еврейскаго населенія, не дозволяющая пріобрѣтать все необходимое для жизни изъ первыхъ рукъ, постоянное скопленіе войска въ краѣ, — все это сильно возвышаетъ цѣны на всѣ жизненныя потребности и естественно условливаетъ бѣдственное положеніе здѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній. Прибавьте къ сему легкость для наставниковъ выхода на службу въ другія вѣдомства, какъ западнаго края, такъ и Царства Польскаго, куда постоянно требуются способные люди, и вы безъ труда поймете, отъ чего въ одномъ прошломъ году въ минской семинаріи уцѣлѣло только четыре наставника, считая въ томъ числѣ и ректора, — отъ чего изъ кіевской академіи разомъ выбыло три профессора, а изъ литовской семинаріи, какъ слышно, шесть наставниковъ, — отъ чего наконецъ въ нашей волынской семинаріи болѣе года остаются вакантными нѣсколько каѳедръ. Нужда гонитъ изъ семинаріи въ другія вѣдомства и такихъ настав-

(*) Эта корреспонденція, появившаяся въ *Современной Лѣтописи*, прислана въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія» самимъ авторомъ. Мы рѣшились дать ей мѣсто въ нашемъ журналѣ по интересу сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній. Но покорнѣйше просимъ нашихъ корреспондентовъ предупреждать насъ, если въ одно и тоже время они хотятъ посылать свои корреспонденціи въ разныя редакціи. *Ред.*

Digitized by Google

никовъ, которые всею душею преданы интересамъ духовнаго просвѣщенія; она отбиваетъ охоту и у воспитанниковъ академіи поступать въ оные на службу.

Вольнская семинарія, помѣщающаяся въ г. Кременцѣ (въ 40 верстахъ отъ австрійской границы), не составляетъ исключенія по бѣдственному своему положенію въ ряду другихъ семинарій западнаго края. Это хорошо понялъ нынѣшній архипастырь Волыни, высокопреосвященный архіепископъ Антоній, горячо любящій семинарію и скорбящій духомъ о томъ, что она находится вдали отъ его каѳедры. Онъ рѣшился предпринять дѣятельныя мѣры къ улучшенію положенія мѣстной семинаріи и состоящихъ подъ ея вѣдѣніемъ духовныхъ училищъ. Циркуляромъ отъ 30 октября прошлаго 1865 года, адресованнымъ на имя оо. благочинныхъ епархіи, изобразивъ въ краткихъ, сильныхъ чертахъ бѣдственное положеніе учебныхъ заведеній епархіи, высокопреосвящ. Антоній просилъ ихъ всѣми мѣрами позаботиться объ увеличеніи свѣчнаго дохода, избытокъ коего, по мысли высшаго духовнаго начальства, можетъ быть обращенъ на удовлетвореніе нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ слѣдъ за симъ, по распоряженію архипастыря нашего, вызваны были на 31 января сего года въ г. Житомиръ уѣздные протоіереи и нѣкоторые изъ сельскихъ благочинныхъ, извѣстныхъ своею опытностію, для изысканія мѣстныхъ средствъ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Послѣ совѣщаній, въ коихъ принимали участіе ректоръ семинаріи и два ректора училищъ, и послѣ разсмотрѣнія расходовъ, означенныхъ во вновь составленной семинарскимъ правленіемъ и предварительно одобренной архипастыремъ смѣтѣ, собраніе духовенства составило 2 февраля актъ, въ коемъ указало слѣдующіе источники для покрытія расходовъ, необходимыхъ на приведеніе въ лучшее состояніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

1) Духовенство нашло возможнымъ увеличить свѣчной доходъ по церквамъ на 3000 р., но съ тѣмъ, чтобы сія прибыльная сумма не была отсылаема въ св. Синодъ, а обращена была бы на нужды семинаріи и училищъ епархіи.

2) Оно согласилось жертвовать ежегодно для той же цѣли по два процента изъ своего жалованья въ случаѣ удвоенія онаго правительствомъ, о чемъ усильно ходатайствуетъ г. генералъ-губернаторъ юго-западнаго края,—это пожертвованіе доставитъ семинаріи и училищамъ 7220 р.,— но съ такимъ условіемъ, чтобы на казенное воспитаніе были принимаемы въ равной пропорціи дѣти, какъ священно-служителей, такъ и причетниковъ.

Digitized by Google

3) Третій источникъ доходовъ въ пользу семинаріи и училищъ духовенство указало въ сборѣ за церковные расходы при совершеніи таинства брака, существующемъ, по настоящему заведенному обычаю, въ епархіи повсемѣстно, часть коего, опредѣленная въ 30 к. сер. съ каждаго брака собственно для семинаріи и училищъ, дастъ около 5100 р. сер.

4) Духовенство согласилось, чтобы съ каждаго своекоштнаго ученика была положена плата — ежегодно за право ученія по три рубля серебромъ, но съ тѣмъ, чтобъ а) плата сія по мѣрѣ увеличенія сѣчнаго дохода была уменьшаема, наконецъ и вовсе была бы прекращена, когда въ томъ не будетъ нужды; и б) чтобы отцы, которые одновременно воспитываютъ въ училищахъ болѣе двухъ сыновей, вносили сію плату только за двухъ.

По составленной семинарскимъ правленіемъ и одобренной духовенствомъ смѣтѣ расходовъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній волынской епархіи, требуется 20.000 р. въ добавокъ къ нынѣ отпускаемой св. Синодомъ суммѣ. Поелику же указанные выше духовенствомъ источники могутъ дать только около 18.000 р. сер., то недостающее противъ смѣты количество денегъ архипастырь нашъ нашелъ возможнымъ восполнить частію личною жертвою, частію же ежегодными пожертвованіями отъ монастырей епархіи, которые уже изъявили на это свое согласіе.

На счетъ средствъ, указанныхъ духовенствомъ, предположено съ будущаго 1867 года: 1) выдавать жалованье начальствующимъ и наставникамъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: въ семинаріи — ректору 700 р., инспектору 300 р., старшему учителю 600 р., младшему 350 р., экономy 250 р., библіотекарю и секретарю правленія по 200 р., каждому помощнику инспектора 150 руб., лекарю 300 р. и письмоводителямъ 400 р. на всѣхъ; по училищамъ: ректору 450 р., инспектору 200 руб., старшему учителю 400 р. и младшему 350 р.; 2) назначить жалованье помощникамъ инспекторовъ училищъ по 50 р. каждому, проходившимъ доселѣ сію должность безмездно, и опредѣлить по училищамъ съ жалованьемъ письмоводителей, а гдѣ есть бурсы, и экономовъ, и 3) увеличить нынѣ бурсичные оклады: на семинариста до 55 р. и на ученика училища до 45 р., такъ и нынѣ отпускаемую сумму на ремонтъ и содержаніе зданій, библіотеку и больницу въ семинаріи и завести больницы и по училищамъ. Всѣ сіи предположенія уже удостоились одобренія св. Синода.

Независимо отъ сего, такъ какъ доходъ изъ указанныхъ

Digitized by Google

доточищемъ можетъ поступить въ распоряженіе семинарскаго начальства не ранѣе будущаго 1867 г., между тѣмъ семинарія и училища находятся въ крайне бѣдственномъ положеніи, то духовенство, желая сколько нибудь нынѣ же облегчить это положеніе, пожертвовало на нынѣшній годъ 10.000 р. сер. изъ отпущенной ему правительствомъ въ пособіе суммы; эти деньги, за отчисленіемъ небольшаго количества на пріобрѣтеніе каменнаго дома для семинаріи, всѣ обращены архипастыремъ, согласно мнѣнію семинарскаго начальства, въ пособіе наставникамъ.

Такимъ образомъ, благодаря заботливости нашего архипастыря, экономическая часть духовно-учебныхъ заведеній епархіи обезпечена, особенно относительно жалованья наставникамъ. Жалованье наставникамъ семинаріи болѣе чѣмъ удвоено, а служащимъ въ училищахъ утроено, такъ что тѣ и другіе, при назначенныхъ квартирахъ и отопленіи, избавятся отъ тѣхъ нуждъ и лишеній, какія досель тяготѣли надъ ними, и гнали ихъ съ училищной службы. Остается только пожелать, чтобъ еще назначены были средства — предназначенное жалованье наставникамъ обратить въ пенсію. Тогда, положительно можно сказать, рѣдкій изъ наставниковъ семинаріи и училищъ, въ виду обезпеченной будущности, рѣшится промѣнять духовно-учительную службу на службу въ другихъ вѣдомствахъ.

Особымъ актомъ, поданнымъ архипастырю, духовенство заявило свое желаніе, чтобъ отдѣленіе семинаріи (параллельные классы оной) было помѣщено въ г. Житомирѣ. Въ виду огромнаго протяженія епархіи съ востока на западъ, простирающагося свыше 500 верстъ, и затрудненій отсюда вытекающихъ для духовенства восточной полосы епархіи при доставкѣ дѣтей въ семинарію, помѣщающуюся на западной окраинѣ губерніи въ г. Кременцѣ, нельзя не сочувствовать сему заявленію духовенства. Попечительный архипастырь нашъ горячо принялъ къ сердцу заявленіе духовенства. Но для осуществленія такого предпріятія требуются не малыя средства, которыхъ пока на виду не имѣется.

Заключимъ наше письмо искреннею благодарностью нашему архипастырю, высокопреосвященнѣйшему Антонію, заботливостію котораго дѣло улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній волынской епархіи мѣстными средствами начато и приведено къ благопріятному концу. Помянемъ добрымъ словомъ и наше духовенство, которое, несмотря на угнетающія его нужды,

Digitized by Google

съ самопожертвованіемъ поспѣшило на помощь своимъ роднымъ училищамъ: да благословитъ его Господь за это доброе дѣло и да будетъ оно отцамъ въ честь, а дѣтямъ, обучающимся въ училищахъ, во благо!

Д. Гуглинскій.

27 мая 1866 г.

Изъ Казани.

Нынѣшнее религіозное положеніе крещеныхъ татаръ заволжскаго края.

Въ послѣднемъ № газеты «День» было заявлено, что «татары, извѣстные подъ названіемъ новокрещеныхъ, въ казанской, пермской, вятской губерніяхъ и пр., толпами отпадаютъ отъ православія въ магометанство, что мордва, чуваши и прочіе инородцы также во множествѣ увеличиваютъ собою ряды раскола», и т. п. Къ сожалѣнію, газета «День» ничего не передала изъ подробностей этого печальнаго явленія. Въ настоящее время мы можемъ сообщить читателямъ *Православнаго Обозрѣнія* нѣсколько свѣдѣній, полученныхъ нами среди крещеныхъ и некрещеныхъ татаръ казанской и симбирской губерній о томъ же самомъ движеніи между крещеными татарами.

Казанская духовная консисторія слушала рапортъ причта села Бишева (тетюшскаго уѣзда), что 12 декабря (1865 г.), ишеевскаго прихода, деревни *Тураевой*, изъ татаръ крещеный Абдряфикъ Мухаметевъ, собравши всѣхъ почти ихъ прихожанъ, изъ татаръ новокрещеныхъ, явился и говорилъ: «я, Мухаметевъ, имѣю у себя довѣренность, указъ и копію съ прошенія, поданнаго г. начальнику губерніи, по ходатайству объ обращеніи новокрещеныхъ татаръ въ магометанство, а потому вамъ и объявляю, что вотъ ваши прихожане избрали себѣ старую вѣру, не будутъ они къ вамъ являться ни крестить ребятъ, ни хоронить, ни брачиться, будутъ брать женъ у татаръ, а татары у нихъ; требы исправлять будетъ мулла». Прихожане за нимъ говорили такъ: что «русскіе давно нашли старую вѣру, и мы хотимъ быть въ старой». Священно-церковнослужители хотя и требовали отъ него, Махметева, документовъ, какіе имѣетъ онъ, но онъ имъ не довѣрилъ, такъ какъ они имъ не принадлежатъ.

Вотъ что сначала извѣстно стало мнѣ о настоящемъ отступленіи крещеныхъ татаръ изъ дѣла казанской духовной консисторіи, начавшагося около 20 числа декабря прошлаго 1865 года. 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, ко мнѣ пон-

Digitized by Google

лись три знакомыхъ татарина изъ симбирской губерніи, изъ деревни татарскаго Сугута (буинскаго уѣзда). Одинъ изъ нихъ Сафа между прочимъ говорилъ: «я слышалъ въ деревнѣ Суринской (Ишмурзино симбирской губерніи буинскаго уѣзда), будто крещенымъ татарамъ велѣно нашу магометанскую вѣру держать. Правда ли это?—Да отъ кого же и когда ты слышалъ, что крещенымъ можно возвратиться въ магометанство? — Да я въ Суринское ѣздилъ овесъ закупать, тамъ мнѣ передавалъ одинъ крещеный татаринъ Махметъ, что суринскіе подавали просьбу, что и законъ, будто, есть, что имъ можно держать татарскую вѣру.—Нѣтъ, Сафа, ты передай, когда будешь въ Суринскомъ, что такого закона еще не было, да и не будетъ. Я читаю всѣ законы, какіе выходятъ о татарахъ и записываю. При этомъ я показалъ имъ тетрадь, гдѣ у меня записаны законы, относящіеся къ крещенію татаръ, къ построенію мечетей и т. п.

Переданные Сафою слухи были для меня важнымъ извѣстіемъ. Я увидѣлъ ясно, что подобные слухи охватили довольно обширное пространство.

29-го декабря я отправился съ этими татарами въ намѣреніи узнать, каково религіозное положеніе крещеныхъ татаръ за Волгой. Мы выѣхали изъ Казани послѣ полденъ и предположили было ночевать въ татарской деревнѣ Муллино (по русскому названію Молвино). Но вечеромъ мы сбились съ дороги и попали ночевать въ село Косяково (свіяжскаго уѣзда). Русскіе едва насъ пустили ночевать. 30-го утромъ намъ указали дорогу тоже не вѣрно. И только благодаря татарину, разъѣзжающему по татарскимъ деревнямъ съ мелкимъ товаромъ и магометанскими книгами, мы выбрались на свою дорогу. Этому развозителю татарскихъ книгъ, или распространителю магометанскаго образованія, очень хорошо извѣстны дороги. Теперь онъ ѣхалъ въ Казань за книгами, чтобы послѣ развезти ихъ по деревнямъ. Къ сожалѣнію, на дорогѣ мнѣ не удалось поговорить съ этимъ торгашемъ. А онъ могъ бы сказать, въ какихъ мѣстахъ наибольшій сбытъ его книгамъ. Около полудня мы прибыли въ Муллино. Мнѣ хотѣлось знать, есть ли здѣсь крещеные татары. Одинъ изъ бывшихъ со мною татаръ спросилъ объ этомъ солдатку Муглифу, предложивши вопросъ въ своемъ духѣ: «есть ли отступники отъ вѣры магометанской?» Двора четыре есть, сказала Муглифа. Дѣйствительно, въ деревнѣ Муллиной есть нѣсколько душъ (37 человѣкъ обоего пола) крещеныхъ татаръ, но объ нихъ и не слышно. Всѣхъ магометанъ въ этой деревнѣ, съ крещеными татарами, 460 мужескаго пола.

Digitized by Google

Мы проѣхали потомъ три русскія деревни: Утяшкину, Язелеи и Сенякову. Предъ селомъ Кобызевымъ (Есиповымъ) я встрѣтился съ священникомъ этого села А. И., только еще въ полѣ опредѣлившимся на приходъ. Онъ ѣхалъ изъ деревни со славленья. Въ саняхъ у него было не болѣе трехъ или четырехъ пудовъ какого-то жита, вѣроятно ржи. Жалость! лошадь и сани были взяты у прихожанина. Я спросилъ, каково живутъ его прихожане кушманскіе крещеные татары? (Въ Большихъ Кушманахъ, на которые я указывалъ о. А., крещеныхъ татаръ 63 обоего пола). Христіанскаго вовсе ничего не исполняютъ, сказалъ мнѣ священникъ. Для требъ меня къ себѣ не приглашаютъ. Только недавно какой-то старикъ приглашалъ причастить.— Что же, этотъ старикъ не много расположенъ къ церкви Христовой? — Нѣтъ, просто изъ боязни предъ судомъ. — Я разсказалъ священнику, что между крещеными татарами распространены слухи о царскомъ законѣ, дозволяющемъ будто крещеными татарамъ держать магометанскую вѣру. Я передалъ при этомъ о. А., чтобы онъ, при случаѣ, обратилъ вниманіе на своихъ прихожанъ — крещеныхъ татаръ, успокоилъ бы ихъ, если между ними ходятъ подобные слухи, сказалъ бы имъ, что такого закона вовсе нѣтъ и т. п. А между тѣмъ и о. А. сообщилъ мнѣ, что какіе-то три татарина распространяли въ этихъ мѣстахъ подобные слухи. Но откуда и кто такіе эти три татарина, о. А. не разузналъ. Мы разстались. Я пожалѣлъ, что о. А. не постарался узнать хотя что-либо объ этихъ татарахъ.

Въ Кушманахъ (Большихъ) мы не застали своего знакомца Бикъ-кия дома, онъ былъ въ гостяхъ въ деревнѣ Кайбицахъ. Мой знакомый Малинъ передавалъ мнѣ еще въ Казани, что Бикъ-кия, встрѣтившійся со мной прошлой зимой въ Черемшанѣ и слушавшій мое чтеніе, очень жалѣлъ, что мы тогда не заѣхали къ нему. Онъ ждалъ насъ тогда долго. Это самое и высказалъ Бикъ-кия, когда возвратился изъ гостей и увидалъ насъ въ своемъ домѣ. Жена Бикъ-кия приняла насъ радушно, она узнала меня, потому что и она слушала мое чтеніе въ Черемшанѣ. Когда мы напились чаю и довольно обогрѣлись, она сказала мнѣ, что въ другой избѣ у нихъ есть старушка, которая желаетъ послушать чтенія. Я позвалъ старушку. Съ ней пришелъ еще какой-то татаринъ. Я началъ читать изъ букваря изреченія изъ Св. Писанія и нравоученія св. отцевъ. Когда я читалъ, что младшіе должны почитать старшихъ, старушка сказала: мало нынѣ почитаютъ стариковъ. А когда я читалъ: ѣдите ли, пьете ли, или что

Digitized by Google

другое дѣлаете, благодарите Бога,—старушка запакала. Такое настроеніе продолжалось у ней до тѣхъ поръ, пока я кончилъ нравоученія. Бикь-кия передалъ мнѣ, что его двоюродный братъ, магометанинъ изъ деревни Мурали, желаетъ отдать въ нашу казанскую школу своего сына. Бикь-кия сообщилъ еще, что Кушмановскій мулла желалъ меня видѣть съ тѣхъ поръ, какъ Бикь-кия передалъ ему о свиданіи со мной въ Черемшанѣ.

31-го декабря утромъ я остался у Бикь-кия въ Кушманахъ, между тѣмъ Маликъ, Сафа и Вали (сугутскіе) отправились домой. Жена Бикь-кия достала изъ сундука маленькую тетрадку, которую читаютъ *бабачиларъ*, т. е. совершающіе обрядъ обрѣзанія надъ дѣтьми. Я пересмотрѣлъ эту тетрадку. Потомъ она заставила своего сына читать гафтіякъ (7-я часть Корана). Онъ читаетъ по складамъ очень плохо, хотя и учится у муллы другую зиму. Мать передала мнѣ, что сынъ ея лѣнится и бѣгаетъ отъ муллы, такъ какъ мулла бьетъ его за лѣность. Поэтому она просила взять ея сына въ Казань учиться. Я предложилъ ей сперва найдти для него товарища изъ дѣтей крещеныхъ татаръ и потомъ привозить обоихъ, чтобы имъ, какъ землякамъ, было не скучно въ Казани. Поищемъ, сказала мать, и въ то же время передала (вѣроятно по связи съ словомъ о крещеныхъ татарахъ), что въ деревнѣ Чукры одна магометанская дѣвка крестилась и вышла за мужъ за крещенаго татарина. Жена же Бикь-кия передавала мнѣ, что прошлый годъ въ Черемшанѣ со мной говорилъ паравскій ишанъ (магометанскій святоша), который въ то время ѣхалъ изъ Казани и посѣщалъ свіяжскій и тетюшскій округи. Ишанъ паравскій (вѣроятно Абдулъ Джаббаръ) пріѣхалъ въ то время въ Черемшанъ изъ деревни Апастовой (бишевскаго прихода, тетюшскаго уѣзда). Въ деревнѣ Апастовой проживаетъ подобный же святоша, ишанъ Таджи. Не скажи мнѣ жена Бикь-кия объ ишанѣ паравскомъ (деревня Паравъ самарской губерніи), я бы до сихъ поръ не зналъ этого, и при настоящей своей поѣздкѣ, пожалуй, не разузналъ бы подробностей ишанскихъ путешествій. — Въ большихъ Кушманахъ магометанъ 474 челов. муж. пола.

Бикь-кия спросилъ, куда меня везти. Я указалъ на село Бишево. Мы проѣхали съ нимъ русскую деревню Бушанчи, потомъ Малое Русаково, гдѣ татары живутъ вмѣстѣ съ чувашами. Въ М. Русаковѣ (отъ котораго идутъ уже деревни тетюшскаго уѣзда) крещеныхъ татаръ значится, по клировымъ вѣдомостямъ 1862 года, одинъ человѣкъ, а чувашъ крещеныхъ 33 обоего по-

Digitized by Google

ла, некрещеныхъ чувашъ 77 челов. Мечеть въ этой деревнѣ безъ минарета. Затѣмъ проѣхали деревню Нижній Бізбашъ, гдѣ живутъ одни магометане. Верстахъ въ двухъ виднѣется и Верхній Бізбашъ, гдѣ магометане живутъ съ русскими, но крещеныхъ между бізбажскими татарами нѣтъ. Наконецъ мы прибыли въ деревню Ебалаково.

Въ этой деревнѣ крещеныхъ татаръ всего только 39 человѣкъ обоего пола, тогда какъ магометанъ 450 одного мужескаго пола. Къ тому же въ деревнѣ хорошая мечеть съ минаретомъ, два муллы и указный мувезинъ. Есть также магометанская школа, хотя не очень значительная. Многіе учатся въ деревнѣ Булунъ-Балыхчахъ, гдѣ школа гораздо лучше. Есть еще деревня Шамъ-Булыхчы. Въ тѣхъ и другихъ Булыхчахъ есть крещеные татары, но только не въ значительномъ количествѣ. Въ Ебалаковой мы остановились у родственника Бикъ-кия, бѣднаго и смирнаго татарина Шагидуллы, котораго, впрочемъ, не было дома: всѣ мужчины Ебалаковскіе были въ лѣсу, потому что имъ даны три дня для рубки дровъ. По желанію жены и родныхъ Шагидуллы, я въ этотъ вечеръ много читалъ. Послѣ чтенія женщины начали разсуждать, какъ хороши книги и что въ нихъ ни одного слова нѣтъ непонятнаго: книга Бытія, премудрость Сираха и букварь переведены Н. И. Ильминскимъ на народный татарскій языкъ. Въ это время Бикъ-кия ушелъ поить лошадь. Въ избѣ были одни женщины, восхищенныя чтеніемъ. Пользуясь этой минутой, я спросилъ ихъ, есть ли у нихъ въ деревнѣ муртадларъ, т. е. отступники отъ магометанской вѣры. Хозяйка дома и еще какая-то старуха начали считать крещеныхъ татаръ. Но объ насчитали очень мало, дворовъ пять.—Теперь крещеные выходятъ въ татары, сказала старушка. — Какъ же это выходятъ? спросилъ я. — Выходятъ; говорятъ, что можно, и всѣ—тамги приложили.—Гдѣ приложили? На прошеніи. — Въ это время вошелъ Бикъ-кия. Въ нашемъ разговорѣ и онъ принялъ участіе, такъ какъ и онъ зналъ о намѣреніяхъ крещеныхъ татаръ. Не было только удобнаго случая спросить Бикъ-кия, приложили ли тамги кушмановскіе крещеные татары, или что тоже подписались ли подъ прошеніемъ. При дальнѣйшихъ моихъ распросахъ оказалось, будто небывалый царскій законъ о дозволеніи крещенымъ татарамъ держать магометанскую вѣру читалъ кто-то на новомъ базарѣ *Каратуп*. Старуха разсказывала еще, что собирали деньги, чтобы подарить какихъ-то конторщиковъ, чтобы они дали скорѣе ходъ прошеніямъ та-

Digitized by Google

таръ.—Что же это читали на базарѣ-Каратунъ? снова спросилъ я. Газета пришла изъ Петербурга, отъ царя, говорила старуха. Въ газетѣ сказано, что царь позволилъ крещенымъ татарамъ выходить въ татары, т. е. перейдти въ магометанство.—Какъ ни нелѣпы эти разсказы, думалъ я, но они распространены между крещеными и некрещеными татарами. По всей вѣроятности что-нибудь да было на базарѣ-Каратунъ. Быть можетъ здѣсь татары совѣщались о своихъ намѣреніяхъ, быть можетъ здѣсь они и читали что-нибудь въ родѣ копіи, а съ базара пріятныя для крещеныхъ татаръ извѣстія, хотя и совершенно ложныя, распространились по разнымъ деревнямъ. — Это совершенная неправда, сказалъ я: такой газеты не было, и царь такого закона никогда не давалъ.—Ужели не давалъ? спросили всѣ почти въ одинъ голосъ. — Нѣтъ, не давалъ. И кто говоритъ это, самъ не знаетъ, какая бѣда можетъ отъ того выдти для крещеныхъ татаръ. Пріѣдутъ чиновники, начнутъ спрашивать, судить всѣхъ, кто такъ говорилъ. Мнѣ все равно; хотите вѣрьте мнѣ, хотите не вѣрьте, только я говорю правду, что такого закона царь не давалъ. Вы скажите крещенымъ татарамъ, которые клали тамги, чтобы они опять оставались по прежнему, признавали бы себя крещеными и, когда пріѣдутъ чиновники, отказались бы отъ своихъ словъ. Иначе имъ будетъ плохо. Я говорю это только вотъ по знакомству съ Бикь-кия.—Старуха, которая болѣе другихъ сообщила мнѣ о судьбѣ крещеныхъ татаръ, начала колебаться и сказала, что быть можетъ кто-нибудь съ обманомъ говорилъ о возможности крещенымъ татарамъ возвратиться въ магометанство, а всѣ повѣрили:—Это точно кто-нибудь ввелъ въ обманъ крещеныхъ татаръ. Какой-нибудь пьяница захотѣлъ вина и наговорилъ крещенымъ татарамъ о небывалыхъ законахъ. Это такъ, пожалуй, и будетъ, заключила старушка. — Этимъ мы и закончили разговоръ.

Передъ отъѣздомъ въ Бишево, раздумывалъ я — къ кому заѣхать тамъ: къ священнику мнѣ не хотѣлось, потому что отъ него я не надѣялся ничего узнать объ отпадшихъ татарахъ. По пріѣздѣ въ Бишево, я направился было къ причетникамъ, но опасался стѣснить ихъ. Къ счастію моему, рядомъ съ причетниками живетъ просвирня. Лучше этого пристанища и не надо, подумалъ я. Самой просвирни не было дома и я упросилъ ея дѣтей пустить меня переночевать. Къ вечеру ихъ мать возвратилась изъ деревни Верхній Біабашъ, гдѣ она собирала хлѣбъ. Скоро нашъ разговоръ склонился къ крещенымъ татарамъ. Прос-

Digitized by Google

вирія начала передавать, что въ настоящее время ихъ приходъ очень обѣднѣлъ. И прежде, говорила она, отъ крещеныхъ татаръ не было никакого интереса, а теперь они уже всѣ отказываются и принимать насъ. Я прежде ѣздила только въ Девлекеево; тамошніе крещеные татары немного хлѣба давали, а теперь и туда уже нельзя ѣхать. — Чтоже, тамъ татары усерднѣе къ церкви были, что вы только къ нимъ ѣздили, или и они подобно другимъ холодны къ вѣрѣ христіанской? — Нѣтъ, въ Девлекеевѣ-то побольше крещеныхъ татаръ, дворовъ 25, а въ другихъ деревняхъ очень мало, такъ и не зачѣмъ ѣздить. Да кромѣ татаръ расколъ сталъ увеличиваться въ селѣ: къ которымъ придешь, говорятъ: «нѣтъ, теперь ужъ ты къ намъ не ходи; мы не вашего стада овцы». — Чтоже это татары начали оставлять христіанскую вѣру? Въ деревнѣ Ебалаковой татары сказывали мнѣ, будто на базарѣ Каратунъ читали какую-то газету, гдѣ будтобы говорится, что крещенымъ татарамъ дозволяется держать магометанскую вѣру? Вы не слыхали ли чего подобнаго? — Нѣтъ, я этого не слыхала, сказала просвирня. А недавно была я въ Шонгутахъ у причетника П. В., такъ онъ сказывалъ, что въ ихъ приходскую деревню Кокузы пріѣзжалъ какой-то татаринъ (ужъ я позабыла откуда, кажется, изъ чистопольскаго уѣзда, онъ сказывалъ) и хотѣлъ собирать на хлопоты денегъ. Но одинъ крещеный кокузскій, съ котораго за 4 души магометанинъ просилъ четыре рубля, сказалъ этому ходатаю: денегъ я не дамъ, потому что у меня нѣтъ, а я желаю жить по прежнему, какъ жилъ мой отецъ (т. е. по христіански), въ казаматѣ я еще не сидѣлъ, а жилъ спокойно, а дай вамъ денегъ, пожалуй, въ Сибирь попадешь. Эти дѣла я знаю. Такъ и ушелъ отъ крещенаго кокузскаго магометанинъ — сборщикъ денегъ на дѣло отпаденія крещеныхъ татаръ. Я было направилъ рѣчь опять къ татарскимъ деревнямъ Ишеевскаго прихода, гдѣ находится извѣстный возмутитель крещеныхъ татаръ Абдрафикъ Мухаметевъ (въ деревнѣ Тураевой); но Е. П. тѣхъ деревень не знаетъ.

Въ новый годъ, 1 января 1866, послѣ обѣдни я отправился въ деревню Девлекеево. Предварительно я разспросилъ Е. П., къ кому бы мнѣ заѣхать. Она указала на Иванихина сына Михаила, какъ добраго прихожанина, разбитнаго татарина изъ крещеныхъ. Меня доставлялъ въ Девлекеево Гавріилъ Константиновъ, бывшій служивый, съ Георгіемъ на груди. Дорогой я направилъ было рѣчь на отпадшихъ крещеныхъ татаръ, но Гавр.

Digitized by Google

Конст. хотя и слышалъ недавнюю исторію и о ходатаѣ тураевскомъ, но особеннаго ничего не сообщилъ. Въ Девлекеевѣ Иванихинъ сынъ между прочимъ началъ распрашивать меня, кто я и куда намѣренъ ѣхать. Я отвѣчалъ, что я учитель и ѣду теперь на праздникъ къ роднымъ въ село Сугутъ повидаться, такъ какъ теперь у меня свободное время. — Я знаю татарскій Сугутъ, сказалъ Хисмеддинъ (по русски Михаилъ) Иванихинъ сынъ. Я тамъ бывалъ въ Трехъ-Балтаевѣ (не далеко отъ Сугута). Во время этого разговора пришелъ еще крещеный татаринъ Киримъ.—У меня въ Трехъ-Балтаевѣ родные были, крещеные татары, продолжалъ Хисмеддинъ, а теперь тамъ только одинъ мальчикъ, вотъ братъ его (и онъ указалъ на Дементья своего племянника). — Чтоже онъ тамъ дѣлаетъ? — Онъ учится тамъ у священника, да есть слухи, будто учениковъ пошлютъ учиться закону въ Симбирскъ.—Не знаю, я этого не слыхалъ, отвѣчалъ я. Спрошу я теперь Хисмеддина, думаю я, о крещеныхъ татарахъ; поводъ не большой какъ будто есть. Я рѣшился. — Въ Балтаевѣ, ты говоришь, у тебя были родные — крещеные татары, а ты самъ развѣ крещеный? спросилъ я, какъ будто и не знаю, что онъ крещенъ, а съ другой стороны, между прочимъ, и для того, отречется, или нѣтъ, отъ крещенія Хисмеддинъ. — Какъ же, мы крещеные, отвѣчалъ онъ твердо. — А здѣсь еще есть, кромѣ васъ, крещеные? — Всѣхъ здѣсь крещеныхъ 70 душъ. — А всего сколько душъ у васъ въ деревнѣ съ татарами некрещеными? — 300 душъ безъ двухъ (т. е. 298). — И мечеть и школа у васъ есть?—Есть.—А мулла одинъ или двое?—Двое.— Да что Хисмедъ, я слышалъ въ дер. Ебалаковой отъ татаръ, что крещеные татары хотятъ выходить въ магометанство, будто на базарѣ Каратунъ читали объ этомъ какую-то газету? — Это пустякъ, газеты не читали, а прошенье подавали, чтобы выдти крещенымъ въ татары, т. е. въ магометанство.— Когда же подавали вы прошеніе? — Которые подали недавно, а которые давно. Мы подали недавно, сказалъ Хисмедъ. — А гдѣ давно подавали? — Въ Атрясахъ и Байришевѣ подавали еще лѣтомъ, на Казанскую, сказалъ Киримъ, доселѣ не принимавшій участія въ разговорѣ (деревни Большіе и Малые Атрясы и Байришево въ тетюшскомъ же уѣздѣ въ Никифоровскомъ приходѣ.) — Я слышалъ, будто сбирали деньги?— Сбирали по 20 к. съ души, сказалъ Иванихинъ сынъ. Вотъ какъ дѣло было: у насъ новѣренный есть изъ деревни Турай. Онъ собиралъ народъ и говорилъ, что можно выдти крещенымъ въ татарскую вѣру. У него есть

Digitized by Google

копія.—Какая же?—Говорятъ, подлинный законъ вышелъ въ 1854 году. Тамъ сказано: кто какую вѣру хочетъ, такую и можетъ держать. Вотъ и у васъ есть старинной вѣры люди. Они христіанскій законъ держатъ, а въ церковь не ходятъ. И мы теперь хотимъ держать свою старую, магометанскую вѣру, въ церковь не будемъ ходить. Одинъ чистопольскій татаринъ сказывалъ намъ, что онъ подавалъ прошеніе о дозволеніи ему держать магометанскую вѣру, и ему будто вышло дозволеніе. — Какой же это чистопольскій (татары зовутъ чистайскій) татаринъ сказывалъ вамъ это? — Какъ его звать я не знаю, только онъ изъ деревни Тоболъ. Теперь у насъ въ округѣ 800 душъ крещеныхъ татаръ подали прошеніе, а послѣ подали еще 1000 душъ. Повѣренный говорилъ, чтобы всѣ торопились какъ можно скорѣе подписываться подъ прошеніями, или прикладывать свои тамги, до новаго (1866) года, потому что нашъ повѣренный сказывалъ, что крещенымъ татарамъ можно выдти въ магометанскую вѣру только до новаго года, а послѣ новаго года законъ тотъ кончится. Поэтому всѣ и торопятся теперь подписываться или класть тамги, чтобы скорѣе подать прошенія, закончилъ разговорившійся Хисмедъ. — Ну, и ты клалъ тамгу? спросилъ я Иванихина сына. — Нѣтъ, я еще не подписывался. У меня есть немного съ родни одинъ писарь Сергѣй Григорьевичъ, по татарски Сабитъ. Онъ также крещеный. Онъ былъ головой и писаремъ, а теперь выбранъ гласнымъ. Я его спрашивалъ, подписываться мнѣ, или нѣтъ. Онъ сказалъ мнѣ: погоди, Хисмедъ, вотъ, что будетъ! Если прошенье, говоритъ, выйдетъ, пріѣдетъ чиновникъ и объявитъ, что «всѣмъ, которые подписались, можно выходить въ татары», ты тогда скажи, что и я-де желаю выдти въ магометанскую вѣру, а не подписался я подъ прошеніемъ только потому, что меня не было дома во время подачи прошенія, такъ какъ я часто бываю въ разъѣздахъ; я извощикъ. Если же наѣдетъ судъ и станутъ притѣснять крещеныхъ татаръ, тогда тебѣ будетъ хорошо: ты не подписывался. Въ это время молодая жена Хисмеддина сказала съ упрекомъ: «вотъ, намъ говорилъ, чтобы мы съ русскимъ (т. е. со мной) много не болтали, а теперь самъ наговорилъ много.» Услышавъ это, я счелъ нужнымъ замѣтить, чтобы меня не опасались, потому что — я учитель, а не чиновникъ какой-либо, что для меня все равно, но я желаю только и имъ самимъ сказать что нибудь полезное.—Ну, такъ можно ли намъ выдти въ татары? спросилъ Каримъ.—Надѣяться на это рѣшительно нельзя, отвѣчалъ я, чтобы креще-

Digitized by Google

нымъ татарамъ можно было снова поворотить назадъ въ магометанство; на это никогда закону не было. Правда, Царь никого не притѣсняетъ: у насъ живутъ и чуваши некрещеные и магометане. Если же кто крестился, тому переходить назадъ, въ прежнюю вѣру, нельзя: такого закона нѣтъ.—Какъ же русскіе-то переходятъ въ старую вѣру, въ церковь не ходятъ? возразилъ Хисмедъ. — Мало ли людей противящихся закону! Русскіе старовѣры большею частію люди необразованные, они оставляютъ св. церковь по заблужденію, такъ что, какъ скоро получше узнаютъ христіанскую православную вѣру, опять начинаютъ ходить въ церковь. Слышалъ ли ты, Хисмедъ, что сказалъ Государь повѣреннымъ изъ раскольниковъ, когда они недавно явились къ нему въ Москвѣ?—Нѣтъ.— Онъ имъ сказалъ: я очень радъ, что вы хорошо стали говорить о церкви, въ которую я самъ хожу, я надѣюсь, что и вы будете ходить. Вотъ что сказалъ онъ имъ! А слышали ли вы, какъ старовѣры въ деревнѣ Безднѣ противились закону царскому о землѣ?— Слышали, слышали: тамъ стрѣляли.—Вотъ и у васъ повѣренные сами не знаютъ хорошо закона, сами идутъ въ бѣду, да и васъ всѣхъ тянутъ туда же. Сохрани Богъ! Судъ пріѣдетъ, хлопотъ много будетъ.— Такъ, такъ и я думаю, сказалъ Хисмедъ и опять добавилъ: я не клалъ тамги, я думаю: когда же Царь будетъ свою вѣру разрушать! Мы теперь крещеные, Царь тоже крещеный. Если онъ велитъ крещенымъ татарамъ выходить въ магометанскую вѣру, тогда ему дворяне будутъ говорить, что онъ свою вѣру не бережетъ. А теперь для меня никакой бѣды нѣтъ. Кто подписался, говорятъ мнѣ, что я одинъ изъ крещеныхъ татаръ остался «наплемя для русскихъ», что для меня бѣда будетъ: съ русскими меня смѣшаютъ, въ село Бишево переселятъ, или же повѣсятъ. А я имъ говорю: я противности закону не дѣлалъ.—И прекрасно ты поступилъ, сказалъ я. Царь прогнѣвается на всѣхъ тѣхъ, кто подписался подъ прошеніемъ. — Такое дѣло, я знаю, было и прежде, сказалъ при этомъ Хисмедъ, тогда въ казаматъ многихъ посадили.— Такъ, такъ, и я объ этомъ знаю, подтвердилъ я. Мнѣ, кажется, что кто нибудь, не зная дѣла, взбунтовалъ васъ. Вотъ вы говорили, что у васъ повѣренный тураевскій Абдрюшъ. Онъ, я думаю, не одинъ? — Ихъ много; у насъ онъ уговаривалъ, въ другихъ деревняхъ — другіе повѣренные.—Изъ какихъ же деревень еще есть повѣренные?—Изъ Атрясъ, Байряшевой, Каменнаго Брода и еще изъ какихъ-то, сказалъ Каримъ.—Я не считалъ теперь нужнымъ разспрашивать о подроб-

Digitized by Google

ностяхъ дѣла, а предоставлялъ больше говорить самимъ татарамъ. Говорилъ, впрочемъ, больше Хисмедъ, Кяримъ изрѣдка добавлялъ его рѣчь. Женщины слушали нашъ разговоръ. — Эти повѣренные, мнѣ кажется, обманутъ васъ.— Нѣтъ, обмануть-то насъ нельзя: теперь вся волость у насъ можетъ показать на Абдрюша (Абдряфика), какъ на повѣреннаго. Ему хвостъ придавятъ, если онъ будетъ отказываться. — Да онъ можетъ сказать: я знать не знаю, вѣдать не вѣдаю. — Такъ ему сказать нельзя: онъ самъ у насъ и къ священнику ходилъ съ стариками и объявилъ, чтобы священникъ теперь за ругой къ крещенымъ не ходилъ, а также не вѣнчалъ, не хоронилъ, не крестилъ. У насъ недавно умеръ одинъ крещеный. Абдрюшъ велѣлъ похоронить умершаго по магометански. Что будетъ теперь за это, не знаемъ. Нѣкоторые говорятъ у насъ, что это бунтъ. — Да, это противность закону, возмущеніе. Ну, какъ же теперь вамъ бѣды не ждать? Царь скажетъ: вы слушаетесь Абдрюша, а не моихъ законовъ?—При этихъ словахъ жена Хисмеддина сказала: теперь бѣда будетъ нашимъ родственникамъ, они подписались подъ прошеніемъ. — Да, жаль мнѣ, что многихъ обманулъ здѣсь Абдрюшъ. — Когда я услыхалъ, что крещеные подаютъ прошенія о выходѣ въ магометанство, я просто удивился, потому что я знаю навѣрно, что царскаго закона о дозволеніи крещенымъ татарамъ переходить въ магометанство нѣтъ. Мнѣ кажется, что дѣло можно поправить не много, если хотите, сказалъ я.— Какъ же, спросилъ Кяримъ. — А вотъ какъ: вамъ всѣмъ надобно собраться и, согласившись, написать письмо къ губернатору въ Казань, что вотъ-де мы много думали и хотимъ взять свое прошеніе назадъ. Онъ скоро пошлетъ ваше письмо къ Царю, и Царь не будетъ на васъ гнѣваться.—Да теперь ужь успѣть ли? Прошеніе, говорятъ, Абдрюшъ подавалъ на почтѣ своей рукой? — Это ничего; успѣть еще можно. Скоро ли ваше прошеніе туда придетъ, Царь еще будетъ думать, отдастъ ваше прошеніе министрамъ, а къ тому времени ваше письмо и получится въ Петербургѣ. — Царь отдастъ наше прошеніе архіереямъ, я думаю, сказалъ Хисмеддинъ. — Непремѣнно, и архіереямъ отдастъ. Пока ваше прошеніе ходитъ по разнымъ мѣстамъ, Царь и получилъ бы ваше письмо. Мнѣ все равно; какъ хотите, такъ и дѣлайте, только я жалѣю васъ. Я все удивляюсь, какъ это ваши повѣренные смутили васъ и какую копію они списали и гдѣ, я, право, не знаю. — У насъ недалеко есть село Карланга; тамъ живетъ благочинный. Къ нему приходилъ одинъ повѣренный, ко-

Digitized by Google

торый прежде былъ головой, и сказалъ: ну, батюшка, теперь мы не твои, мы (т. е. крещеные татары) хотимъ выходить въ магометанство. Вотъ посмотри копію съ закона. Благочинный прочиталъ будто копію и сказалъ: ну, эта копія не настоящая; надо *крѣпильную* копію. — Какъ, сказалъ повѣренный съ изумленіемъ, я за нее далъ 200 руб.—Нѣтъ, ты хотя триста дай, да только найди копію крѣпильную. Такъ и ушелъ повѣренный. — Какую же это крѣпильную копію спрашивалъ о. благочинный, говорилъ я Хисмеддину, который все это передавалъ мнѣ. — Я не знаю, говорилъ Хисмедъ, только у насъ такъ говорятъ.—Въ карланганскомъ приходѣ дѣйствительно есть крещеные татары (въ деревнѣ Кляшевой 23 чел. обоего пола). Они, какъ мы слышали, тоже отпали отъ православія. Но какой повѣренный приходилъ къ о. благочинному и что о. благочинный говорилъ съ нимъ, мы навѣрно сказать не можемъ, потому что не имѣли случая лично видѣться съ о. благочиннымъ. Вѣроятно о. благочинный говорилъ, что всякая копія настоящая должна быть скрѣплена подписомъ или приложеніемъ печати, отъ чего и говорятъ татары, что надобно крѣпильную копію. Съ татарами надобно впрочемъ говорить какъ можно рѣшительнѣе и короче, иначе они каждое слово будутъ наклонять въ свою пользу. Узнавъ, что копія не настоящая, не крѣпильная, они готовы искать этой крѣпильной копіи, или по крайней мѣрѣ увѣрены, что есть же гдѣ нибудь эта крѣпильная копія.— Нѣтъ, все это пустые хлопоты, сказалъ я Хисмеддину, выходить крещенымъ татарамъ въ магометанство нельзя. — Жаль, жаль! сказалъ Киримъ и со вздохами распростился.

Января 2-го, поутру пришелъ къ Хисмеддину Хисметулла. Этотъ собиралъ деньги съ крещеныхъ девлекеевскихъ татаръ для хлопотъ по прошенію. Хисметулла курилъ въ чуланѣ трубку и, позвавъ къ себѣ Дементья, сказалъ ему, чтобъ онъ спросилъ меня, можно ли крещенымъ татарамъ выдти въ магометанство. — Я сказалъ ему: вотъ, еслибы ты былъ вчера вечеромъ здѣсь, теперь ты не сталъ бы спрашивать объ этомъ. И Дементій сказалъ ему, что нельзя. — Ты бы, Хисметулла, лучше подумалъ, зачѣмъ бросать вѣру, въ которой были твои родители? Татарской вѣры, навѣрно, ты тоже не знаешь, потому что ты крещеный и Корана не знаешь.—А ты развѣ знаешь Коранъ? спросилъ меня Хисметъ.—Знаю.— Ну, которая же вѣра лучше, русская или татарская? — Что тебѣ говорить, вѣдь ты не знаешь ни той, ни другой. Ты не повѣришь моимъ словамъ. — Одна-

Digitized by Google

кожъ? — Русская лучше. — Э! нѣтъ; если ты еще пятьсотъ разъ будешь гулять между мусульманами, ты не будешь на татарской сторонѣ, сказалъ мнѣ Хисметъ. — Конечно не буду, потому что я знаю татарскій законъ, а ты ни татарскаго, ни русскаго не знаешь.—Знаю я, русскій законъ хуже.—Чѣмъ же хуже?—Хисметулла ничего не говорилъ. — Нѣтъ, ты лучше и не говори о томъ, чего не знаешь. Лучше вотъ спроси, я вчера здѣсь читалъ немного изъ русскаго закона (изъ священныхъ книгъ), слышали ли они хоть что-либо не хорошее? — Семейные Хисмеддина почти въ одинъ голосъ закричали: спасибо тебѣ, ты читалъ хорошія книги!—Послушай, Хисметулла, я тебѣ почитаю не много. Я началъ читать нравоученія изъ букваря. Одно изъ нравоученій: «чего хорошенько не знаешь, не утверждай и не отрицай, а лучше спроси», хорошо подходило къ нашему разговору. Женщины, бывшія при настоящемъ чтеніи, взглянули на Хисметуллу и сказали: вотъ какъ!—Хисметулла слушалъ мало и старался скорѣе уйдти. Такимъ образомъ я замѣчалъ, что христіанства въ этихъ крещеныхъ татарахъ почти вовсе нѣтъ. Дѣтей они обучаютъ по магометанскимъ книгамъ. Ученый Мингглибай тоже крещеный татаринъ, а по жизни и по воспитанію онъ настоящій магометанинъ. Христіанскою религіей всѣ они рѣшительно и не заняты. Еще вечеромъ я предлагалъ Кириму вопросъ, почему же крещенымъ хочется перейдти въ магометанскую вѣру, и говорилъ ли имъ повѣренный Абдрафикъ что-либо о русской вѣрѣ? — Кримъ отвѣчалъ тоже неопредѣленно, что «не много говорилъ».—Они заняты только вопросомъ: «можно ли имъ выдти въ татары, а не тѣмъ, какова вѣра русскихъ». Такимъ образомъ мнѣ представляется, что когда верховною властію будетъ ясно и рѣшительно объявлена незаконность и неисполнимость ихъ домогательства перейдти въ магометанство: тогда, и только тогда, откроется возможность начать внушеніе имъ истины и божественности христіанской вѣры. Тогда исподволь слѣдуетъ внушать крещенымъ татарамъ, а особенно ихъ дѣтямъ, ученіе христіанское. Въ различныхъ мѣстахъ необходимо будетъ внимательно слѣдить за ихъ настроеніемъ и при всякомъ удобномъ случаѣ посѣявать сѣмена христіанской вѣры.

Около обѣда (2 же января) я собрался въ дорогу. Предъ самымъ отъѣздомъ жена Хисмеддина подала мнѣ прочитать билетъ. Въ немъ говорилось, что жена солдата N. N. Авдотья Прокофьева, изъ деревни Чуллы, можетъ проживать въ разныхъ городахъ по наймамъ и т. п.—Это какая же Авдотья Прокофье-

Digitized by Google

ва? спросилъ я. Дементій сейчасъ же указалъ на жену Хисмеддина Я понялъ, что Иванихинъ сынъ живетъ незаконно съ этой Авдотьей Прокофьевой, потому что ея мужъ солдатъ, какъ она и сама уже передавала мнѣ, живъ еще и находится въ Томскѣ. У Дементья также взята дѣвка, и они живутъ еще невѣнчанные. При настоящихъ обстоятельствахъ едва ли даже и объявятъ священнику о повѣнчаніи ихъ. Вотъ изъ подобныхъ примѣровъ яснѣе всего открывается необходимость ближайшаго пастырскаго вниманія къ семейной обстановкѣ прихожанъ. Священнику необходимо знать семью крещеныхъ татаръ. На исповѣдь крещеные татары рѣдко ходятъ. Знай священникъ о подобныхъ случаяхъ, онъ можетъ тогда разъяснить незаконность подобной жизни. Хорошо было бы опредѣлять, особенно въ приходы крещеныхъ татаръ, людей, знакомыхъ съ мусульманствомъ и восточными языками, на правахъ учителей. Они бы мало-помалу научали дѣтей крещеныхъ татаръ, да и самихъ родителей, христіанской вѣрѣ. Иначе мусульманство въ татарахъ всегда будетъ имѣть перевѣсъ надъ христіанствомъ: у магометанъ на 200 душъ непремѣнно строится мечеть, заводится школа и опрелается даже указный мулла. У насъ, напротивъ, даже въ русскихъ деревняхъ на подобное количество душъ едва ли и строится церковь, что же касается до инородцевъ, то рѣдкіе приходы пріурочены къ ихъ мѣстожительству. Всѣ почти деревни съ крещеными татарами не имѣютъ ни церквей, ни учителей, а приписаны къ церквамъ, находящимся на извѣстномъ отъ нихъ разстояніи. Между тѣмъ въ ихъ же деревнѣ очень часто, если не большею частію, находятся мечети, школы и муллы магометанскіе Какъ же избѣжать крещенымъ татарамъ отъ вліянія мусульманства? Они окружены магометанствомъ, а вліянія христіанскаго на нихъ почти не бываетъ. Много удивляться отпаденію крещеныхъ татаръ въ магометанство и нельзя даже.

Куда мнѣ направиться теперь, думалъ я. Въ село Карлангу къ о. благочинному, куда я было и направлялся, ѣхать было нельзя: Иванихинъ сынъ уже говорилъ объ о. благочинномъ села Карланги. Еслибъ я сказалъ, что ѣду туда, меня пожалуй сочли бы за чиновника, отправившагося къ о. благочинному по ихъ дѣлу. Куда ѣхать? спросилъ меня Дементій, когда лошади были готовы.—Къ родственникамъ въ буинскій уѣздъ, отвѣчалъ я. Намъ нужно было заѣхать на базаръ Каратунъ, чтобъ уговориться въ цѣнѣ съ самимъ Иванихинымъ сыномъ. Базаръ былъ очень многочисленъ. Онъ состоялъ почти изъ однихъ татаръ. Пьяные та-

Digitized by Google

тары выходили изъ кабака и ругались словами: «кряшинъ, чукунганъ» (крещеный). Это уже — нововведеніе, возникшее во время нынѣшняго отступленія, и конечно разсчитано на то, чтобы самое названіе *крещеный* сдѣлать постыднымъ и отвратительнымъ. Иванихинъ сынъ такъ много запросилъ съ меня денегъ за проѣздъ до Сугута и обратно, что я былъ радъ случаю отказаться отъ поѣздки въ Сугутъ и повернуть въ другую сторону. Я уже снова былъ въ деревнѣ Ебалаковой у Шагидуллы, знакомаго мусульманина, какъ къ нему заѣхалъ съ базара татаринъ изъ деревни Нижній Біябашъ Абдулла Сагидовъ. Онъ спросилъ у родственника своего Шагидуллы, кто я и куда ѣду. Шаги разсказалъ ему о несостоявшейся моей поѣздкѣ въ Сугутъ, куда я, при обстоятельствахъ настоящаго времени, и не думалъ уже ѣхать.—А сколько ты давалъ Хисмеддину? спросилъ Абдулла.—Три рубля.—Изволь я тебя свожу за эти деньги взадъ и впередъ, сказалъ Абдулла. — Что дѣлать? отказываться значило бы навести подозрѣніе, что я не извѣстно кто такой, ѣду не знаю куда и постоянно мѣняю свой путь. Я согласился, особенно когда узналъ, что путь изъ Біябаша до Сугута лежитъ чрезъ нѣкоторыя, интересныя для меня по настоящимъ обстоятельствамъ, деревни. Шаги обѣщался доставить меня вечеромъ къ Абдуллѣ.

Вечеромъ 2-го января я былъ уже въ Нижнемъ Біябашѣ у Абдуллы, родственника Шагидуллы. До нашего пріѣзда Абдулла былъ въ гостяхъ и тамъ разсказывалъ что-то обо мнѣ. Съ нѣкоторыми изъ тѣхъ, которые были вмѣстѣ съ нимъ, онъ и пришелъ домой вскорѣ послѣ нашего пріѣзда съ Шагидуллой. Въ избѣ Абдуллы было уже человѣкъ до 10 мужчинъ. Вновь приходящему магометанину говорили, чтобы подходилъ поздороваться и ко мнѣ (т.-е. подалъ бы и мнѣ обѣ руки), такъ какъ и я, сказывали ему, говорю и читаю по-татарски и знаю коранъ. Послѣ такихъ благопріятныхъ для меня рекомендацій, татары подходили ко мнѣ съ такимъ же почтеніемъ, съ какимъ они, какъ замѣчалъ я, подходятъ къ своимъ муллямъ. До чая мы разговаривали кое о чемъ. Я узналъ, что два сына Абдуллы (одинъ намѣченъ въ рекруты, другой лѣтъ еще 12) немного разбираютъ русскую грамоту. Я подарилъ обоимъ по книгѣ: старшему, Гизветуллѣ, книгу Премудрости Іисуса сына Сирахова, а малому — букварь въ татарскомъ переводѣ. Отецъ и сыновья были очень довольны. Отецъ даже спрашивалъ, нельзя ли малаго — Загидуллу, взять въ Казань поучиться. Послѣ чая читалъ я изъ

Digitized by Google

книги Бытія (1—20 главы) съ нѣкоторыми выпусками. Гиззетулла просилъ, чтобъ я почиталъ изъ подаренной ему книги — Премудрости сына Сирахова. Было прочитано здѣсь подъ-рядъ съ 1-й до 7-й главы, а потомъ еще во многихъ другихъ мѣстахъ этой же книги, потому что Гиззетулла перевертывалъ только листы и просилъ читать гдѣ откроетъ. Всѣ мѣста чрезвычайно нравились татарамъ, которыхъ въ избѣ Абдуллы было человѣкъ до 20, если не больше. Посылали было за старикомъ муллой, чтобъ и онъ послушалъ, но его не оказалось дома. Всѣ мои слушатели распростились со мной съ особенною признательностію. Когда поѣдешь назадъ изъ Сугута, мы опять придемъ слушать тебя, говорили они. Но внимательнѣе всѣхъ, кажется, былъ Шагидулла. Онъ сѣлъ прямо противъ меня и много разъ, при чтеніи, у него на глазахъ показывались слезы. Утромъ, прощаясь со мной, Шаги сказалъ, чтобъ я лѣтомъ пріѣзжалъ прямо къ нему.

3-го января я отправился въ Сугутъ съ сыномъ Абдуллы Хайруллой. Онъ передалъ мнѣ дорогой, что у нихъ въ Біябашѣ былъ слухъ, которому и до сихъ поръ вѣрятъ, будто Царь хочетъ всѣхъ мусульманъ сдѣлать русскими. Поэтому, говорилъ Хайрулла, и вышелъ законъ — устроивать двери у мечетей такъ, чтобы онѣ отворялись наружу, а не внутрь мечети. Наружу отворяются двери только у вашихъ церквей, говорилъ Хайрулла. Говорятъ еще, что скоро Царь велитъ поставить въ мечети иконы, на первый разъ только въ сундукѣ, а потомъ велитъ еще поставить около мечети столбъ, а къ столбу подвѣсить колоколъ и звонить въ него вмѣсто азана съ минарета мечети.—Кто все это передавалъ вамъ?— Голова Чибирчинскій. — Все это пустыя слова.—Къ счастію, въ декабрѣ (1865 года) я читалъ указъ о порядкѣ устройства дверей въ церквахъ, съ цѣлію предупрежденія несчастій на случай пожаровъ и т. п., а потому и передалъ Хайруллѣ настоящую причину того, для чего велѣно устраивать выходныя двери общественныхъ зданій такъ, чтобъ онѣ отворялись наружу. Люди необразованные всегда, не понявши дѣла, неправильно изъясняютъ тѣ или другія распоряженія правительства: таковы особенно татары. Отсюда открывается крайняя необходимость короче и какъ можно яснѣе передавать татарамъ содержаніе тѣхъ или другихъ, касающихся до нихъ, распоряженій правительства и передавать притомъ черезъ людей вполнѣ надежныхъ. Слухи о столбѣ съ колоколомъ и объ иконахъ я также опровергъ какъ совершенно ложные. Хайрулла былъ

Digitized by Google

очень радъ моихъ объясненіямъ. Я же съ своей стороны просилъ его передать въ Біябашѣ все то, что онъ узналъ отъ меня.

Мы проѣхали съ Хайруллой черезъ деревню Верхній Балтай (Джугары Балтай). Въ этой деревнѣ мечеть безъ минарета. Въ сторонѣ отъ дороги виднѣлась деревня Средній Балтай, гдѣ минаретъ мечети виднѣлся издали. Потомъ проѣхали очень большую деревню Шамякъ. Здѣсь мечеть съ минаретомъ и дѣтская школа. Хайрулла замѣтилъ мнѣ, что въ этой деревнѣ народъ очень приверженъ къ магометанской вѣрѣ, что много изъ татаръ Шамякскихъ знаютъ татарскую грамоту и неопустительно совершаютъ «бишь намазъ» (пять моленій ежедневныхъ). Проѣхали еще большую деревню Кулларъ съ двумя мечетями. Въ деревнѣ Ташъ-Кичу (Каменный Бродъ) мы остановились кормить лошадь. Старикъ Рахматулла, родственникъ Хайруллы, принялъ насъ ласково. Хайрулла уже успѣлъ кое-кому сказать, что онъ привезъ русскаго гостя, знающаго, между прочимъ, и по-татарски. Человѣкъ шесть любопытныхъ мужчинъ взошли въ избу. Послѣ обѣда Хайрулла предложилъ, чтобъ я прочиталъ что-нибудь.— Вогъ послушайте хотя немного, какой русскій законъ, сказалъ я, а то вы, ничего не зная, говорите, что русскій законъ не хорошъ. Я прочиталъ объясненіе заповѣдей изъ букваря. Это все хорошо, сказали мои слушатели, когда я кончилъ чтеніе. Женѣ хозяина особенно показалось наставленіе, какъ слѣдуетъ жить женатымъ (стр. 52). Хайрула сказалъ: вчера онъ читалъ до пѣтуховъ; народу была полна изба. Очень хорошо читаетъ.— А сколько у васъ здѣсь душъ, спросилъ я хозяина. — 272 души отвѣтилъ онъ.—Съ муртадами? Да, съ ними: ихъ у насъ не много, человѣкъ 30 обоего пола.—Каково они (т.-е. крещеные татары) поживаютъ?—Попрежнему, отвѣчалъ одинъ мусульманинъ.—Какъ попрежнему? я слышалъ, что они хотятъ жить по-новому.—Мы не знаемъ, отвѣчалъ хозяинъ.—И напрасно я заговаривалъ о крещеныхъ татарахъ. Отвѣтъ былъ отъ всѣхъ одинъ: мы ничего не знаемъ. Только сынъ Рахматуллы, провожая насъ, передавалъ, что крещеные татары ихъ деревни, также какъ и крещеные другихъ деревень, подписывались подъ прошеніемъ, и что у нихъ есть выборный. Имени этого выборнаго онъ не сказалъ. Деревня Ташъ-Кичу или Каменный Бродъ находится въ полверстѣ отъ села Чипчиговъ. Мы проѣхали потомъ деревни: Тимашь, Алксеево, Алексѣевку (рус. деревн.), Исаково, Суринское, Начаръ-Убейи, Татарскій Сугутъ. Въ деревнѣ Суринское выстроена новая мечеть. Я зналъ, что въ этой

Digitized by Google

деревнѣ 137 человѣкъ старокрещеныхъ татаръ обоего пола. Сколько у васъ въ деревнѣ душъ? спросилъ я встрѣтившагося на улицѣ татарина. — 270 душъ, отвѣтилъ онъ (Здѣсь, конечно, женскій полъ уже не считается). О слухахъ, что сурнискіе крещеные татары подали прошеніе объ отпаденіи, читатель уже знаетъ.

4-го января изъ чувашскаго Сугута я отправился въ село Чепкасъ, Никольское тожь. Къ этому селу въ приходской деревнѣ Чепкасъ-Утеевой приписано 19 чел. старокрещеныхъ татаръ. Священникъ, близкій мнѣ молодой человѣкъ, еще недавно поступившій на мѣсто, Л. М. передавалъ мнѣ, что эти крещеные татары, по его желанію, на св. Пасху всѣ были у литургіи. Особеннаго противленія священнику они не оказываютъ, но вообще холодны къ церкви. Букварь онъ имъ читаетъ иногда, чаще же всего бесѣдуетъ съ магометаниномъ деревни Чепкасъ-Алметевой (въ полуверстѣ отъ церкви сельской), Абулейсомъ Башировымъ. Этотъ Башировъ ведетъ мелочную торговлю, немного грамотный, а потому имѣетъ нѣкоторое значеніе среди своихъ магометанъ. Съ священникомъ Л. М. я отправился къ Абулейсу, поутру 5 января. Въ это время у него былъ татаринъ—сельскій старшина и одинъ чувашанинъ (приходъ села Чепкасъ составляютъ чуваши).—Послѣ ознакомленія, у него завязался разговоръ о превосходствѣ христіанской вѣры предъ магометанскою. Моего собесѣдника крайне смутило то, что въ самомъ коранѣ Мухаммедъ называется человѣкомъ грѣшнымъ и Богъ неоднократно приказываетъ ему просить прощенія въ грѣхахъ.

Абулейсъ подалъ мнѣ коранъ; я нашелъ 48 суру и прочиталъ съ татарскимъ переводомъ первые два стиха арабскаго подлинника. Эти стихи таковы: «дѣйствительно, мы доставили тебѣ (т. е. Мухаммеду) знаменитую побѣду для того, что Богъ прощаетъ тебѣ то, что ты сдѣлалъ прежде изъ грѣховъ своихъ, и то, что ты сдѣлалъ послѣ» (т.-е. Богъ прощаетъ Мухаммеду грѣхи прежніе и тѣ, которыя сдѣланы имъ послѣ). Вотъ видишь Абулейсъ: коранъ говоритъ о грѣхахъ Мухаммеда. — Вижу, сказалъ онъ съ смущеніемъ, развелъ руками и покачалъ головой. Бесѣда продолжалась, и знаніе корана давало мнѣ возможность постоянно держать верхъ надъ Абулейсомъ. Впрочемъ я не могъ довести дѣла до болѣе важныхъ результатовъ,—потому что долженъ былъ спѣшить ѣхать. Нельзя не пожалѣть, что у насъ очень мало обращено вниманія въ семинарскомъ образованіи

Digitized by Google

на мѣстныя потребности епархій. Положимъ, что большинство извѣстной епархіи составляютъ русскіе жители,—другая, большая часть населенія, состоитъ изъ чувашъ и татаръ крещеныхъ и не крещеныхъ. И что же? Въ семинаріяхъ тѣхъ самыхъ епархій больше употребляется времени на опроверженіе религіи католической, чѣмъ, положимъ, магометанской, между тѣмъ какъ священникамъ этихъ епархій не приведется въ жизни говорить съ католиками, а постоянно будетъ приводиться говорить съ чувашами, черемисами и др. инородцами. Священникъ, опредѣлившійся въ инородческій приходъ, не зная большею частію языка своихъ прихожанъ, очень естественно не можетъ пастырски дѣйствовать въ своемъ положеніи и не знаетъ, что происходитъ въ его приходѣ.

А что, Абулейсъ, какъ поживаютъ здѣсь крещеные татары? спросилъ я. — Не знаю; батюшка вотъ знаетъ, отвѣчалъ онъ. — А ты развѣ ничего не слышалъ? — Ничего. — А я слышалъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крещеные татары хотятъ выходить въ магометанскую вѣру. — Я этого не слыхалъ, сказалъ было Абулейсъ, потомъ, когда я, не обращая на то вниманія, началъ говорить, что крещеные татары напрасно безпокоятъ Государя Императора, потому что въ его государствѣ нѣтъ притѣсненія ни магометанамъ, ни чувашамъ, но что Государь не позволяетъ никому изъ православной вѣры христіанской выходить въ другую какую бы то ни было вѣру. — Абулейсъ сказалъ: извѣстное дѣло, Государь никого не тѣснитъ. Въ Россіи больше 30 вѣръ, продолжалъ онъ, и всякій народъ свою вѣру держитъ. Нечего говорить, и я слышалъ, будто крещеные татары буинскіе ходили къ о. протопопу, показывали ему копію какую-то съ царскаго указа, что имъ можно выходить въ татары, и сказали протопопу, что они теперь не будутъ его звать къ себѣ крестить дѣтей и за другими дѣлами, сказалъ наконецъ Абулейсъ. Сколько ни подавай крещеные татары прошеній, пользы не будетъ, потому что закона царскаго никогда не было, чтобы крещеному человѣку можно было перемѣнить свою вѣру. У насъ, въ каз. губерніи, многіе хлопотали объ этомъ, да напрасно: отказано. — Такъ, такъ, подтвердилъ Абулейсъ. Я слышалъ, продолжалъ онъ, что чистопольскаго уѣзда, крещеные татары деревни Тубулгу-тай просили Государя, чтобы выйдти въ татарскую вѣру, да тоже отказано. Недавно съ той стороны былъ въ селѣ Трехбалтаевѣ у крещеныхъ татаръ одинъ нищій, татаринъ же. Онъ сказывалъ, что крещенымъ деревни Тубулгутай

Digitized by Google

отказано въ прошеніи Когда это услышали крещеные татары Трехбалтаевскіе, то и раздумали подписываться и подавать прошеніе вмѣстѣ съ другими крещеными татарами. — А утеевскіе крещеные татары подписались или нѣтъ? спросилъ я.—Не знаю, сказалъ Абулейсъ. — Балтаевскіе крещеные татары хорошо и сдѣлали, что не подавали прошенія, если только это справедливо, а то, кто знаетъ, пожалуй до бѣды не долго.—Послѣ этого мы разстались.

Л. М. передавалъ мнѣ, что въ деревнѣ Чепкасъ-Альметевой мечеть построена богатымъ Шихирданскимъ мусульманиномъ. Въ Чепкасъ-Альметевой проживаютъ нѣкоторые новокрещеные чуваши. Изъ нихъ, какъ передавалъ мнѣ о. М., нѣкоторые придерживаются магометанской уразы, а одинъ старикъ чувашанинъ знаетъ татарскую грамоту, читаетъ магометанскія книги и до того упоренъ, что на увѣщанія свящ. Л. М. ничего не отвѣчаетъ. Старикъ этотъ носитъ татарскій костюмъ и, кажется, вполнѣ предался магометанству, что называется съ головы до пятокъ. Всѣ прочіе крещеные чуваши, живущіе въ Башъ-Чепкасахъ, т. е. собственно въ главныхъ, ближайшихъ къ церкви, улицахъ, ходятъ въ церковь и не имѣютъ знакомства съ сосѣдними магометанами. Крещеные татары утеевскіе также находятся подъ довольно сильнымъ вліяніемъ татаръ-магометанъ, у которыхъ имѣется свой мулла и мечеть. Въ деревнѣ Чепкасъ-Альметевой недавно построена небольшая татарская школа и, поэтому, надобно ожидать, что магометанство здѣсь будетъ усиливаться.

5-го января, вечеромъ, я былъ въ батыревскомъ приказѣ и собралъ кое-какія свѣдѣнія о крещеніи чувашъ-язычниковъ, вѣдомства этого приказа, въ 1857 году.

Еще въ концѣ 1864 года я былъ въ селѣ Трехбалтаевѣ и узналъ, что нѣкоторые изъ мусульманъ, проживающихъ въ этомъ селѣ, происходятъ отъ крещеныхъ чувашъ, омусульманившихся еще въ прошломъ столѣтіи, а есть и такіе чуваши, которые омусульманились не такъ давно. У крещеныхъ татаръ и теперь есть родственники изъ мусульманъ и крещеныхъ чувашъ. Изъ Трехбалтаева я проѣхалъ тогда въ село Шемуршу и здѣсь узналъ, что въ приходской къ этому селу деревнѣ Три-Избы-Шемурша есть крещеные татары (15 челов. муж. и 18 жен. пола), но съ 1827 года они числятся совершенно отпадшими отъ христіанства. Вмѣстѣ съ этими отпадшими татарами живутъ такъ называемые новокрещеные чуваши, окрещенные по предпи-

Digitized by Google

санію бывшаго управляющаго симбирскою удѣльною конторой С. П. Глинки. Дѣло это происходило, какъ мнѣ передавали за достовѣрное, слѣдующимъ образомъ. Въ то время проѣзжалъ этими мѣстами какой-то министръ и замѣтивши большое количество язычниковъ въ удѣльномъ вѣдомствѣ, сдѣлалъ выговоръ управляющему Глинкѣ. Этотъ, по отъѣздѣ министра, сдѣлалъ предписанія въ тѣ приказы, въ вѣдомствѣ коихъ находятся чуваши-язычники, непремѣнно окрестить ихъ. И намъ передавали, какъ сельскіе головы, большею частію также изъ чувашъ крещеныхъ, собирали этихъ дикарей въ сараи, или просто на дворъ насильственно и, подъ угрозой, заставляли ихъ принимать крещеніе, послѣ котораго предлагали будто новокрещеннымъ вина. Многіе изъ чувашъ-язычниковъ, какъ тоже передавали намъ, разбѣжались въ то время изъ своихъ мѣстъ жительства и скрывались въ предѣлахъ казанской губерніи. Такъ крещены были въ 1857—8 годахъ чуваши деревни Три-Избы-Шемурша. Но чуваши эти, со времени крещенія, рѣшительно не исполняютъ правилъ христіанской вѣры и готовы быть скорѣе магометанами, чѣмъ христіанами. По внѣшности они и теперь точно татары. Въ 1857 и 1858 годахъ подобнымъ же образомъ были крещены чуваши и нѣкоторыхъ другихъ селеній симбир. губерніи. Нынѣ намъ привелось прочитать въ батыревскомъ приказѣ (деревня Большое Батырево, сугутскаго прихода) дѣло объ обращеніи въ христіанство крестьянъ, состоящихъ въ язычествѣ (нач. 28 октября 1857 года, рѣшено 29 ноября того же года, № 2055). Передаемъ читателямъ нѣкоторыя подробности этого дѣла.

«Предписывается приказу, чтобы *голова* при содѣйствіи приходскихъ священниковъ принялъ самыя дѣятельныя мѣры и средства къ убѣжденію и обращенію въ православіе установленнымъ порядкомъ всѣхъ семействъ, состоящихъ въ язычествѣ по вѣдомству приказа, употребивъ для наклоненія и увѣщанія тѣхъ язычниковъ всѣ благоразумія, которыя бы, безъ нарушенія законнаго порядка въ этомъ случаѣ, *непремѣнно* имѣли полный успѣхъ сдѣлать ихъ христіанами и заставить исполнять правила христіанской вѣры. При чемъ предваряется головѣ, что успѣхъ въ этомъ важномъ дѣлѣ поставитъ его въ особое отличіе, за которое онъ не останется безъ вознагражденія отъ начальства, и о послѣдующемъ донести господину управляющему конторою»...

23 ноября 1857 года было крещено 19 чел. муж. и 23 жен. изъ деревень: старой Ахпердиной, Янтиковой и Кошки-Кулакеевой.

Digitized by Google

25-го ноября того же года прислана была бумага въ батыревскій приказъ изъ удѣльной конторы слѣдующаго содержанія: «Къ неудовольствію моему я замѣчаю, что голова онаго приказа совершенно бездѣйствуетъ въ обращеніи язычниковъ въ присоединеніи къ христіанству, тогда какъ всѣ прочіе приказные головы заботятся о семъ, и 422 души обоего пола присоединено къ православной церкви; въ батыревскомъ же приказѣ состоитъ некрещеныхъ 47 челов. обоего пола. Поставляю на строгое замѣчаніе головѣ невнимательность его къ своему дѣлу обращенія въ православіе язычниковъ».

27 ноября приказъ доносилъ конторѣ, что некрещеныхъ осталось 1 душа муж. пола—крестьянинъ деревни Янтиковой *Аврикъ Аврельевъ* (Ёмзя), который теперь боленъ. 29 ноября приказъ доносилъ, что этотъ самый Аврикъ, имѣющій отъ роду 71 годъ, крещенъ 28 ноября 1857 года. Отъ 2-го декабря приказъ доносилъ уже, что всѣхъ крещено 49 душъ обоего пола.

30 ноября батыревскому приказу сообщалось, что «состоящіе въ вѣдомствѣ шамалаковскаго и бюргановскаго приказовъ язычники изъ чувашъ *обращены всѣ* въ православную вѣру. Относя это къ особенной дѣятельности приказныхъ головъ тѣхъ приказовъ, изъявивъ имъ за сіе благодарность, поставляю это въ примѣръ головѣ батыревскаго приказа, съ тѣмъ, чтобъ онъ озаботился послѣдовать примѣру тѣхъ головъ и употребить особенную свою дѣятельность о просвѣщеніи крещеніемъ язычниковъ изъ чувашъ его приказа».

4 апрѣля 1858 года (№ 435) батыревскій приказъ доносилъ приставу 2-го стана буинскаго уѣзда, что въ вѣдомствѣ сего приказа *язычниковъ не находится*.

Такъ происходило обращеніе въ христіанство язычествующихъ чувашъ въ 1857 и 1858 годахъ. Не удивительно, что эти новокрещенные чуваши уклоняются въ магометанство, потому что съ татарами они близки и по образу жизни и по одеждѣ и по языку, съ религіей же магометанской, въ общихъ чертахъ, они также знакомы, благодаря близости своего языка къ языку татарскому, на которомъ магометане успѣли передать имъ свои религіозныя понятія. Съ христіанскою религіей эти чуваши не были ознакомлены какъ слѣдуетъ. Обращеніемъ занимались головы или вообще приказы, которые исполняли это дѣло какъ начальственное предписаніе.

Е. Малова.

(Продолженіе будетъ).

Digitized by Google

Изъ Бѣлостока (*).

Одна изъ бывшихъ воспитанницъ царско-сельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, находящаяся нынѣ въ замужствѣ за православнымъ сельскимъ священникомъ Сосновскимъ, близъ г. Бѣлостока, за человѣкомъ просвѣщеннымъ, иконописцемъ и музыкантомъ, пишетъ между прочимъ слѣдующее:

«Жизнь наша идетъ по прежнему совершенно счастливо: мужъ мой всю зиму усердно занимался училищемъ. Мальчики большею частію съ прекрасными способностями и очень успѣваютъ во всемъ; одно, именно пѣніе идетъ не совсѣмъ-то удачно, потому что голоса страшно испорчены наслышкою дурнаго пѣнія дьячка и мужу моему очень тяжело переучивать ихъ; обыкновенно вечера назначены для пѣнія и два часа съ 6 до 8 мужъ мой занимался пѣніемъ; какъ хорошо, что онъ можетъ играть на скрипкѣ. Часто случалось, что мужъ мой совершенно терялъ голосъ. Нынѣшняя зима была ужасно тяжелая: постоянно почти дождь и потому больныхъ было порядочно; часто часа въ два ночи приглашали къ больному и дождь лилъ, какъ изъ ведра, а приходилось ѣхать верстъ за 7 и 8; ничто не можетъ такъ разстроить здоровье, какъ эта ѣзда, и при самомъ крѣпкомъ здоровьи можно захворать; я боялась, что онъ сильно простудится, но благодареніе Господу, вся его простуда оканчивалась легкою болью горла и потерею голоса. Очень жаль, что начинающіяся сельскія работы не позволяютъ мальчикамъ продолжать ихъ занятій. Кромѣ 40 мальчиковъ, было еще 5 дѣвочекъ, которыми занималась я. Теперь мужъ мой начнетъ свою огромную работу, позолоту иконостаса; нужно кончить къ Петрову дню, потому что прихожане хотятъ въ этотъ день сдѣлать освященіе церкви; трудъ, какъ видите, громадный. Прихожане въ восхищеніи, тѣмъ болѣе, что они — въ борьбѣ православія съ латинствомъ, уніи съ польщизной и наконецъ подъ гнетомъ чиновниковъ-ляховъ, никогда не видали ничего подобнаго. Тяжела была жизнь здѣшняго народа; удивительно еще, какъ сохранилась въ сердцахъ ихъ религіозность и какъ они сохранили православіе, когда эти фанатики ксендзы рады были перетянуть

(*) Предлагая вниманію читателей это письмо, считаемъ не лишнимъ напомнить имъ статью «Объ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія», г. С. Ш. помѣщенную въ *мартовской* книжкѣ «Прав. Обозр.» 1866.

Digitized by Google

ихъ въ латинство. Нѣтъ, какъ я замѣчаю, вѣра искренняя, не поддѣльная религіозность, любовь къ Государю и отечеству проглядываютъ въ народѣ. Конечно, для поддержанія въ немъ этихъ чувствъ, нужна связь съ Россіею. Хотя въ западныхъ губерніяхъ при церквахъ устроены братства и братчиками избраны нѣкоторые прихожане; но какъ они большею частію необразованны, то дѣятельность ихъ слишкомъ ограничена и притомъ изъ нихъ не найдется Константиновъ Острожскихъ.»

Приглашая бывшую свою начальницу и другихъ лицъ къ участію въ братствѣ, воспитанница говоритъ, «что участіе это необходимо не столько для матеріальной поддержки, сколько для возбужденія и укрѣпленія національнаго духа въ прихожанахъ, для котораго одна только мысль, что они имѣютъ братчиковъ въ Россіи, укрѣпитъ ихъ національный духъ и религіозность, — говорю религіозность, потому что здѣшній народъ не привыкъ, чтобы въ высшемъ кругу были православнаго вѣроисповѣданія; вѣдь здѣсь всѣ помѣщики католики.»

N.

По поводу извѣстій о школахъ изъ тверской губерніи.

ОБУЧЕНІЕ ВЪ ШКОЛАХЪ, УЧРЕЖДАЕМЫХЪ ДЛЯ КРЕСТЬЯНСКИХЪ МАЛЬЧИКОВЪ, ДОЛЖНО ЛИ БЫТЬ ДЛЯ НИХЪ И РОДИТЕЛЕЙ ИХЪ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМЪ?

Въ № 131 *Русскихъ Вѣдомостей* за 1863 годъ помѣщено было извѣстіе, что въ осташковскомъ уѣздѣ тверской губерніи крестьяне Киселевской волости приговоромъ своимъ на волостномъ сходѣ положили открыть слѣдующія школы: 1) киселевскую, 2) ильинскую, 3) никоновскую, 4) коншинскую, 5) лосевскую и 6) черногубовскую. На основаніи приговора волостнаго схода, въ этихъ школахъ ученіе дѣлается обязательнымъ. — Редакція *Русскихъ Вѣдомостей*, объявляя о семъ извѣстіи, повидимому, не одобряетъ налагаемое приговоромъ волостнаго схода на крестьянъ обязательство отправлять дѣтей своихъ въ училища и заключаетъ слѣдующими словами:

«Если всмотрѣться въ дѣло попристальнѣе, то вмѣсто радости невольно почувствуешь сожалѣніе, что естественный ходъ развитія нарушается, можетъ-быть, благонамѣренною, во всякомъ случаѣ неразумною поспѣшностью».

Такое заключеніе наиболѣе распространенной въ нашемъ на-

Digitized by Google

родѣ и во многихъ случаяхъ имъ руководящей газеты заставляетъ меня изложить здѣсь нижеслѣдующее мое по сему предмету мнѣніе, основанное на короткомъ знакомствѣ съ крестьянскимъ бытомъ. — Каждому крестьянину, конечно, необходимо умѣть читать молитвы, имѣть понятіе объ ученіи своей вѣры и особенно знать изъясненіе заповѣдей Божіихъ, долженствующихъ служить ему руководствомъ въ его жизни; безъ этого онъ православнымъ христіаниномъ почитаться не можетъ. Потому всякому отцу семейства должно быть вмѣнено въ обязанность доставить дѣтямъ своимъ способы къ пріобрѣтенію такихъ свѣдѣній. Если крестьянинъ имѣетъ возможность доставить дѣтямъ своимъ такое образованіе самъ или чрезъ кого-либо изъ семейныхъ своихъ, или чрезъ священно-церковно-служителей и другихъ лицъ, имѣющихъ законное на обученіе право; то и не существуетъ надобности принуждать его отправлять дѣтей своихъ въ школы. Но если крестьянинъ, какъ это часто бываетъ, такихъ способовъ не имѣетъ, то и долженъ отправлять дѣтей своихъ въ учрежденное обществомъ въ мѣстѣ жительства его училище, въ которомъ устроены для преподаванія необходимыхъ христіанину познаній надлежащіе способы. Такое образованіе нашего народа съ дѣтскаго возраста и преподаніе ему правилъ христіанской нравственности должно служить наилучшимъ средствомъ къ исправленію столь обычныхъ нынѣ въ немъ пороковъ. — Если бы кто изъ крестьянъ по грубости своей или предразсудкамъ не исполнялъ такой обязанности; то поставленное надъ нимъ для охраненія народной нравственности правительственное лицо должно побудить его къ тому внушеніемъ, а въ потребномъ случаѣ и властію, ему ввѣренною (*).

С. Ш.

(*) На предложенный вопросъ, съ своей стороны, находимъ нужнымъ замѣтить, что обязательность обученія при разныхъ условіяхъ можетъ имѣть совершенно различное значеніе: обязательность въ смыслѣ одного внѣшняго принужденія, идущая на перекоръ желаніямъ мірскихъ обществъ, исключительно офиціальная, не должна быть допускаема; но обязательность, свободно налагаемая на себя мірскими обществами, имѣющая характеръ обѣта, заявляемаго мірскимъ приговоромъ, можетъ быть очень плодотворна и во всякомъ случаѣ желательна. *Ред.*

Digitized by Google

БИБЛІОГРАФІЯ.

—

Классическая книга для изученія христіанской археологіи.

Dictionnaire des antiquités chretiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaitre sur les origines chretiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Par M. l'Abbe *Martigny*. Ouvrage accompagné de 270 gravures. 1865. Paris. Одинъ большой томъ.

Первоначальная исторія христіанства въ настоящее время подвергается всевозможнымъ толкованіямъ и объясненіямъ, часто самымъ нелѣпымъ и оскорбительнымъ. Изученіе христіанскихъ древностей конечно можетъ имѣть рѣшительное вліяніе на установленіе истиннаго ея пониманія: нѣмые памятники древности всего менѣе могутъ допускать произволъ въ объясненіяхъ и въ глазахъ людей всѣхъ мнѣній и вѣрованій могутъ имѣть всегда болѣе или менѣе одинаковый смыслъ.

Востокъ, колыбель христіанства, безъ сомнѣнія хранитель самыхъ древнѣйшихъ христіанскихъ памятниковъ, долженъ бы занять въ этомъ случаѣ первое мѣсто. Нѣтъ сомнѣнія, что памятники христіанской древности не всѣ погибли подъ мусульманскимъ игомъ; они только скрываются подъ землею, ихъ нужно только поискать. Въ этомъ насъ убѣждаетъ недавнее открытіе христіанскихъ катакомбъ въ Александріи. Но пока христіанскія древности востока не имѣютъ для себя изслѣдователей. Не будетъ ли въ этомъ случаѣ принадлежать инициатива древней русской столицѣ, которая теперь владѣетъ замѣчательнымъ собраніемъ восточныхъ христіанскихъ древностей г. Севастьянова?...

Другое дѣло на западѣ. Римскія катакомбы, древніе христіанскіе памятники, разсѣянные по Италіи, Германіи, Франціи и отчасти Испаніи, были изслѣдованы, преслѣдованы и продолжаютъ составлять предметъ изученія многихъ. При нашей бѣдности на этотъ счетъ намъ не мѣшало бы поближе познакомиться съ богатствомъ изслѣдованій западныхъ ученыхъ — тѣмъ болѣе, что они воскрешаютъ предъ нами древнее единеніе церквей, говорятъ намъ, что обычаи и вѣрованія древней западной церкви походятъ болѣе на обычаи и вѣрованія настоящей церкви восточной и весьма удалены отъ настоящихъ обычаевъ церкви западной.

Digitized by Google

Труды француза Греппо (*), италіанцевъ: Бовіо (**), Буонаротти (***), Росси (****), Сарнелли (*****) и множества другихъ должны бы сдѣлаться извѣстными у насъ поближе. Намъ нѣтъ нужды до ихъ точки зрѣнія, до ихъ предубѣжденій, подъ вліяніемъ которыхъ они часто дѣлаютъ свои объясненія христіанскихъ памятниковъ; для насъ важны представляемые ими факты, которые способны говорить сами за себя, независимо отъ всякихъ объясненій. Знакомство съ этими фактами могло бы оживить, могло бы сообщить весь интересъ и все значеніе изученію у насъ христіанской археологіи, которая, къ сожалѣнію, почти совершенно пренебрежена нашими учебными заведеніями, — могла бы ввести нашихъ пастырей въ древніе христіанскіе храмы и сообщить имъ наглядное понятіе о древней архитектурѣ христіанскихъ храмовъ и христіанскомъ искусствѣ, которое въ первыя времена христіанства было обще у востока и запада, что имѣло бы для нихъ практическое приложеніе при заботливости ихъ о лучшемъ устройствѣ храмовъ и ихъ украшеніи, не говоря уже о болѣе широкомъ приложеніи уроковъ археологіи въ изученіи богословія и церковной исторіи.

Выставленный нами въ заглавіи «Словарь христіанскихъ древностей» французскаго аббата Мартиньи представляетъ собою превосходно сдѣланный сводъ результатовъ всѣхъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ изслѣдованій христіанскихъ древностей Италіи, Франціи, Испаніи, Германіи, относящихся къ первымъ шести вѣкамъ, съ 270 гравюрами, изображающими наиболѣе

(*) *Greppo.* Его сочиненія: a) Trois memoires relatifs à l'histoire ecclesiastique des premiers siécles. Paris. 1840. b) Notes historiques, biographiques, archeologiques et litteraires, concernant les premiers siécles chrétiennes. Lyon. 1841. c) Dissertations relatves à l'histoire du culte des reliques dans l'antiquité chrétienne. Lyon, 1842. d) Sur l'usage des cierges et des lampes dans les premiers siécles de l'Eglise. Lyon, 1842.

(**) *Bosio:* Roma sotterranea. In folio. Roma. 1632.

(***) *Buonarruoti:* a) Osservazioni sopra alcuni framenti di vasi antichi di vetro, ornati di figure trovati ne'cimiteri di Roma. Firenze, 1716 b) Osservazioni istoriche sopra alcuni medaglioni antichi. In Roma, 1698.

(****) *Rossi:* a) Dell ampiezza delle Romane catacombe. Roma, 1860. b) Roma sotterranea cristiana. Roma, 1865. Томъ первый. Послѣднее сочиненіе Росси особенно замѣчательно. Оно еще не кончено. Мы постараемся сообщить о немъ въ послѣдствіи подробныя свѣдѣнія.

(*****) *Sarnelli:* a) Antica basilicografia. Napoli, 1856. b) Lettere ecclesiastiche. 12 vol. Napoli, nuova edit. 1858.

Digitized by Google

выдающіеся христіанскіе памятники. Это не одинъ изъ тѣхъ словарей, которые даютъ неполныя свѣдѣнія, ограничиваясь одними лексикологическими объясненіями; это—превосходная энциклопедія, это рядъ превосходныхъ статей о древнихъ христіанскихъ памятникахъ въ алфавитномъ порядкѣ. Мы намѣрены сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ «Словарѣ», чтобы наши читатели могли получить приблизительное понятіе о томъ развитіи археологическихъ изслѣдованій, и о томъ значеніи, какое онѣ получили — на западѣ.

Авторъ «Словаря» впрочемъ не ограничивается одними памятниками; въ своемъ сочиненіи онъ даетъ значительное мѣсто описанію древнихъ нравовъ и обычаевъ христіанъ, какъ на основаніи памятниковъ, такъ и свидѣтельствъ христіанскихъ и языческихъ писателей. Вотъ какъ понимаетъ онъ *археологію* въ статьѣ на это слово:

«Въ обыкновенномъ смыслѣ и по этимологическому значенію (ἀρχαῖος древній и λόγος слово), слово *археологія* означаетъ полное изученіе всѣхъ древностей, нравовъ и обычаевъ, а вмѣстѣ и памятниковъ. Въ приложеніи къ начальной исторіи христіанства оно означаетъ науку, предметъ которой составляетъ изученіе религіознаго и общественнаго быта нашихъ отцовъ по вѣрѣ 1) въ ихъ *правахъ* и *обычаяхъ*, а 2) и въ современныхъ имъ *памятникахъ*.

«1) Подъ *правами* и *обычаями* мы разумѣемъ всю совокупность обычаевъ и жизни первыхъ христіанъ: ихъ образъ существованія среди гоненій языческаго общества, въ то время, когда ихъ только терпѣли, когда имъ потомъ предоставляли свободу и наконецъ, когда они стали подъ открытое и исключительное покровительство имперіи; мы понимаемъ ихъ добродѣтели, ихъ испытанія, клеветы и преслѣдованія, съ которыми они боролись и при этомъ ихъ богослуженіе, отправляемое сначала подъ сѣнію благосклоннаго гостепріимства частныхъ домовъ, скрывавшееся въ таинственныхъ убѣжищахъ катакомбъ и потомъ развившееся свободно со всѣмъ блескомъ въ своихъ базиликахъ; мы понимаемъ дисциплину, которой слѣдовала жизнь христіанина во всѣхъ своихъ подробностяхъ, образъ совершенія литургіи, образъ совершенія таинствъ, молитвы, іерархію со всѣми ея развѣтвленіями, соборы, монашескія учрежденія, ересь, всѣ спеціальныя учрежденія, которыя имѣли цѣлію или братское вспомоществованіе, каковы милостыня, госпиталя, гостепріимство, забота о подкидышахъ, или относились къ вос-

Digitized by Google

питанію, школамъ, библіотекамъ, промысламъ, заботливости объ умирающихъ, погребенію, устройству гробницъ и проч.

«2) Мы знаемъ, что обыкновенно названіе *археологія* даютъ той наукѣ, предметъ которой составляетъ описаніе и объясненіе памятниковъ древности. Но сообразоваться съ этимъ обычаемъ значитъ дать неполную идею о той области знанія, которая занимаетъ христіанскаго антикварія. Въ нашемъ трудѣ наряду съ объясненіемъ памятниковъ древности первыхъ шести вѣковъ христіанства мы ставимъ изображеніе нравовъ и обычаевъ христіанъ того же періода, потому что эти два предмета взаимно себя поясняютъ и дополняютъ».

Таково широкое понятіе автора объ археологіи. Онъ прилагаетъ это понятіе къ своему труду. Оттого археологическія свѣдѣнія, даваемыя имъ, не могутъ пугать насъ тою сухостію, какую мы привыкли находить во всѣхъ археологическихъ изслѣдованіяхъ; напротивъ всѣ статьи его «Словаря» имѣютъ весь интересъ разсказа и описанія жизни христіанъ первыхъ вѣковъ, сохраняя при этомъ вполнѣ характеръ учености.

Всѣ памятники, которые находятъ мѣсто въ его «Словарѣ», онъ подраздѣляетъ на слѣдующіе пять классовъ:

a) Архитектура: *богослужебныя и надгробныя зданія въ катакомбахъ и на открытомъ воздухѣ:* склепы, капеллы, пещеры, базилики, крестильни, алтари, гробницы и проч.

b) Скульптура: *статуи, бюсты, барельефы, изображенія на мраморѣ, саркофаги, изображенія на слоновой кости,* каковы — *диптихи, на металлѣ,* каковы *вазы,* и другіе предметы.

c) Живопись: *стѣнныя изображенія,* фрески и пр., *изображенія на стеклѣ,* какъ напр., на днѣ чашъ; *изображенія мозаическія,* какъ то въ катокомбахъ, гробницахъ, въ базиликахъ и пр.

d) Гравюры: *на мраморѣ* или *на кирпичѣ,* каковы всякаго рода надписи; *на драгоцѣнныхъ камняхъ,* какова выпуклая рѣзьба и врѣзки; *на металлахъ,* каковы медальоны, перстни и пр.

e) Мебель и утварь: *религіозныя* — священныя или литургическія чаши, чаши изъ стекла или глиняныя, содержащія кровь мучениковъ или употреблявшіяся при вечеряхъ любви, орудія мученій; *утварь домашняя,* предметы всякаго рода, одежды, драгоцѣнныя вещи, амулеты, дѣтскія игрушки, находимыя въ гробницахъ; утварь *смѣшанная,* лампы металлическія или глиняныя, украшенныя символическими изображеніями и употреблявшіяся какъ въ жизни частной, такъ и при совершеніи богослуженія въ катакомбахъ и проч.

Digitized by Google

Вводя въ свой «Словарь» памятники изъ жизни домашней, авторъ, впрочемъ, имѣетъ въ виду только ихъ сторону религіозную, христіанскую, насколько она здѣсь проявлялась. Гражданской жизни христіанъ онъ не даетъ мѣста въ своемъ «Словарѣ», такъ какъ въ этомъ они отличались отъ язычниковъ только вѣрностію и честностію, съ которой они исполняли свои обязанности, по наружности же все было одинаково какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ. «Къ чему эти укоризны, говоритъ Тертулліанъ язычникамъ противъ обвиненія христіанъ въ ихъ безполезности для дѣлъ мірскихъ, къ чему эти укоризны людямъ, которые живутъ съ вами, употребляютъ ту же пищу, такія же одежды, такую же мебель, какъ и вы? Мы не брахманы и не гимнософисты Индіи, живущіе въ лѣсахъ, вдали отъ міра... Мы не обходимся безъ форума, безъ рынковъ, безъ бань, безъ лавокъ, гостинницъ, ярмарокъ; и мы также и моряки, и солдаты, и работники, и торговцы, какъ и всѣ вы; нашу промышленность мы мѣшаемъ съ вашею; мы трудимся для общества» (Apolog. XLII).

Въ изученіи памятниковъ христіанской древности авторъ видитъ двойную пользу, историческую и догматическую.

Первая обща съ археологіей языческой. Христіанская археологія есть самый безопасный и самый вѣрный руководитель для историка началъ христіанства, она даетъ ему въ руки рядъ точныхъ и неопровержимыхъ документовъ, свидѣтельства на мраморѣ, бронзѣ, деревѣ, стеклѣ и пр., правдивость которыхъ не въ состояніи отвергнуть никакія лукавыя хитросплетенія человѣческаго ума. Всѣ памятники, вышедшіе изъ рукъ первыхъ христіанъ, всѣ, даже повидимому самые незначительные, начиная съ громаднаго числа священныхъ склеповъ въ катакомбахъ, съ базиликъ громаднѣйшихъ размѣровъ, до самаго маленькаго камешка, на которомъ можно прочитать какое нибудь неизвѣстное имя съ какою нибудь христіанскою формулой, до самаго незначительнаго обломка стекла, до самой дурной горшечной лампы, на которой сдѣлано какое нибудь символическое изображеніе вѣры, все представляетъ интереснѣйшіе факты и всѣ эти факты составляютъ какъ бы нравственную статистику первоначальнаго общества вѣрующихъ. Памятники Греціи и Рима удивительнымъ образомъ служатъ къ объясненію Гомера, Еврипида, Виргилія, Овидія и др.; не разъ случалось, какая нибудь статуя, барельефъ или надпись вполнѣ объясняли историческіе факты, которые оставались темными въ темныхъ и непонятныхъ выраженіяхъ языческихъ писателей. Точно такіе памят-

Digitized by Google

ники нашихъ отцовъ по вѣрѣ могутъ бросить живой свѣтъ на великую книгу Ветхаго и Новаго Завѣта, а равно на сочиненія древнихъ отцевъ и учителей, часто трудныхъ для пониманія, каковы напр. Тертулліанъ, св. Кипріанъ, св. Кириллъ, св. Златоустъ, Климентъ Александрійскій, Арновій, а между поэтами — Пруденцій, Седулій, Синезій. Можно измѣнить важныя мѣста въ сочиненіи какого нибудь историка или апологета, можно сдѣлать въ этомъ подлогъ съ злымъ намѣреніемъ, текстъ сочиненія могъ быть худо воспроизведенъ переписчиками; но менѣе удобно сдѣлать подлогъ въ томъ, что древность вырѣзала на бронзѣ или награвировала на камнѣ.

Такимъ образомъ археологія, какъ только вспомогательная наука исторіи, получаетъ уже громадную важность; съ этой только точки зрѣнія она должна интересовать насъ живо, потому что она даетъ намъ возможность жить и бесѣдовать съ тѣми, кто были первыми по Іисусѣ Христѣ образцами и руководителями нашей настоящей жизни. Но исторія первоначальнаго христіанства—это больше, чѣмъ исторія, это исторія догмата или, лучше сказать, это каѳолическая апологетика. «Нарисовать картину вѣры, богослуженія, дисциплины первоначальной церкви — это значитъ нарисовать портретъ церкви настоящей».

Нужно имѣть въ виду, что авторъ въ своемъ «Словарѣ» не показываетъ близкаго знакомства съ практикою церкви восточной православной,—даже есть факты, свидѣтельствующіе о его невѣжествѣ на этотъ счетъ, какъ напримѣръ на стр. 285 своего «Словаря» онъ говоритъ, что частицы, вынимаемыя изъ просфоръ, предназначаются для причащенія клира и народа; но насколько онъ знакомъ съ нашею церковію, онъ пораженъ сходствомъ древней западной церкви съ настоящею греческою православною и не одинъ разъ признается въ своемъ «Словарѣ», что греческая церковь осталась вполнѣ вѣрною древнимъ христіанскимъ преданіямъ. Въ церкви греческой, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ, «обряды и все, къ нимъ относящееся, до сего времени остаются почти тѣ же, какіе были въ первыя времена». Поэтому то, что онъ прилагаетъ къ настоящей церкви латинской, мы въ правѣ, на основаніи его же собственныхъ словъ, приложить къ церкви православной. Прочитывая «Словарь» Мартиньи, это сдѣлаетъ каждый близко знакомый съ практикою церкви православной, даже въ тѣхъ пунктахъ, которые раздѣляютъ двѣ церкви.

Доказывая дальше пользу археологіи для догматики, авторъ

Digitized by Google

говоритъ: «приведите въ музей Латранскій (въ Римѣ) какого-нибудь иновѣрца; пусть только онъ будетъ человѣкъ добросовѣстный и непредубѣжденный, и вамъ вовсе не будетъ нужды указывать ему пальцемъ ощутительныя доказательства истины всего того, что онъ отрицаетъ и всего того, что утверждаетъ церковь каѳолическая: въ залахъ живописи и скульптуры онъ найдетъ собраніе истинъ догматическихъ, иногда едва только прикрытыхъ прозрачнымъ покровомъ умнаго символизма, а чаще выраженныхъ прямо и безъ всякихъ мистерій, доказательства почитанія святыхъ и въ особенности Пресвятой Дѣвы, почитанія иконъ, крещеніе въ изображеніи слѣпорожденнаго, покаяніе въ параличномъ, евхаристію въ символическихъ празднествахъ, вѣру въ будущее воскресеніе повсюду.

«Въ галереѣ надписей (въ томъ же музеѣ), расположенныхъ систематически ученымъ кавалеромъ Росси, есть подтвержденіе всѣхъ догматовъ, между прочимъ, божества Іисуса Христа, призыванія святыхъ, молитвъ за умершихъ, — указанія на всѣ степени церковной іерархіи, каковы: епископы, пресвитеры, діаконы, чтецы, свѣщеносцы, заклинатели; безчисленныя указанія на гробокопателей, нотаріевъ и другихъ лицъ, несшихъ какую-нибудь церковную службу. Здѣсь ясно различаются міряне и клирики, вдовы, дѣвы, посвятившія себя на служеніе Богу и простыя христіанки, *оглашенные* или крещеные и оглашаемые и неофиты. Здѣсь есть рядъ таинствъ, крещеніе, муропомазаніе, покаяніе, есть безчисленное множество символовъ, объясненныхъ церковнымъ преданіемъ, каковы напримѣръ рыбы, якорь, голубь» и пр.

Нельзя не раздѣлять просвѣщеннаго взгляда автора на значеніе *археологіи*. Въ своемъ «Словарѣ» онъ развилъ его превосходно. Нѣтъ нужды, что «Словарь» не система; но давши себѣ какую-нибудь систематическую рамку, можно легко представить въ систематическомъ порядкѣ все богатство фактовъ, которые даетъ намъ авторъ, и выйдетъ превосходная система археологіи. Авторъ самъ позаботился въ концѣ «Словаря» дать намъ каталогъ всѣхъ предметовъ, содержащихся въ его трудѣ. Этотъ каталогъ можетъ свидѣтельствовать о достоинствѣ книги и показать всю бѣдность изученія археологіи въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и все непониманіе важности ея на западѣ. Мы дадимъ этотъ каталогъ въ надеждѣ, что онъ будетъ интересенъ для наставниковъ нашихъ семинарій, на долю которыхъ выпало преподаваніе *археологіи*.

Digitized by Google

Археологія церковная.

Опредѣленіе археологіи вообще и въ частности археологіи христіанской. Подраздѣленіе христіанской археологіи. Польза и важность христіанской археологіи съ двоякой точки зрѣнія: исторической и догматической.

Предметы христіанской археологіи.

Іерархія.

I. Степени церковной іерархіи: различіе между клиромъ и христіанскимъ народомъ. Епископы: различныя имена епископовъ въ древности, ихъ преимущество предъ пресвитерами, ихъ божественное установленіе, ихъ аттрибуты, ихъ одежды, ихъ знаки отличія. Пресвитеры: ихъ различныя имена, ихъ служеніе въ церкви. Діаконы: ихъ различныя имена, ихъ служеніе. Меньшія степени: иподіаконы, свѣщеносцы, заклинатели, чтецы, привратники.

II. Церковныя званія: папа, патріархъ, экзархъ, митрополитъ, архіепископъ. Кардиналы, хорепископы, архидіаконы. Архипресвитеры, викаріи. Апокрисіаріи, синкеллы, экономы. Приходскіе священники, каноники, пѣвчіе.

III. Церковные служители: толмачи, библіотекари, нотаріи, повѣренные. Гробокопатели, церковные сторожа, стражи при гробахъ мучениковъ, парамонари, ставрофоры, ставрофилаксы, скевофилаксы.

IV. Монахи: аскеты, эрмиты, монахи, стилиты. Монастыри. Діакониссы, христіанскія дѣвы, вдовы, пресвитеры.

V. Вѣрные. Неофиты. Міряне.

Богослуженіе.

Общественная молитва прежде образованія *богослуженія* собственно называемаго;—формулы молитвъ во времена апостольскія, въ первомъ, второмъ и третьемъ вѣкахъ. Литургія: *литургія псалмическая, литургія евхаристическая*—литургіи восточныя, литургіи западныя. Богослужебныя книги. Богослужебные языки: *народные языки*, для востока—языкъ греческій, языкъ египетскій или коптскій, армянскій. Для запада: языкъ латинскій. *Богослуженіе*: его имена, его начала, различные часы. Стихи, главы, антифоны, пѣсни, гимны. *Литургія* собственно: ея разныя имена, времена и мѣста ея совершенія, различные ея ви-

Digitized by Google

ды. *Причащеніе:* обряды его въ первыхъ вѣкахъ, ношеніе св. Даровъ на домъ, образъ причащенія вѣрныхъ въ ихъ домахъ. Евхаристическій хлѣбъ и вино. *Крещеніе:* разныя его имена, дисциплина и обряды крещенія, воспріемники. *Муропомазаніе:* имена и древніе обряды. *Елеопомазаніе. Священство.* Воскресная молитва. Славословіе. Трисвятое. Κυρίε ἐλέησον. Аминь. Аллилуіа. Тебѣ Бога хвалимъ. Исповѣдь. Благословеніе греческое и латинское. Благословенный хлѣбъ. Святая вода. Ладонъ. Крестъ. Цѣлованіе въ миръ, при крещеніи, литургіи. Бракосочетаніе. Освященіе церквей. Евангелія: уваженіе къ книгѣ евангелій, употребленіе ихъ публичное и частное. Омовенія: омовенія головы, ногъ, рукъ. Погребеніе. Процессіи. Ходы. Проповѣдь и обряды, ее сопровождавшіе. Проповѣдники. Календари. Диптихи: диптихи крещаемыхъ и умершихъ. Мартирологи, некрологи. Матрикулы. Символъ апостольскій: его начало и варіанты.

Дисциплина.

Канонъ: различное значеніе этого слова на церковномъ языкѣ. Діоцезъ. Приходъ. Клиръ: средства его существованія и его преимущества въ первоначальной церкви. Храмы: уваженіе къ нимъ и ихъ преимущества. Канонизація. Соборы: форма засѣданій соборныхъ. Постъ: его происхожденіе; посты соотвѣтствующіе четыремъ временамъ года; характеръ поста въ древности. Каноническое покаяніе въ первые вѣка. Примиреніе кающихся. Отлученіе. Почитаніе святыхъ, почитаніе мучениковъ. Богослуженіе на гробахъ мучениковъ. Путешествія ко святымъ мѣстамъ. Акты мучениковъ: ихъ редакціи и собранія. Кровь мучениковъ и сосуды съ кровію. Останки святыхъ. Церковныя посланія. Выборы. Свидѣтельства мучениковъ. Либеллатика. Падшіе. Предатели.

Церковные праздники.

Праздники неподвижные. Воскресеніе. Пасха. Вознесеніе. Пятидесятница. Преображеніе. Праздникъ Константина и Елены. Праздникъ Маккавеевъ.

Обычаи и учрежденія.

Милостыня. Агапы: ихъ совершеніе въ праздникъ мучениковъ, во время браковъ и погребеній. Обѣды. Братство. Гостепріимство. Госпитали. Сироты. Подкидыши. Школы. Библіотеки. Клеветы противъ христіанъ, ихъ мученія. Исчисленіе орудій му-

Digitized by Google

ченія. Имена чисто христіанскія и общія христіанамъ съ язычниками. Имена, даваемыя при крещеніи.

Архитектура.

Катакомбы. Что такое римскія катакомбы? Ихъ исторія: 1) періодъ ихъ образованія, 2) періодъ ихъ посѣщенія вѣрующими, 3) наконецъ періодъ ихъ изученія. Катакомбы суть ли исключительное дѣло христіанъ? Какъ христіане могли копать катакомбы подъ землею, которая въ это время принадлежала язычникамъ? Какія средства они употребляли, чтобы обвалы не обличили существованія ихъ подземныхъ кладбищъ? Относительное положеніе различныхъ кладбищъ подземнаго Рима. Планъ осьмой части кладбища св. Агнесы. Склепы. Пещеры. Алтари. Каѳедры.

Христіанскіе базилики: церкви катакомбъ; церкви на открытомъ воздухѣ въ первые три вѣка; церкви начиная съ четвертаго вѣка, или базилики въ собственномъ смыслѣ. Два вида базиликъ: а) базилики малыхъ размѣровъ, построенныя надъ гробами мучениковъ и б) базилики большія; ихъ описаніе.

Крестильни: крестильни въ катакомбахъ и наружи, устройство ихъ, число крестиленъ въ каждомъ епископальномъ городѣ, ихъ посвященіе; алтари въ крестильняхъ; символическія фигуры, служащія украшеніемъ крестиленъ.

Гробницы.

Ревность христіанъ объ отдѣленіи своихъ гробницъ отъ языческихъ. Два вида надгробныхъ памятниковъ: въ катакомбахъ и снаружи. Погребеніе въ преддверіи и вокругъ церквей. *Кладбища*. Саркофаги: саркофаги христіанскіе вообще и саркофаги христіанскіе въ Галліи, ихъ различіе и сходство съ саркофагами италійскими. Стиль и время происхожденія саркофаговъ. Скульптурныя изображенія на саркофагахъ. Предметы находимые въ христіанскихъ гробницахъ: инструменты гробокопанія, орудія, указывающія на образъ занятія умершихъ, орудія мученія.

Иконографія.

Иконы: *древность употребленія иконъ въ церкви*: фрески въ катакомбахъ, изображенія на сосудахъ, скульптурныя изображенія саркофаговъ. Опредѣленіе Эльвирскаго собора объ иконахъ. Вліяніе церкви на утвержденіе и выполненіе типовъ изображеній. Почитаніе иконъ въ первоначальной церкви.

Digitized by Google

Богъ: представленіе Бога подъ видомъ Десницы въ различныхъ обстоятельствахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Представленіе Его подъ формою человѣческою.

Іисусъ Христосъ: существовало ли въ первые вѣка подлинное изображеніе Спасителя? Былъ ли Іисусъ Христосъ прекрасенъ видомъ? Изображенія Его археіеропоэтическія. Типъ его традиціонный и его описаніе; аттрибуты и одежда Спасителя. Изображенія: Благовѣщенія и Рождества Христова, Поклоненія пастырей и Волхвовъ. Іисусъ Христосъ въ храмѣ среди законниковъ, въ Канѣ на бракѣ, исцѣляетъ слѣпаго, жену Хананейскую, кровоточивую, разслабленнаго. Изображенія: Умноженіе хлѣбовъ, Воскрешеніе Лазаря, Входъ Его въ Іерусалимъ, Отреченіе св. апостола Петра, Преображеніе Спасителя, Страданіе Его, Крестъ и Воскресеніе.

Св. Духъ: Символическія представленія Св. Духа. Имя духъ и святой духъ, примѣняемое къ душамъ умершихъ вѣрныхъ.

Троица: Представленіе Ея подъ эмблемами и подъ формою человѣческою.

Пресвятая Дѣва: Былъ ли въ первые вѣка точный портретъ св. Дѣвы? Описаніе первоначальнаго типа. Дѣва-Мать. Св. Дѣва одна и на молитвѣ. Изображенія св. Дѣвы, приписываемыя св. евангелисту Лукѣ. Памятникъ, указывающій на характеръ почитанія, воздаваемаго церковію св. Дѣвѣ.

Св. Іосифъ. Св. Семейство.

Душа: Символическія представленія. *Ангелы*: Съ какого времени ихъ начали представлять? Аттрибуты, даваемые имъ христіанскимъ искусствомъ. *Апостолы*: представленія символическія. Изображенія ихъ въ живописи, мозаикахъ, скульптурѣ, на лампахъ, бронзѣ, въ рѣзьбѣ на камняхъ, на сосудахъ роспсаныхъ или золоченыхъ, одеждахъ. Ихъ одежда. *Св. апостолы Петръ и Павелъ*. Древни ли изображенія св. Петра и Павла? Различные классы памятниковъ, на которыхъ они изображаются. Ихъ позы и одежды. Ихъ особенные аттрибуты. Ключи св. ап. Петра. Первенство св. ап. Петра. *Евангелисты*: символическія изображенія и образы въ лицахъ. *Евангелія*: представленія евангелій. *Іоаннъ Крестителъ*: его изображенія и почитаніе. *Св. первомученикъ Стефанъ. Св. Лаврентій, св. Севастіанъ. Избіенные младенцы. Изображенія Церкви. Дѣвы благоразумныя и юродивыя. Изображенія: молитвы* двухъ Завѣтовъ. Представленія символическія: Іерусалима и Виѳлеема. Изображенія: пиршества, посвященія въ священный санъ, христіанскаго брака. *Христіан-*

Digitized by Google

стія лампы: ихъ украшенія. *Изображенія на днѣ позолоченыхъ чашъ. Христіанская мозаика. Іудеи представляемые на саркофагахъ. Изображеніе Іордана. Копье* императора *Константина. Изображеніе демона. Диптихи* въ археологическомъ отношеніи: исчисленіе и описаніе главнѣйшихъ диптиховъ, оставленныхъ намъ древностію.

Символизмъ.

Символы. Якорь. α и ω. Орелъ. Деревья. Агнецъ. Животныя на христіанскихъ памятникахъ. Овцы. Пѣтухъ. Голубь. Олень. Лошадь. *Крестъ:* различныя формы креста въ древности; когда появилось его представленіе у христіанъ? *Языческія божества* на христіанскихъ памятникахъ. *Звѣзды. Цвѣты. Орудія* и *Эмблемы* на гробницахъ. Заяцъ. Левъ. Лама. Корабль. Орѣхъ. Имена птицъ. Яйцо. Павлинъ. Пальма. Маякъ. Фениксъ. Врата. *Рыба:* символъ Христа и христіанина. *Четыре времена года. Змѣй. Солнце и Луна. Телецъ. Виноградникъ. Символы добродѣтелей. Свитки. Знаки Задіака. Символы:* апостоловъ, крещенія, евангелій, евангелистовъ, евхаристіи, рая.

Фигуры.

Адамъ и Ева. Каинъ и Авель. Авраамъ. Даніилъ во рвѣ львиномъ. Давидъ. Илія. Іезекіиль. Четыре рѣки. Отроки еврейскіе въ Вавилонѣ. Іона. Іосифъ обручникъ. Іовъ. Манна. Переходъ чрезъ Чермное море. Моисей. Ной. Пророки. Самсонъ. Сусанна. Сцены изъ В. и Н. Завѣтовъ. Товія. Орфей. Сивиллы. Улисъ предъ островомъ сиренъ.

Надписи.

Собранія надписей. О разставленіи знаковъ препинанія на мраморныхъ памятникахъ вообще и на христіанскихъ въ частности. Орѳографія христіанскихъ надписей. Надписи латинскія писанныя греческими буквами и эпитафіи латино-греческія. О фразеологіи на камняхъ, общей и христіанамъ и язычникамъ. О томъ, какъ опредѣлить время происхожденія христіанскихъ надписей. Подраздѣленіе ихъ.

Рай: эпиграфическія формулы къ нему относящіяся. *Загробная жизнь:* эпиграфическія формулы къ ней относящіяся.

Digitized by Google

Выраженія чувствъ радостныхъ и скорбныхъ. *Монограммы:* начало и употребленіе ихъ въ древности. *Акростихи. Дни недѣли.*

Одежды первыхъ христіанъ.

Прическа. Туника. Мантія. Пинула. Эпитрахиль. Обувь. *Одежды клириковъ въ первоначальной церкви.* Различалась ли одежда клириковъ отъ одежды мірянъ въ первые вѣка по формѣ и цвѣту? Въ какое время клирики начали употреблять особое одѣяніе? *Одежды церковныя при богослуженіи:* въ первые три вѣка; въ четвертомъ вѣкѣ. Начало священныхъ одеждъ. Различныя ихъ названія.

Церковная утварь и сосуды.

Чаша. Дискосъ. Евхаристическій голубь. Колокола. Рипиды. Свѣчи и Лампы. Пасхальная свѣча. Пастырскій жезлъ. Амулеты. Гребни и проч.

Изъ этого одного перечисленія предметовъ, содержащихся въ «Словарѣ», можно убѣдиться въ интересѣ всѣхъ вопросовъ, которыми задается авторъ. Разрѣшеніе ихъ не заставляетъ желать ничего лучшаго. Богатство превосходно сдѣланныхъ гравюръ разныхъ памятниковъ даетъ намъ возможность какъ бы непосредственно знакомиться съ самыми памятниками. Мы желали бы сдѣлать этотъ «Словарь» у насъ извѣстнымъ, если не въ оригиналѣ, то въ доступной передѣлкѣ или переводѣ, съ сохраненіемъ всѣхъ гравюръ, какія даются авторомъ. Подобный трудъ не только могъ бы быть очень полезнымъ учебнымъ пособіемъ, но вмѣстѣ полезною книгой для нашихъ пастырей, для которыхъ большая часть вопросовъ, разрѣшаемыхъ въ этомъ «Словарѣ», остаются неразрѣшимыми.

Свящ. К. Кустодіевъ.

12 (24) мая 1866 г.
Мадритъ.

Digitized by Google

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Конкурсъ на составленіе учебника по Закону Божію въ народныхъ школахъ. — Назначеніе пенсій престарѣлымъ священнослужителямъ. — Построеніе православныхъ церквей въ Приамурскомъ краѣ и на Сыръ-Дарьѣ. — Православныя церкви въ Синловичахъ и Засвири. — Учрежденіе викаріатствъ въ епархіяхъ. — Устройство библіотекъ при церквахъ. — Церковныя библіотеки въ алтекой епархіи. — Библіотеки и съѣзды духовенства въ саратовской епархіи. — Училище дѣвицъ духовнаго званія въ Ржевѣ. — Число училищъ дѣвицъ духовнаго званія. — Добавочное жалованье православнымъ законоучителямъ въ западномъ краѣ. — Вознагражденіе наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній за сторонніе должности. — Выборъ инспектора въ тульской семинаріи. — Пожертвованіе служащихъ и учащихся въ кіевской семинаріи. — Виленское Св.-Духовское братство. — Пропойское братство. — Благотворительныя приходскія общества при Входо-іерусалимской церкви и при Владимірской церкви въ Петербургѣ, при Трехсвятительской церкви въ Москвѣ. — Новыя книги.

— По соглашенію министерства народнаго просвѣщенія съ св. Синодомъ, объявляется конкурсъ на составленіе учебника по закону Божію для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Въ составъ означеннаго учебника, согласно § 3 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 14-го іюля 1864 года, должны войдти краткій катихизисъ и священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта; для доставленія же законоучителямъ пособія къ ознакомленію учениковъ съ необходимыми молитвами и общественнымъ богослуженіемъ, особый, сравнительно съ предыдущимъ, мѣньшій отдѣлъ учебника долженъ быть посвященъ означеннымъ предметамъ. Изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи, а равно изъясненія важнѣйшихъ молитвъ и ученія о богослуженіи православной церкви должны быть по возможности краткія, ясныя и вмѣстѣ съ тѣмъ приспособленныя къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ училищахъ.

Условія конкурса: 1) сочиненія на сей конкурсъ должны быть представлены въ св. Синодъ не позже истеченія полутора года со времени объявленія конкурса. 2) За учебникъ, который признанъ будетъ св. Синодомъ за наилучшій и вполнѣ удовлетворяющій вышеизложеннымъ требованіямъ, выдана будетъ отъ министерства народнаго просвѣщенія премія 1.500 руб. 3) Удостоенное преміи руководство будетъ составлять собственность автора, которому, сверхъ преміи, выдано будетъ также отъ министерства народнаго просвѣщенія 1.500 р. на покрытіе из-

Digitized by Google

держекъ по напечатанію учебника. 4) Рукопись учебника при представленіи въ св. Синодъ должна быть отмѣчена какимъ-либо девизомъ, а имя, званіе и мѣсто жительства автора должны быть означены въ особомъ пакетѣ, подъ тѣмъ же девизомъ.

— Вслѣдствіе разбора по Высочайшему повелѣнію экономическихъ и хозяйственныхъ капиталовъ различныхъ управленій особою коммисіею, для устройства кассоваго и ревизіоннаго порядка, переданъ былъ въ 1860 г. въ государственное казначейство, на основаніи Высочайше утвержденнаго заключенія комитета финансовъ, пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства въ суммѣ 5.375.292 р. 65 к., въ томъ числѣ въ билетахъ кредитныхъ учрежденій 4.507.252 р. 12 к. и наросшихъ на оную процентовъ 868.040 р. 53 к. По представленію въ томъ же году св. Синода объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству суммы равной 4% съ переданнаго капитала, и ежегодныхъ вычетовъ по 2%, производимыхъ изъ окладовъ жалованья городскаго и сельскаго духовенства, опредѣленіемъ комитета финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 30 января 1861 г., разрѣшено было отнести на государственное казначейство расходъ на производство духовнымъ лицамъ пенсій, впредь до изданія по духовному вѣдомству пенсіоннаго устава, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности и въ количествѣ не свыше 180.290 р. въ годъ, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на производство пенсій. Въ прошедшемъ 1865 г. синодальный оберъ-прокуроръ, имѣя въ виду, что на производство пенсій назначена уже сумма 180.290 р., которою духовное вѣдомство почти не пользовалось съ 1861 года, за исключеніемъ незначительныхъ отнесенныхъ на нее расходовъ, распорядился составленіемъ временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что 180.290 р. составляютъ проценты собственно съ суммы переданнаго въ казну капитала въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, предложилъ св. Синоду войдти съ представленіемъ о дополненіи духовному вѣдомству кредита на пенсіи и пособія духовенству назначеніемъ процентовъ со всей поступившей въ казну суммы 5.375.292 р. 65 к., что составитъ по банковымъ правиламъ 215.011 р. 70 к. и двухпроцентныхъ вычетовъ изъ содержанія духовенства, поступающихъ въ государственное казначейство на предметъ назначенія пенсій, въ суммѣ до 71.000 р.

Государственный совѣтъ, по разсмотрѣніи внесеннаго по Вы-

Digitized by Google

сочайшему повелѣнію представленія о семъ св. Синода, между прочимъ опредѣлилъ, впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣлъ кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ назначить въ 286,000 р., вмѣсто назначенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 30 января 1861 г. 180,290 р.

По временнымъ правиламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству, которыя въ непродолжительномъ времени будутъ опубликованы, предполагается, впредь до изданія означеннаго устава, назначить, на изложенныхъ въ правилахъ основаніяхъ, священникамъ, проходившимъ служеніе въ священнослужительскомъ санѣ болѣе 35 лѣтъ,—70 р., вдовамъ ихъ, имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ—45 р. и прочимъ—35 р. Можно надѣяться, что незначительныя въ настоящее время пенсіи съ утвержденіемъ предположеній св. Синода объ усиленіи пенсіоннаго кредита нѣкоторыми частными мѣрами, будутъ въ скоромъ времени увеличены до изданія еще полнаго устава.

— Въ Приамурскомъ краѣ трудами преосвященнаго Иннокентія, архіепископа камчатскаго, давно извѣстнаго своею миссіонерскою дѣятельностію, православное христіанство постепенно утверждается и распространяется. Въ настоящее время число православныхъ церквей и приходовъ въ томъ краѣ простирается уже до 26. Но кромѣ того, по сообщенію самаго преосвященнаго Иннокентія, обстоятельства края настоятельно требуютъ устроить, и какъ можно скорѣе, еще по крайней мѣрѣ до 10 церквей. Мѣстныя средства для этой цѣли такъ скудны, что дѣло можетъ быть приведено въ исполненіе не иначе, какъ при помощи частныхъ пожертвованій. Преосвящ. Иннокентій въ особенности проситъ настоятелей русскихъ православныхъ церквей и монастырей, равно и церковныхъ старостъ—удѣлить что-либо отъ избытковъ своихъ изъ священныхъ одеждъ, облаченій и утвари.

— До настоящаго времени въ нашихъ Сыръ-Дарьинскихъ укрѣпленіяхъ богослуженіе отправлялось въ походныхъ церквахъ. Только бывшій начальникъ оренбургскаго края, генералъ Безакъ, возымѣлъ мысль воздвигнуть постоянныя церкви, первоначально въ фортахъ Перовскомъ и № 1. Потребная на построеніе этихъ церквей сумма собрана частными пожертвованіями; большая часть матеріаловъ, которые нельзя пріобрѣсти на мѣстѣ, какъ напримѣръ, лѣсъ, желѣзо, краски и пр., заготовлены въ Оренбургѣ и доставлены уже въ форты въ 1863 и 1864 го-

Digitized by Google

дахъ, а иконостасы предположено заказать въ Москвѣ, по одобреннымъ и утвержденнымъ рисункамъ. Постройка церкви въ фортѣ Перовскомъ назначена въ нынѣшнемъ году съ раздѣленіемъ работъ на два года, а въ будущемъ году предполагается таковую же начать и въ фортѣ № 1. Обѣ церкви будутъ каменныя, для чего выдѣлку кирпича назначено произвести на мѣстѣ. По неудобству содержанія рабочихъ артелей въ фортахъ, особенно же по трудности привлечь вольныхъ рабочихъ въ столь отдаленный край, всѣ работы предположено выполнить мастеровыми и рабочими людьми изъ тамошнихъ гарнизоновъ.

(С.-Петерб. Вѣд.).

— Построеніе церквей въ западномъ краѣ сопровождается рѣшительными успѣхами православія. Существующая нынѣ въ мѣстечкѣ Смиловичахъ, въ 37 верстахъ отъ Минска, церковь Успенія Богородицы пришла въ совершенную ветхость, почему священникъ ея о. Фалевичъ испросилъ у правительства 15.000 рублей серебромъ и, при помощи такого пособія, вмѣстѣ съ православнымъ народомъ, устроилъ въ Смиловичахъ новую церковь, во имя Георгія Побѣдоносца, на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ и прежде существовала Георгіевская церковь. Ко времени освященія этой церкви, священникъ Фалевичъ подготовилъ *болѣе 1000 душъ* обоего пола латинствующихъ крестьянъ къ принятію православія. Торжество освященія церкви и возвращенія крестьянъ въ православіе происходило 23-го апрѣля, въ день Георгія Побѣдоносца. Освященіе совершалъ преосвящ. Михаилъ, архіепископъ минскій, и на литургіи пріобщилъ Св. Таинъ до 400 человѣкъ новообращеныхъ: остальные были пріобщены на слѣдующій день.

— Православное населеніе свенцянскаго уѣзда, разбросанное небольними группами по цѣлому уѣзду, давно нуждалось въ увеличеніи числа православныхъ храмовъ, и вотъ, 22 мая, костелъ упраздненнаго въ 1864 г., за содѣйствіе мятежу, католическаго монастыря ордена кармелитовъ, находящійся въ селеніи Засвирь, въ 5 верстахъ отъ м. Свирь, бывшаго нѣкогда мѣстомъ пребыванія литовско-русскихъ князей, обновленъ въ православную церковь св. Троицы. Для образованія новаго прихода предполагалось отдѣлить отъ другихъ приходовъ 800 душъ православныхъ, живущихъ поближе къ селенію Засвирь; но Господу угодно было еще разъ ознаменовать торжество православія самымъ видимымъ образомъ: въ день освященія церкви 140 душъ римско-католическаго исповѣданія возсоединились съ братьями новаго храма, и кромѣ того еще 200 душъ пожелали присоединиться

Digitized by Google

къ православію. Освященіе храма св. Троицы совершено преосвященнымъ Александромъ епископомъ ковенскимъ.

(Вил. Вѣстн.).

— Въ *рижской, костромской* и *нижегородской* епархіяхъ, по докладу св. Синода, въ помощь епархіальнымъ преосвященнымъ, Высочайше назначены викарные епископы. Вмѣстѣ съ тѣмъ св. Синодъ получилъ Высочайшее разрѣшеніе истребовать отъ преосвященныхъ и другихъ епархій, гдѣ нынѣ нѣтъ викаріатствъ, мнѣнія ихъ объ учрежденіи таковыхъ и соображенія о мѣстныхъ способахъ содержанія викарныхъ архіереевъ. Эта мѣра обѣщаетъ весьма добрыя послѣдствія для религіозно-церковной жизни народа. Теченіе дѣлъ, при учрежденіи викаріатствъ, можетъ идти безостановочно; богослуженіе, проповѣдь Слова Божія, народное обученіе, вся дѣятельность духовенства при большемъ надзорѣ и при непосредственномъ участіи епархіальныхъ начальниковъ можетъ идти правильнѣе, назидательнѣе и плодотворнѣе. Не говоримъ уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, изъ которыхъ преосвященные вызываются на продолжительное время для присутствованія въ св. Синодъ, учрежденіе викаріатствъ составляетъ самую необходимую потребность: духовныя лица цѣлой епархіи, въ которой преосвященный присутствуетъ въ св. Синодѣ, должны отправляться для посвященія или въ Петербургъ, или въ сосѣднюю епархію.

— Въ *каменецъ-подольской* епархіи нѣсколько времени назадъ, какъ извѣщали мы читателей, по распоряженію преосвященнаго Леонтія при всѣхъ церквахъ учреждаются библіотеки. Синодальный оберъ-прокуроръ обратилъ особенное вниманіе на это распоряженіе и предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться заведеніемъ подобныхъ библіотекъ повсюду. «Нельзя не сочувствовать, говорится въ предложеніи, этому учрежденію, которое доставитъ священно-служителямъ возможность расширить богословскія познанія, слѣдить за духовною литературой и поучать своихъ прихожанъ; поэтому, кажется, было бы полезнымъ и повсемѣстно по мѣрѣ средствъ распространять такое учрежденіе».

— По поводу этого предложенія *вятскій* преосвященный Агаѳангелъ пишетъ, что «въ вятской епархіи уже съ 1861 года учреждены при церквахъ библіотеки, которыя по распоряженію епархіальнаго начальства обогащаются ежегодно лучшими произведеніями духовной литературы; книгами этихъ библіотекъ пользуются не только духовныя лица, но и прихожане».

(Вят. Епарх. Вѣд.).

Digitized by Google

— Въ саратовской епархіи библіотеки при церквахъ открываются по желанію самаго духовенства, равно какъ болѣе и болѣе распространяются такъ-называемые съѣзды духовенства. По представленію благочиннаго 1 округа царицынскаго уѣзда, епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено открыть въ округѣ общую для духовенства, на счетъ кошельковыхъ суммъ, библіотеку, съ порученіемъ завѣдыванія въ качествѣ библіотекаря самому благочинному. Духовенству 4 благочиннического округа хвалынскаго уѣзда, согласно его желанію, разрѣшено открыть библіотеку съ обязательствомъ ежегоднаго взноса на оную по 3 р. сер. со штата. По представленію благочиннаго 2 округа волгскаго уѣзда, дозволено духовенству сего округа, согласно его желанію, имѣть повременные съѣзды для совѣщаній о современныхъ нуждахъ духовенства.

— Въ г. Ржевѣ, тверской губерніи, открыто училище для 24 сиротъ дѣвицъ духовнаго званія на средства учредительницъ вдовы надворн. совѣтника Наталіи Булахъ и московской почетной гражданки дѣвицы Анны Мазуриной. Училище состоитъ въ вѣдомствѣ тверскаго епархіальнаго начальства, — помѣщается въ каменномъ домѣ въ г. Ржевѣ, при которомъ имѣется садъ и огородъ на 1.500 кв. саженяхъ, — обезпечивается капиталомъ въ 70.000 р. сер. и сверхъ того запаснымъ неприкосновеннымъ капиталомъ въ 6.000 р. въ рентахъ, — назначается для дѣвицъ духовнаго званія сиротъ преимущественно г. Ржева и его уѣзда, и только въ случаѣ свободныхъ вакансій для сиротъ уѣздовъ зубцовскаго, старицкаго и осташковскаго. Цѣлью учрежденія полагается то, чтобы дѣвицамъ духовнаго званія давать воспитаніе, соотвѣтствующее ихъ назначенію: — а) быть достойными супругами служителей престола Господня и помощницами ихъ въ дѣлѣ христіанскаго образованія поселянъ, и б) быть попечительными матерями, которыя воспитывали бы дѣтей своихъ въ правилахъ благочестія и благонравія, умѣли бы развивать въ нихъ способности, сообщать имъ первоначальныя познанія и приготовлять сыновей къ вступленію въ училища. При училищѣ разрѣшено учредительницамъ построить церковь въ честь Смоленской иконы Божіей Матери. Уставъ ржевскаго училища напечатанъ особою брошюрой.

— Недавно въ С.-Петербургѣ отпечатана, по распоряженію г. оберъ-прокурора св. Синода, книга, въ которой собраны свѣденія объ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія. По показанію этой книги, къ настоящему времени открыто въ 26 епархіяхъ 30

Digitized by Google

училищъ, въ коихъ воспитывается до 2.000 дѣвицъ; въ скоромъ времени будутъ открыты еще четыре училища. Эти заведенія двухъ родовъ: одни изъ нихъ, въ числѣ 11 (между коими 7 устроены недавно въ югозападныхъ губерніяхъ), имѣютъ счастіе состоять подъ августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и, за исключеніемъ кіевскаго, всѣ были учреждены по распоряженію духовно-учебнаго управленія; другія устроены и содержатся на мѣстныя епархіальныя средства, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи мѣстныхъ преосвященныхъ; изъ числа этихъ послѣднихъ училищъ три находятся при монастыряхъ, а два были открыты и содержатся частными лицами. Всѣ эти заведенія имѣютъ близко сходные уставы и программу преподаванія, составленныя по образцу правилъ, написанныхъ для Царскосельскаго училища, по указаніямъ основательницы его (въ 1843 году), Великой княжны Ольги Николаевны.

— По ходатайству бывшаго министра народнаго просвѣщенія, на православныхъ законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ по вѣдомству министерства въ западномъ краѣ распространено право на полученіе добавочнаго жалованья, коимъ пользуются служащіе въ тѣхъ заведеніяхъ лица русскаго происхожденія: Высочайше повелѣно законоучителямъ православнаго исповѣданія въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ, уѣздныхъ дворянскихъ училищахъ и уѣздныхъ училищахъ виленскаго и кіевскаго учебныхъ округовъ съ 1-го января 1866 г. сверхъ получаемаго ими нынѣ по штатамъ оклада жалованья производить половину таковаго же оклада, не обращая впрочемъ этой прибавки въ пенсіонный окладъ.

— До настоящаго времени наставники духовно-учебныхъ заведеній могли получать вознагражденіе за исправленіе сторонних должностей, временно возлагаемыхъ на нихъ въ случаѣ незамѣщенія преподавательскихъ вакансій, только въ томъ случаѣ, если исправляли эти должности въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. Нынѣ св. Синодъ нашелъ справедливымъ и полезнымъ разрѣшить академическимъ правленіямъ дѣлать вознагражденіе за исправленіе должностей выбывшихъ лицъ изъ остающагося послѣ нихъ жалованья, если только это исправленіе сопровождалось должнымъ усердіемъ и пользою для учащихся, за всякое вообще время, безъ ограниченія сроковъ, примѣнительно къ существующему въ этомъ отношеніи порядку въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Прежнее правило удержи-

Digitized by Google

вается только въ томъ случаѣ, если ученики двухъ параллельныхъ классовъ, одного и того же отдѣленія для выслушанія однихъ и тѣхъ же предметовъ и въ одни и тѣ же часы собираются въ одну аудиторію.

— Московское академическое правленіе, по случаю праздной вакансіи инспектора въ тульской семинаріи, предоставило служащимъ въ семинаріи самимъ избрать новаго инспектора. Выборъ—посредствомъ балотировки—палъ на одного изъ наставниковъ, который получилъ 10 шаровъ. Это распоряженіе академическаго правленія конечно обѣщаетъ новый порядокъ въ назначеніи нѣкоторыхъ служащихъ лицъ по духовно-учебному вѣдомству.

— Начальники, наставники и воспитанники кіевской духовной семинаріи, желая ознаменовать 20 апрѣля—день незабвенный для нихъ по случаю объявленія имъ Высочайшей благодарности за вѣрноподданническія чувства, открыли у себя подписку и изъ собранныхъ въ тотъ же день денегъ опредѣлили, по предварительномъ разрѣшеніи высокопреосвящ. митрополита Арсенія, пріобрѣсть два пятипроцентные билета 2-го внутренняго займа и обратить ихъ со всѣми процентами и могущими быть выигрышами въ вѣдѣніе и полное распоряженіе Свято-Владимірскаго братства. Къ такому назначенію сказанныхъ двухъ билетовъ, они предрасположились тѣмъ, что братство, въ свое время, сочувственно отнеслось и продолжаетъ относиться къ быту духовно-учебныхъ заведеній. (*Кіев. Еп. Вѣд.*).

— 26 мая, въ день празднованія возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, послѣ литургіи въ Свято-Духовскомъ монастырѣ, совершенной преосвященнымъ ковенскимъ Александромъ, виленское Свято-Духовское братство имѣло общее собраніе (въ домѣ генералъ-губернатора), на которомъ прочитанъ былъ отчетъ о дѣятельности братства въ теченіи 10 мѣсяцевъ. Въ братствѣ состоитъ 469 членовъ; почетный предсѣдатель онаго — высокопреосвященный литовскій митрополитъ Іосифъ, почетные члены: начальникъ края К. П. фонъ-Кауфманъ, графъ М. Н. Муравьевъ, кн. А. П. Ширинскій-Шихматовъ. Суммъ братства къ 24 мая было: въ приходѣ 9123 р., въ расходѣ 3912 руб. 70 коп., въ остаткѣ 5210 руб. 30 коп. Въ томъ числѣ: а) 12 билетовъ внутренняго займа на сумму 1200 р.; б) 44 серіи, съ процентами 2234 р. 74 к., и в) наличными деньгами 1775 р. 56 к. Сверхъ того братству принадлежатъ три денежныхъ доку-

Digitized by Google

мента: одинъ въ 1400 руб. (*), пожертвованный г-жею Исполатовой, другой составляетъ заемное письмо въ 200 р. и третій—10 проц. съ капитала 2000 р., которые требуется взыскать. Совѣтъ братства уже обратился въ подлежащія мѣста съ ходатайствомъ о взысканіи сихъ денегъ. Совѣтомъ получены значительныя пожертвованія вещами отъ разныхъ лицъ мѣстнаго виленскаго общества, наиболѣе же изъ Москвы и Петербурга. Въ продолженіи 10-ти мѣсяцевъ совѣтъ имѣлъ 31 засѣданіе,—онъ заботился: 1) о поддержаніи и украшеніи православныхъ храмовъ, 2) о судьбѣ лицъ, принявшихъ православіе; 3) о пособіи лицамъ православнаго исповѣданія, находившимся въ крайней нуждѣ, покровительствовать и помогать которымъ совѣтъ считалъ своею обязанностію. Означенный расходъ въ 3912 р. 70 к. распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) употреблено на пріобрѣтеніе церковной утвари и священническихъ облаченій, на устройство склада въ г. Вильнѣ для продажи иконъ, крестиковъ и книгъ духовнаго содержанія, на изготовленіе 100 книжекъ для сбора пожертвованій, на пріобрѣтеніе крестиковъ и иконъ, на пособіе ученикамъ народныхъ школъ, на провозъ и содержаніе пѣвчихъ въ новооткрытыхъ приходахъ и т. п. 972 р. 86 к. 2) Выдано въ пособіе новоприсоединеннымъ къ православію въ г. Вильнѣ, преимущественно же въ деревняхъ, 870 р. 3) Выдано въ пособіе православнымъ священникамъ и причту на новыхъ приходахъ 629 р. 10 к. 4) Выдано вспоможенія православнымъ, по личномъ удостовѣреніи членовъ братства въ крайней ихъ бѣдности, 634 р. 5) Выдано заимообразно нуждающимся изъ духовнаго званія и изъ крестьянъ 255 р. 6) Выдано для образованія ссудныхъ кассъ въ приходахъ 300 р. 7) На устройство народной школы въ м. Шумскѣ, виленскаго уѣзда, 200 р. 8) На наемъ писаря, изготовленіе канцелярскихъ книгъ и прочіе канцелярскія потребности израсходовано 51 р. 74 к.

Совѣтъ обратилъ вниманіе и на усиленіе средствъ народнаго образованія: оказано вспомоществованіе ученикамъ виленскихъ народныхъ школъ, состоящимъ въ хорѣ Благовѣщенской церкви, выдано пособіе одному ученику гимназіи, пристроенъ одинъ бѣдный мальчикъ въ духовное училище, другому выдается ежемѣсячное пособіе на воспитаніе, обезпечено существованіе школы въ м. Шумскѣ и приняты въ послѣднее время мѣры къ устройству народныхъ училищъ въ тѣхъ новыхъ православныхъ

(*) Изъ нихъ 700 руб. для братства и 700 руб. на раненыхъ.

Digitized by Google

приходахъ, гдѣ до сего времени не было школъ. Для продажнаго склада выписано изъ Москвы 25 т. крестиковъ и сдѣланъ заказъ 10 т. образковъ съ изображеніями св. Виленскихъ мучениковъ; затѣмъ, заботясь объ участи бѣдныхъ лицъ, принимающихъ православіе, весьма часто нуждающихся не только въ средствахъ къ жизни, но и въ помѣщеніи, совѣтъ нашелъ нужнымъ ходатайствовать у г. главнаго начальника края о предоставленіи въ распоряженіе братства особеннаго для сей цѣли помѣщенія, на что и получилъ согласіе. Въ видахъ большаго развитія способовъ для дѣятельности братства, совѣтъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1865 года обратился къ г. главному начальнику края съ ходатайствомъ о предоставленіи въ распоряженіе братства тѣхъ денежныхъ суммъ, которыя выдаются отъ него бѣднымъ лицамъ разнаго званія, по прошеніямъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстною полиціей. К. П. Кауфманъ сочувственно принялъ такое заявленіе совѣта, и по его приказанію было препровождено въ совѣтъ разновременно 1280 р. и 245 прошеній. Пособія эти были выдаваемы по личному удостовѣренію членовъ братства на мѣстѣ въ дѣйствительной бѣдности просителей. Съ теченіемъ времени, по увеличившемуся числу прошеній и для скорѣйшаго удовлетворенія ихъ, найдено было болѣе удобнымъ, для разбора прошеній и обслѣдованія ихъ на мѣстѣ, образовать особый комитетъ, который въ январѣ мѣсяцѣ сего года и состоялся изъ дамъ мѣстнаго общества и нѣкоторыхъ членовъ братства, подъ предсѣдательствомъ Л. Ѳ. Панютиной; вновь поступившіе отъ генералъ-губернатора 900 р. были сполна препровождены въ этотъ комитетъ, который и распредѣлилъ ихъ между просителями, по точномъ изслѣдованіи ихъ положенія. *(Вилен. Вѣст.)*.

— 10 мая происходило первое засѣданіе церковнаго Пропойскаго братства. Послѣ литургіи произведено было испытаніе учениковъ Пропойскаго народнаго училища и затѣмъ читанъ былъ отчетъ по дѣламъ братства. Пожертвованій собрано 2486 р. 91 к.—большею частію отъ сторонннихъ благотворителей; изъ означенной суммы употреблено на устройство народнаго Пропойскаго училища, на покупку книгъ для онаго и на благотворительныя дѣла 483 р. 97 к. *(Моск. Вѣд.)*.

— Три приходскія благотворительныя общества, два въ Петербургѣ и одно въ Москвѣ, напечатали въ послѣднее время свои отчеты.

Благотворительное приходское общество при Владимірской

Digitized by Google

церкви въ Петербургѣ окончило 23 іюня первый годъ своего существованія. Оно имѣло членовъ-благотворителей 176 человѣкъ, а всего дохода, въ теченіи года, отъ взносовъ членовъ, отъ единовременныхъ пожертвованій разныхъ лицъ и отъ сборовъ въ кружки—3503 р. 14 к. Израсходовано 2187 р. 50 к., въ томъ числѣ на постоянныя пособія, выдававшіяся отъ 1 р. до 5 р. въ мѣсяцъ на лицо, 1981 р. Всѣхъ лицъ, получившихъ постоянное содержаніе въ теченіи года, было 96. Владимірское общество обращаетъ особенное вниманіе на искорененіе нищенства и для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ предполагаетъ устроить общее помѣщеніе для приходскихъ бѣдныхъ, въ которомъ престарѣлые и увѣчные получали бы пріютъ, а несчастныя дѣти—воспитаніе. *(Спб. Почта).*

— Общество вспоможенія бѣднымъ въ приходѣ Входоіерусалимской Знаменской церкви въ Петербургѣ, открытое 11 сентября 1865 г., напечатало отчетъ по 1-е января нынѣшняго года. Оно состоитъ изъ 94 членовъ-благотворителей и общниковъ и имѣетъ совѣтъ изъ 23 попечителей. По 1-е января 1866 г., кромѣ пожертвованій вещами, поступило въ кассу общества деньгами; взносовъ отъ членовъ 1182 р., въ кружки 537 р. 60 к., единовременно пожертвовано 623 р. 30 к., а всего 2342 р. 90 к. Изъ 88 лицъ, обращавшихся къ обществу за помощію, признаны истинно бѣдными и получили пособіе 78: имъ выдано ежемѣсячныхъ пособій на сумму 267 р. 50 к., единовременныхъ пособій 163 р., и особо, по желанію жертвователей, на праздникъ Рождества Христова 56 р., а всего на пособія бѣднымъ употреблено 486 р. 50 к. Къ 1-му января 1866 г. осталось 1856 р. 40 к., изъ коихъ 1650 р. обращено въ серіи государственнаго казначейства. *(Спб. Почта).*

— Попечительное учрежденіе о бѣдныхъ въ Трехъ-Святительскомъ приходѣ, у Красныхъ воротъ, въ Москвѣ, отличается тѣмъ, что въ немъ не приняты ни членскіе взносы, ни подписки, а допущены только подаянія въ церковныя кружки и случайныя пожертвованія. Это учрежденіе уже окончило третій годъ своего существованія, въ продолженіи котораго имѣло въ приходѣ 896 р., а съ остаточными отъ прошлаго года—1451 р. Получавшихъ отъ этого общества ежемѣсячное пособіе было 54 человѣка (муж. пола 20, женскаго 34 чел.); всего израсходовано 779 р., въ томъ числѣ выданы бѣдной невѣстѣ собранныя въ ея пользу деньги 161 р. и вещи на 100 р. Къ 1-му февраля осталось деньгами 572 р. и 5% билетъ во 100 р. *(Душеп. Чт.).*

Digitized by Google

Въ Москов. Вѣд. заявлено было еще, что Трехъ-Святительское приходское общество, по случаю избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности 4 апрѣля, собрало въ пользу бѣдныхъ довольно значительный капиталъ, простирающійся болѣе 1000 р. сер.

— Рекомендуемъ вниманію духовныхъ лицъ, занимающихся народнымъ обученіемъ, вновь вышедшія книги:

Пчела. Сборникъ для народнаго чтенія и для употребленія при народномъ обученіи. Составилъ и издалъ Н. Щербина. Второе исправленное и значительно дополненное изданіе. Спб. 1866. Содержаніе: I. Русское историческое. II. Библейское. III. Обще-славянское. IV. Духовно-нравственное. Съ 39 картинами. Цѣна книги въ переплетѣ 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп., сер.

Крестьянская школа. Сочиненіе М. Ѳ. Ростовской. Спб. 1866. Цѣна 1 р. 50 к. Это иллюстрированное изданіе (въ большую четверть, со множествомъ прекрасныхъ политипажей) принадлежитъ талантливому перу извѣстной издательницы дѣтскихъ журналовъ «Семейные Вечера».

Обѣ книги могутъ быть получаемы у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Петербургѣ и Москвѣ.

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго, я предполагаю въ непродолжительномъ времени издать отдѣльно свой ПЕРЕВОДЪ СЪ ЕВРЕЙСКАГО ЯЗЫКА—ДЕВЯТЬ КНИГЪ СВ. ПИСАНІЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА (4 Царствъ, 2 Паралипоменонъ, или Лѣтописей, Ездры, Нееміи и Эсѳирь), съ 1861 по 1865 годъ печатавшійся въ «Трудахъ кіевской духовной академіи».

Кто знакомъ съ «Трудами к. д. академіи», тотъ знаетъ качества моего перевода и его особенное свойство, отличающее его отъ другихъ русскихъ переводовъ, печатаемыхъ въ настоящее время.

Незнакомымъ же съ журналомъ, въ которомъ въ первый разъ появился мой переводъ, не безполезно объяснить, что мой переводъ снабженъ множествомъ примѣчаній археологическихъ, географическихъ, историческихъ, филологическихъ и проч.

При новомъ изданіи какъ переводъ, такъ и примѣчанія будутъ пересмотрѣны и гдѣ нужно исправлены. Сверхъ того каждой книгѣ будетъ предпослано краткое предисловіе, объясняющее ея происхожденіе и всѣ обстоятельства, способствующія къ яснѣйшему разумѣнію; въ заключеніи же будетъ приложенъ алфавитный указатель мѣстностей, упоминаемыхъ въ сихъ книгахъ съ объясненіемъ ихъ положенія и историческими о нихъ замѣчаніями; равно — указатель собственныхъ именъ лицъ съ объясненіемъ значенія этихъ именъ на евр. языкѣ и историческими о нихъ замѣчаніями.

Цѣнность печатанія, объемъ книги (около 50 листовъ), не позволяютъ, не смотря на все желаніе, сдѣлать изданіе слишкомъ дешевымъ. Самый строгій разсчетъ показываетъ, что книга такого объема не можетъ быть пущена въ продажу дешевле 1 р. 50 коп. безъ пересылки. Но, имѣя въ виду сколько возможно облегчить желающимъ пріобрѣтеніе сей книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ хотя приблизительно судить о количествѣ, въ какомъ, на первый разъ, потребно печатать предполагаемое изданіе, я предлагаю слѣдующую уступку: подписавшіеся на полученіе книги, съ высылкою денегъ до 1 августа сего года, получатъ ее за 1 р. 50 к. съ пересылкою. Само собою разумѣется, что соразмѣрная уступка будетъ сдѣлана выписывающимъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 10 экземпляровъ) и для духовно-учебныхъ заведеній. Подписавшіеся послѣ 1 августа или выписывающіе книгу въ послѣдствіи, платятъ 2 р. съ пересылкою.

Digitized by Google

Желающіе выписывать, благоволятъ адресоваться въ Кіевъ къ профессору кіевской духовной академіи Михаилу Спиридоновичу Гуляеву.

Въ книжномъ складѣ редакціи кіевскаго народнаго календаря при кіевской 1-й гимназіи поступили въ продажу:

Портретъ Государя Императора Александра II, литографированный на сталѣ за границею въ одной изъ извѣстнѣйшихъ въ Европѣ литографій, цѣна 15 к. О чудномъ избавленіи Государя Императора отъ опасности 4 апрѣля, 1866 г. ц. 12 к. Таблицы для обученія чтенію и письму. Въ числѣ этихъ таблицъ: 18 для обученія чтенію и письму по русски и 6 для обученія славянскому чтенію и молитвамъ. Въ числѣ таблицъ, для обученія чтенію и письму, девять таблицъ могутъ съ успѣхомъ занять прописи. Цѣна таблицъ неналеенныхъ на кардонѣ 33 к. Наклеенныхъ на кардонъ 1 р. 10 к. Букварь русско-славянскій 6 коп. Ариѳметика Домбровскаго 7 к. Ариѳметика Березницкаго 7 к. Житіе Алексѣя человѣка Божія 9 к. Краткая священная исторія 6 к. Чтеніе изъ книгъ Ветхаго Завѣта 22 к. Южно-русская народная правда 6 к. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній на русскомъ и славянскомъ языкѣ свящ. Колосова 28 к. Руководство къ пониманію богослуженія, священника Лебедева 55 к. Краткая русская грамматика 7 к. Цѣны портрета и книгъ показаны съ пересылкою.

ОТПЕЧАТАНА КНИГА И СЪ 9-го ЧИСЛА СЕГО ІЮЛЯ ПОСТУПИТЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

СБОРНИКЪ

ДЛЯ ИСТОРІИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА

издаваемый Н. Поповымъ, томъ 2-й (*изъ* двухъ особыхъ выпусковъ, IV и V, съ приложеніемъ, болѣе 700 страницъ).

Въ составъ 2-го т. *Сборника* вошли: ***Историческіе очерки бѣлопоповщины на Иргизѣ съ 1762 по 1866 годъ.*** Въ 1-мъ отдѣлѣ до 4-й главы изложены происхожденіе, и событія съ старообрядческими монастырями на рѣкѣ Иргизѣ. Въ послѣдующей 5-й главѣ помѣщены правила монастырей; богослуженіе, обрядъ, ученіе; сказанія, духовныя стихи иргизскихъ старообрядцевъ

Digitized by Google

и проч. — Во 2-мъ отдѣлѣ до 5-й главы разработана *Бытовая сторона раскола* по старообрядческимъ документамъ съ 1762 по 1866 годъ. Въ дополненіе помѣщены и самые документы, изъ которыхъ видно основаніе иргизской общины: ихъ правила, ученія, обряды и проч. и проч.—Изъ 6-й главы нашего очерка видна сущность *раскола въ Безпоповщинскомъ согласіи и начало основанія Бѣлокриницкой лже-іерархіи* (въ 1847 году), съ описаніемъ главныхъ участниковъ и виновниковъ въ этомъ дѣлѣ.—Къ этому 5-му выпуску 2-го т. Сборника приложенъ *безпоповщинскій словарь и каталогъ* всѣхъ ихъ учителей и писателей, сочиненныхъ П. О. Любопытнымъ (224 страницы), съ краткимъ очеркомъ жизни автора, его портрета и *новаго* сочиненія, написаннаго въ 1840 году: *Наставленіе для своихъ единовѣрцевъ въ образованіи ума и сердца.*—Цѣна 2-го т. Сборника состоящаго изъ 4-го и 5-го выпуска съ означеннымъ приложеніемъ—*три* рубли сереб.

Для желающихъ получить *первый* томъ нашего *Сборника,* состоящаго изъ 3-хъ выпусковъ, уже вышедшихъ (болѣе 600 стр.): Выпускъ 1-й: *Сборникъ изъ исторіи старообрядства.* Москва 1864 г. (162 стран,) цѣна 75 к. сер. Выпускъ 2-й: *Сборникъ для исторіи старообрядчества.* Москва 1864 г. (360 стр.) цѣна 1 р. 50 к. сер. Выпускъ 3-й: *Что такое современное старообрядчество въ Россіи?* Москва 1866 года, (111 стран.) цѣна 75 к. сер.—Цѣна всѣмъ тремъ выпускамъ, то-есть *первому* т. Сборника, *три* руб. сер.

Для гг. иногородныхъ, обратившихся съ требованіями къ автору за означенными томами, *пересылка на счетъ* издателя Сборника. Выписывающимъ Сборникъ для лицъ православнаго духовенства, семинарій, училищъ, библіотекъ, *первый* и *второй* томъ вмѣстѣ (изъ означенныхъ 5 книжекъ или выпусковъ съ особымъ приложеніемъ словаря и каталога Любопытнаго) *цѣна 5 руб.* сер. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ издателю. Адресъ: въ Москву,, на Страстной бульваръ, домъ университетской типогр. Николаю Иванов. Попову.

Продаются *въ Москвѣ* у книгопродавцевъ: Соловьева (бывшій Базунова), Глазунова, Салаева, Ферапонтова, Улитина; *въ Петербургѣ*: у А. Ѳ. Базунова, Я. А. Исакова (въ Гостинномъ дворѣ), и другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ обѣихъ столицъ.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ, Москва. Іюля 5 дня 1866 г.

Цензоръ Докторъ Богословія Протоіерей *П. Терновскій.*

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

МОЛЬ. 1866.

СОДЕРЖАНІЕ: Внутренняя корреспонденція: Изъ ставропольскаго уѣзда (*самарской губ.*): Частная школа въ селѣ архангельскомъ для приготовленія дѣтей духовенства въ казенныя училища. *Свящ. Х. Иванова.* — Изъ Казани: Нынѣшнее религіозное положеніе крещеныхъ татаръ заволжскаго края (*окончаніе*). *Е. Малова.* — Заграничныя замѣтки. *И. К—го.* — Изъ Константинополя. — *стр.* — Библіографическое извѣстіе: Новая книга противъ раскола. — Разныя извѣстія.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

—

Изъ ставропольскаго уѣзда (*самарской губ.*)

Частная школа въ селѣ Архангельскомъ для приготовленія дѣтей духовенства въ казенныя училища.

Въ настоящее время нельзя довольствоваться тою подготовкой дѣтей къ поступленію въ духовныя училища, какая была прежде. Рутинные пріемы въ обученіи русскому и славянскому языку, механическое заучиваніе словъ и фразъ латинскаго языка, чтеніе и черченіе однихъ буквъ греческаго алфавита, и т. п. пріемы—отжили свое время. Духовенство чувствуетъ недостатки прежней системы и справедливо озабочивается лучшимъ приготовленіемъ дѣтей своихъ. Ближайшая школа для дѣтей, конечно, домъ родительскій. Но большинство дѣтей приготовляется въ домахъ родителей только читать и писать, а элементарныя свѣдѣнія по предметамъ училищнаго курса получаетъ очень рѣдко. Доселѣ родители обыкновенно возлагали надежды на способности дѣтей: «способности есть—пойдетъ». Къ сожалѣнію, эти надежды такъ много и часто обманывали родителей, что такое безпечное отношеніе къ судьбѣ дѣтей становится болѣе не терпимымъ: число исключаемыхъ учениковъ изъ низшихъ классовъ нашихъ духовныхъ училищъ стало слишкомъ велико. Въ училищахъ говорятъ дѣтямъ: «много васъ, учитесь сами, если хотите». И дѣйствительно много, болѣе ста учениковъ иногда въ одномъ классѣ. Поэтому дѣти, предоставленныя себѣ самимъ, при всей иногда охотѣ учиться, вслѣдствіе неподготовки, не могутъ одолѣть трудностей ученья и скоро выгоняются изъ училища. Ду-

Digitized by Google

ховенство начало сознавать, что вѣрное средство спасти дѣтей отъ исключенія изъ училища, это — достаточное приготовленіе ихъ самихъ къ училищу. Но заняться лично каждому отцу приготовленіемъ дѣтей своихъ къ училищу, слишкомъ неудобно и прямо невозможно по приходскимъ, служебнымъ и хозяйственнымъ занятіямъ: да и надобно притомъ имѣть особенную къ тому способность и надлежащій навыкъ.

Въ нашемъ благочинническомъ округѣ возникла мысль завести училище для приготовленія малолѣтныхъ дѣтей къ поступленію въ казенныя училища. Инціативу учрежденія принялъ мѣстный благочинный Н. В. Лозановъ съ священниками—Г. А. Сироткинымъ и И. С. Помяскинскимъ. Въ мартѣ 1865 года они нашли удобное помѣщеніе для училища въ с. Архангельскомъ, пригласили на должность учителя окончившаго курсъ въ симбирской дух. семинаріи М. М. Троянова и, съ благословенія покойнаго преосвященнаго Ѳеофила, тогда же началось обученіе дѣтей. Нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ считали училище лишнимъ нововведеніемъ,—впрочемъ, вникнувши хорошенько въ дѣло, вскорѣ сами перемѣнили свое мнѣніе. На первый разъ учениковъ было 5, а потомъ 10, въ томъ числѣ трое—дѣти причетниковъ, шестеро дѣти священниковъ и одинъ—сынъ управляющаго имѣніемъ.

Намъ довелось быть два раза на экзаменѣ въ архангельскомъ училищѣ, и мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о ходѣ ученія въ немъ. Доселѣ ученіе ограничивалось еще предметами начальнаго обученія: это—Законъ Божій, русскій и славянскій языки, ариѳметика и чистописаніе. Такъ какъ дѣти поступали отъ 7 до 10-ти лѣтняго возраста, то по Закону Божію начали съ изученія молитвъ вседневныхъ; по свящ. исторіи принята учебникомъ библейская исторія прот. Базарова,—для наглядnаго объясненія употребляются раскрашенныя картины. Экзамены имѣли характеръ семейный; присутствовали отцы дѣтей-учениковъ, нѣкоторыя матери и другія лица, заинтересованныя воспитаніемъ дѣтей. Пріятно было видѣть дѣтское желаніе разсказать болѣе назначеннаго, тѣмъ болѣе, что самый разсказъ былъ удовлетворителенъ. По русскому языку обученіе идетъ близко къ методу Минина. Дѣтямъ даютъ цѣлое предложеніе, или заставляютъ самихъ сказать его, потомъ разбираютъ по частямъ со всѣми измѣненіями именъ и глаголовъ и съ опредѣленіемъ свойства предложенія; дѣти разбирали хорошо, съ живымъ пониманіемъ дѣла. Для навыка въ живой, правильной рѣ-

Digitized by Google

чи дѣти заучивали избранныя басни Крылова. По славянскому языку прочитываютъ нѣсколько стиховъ изъ Евангелія, записываютъ непонятныя слова на доскѣ, или бумагѣ, а потомъ учитель объясняетъ. По ариѳметикѣ придерживаются болѣе метода Грубе, имѣющаго хкрактеръ элементарный; рѣшаютъ довольно скоро простыя задачи устно, на счетахъ и на доскѣ. По чистописанію показываютъ по приготовленнымъ графамъ измѣненія именъ и глаголовъ.

Означенными предметами, конечно, не заканчивается курсъ въ училищѣ. Учредители намѣрены расширять кругъ предметовъ обученія, соображаясь съ возрастомъ, успѣхами дѣтей и внѣшними обстоятельствами. Постепенно приготовляются учебныя пособія по другимъ предметамъ (купленъ глобусъ земнаго шара) и руководства по классическимъ языкамъ латинскому и греческому.

Внѣшняя обстановка училища удовлетворительна. Квартира училища и учителя въ одномъ домѣ, гдѣ помѣстительная зала составляетъ классную комнату. Учитель—человѣкъ семейный, получаетъ въ настоящее время жалованья 30 р. с. въ мѣсяцъ; содержаніе дѣтей и училища равняется содержанію въ городѣ, при обученіи въ казенныхъ училищахъ. У насъ распространился было слухъ,—совершенно ложный,—будто въ архангельскомъ училищѣ священники захотѣли приготовлять своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія: мы достовѣрно знаемъ, что учредители не имѣли такой мысли при заведеніи училища,—тѣмъ не менѣе естественно они не имѣютъ права останавливать то, или другое лицо отъ представленія своихъ дѣтей изъ училища въ какія кому угодно учебныя заведенія. Покойный преосвященный Ѳеофилъ сознавалъ нужду подобнаго приготовленія дѣтей къ поступленію въ училища и рекомендовалъ циркулярно этотъ способъ духовенству самарской епархіи.

Безъ сомнѣнія, учрежденіе училища объединитъ мѣстные интересы духовенства, и естественно заставитъ родителей слѣдить за успѣхами. Духовенство оставитъ конечно свое безучастное отношеніе къ дѣлу науки вообще. У насъ духовенство пожелало уже завести порядочную библіотеку въ благочинническомъ округѣ; матеріальныя средства наши каждаго въ частности недостаточны для заведенія библіотеки,—но если всѣ вмѣстѣ будемъ жертвовать на это дѣло, то съ однихъ 20 священниковъ нашего округа по 5 р. с. напр. можетъ получаться 100 р. с. Если бы 5 р. показались для большинства тяжелымъ на-

Digitized by Google

логомъ, тогда можно бы обратить деньги, употребляемыя на выписку журналовъ духовныхъ въ отдѣльныя церкви, на общую библіотеку округа; пользоваться книгами было бы удобнѣе,—вмѣсто двухъ, трехъ журналовъ можно имѣть лучшіе всѣ, и пріобрѣтать по временамъ капитальныя произведенія литературы. Мы надѣемся притомъ, что и намъ дадутъ возможность обсуждать насущные вопросы мѣстной жизни и не станутъ останавливать хорошихъ начинаній. Не станемъ винить никого въ томъ, что доселѣ мы не соединились тѣсно въ такихъ вопросахъ, какъ учрежденіе приготовительныхъ школъ для нашихъ дѣтей или заведеніе библіотекъ: въ настоящее время мы имѣемъ возможность заявлять наши желанія на дозволенныхъ у насъ ежегодныхъ съѣздахъ наставниковъ нашихъ приходскихъ школъ.

Свящ. Х. Ливановъ.

Изъ Казани.

Нынѣшнее религіозное положеніе крещеныхъ татаръ Заволжскаго края.

Окончаніе (*).

6-го января посѣтилъ я село Туруново. Сюда я особенно желалъ направиться, чтобы собрать точныя свѣдѣнія о крещеныхъ татарахъ деревни Шихирданъ. Основываясь на не совсѣмъ опредѣленномъ донесеніи бывшаго миссіонеромъ, по буинскому уѣзду въ 1828 и слѣдующихъ годахъ, о. протоіерея Милонова, я думалъ, что до 1827 г. всѣ татары деревни Шихирданъ были крещеные, затѣмъ отпали въ магометанство и послѣ уже вліянія на нихъ миссіонера о. Милонова всѣ снова обратились въ православіе, исключая одной вдовы Мугуслюмы съ семействомъ. Къ такому заключенію подали мнѣ поводъ слѣдующія слова донесенія о. Милонова: «онъ (Милоновъ) отправлялся къ татарамъ и нашелъ ихъ не только колеблющимися въ христіанской вѣрѣ, но и преклонившимися къ магометанству, однако при помощи Божіей всѣ убѣдились, сколько ихъ значится въ поданныхъ отъ нихъ прошеніяхъ, магометанское нечестіе оставить и возвратиться паки въ христіанскую вѣру, кромѣ одной, буинскаго уѣзда деревни Шихирданъ, вдовы Мугуслюмы Биккуловой съ дѣтьми ея» и проч. Здѣсь не упомянуто было, всѣ ли татары деревни Шихирданъ крещеные и всѣ ли они значились въ прошеніи и т. п. Эта неопредѣленность ввела меня въ ошибку считать та-

(*) См. *іюньскую* книжку *Правосл. Обозр.* 1866 г.

Digitized by Google

таръ шихирданскихъ всѣхъ крещеными. Теперь, въ бытность свою въ селѣ Туруновѣ, я имѣлъ подъ рукою приходскія клировыя вѣдомости, начиная съ 1816 года. Изъ духовныхъ росписей и клировыхъ вѣдомостей я узналъ, что въ деревняхъ Полевыхъ Бикшикъ и Долгаго Острова показано (1816 г.) крещеныхъ татаръ въ первой деревнѣ 10 чел., во второй — 6. Въ деревнѣ Шихирданъ крещеные татары начали писаться по духовнымъ росписямъ только съ 1824 г. За этотъ годъ значатся слѣдующія лица: вдова Татьяна Кириллова, дѣти ея: Иванъ, Петръ, Григорій и Семенъ Николаевы. У Семена жена Матрена Данилова. Вѣроятно эта вдова Татьяна Кирилова и есть Мугуслюма. Кромѣ того, значится еще Ѳеодоръ Васильевъ — всего 7 человѣкъ. По клировымъ вѣдомостямъ шихирданскіе крещеные татары не означены. Въ Долгомъ Островѣ за 1824 г. крещеныхъ татаръ показано 11 чел., а Полевые Бикшики пропущены. По клировымъ вѣдомостямъ 1825 г. въ Шихирданахъ означено татаръ крещеныхъ 5. — 1826 г. въ Шихирданахъ показано 13 чел., въ Полев. Бикшикахъ 23 ч., Дол. Островѣ 26. — Въ 1827—1831, 1835 и 1836 г. въ Шихирданахъ значится крещеныхъ татаръ 6 ч., а за 1832—1834 по 5 ч. Съ 1837 г. шихирданскіе татары уже не пишутся ни въ духовныхъ, ни въ клировыхъ вѣдомостяхъ туруновскаго прихода. Намъ передавали, что одни изъ нихъ померли, а другіе за уклоненіе въ магометанство выселены въ другія мѣста. Что же касается до крещеныхъ татаръ Полевыхъ Бикшикъ и Долгаго Острова, то по клировымъ вѣдомостямъ съ 1827 г. по 1842 г. численность ихъ почти не измѣняется, колеблясь въ Полевыхъ Бикшикахъ между 26—21, а въ Долгомъ Островѣ между 15 и 9. Далѣе 1842 года я не имѣлъ времени слѣдить за численностью крещеныхъ татаръ этихъ деревень. Здѣсь мы не лишнимъ считаемъ только сказать, что редакціей *Руководства для сельскихъ пастырей* (№ 46, 1865 г.) неосновательно сдѣлано замѣчаніе (стр. 356) въ видѣ вопроса: «когда же закрыта церковь въ этомъ селѣ и куда же переведенъ церковный причтъ?» Деревню Шихирданъ селомъ мы не называли, а слѣдовательно тамъ ни церкви, ни причта не было. Деревня эта, или частнѣе крещеные татары этой деревни причислены были къ приходу села Турунова.

На возвратномъ пути изъ Сугута мы останавливались съ Хайруллой въ деревнѣ Алкеевой, у слѣпаго татарина Халида. Эта деревня состоитъ въ приходѣ села Байглычева (по татарскому названію Айбясъ). Въ ней довольно много крещеныхъ татаръ

Digitized by Google

(113 ч. муж. пола). Поэтому я и желалъ заговорить о нихъ съ Халидомъ. Ваша деревня, кажется, довольно большая, спросилъ я. — Да, большая. — А сколько у васъ душъ? — 250 человѣкъ.—Всѣ мусульмане, или и чуваши есть? — Чувашъ нѣтъ, а только крещены есть.—Куда приходомъ крещёны?— Въ Церковное Байглычево. — Въ церковь они навѣрно не ходятъ? — Не ходятъ. — Живутъ по магометански?— Да. — Прошенье подавали? — Подавали. — Давно? — Не такъ давно. — Кто у нихъ повѣренный? Не Каменнобродскій ли?—Да, прежній голова *Амдя*.— И у насъ продолжалась довольно долго такая лаконическая бесѣда. Халидъ отвѣчалъ на мои вопросы безъ всякой уклончивости. — Недавно умеръ у нашихъ крещеныхъ одинъ человѣкъ, говорилъ Халидъ, — попа не звали, а схоронили сами. — Мулла хоронилъ?— Нѣтъ, мулла боится. — А что же крещёны не боятся?— Не знаю.— Здѣсь я передалъ все, что только могъ, о невозможности крещенымъ татарамъ выйдти въ магометанство и разсказалъ все, что слышалъ въ Чепкасахъ. Когда выслушалъ меня братъ Халида Хисамеддинъ, сказалъ, что и Алкеевскіе крещеные татары, хотя и подали прошеніе, однако сами теперь опасаются, какъ бы не вышло изъ этого бѣды.

7-го января былъ уже второй день магометанскаго рамазана. Къ вечеру этого дня мы прибыли опять въ деревню Ташъ-Кичу (Каменный Бродъ). Мы уже ложились спать, какъ одинъ изъ домашнихъ мужчинъ сказалъ, что мулла собираетъ съ міра деньги на метрики. Кто отговаривался давать, тому мулла будто говорилъ такъ: ты развѣ не мусульманинъ? И муллѣ отдавались деньги. Тотъ самый, кто извѣстилъ о сборѣ денегъ на метрики, разсказалъ, что въ прошломъ году по всему тетюшскому и свіяжскому уѣзду разъѣзжали мусульманскіе святоши — *ишаны*, Апастовскій (изъ деревни Апастовой бишевскаго прихода) ишанъ *Татжи* и *Чечкабскій Габди Хазрятъ*. Эти ишаны объявили всѣмъ татарамъ, крещенымъ и некрещенымъ, чтобы брали паспорты и отправлялись въ Стамбулъ. Если же не отправятся, то житье ихъ, какъ проповѣдывали ишаны, будетъ въ Россіи очень тяжелое, ихъ будутъ притѣснять. Разъѣзды ишановъ будто не остались неизвѣстными губернатору казанскому. Онъ командировалъ какого-то чиновника, который очень скоро объѣхалъ по разнымъ селеніямъ вышеупомянутыхъ двухъ уѣздовъ и подъ присягой спрашивалъ обывателей: такіе-то люди были ли у васъ, то и то говорили ли? Разумѣется, до ишановъ очень скоро добрались. Чечкабскій ишанъ Габди-Хазрятъ угодилъ въ казаматъ,

Digitized by Google

а Апастовскій какими-то судьбами спасся. Въ одно, вѣроятно, время съ этими ишанами разъѣзжалъ и Паравскій ишанъ (самарской губ.). Вотъ, значитъ какъ идетъ мусульманская пропаганда! Одни разъѣзжаютъ для наставленій, увѣщаній и т. п. назиданій, проповѣдуютъ о воображаемыхъ притѣсненіяхъ и совѣтуютъ магометанамъ выходить въ Стамбулъ; другіе развозятъ по деревнямъ магометанскія книги и доставляютъ такимъ образомъ поддержку магометанству въ тѣхъ захолустьяхъ, гдѣ оно мало-по-малу могло бы ослабѣвать; третьи путешествуютъ по деревнямъ крещеныхъ татаръ, чтобы сбить съ толку этихъ слабыхъ христіанъ и наклонить ихъ къ отпаденію отъ Христовой Церкви ложными увѣреніями въ существованіи какого-то новаго закона....

8-го января я былъ уже въ деревнѣ Нижній Біябашъ. Гизветулла, которому я подарилъ книгу Сираха, постоянно меня спрашивалъ, правильно ли онъ читаетъ. Цѣлый день онъ читалъ не спѣшно изъ книги Бытія исторію объ Іосифѣ, а вечеромъ читалъ я для собравшагося народа... Въ этотъ же вечеръ былъ въ числѣ моихъ слушателей одинъ молодой татаринъ, который сообщилъ мнѣ, что Чечкабскій ишанъ освободился изъ казамата чрезъ посредство Азелеевскаго головы, крещенаго татарина Биктемира, который взялъ Габди Хазрята на поруки. Этотъ же молодой человѣкъ разсказалъ мнѣ названія 13-ти татарскихъ деревень, расположенныхъ по оврагу, близъ береговъ рѣки Черемшана.

Абдулла отвозилъ 8-го числа января малаго своего сына Загидуллу въ татарскую школу, въ деревню Большіе Бакарчи. Загидулла взялъ съ собой и букварь, подаренный ему мною. Абдулла передалъ, что въ бакарчинской школѣ мальчиковъ было во время его пріѣзда человѣкъ до 60. Тамъ школа хороша, говорилъ Абдулла; ребята изъ разныхъ деревень собираются учиться туда. Въ нашей деревнѣ, говорилъ Абдулла, народъ любитъ грамотныхъ. Изъ нашего Біябашъ вышли пять муллъ.

9-го января изъ Біябашъ я отправился съ Абдуллой въ село Карлангу къ о. благочинному М. С. Дорога шла черезъ татарскія деревни: Мурзино, Ебалаково, Каратунъ-базаръ (по русскому названію дворики). Здѣсь живутъ татары—потомки какихъ-то мурзъ. Изъ Каратунъ проѣхали еще: Чирю (Чирѣево), Карабурнашъ, Куштово, Кильдурасъ, Лащи и Учь-мунча. Въ деревнѣ Трех-бановѣ (учь-мунча, по книжному названію Чирки-Ишмяково) у мусульманина Фатхуллы мы остановились ночевать. Съ

Digitized by Google

Фатхуллой живутъ два сына Амиръ-ханъ и Айюбъ. Послѣдній грамотный. Айюбъ, кромѣ татарской грамоты, можетъ по складамъ читать и по-русски. Абдулла давно ведетъ дружбу съ домомъ Фатхуллы. По желанію Абдуллы мнѣ пришлось здѣсь не мало читать изъ моихъ книгъ... Когда мы легли уже спать, вдругъ Фатхулла спросилъ меня: вотъ теперь у насъ крещеные татары выходятъ въ магометанство, можно ли это?—Нѣтъ, выдти имъ нельзя: на это закона нѣтъ, отвѣчалъ я. — Слышно, что копію съ закона написали?—Крещеные татары не знаютъ закона, да и подкупаютъ списывать какую-то копію. Если закона нѣтъ, такъ и копіи также быть не можетъ. Посуди самъ, Фатхулла, можно ли теперь тебѣ по закону поворотить изъ магометанства въ язычество (динсызларга)? — Нѣтъ.—Все равно и для крещеныхъ. Когда они по своей волѣ крестились, то имъ изъ русскаго, христіанскаго закона въ магометанскій воротиться нельзя. Это крещеныхъ смущаютъ повѣренные. У васъ здѣсь кто повѣренный?—Айюбъ отвѣчалъ было, что повѣренный у крещеныхъ татаръ деревни Учь-мунча крещеный же татаринъ изъ дер. Черемшана, но Фатхулла утверждалъ, что каменнобродскій Анджъ.—А сколько здѣсь у васъ крещеныхъ спросилъ я. Человѣкъ 15 не больше, сказалъ Ф. Такъ закона нѣтъ выходить имъ въ магометанскую вѣру, снова спросилъ.—Нѣтъ, отвѣчалъ я.—А что у васъ говорятъ о передѣлкѣ дверей въ мечети?—Многое говорятъ, сказалъ Айюбъ.—Что же?—Говорятъ, что велятъ дѣлать двери въ мечетяхъ на манеръ русской церкви.—Такъ что же?—Такъ, говорятъ только, что на манеръ русскій... и Айюбъ замялся. Но Фатхулла досказалъ то, что опасался передать сынъ его Айюбъ.—На манеръ русскій велѣно передѣлать двери, ну и говорятъ, что Царь тянетъ на свою сторону... Только говорятъ?—Только.—Вотъ я опять вижу, сказалъ я, что всѣ, кто такъ говоритъ, не видали и не читали царскаго закона. Когда я разсказалъ, почему велѣно такъ устроить двери, всѣ мои слушатели обрадовались, увидавши, что они напрасно доселѣ возмущались.

Утромъ, 10 января, мы проѣхали еще деревни: Казылма, Чиркинъ, Наратбашъ. Въ селѣ Карлангѣ я не засталъ о. благочиннаго; онъ уѣхалъ въ Казань. 11-го числа, возвратившись изъ Карланги, мы опять не надолго останавливались у Фатхуллы въ деревнѣ Трех-бановѣ.

По пріѣздѣ въ Біябашъ я снова увидѣлъ вокругъ себя слушателей. Пришла одна женщина и просила жену Абдуллы, что-

Digitized by Google

бы эта упросила меня что-либо почитать. Я читалъ для нея изъ книги премудрости Іисуса Сирахова съ 15 до 19 главы. Пришелъ и двоюродный братъ Абдуллы Абдулъ-Гафуръ, слушавшій прежде мои книги съ особеннымъ вниманіемъ. Когда онъ взошелъ въ избу, Хайрулла сказалъ мнѣ: «вотъ идетъ твой мюридъ (приверженецъ, ученикъ)». Этотъ мюридъ мой пожелалъ, чтобы я почиталъ исторію Іосифа. Исторія Іосифа была прочитана почти вся. Прокричали *азанъ* и мои слушатели отправились къ вечерней молитвѣ. Въ числѣ слушателей былъ старшій сынъ Абдуллы Нигмятъ-улла, живущій въ раздѣлѣ съ отцемъ. Этотъ Нигмятъ-улла сказалъ мнѣ: спасибо тебѣ за чтеніе; я нарочно приходилъ послушать тебя. Слава Богу! Богъ далъ тебѣ талантъ выучиться по-татарски читать книги. Это ремесло (унярь) полезно не только на этомъ свѣтѣ, а и на другомъ. Вотъ намъ учиться некогда: у насъ работа. Нашъ мулла говоритъ, что все равно—награда будетъ и тому, кто читаетъ и тому, кто хорошо слушаетъ: спасибо тебѣ! Сказавъ это, Нигмятъ простился со мной. Одни ушли, на ихъ мѣсто явились другіе. Я продолжалъ читать книгу Премудрости Сираха—съ 19 гл. до 22.

12 января мы отправились чрезъ Шамъ-Булыхчи въ Казань. Проѣхали потомъ русскую деревню Чибирчи и татарскую Индырчы съ мечетью и большой татарскою школой. Съ селенія Семь Ключей мы направились въ сторону отъ большой дороги на деревню *Шигаево*. Здѣсь не надолго мы остановились у знакомаго немного мнѣ крещенаго татарина Минкая (русскаго имени его не знаю,—онъ отрекается отъ христіанской вѣры). Съ Минкаемъ я познакомился въ концѣ октября 1862 года. Тогда я спрашивалъ Минкая, какіе татары живутъ въ ихъ деревнѣ. Онъ отвѣчалъ, что живутъ болѣе крещеные татары и что мусульманъ всего только дворовъ 15. А ты, Минкай, изъ мусульманъ, или изъ крещеныхъ татаръ, спрашивалъ я тогда его. Минкай отрекся отъ вѣры Христовой и сказалъ, что онъ татаринъ, а не христіанинъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ его большомъ домѣ не было никакихъ признаковъ христіанской жизни. Иконъ не было; самъ Минкай послѣ чая, которымъ я угощалъ тогда его, помолился по-татарски, т. е. утеръ свое лице обѣими ладонями. Между тѣмъ Минкай ясно проговаривался, что онъ крещеный. Такъ, говоря о священникѣ изъ ближайшаго села (деревня Шигаево кулангинскаго прихода свіяжскаго уѣзда), Минкай говорилъ: священникъ *у насъ* хорошій, *мы* ему даемъ хлѣба и денегъ по-многу: за вѣнчанье 10 р., за похороны 3 р., за

Digitized by Google

крестины 30 к. Во время сбора хлѣба даемъ также по-многу.— Несомнѣнно, магометанство одержало здѣсь совершенный перевѣсъ надъ вѣрою Христовой. Мулла шигайскій, здѣсь проживающій, конечно постоянно вліяетъ не только на 15 дворовъ магометанскихъ, а и на всѣ прочіе дворы крещеныхъ татаръ, и они уже болѣе, кажется, не христіане.—Что, у васъ нѣтъ мечети, спросилъ я Минкая.—Да нельзя строить: законъ велитъ ставить мечеть на 200 человѣкъ, а здѣсь мусульманъ только 15 дворовъ.—Куда же собираются молиться?—Въ школу, отвѣчалъ Минкай.

Вотъ мое первое знакомство съ Минкаемъ и съ деревней Шигай, или Шигаево. Теперь когда мы проѣзжали деревней съ Хайруллой, то у воротъ одного двора была толпа человѣкъ изъ 20, если не больше, татаръ. Въ Шигаевѣ долго останавливаться мы были не намѣрены; эта деревня отъ Біябашъ очень не въ дальнемъ разстояніи. Но сказалъ Хайруллѣ, что мнѣ необходимо остановиться, чтобы передать одному татарину Галиуллѣ письмо отъ его шурина Зайнуллы, который учится въ казанской мядрясѣ. У этого Зайнуллы я нарочно взялъ письмо и обѣщался доставить; въ этомъ я видѣлъ поводъ быть въ Шигаевѣ хотя на сколько-нибудь времени. По пріѣздѣ въ домъ Минкая, я попросилъ поставить самоваръ. Я вынулъ изъ боковаго кармана свои книги и сказалъ, что эти книги на татарскомъ языкѣ. Старуха, жена Минкая, спросила, знаю ли я потатарски, у кого выучился, отъ русскаго или отъ мусульманина, и пожелала, чтобы я что-нибудь почиталъ. Между тѣмъ пришелъ и самъ Минкай, который, вѣроятно, былъ также въ толпѣ народной или на сходѣ. Я началъ читать, сказавши Минкаю, что въ первое свое знакомство я хотя и говорилъ съ нимъ о вѣрѣ, но тогда у меня не было книгъ, а теперь я съ книгами. Почитай, сказалъ Минкай, и сѣлъ возлѣ меня. Я прочиталъ изъ букваря объясненіе заповѣдей. Всѣ прослушали и сказали, что все это хорошо. Хайрулла, мой извощикъ, не былъ въ это время въ избѣ Минкая и не пилъ чаю (потому что было время рамазана); я думалъ, что онъ около лошади, а оказалось, что онъ былъ на сходѣ. Онъ вошелъ теперь въ избу и сказалъ, что пора ѣхать. Минкай же, по-прежнему, предлагалъ вопросъ, которая вѣра лучше, русская или татарская. — Русская, отвѣчалъ я; а онъ возразилъ, будто какой-то русскій ему говорилъ, что въ коренныхъ книгахъ сказано, что лучшая вѣра татарская. Безъ сомнѣнія, Минкай сказалъ ложь, но и, услы-

Digitized by Google

мнѣ слова: «коренныя книги», замѣтилъ Миникаю, что въ коренныхъ книгахъ этого вовсе нѣтъ, а что коренныя-то книги и есть тѣ самыя, которыя признаютъ за священныя книги христіане. Я тебѣ и читалъ немного изъ этихъ же коренныхъ книгъ, добавилъ я. Я прочиталъ еще II и III главы изъ книги Премудрости Сираха. Хайрулла снова торопилъ меня ѣхать. Я просилъ его укладывать кое-какія вещи и приготовляться къ дорогѣ.—Это что у васъ за сходка нынѣ, спросилъ я.—Да мало ли въ міру бываетъ потребъ, отвѣчалъ Гали-улла. — Не деньги ли собираютъ на что либо?—У Гали-уллы лицо при моемъ вопросѣ вспыхнуло, уши стали горѣть, но я этому пока не придалъ значенія.— Деньги собираютъ, отвѣчалъ онъ нехотя и поглядѣвши на Миникая. — Для чего же, спросилъ я. — Не знаю, отвѣчалъ онъ.— Не на солдатъ ли, вѣдь нынѣ наборъ?— Да, на солдатъ, отвѣчалъ Миникай.— По скольку же съ души?— Гали-улла опять сказалъ, какъ-то не рѣшительно, по 40 ли, по 50 ли копѣекъ.— А сколько человѣкъ изъ вашей деревни пойдутъ въ солдаты?— Да изъ нашей никто не пойдетъ.— Такъ зачѣмъ же собираютъ деньги, или это нужно для цѣлой волости? — Да, сказалъ Гали-улла. — А вотъ въ той сторонѣ, гдѣ я былъ, тамъ деньги собирали съ крещеныхъ татаръ, сказалъ я, желая завязать рѣчь о крещеныхъ. — Зачѣмъ же собирали тамъ, спросилъ сынъ Миникая.—Я слышалъ, что крещеные татары подали прошеніе, чтобъ имъ выдти въ магометанскую вѣру, такъ деньги и собирали для посылки прошенія и на другіе расходы. Только напрасно они хлопочатъ: выйдти имъ нельзя. — Почему же, спросилъ Гали-улла. — Закона нѣтъ. Притомъ мною было сказано еще многое, извѣстное уже читателю. При моихъ словахъ слушатели постоянно переглядывались и недовѣрчиво смотрѣли на меня. Гали-улла вышелъ, желая принести посылку своему родственнику въ Казань. Скоро мы оставили Шигаево. Не успѣли мы выѣхать изъ Шигаева, какъ Хайрулла сказалъ мнѣ: я былъ на сходкѣ. — Ну, что тамъ было? — Они спросили меня: объ тебѣ, кто ты, я имъ сказалъ, что ты учитель. Спросили самого меня, откуда я, — бінбашскій, сказалъ я имъ. Я ихъ спросилъ: для чего у васъ сходка? Они сказали: деньги собираемъ. Но зачѣмъ, не сказали. Я спросилъ ихъ: сколько душъ у васъ въ деревнѣ? Сколько крещеныхъ татаръ и русскихъ? — Они спросили: на что это тебѣ знать? — Я сказалъ: все это тотъ человѣкъ, котораго я везу, пишетъ. Они спросили: зачѣмъ это онъ пишетъ? — Я сказалъ, что ты знаешь вездѣ, сколько пре-

Digitized by Google

щеныхъ, сколько татаръ, многихъ ты знаешь, сказалъ я имъ, какъ зовутъ,—что ты давно записываешь для того, чтобы знакома была тебѣ дорога, сказалъ я.—Нѣтъ, отвѣчали они, такъ писать не будетъ, вѣроятно по какому-нибудь дѣлу онъ ѣдетъ по деревнямъ.—Нѣтъ, сказалъ я, онъ на праздникъ къ роднымъ ѣздилъ. Татары посмотрѣли на меня, говорилъ Хайрулла, и сказали: у насъ здѣсь крещеныхъ нѣтъ. А я имъ сказалъ, какъ нѣтъ? На томъ концѣ есть старикъ Мукминъ, онъ крещеный, я у него одинъ разъ ночевалъ.—Только онъ одинъ у насъ крещеный, а другихъ нѣтъ. Потомъ они еще сказали: вонъ въ деревнѣ Янгильдиной и еще въ другой (названіе которой Хайрулла позабылъ) крещеные прошеніе подавали, чтобы выйдти въ магометанскую вѣру. А я сказалъ имъ: русакъ, котораго я везу, говоритъ, что выйдти нельзя; закона нѣтъ.—Есть, сказали они, а я опять сказалъ: онъ знаетъ законы и говоритъ, что нѣтъ; онъ знаетъ разные языки и нашъ Коранъ и по-татарски. Они сказали, что русскій говоритъ «нарочно», будто нельзя выйдти.—Нарочно онъ не скажетъ, говорилъ я; онъ нашъ знакомый.—Можно ли, нельзя ли, а все-таки подадимъ прошенье, будемъ ждать, что будетъ! выйдетъ—хорошо, не выйдетъ—ничего не будетъ.—Нѣтъ, пожалуй, будетъ, сказалъ я. Напр. я чиновникъ, говорилъ Хайрулла, велѣлъ бы вамъ сдѣлать что-нибудь, а вы не сдѣлали бы. Развѣ я ничего не сдѣлалъ бы вамъ? И Царь тоже. Вонъ у насъ ташкичинскіе крещеные татары подали прошеніе, да теперь сами раскаялись, сказалъ я имъ, говорилъ Хайрулла. Потомъ я ушелъ. У нихъ два сборщика.—Вотъ оно что! Я думалъ, что Хайрулла возится на дворѣ съ лошадью, а онъ между тѣмъ совершалъ отчасти мою миссію; я думалъ, что за скоростью времени ничего не придется узнать въ Шигаевѣ, теперь же понятно, что и шигаевскіе крещеные татары уклонились въ магометанство.

Въ селѣ Микуловѣ (на большой симбирской дорогѣ) живутъ въ одномъ концѣ магометане, потомки мурзъ, имѣвшихъ прежде большія земли, луга и проч. удобства. Въ настоящее время эти магометане, подобно другимъ татарамъ, живутъ не такъ, какъ жили ихъ предки — мурзы. Ихъ не много, дворовъ около 15. Мечеть у нихъ безъ минарета. Крещеныхъ между ними нѣтъ.

13 числа января я благополучно прибылъ въ Казань. Когда я увидѣлся здѣсь съ Н. И., онъ передалъ мнѣ, что въ Казани захвачены на одномъ постояломъ дворѣ нѣкоторые изъ повѣренныхъ крещеныхъ татаръ и посажены въ часть. Захвачены слѣ-

Digitized by Google

дующія лица: 1) казенный татаринъ, чистопольскаго уѣзда, деревни Никиткиной, Галимъ Самигуловъ; 2) крещеный изъ татаръ симбирской губерніи, бугинскаго уѣзда, деревни Бугинки, Ярофей Григорьевъ (писатель просьбъ); 3) крещеный татаринъ чебоксарскаго уѣзда, деревни Альметевой, Алексѣй Ѳедоровъ; 4) крещеный татаринъ цивильскаго уѣзда, деревни Айдаровой, Александръ Васильевъ; 5) крещеный татаринъ, чебоксарскаго уѣзда, деревни Альметевой, Яковъ Ивановъ; 6) крещеный татаринъ той же деревни и уѣзда Семенъ Степановъ; 7) Ѳедоръ Захаровъ, 8) Иванъ Ильинъ и 9) Михаилъ Ефимовъ; послѣдніе трое—крещеные татары свіяжскаго уѣзда, деревни Малыхъ-Ширданъ. Для насъ ясно стало, что отступничество крещеныхъ татаръ въ казанской епархіи охватило почти всѣ уѣзды, кромѣ мамадышскаго, казанскаго и лаишевскаго. О крещеныхъ татарахъ этихъ уѣздовъ пока еще ничего не слышно. Что касается до уѣзда спасскаго, то крещеныхъ татаръ тамъ не много, 429 обоего пола, но изъ нихъ больше половины (270 чел.) значатся по клировымъ вѣдомостямъ также отпадшими отъ христіанской вѣры.

28 января 1866 года, улучивъ свободное время, я опять выѣхалъ изъ Казани, намѣреваясь проѣхать снова тетюшскій и бугинскій уѣзды по другимъ направленіямъ, и доѣхать до гор. Сызрани, чтобы пополнить свои свѣдѣнія.

Передъ с. Теньками (на берегу Волги) я встрѣтился съ татариномъ изъ деревни Булунъ-Балыхчи, говорилъ съ нимъ о крещеныхъ татарахъ и передалъ, что выйдти крещенымъ въ магометанство никакъ нельзя: въ его деревнѣ крещеные татары рѣшились отпасть отъ христіанства.

Въ татарской деревнѣ Атабаевой (чернышевскаго прихода), человѣкъ около 50 крещеныхъ татаръ обоего пола. Мусульманинъ Авхадій, у котораго я остановился ночевать, былъ довольно скрытенъ и ничего мнѣ не передавалъ. Вечеромъ къ нему приходилъ, вскорѣ послѣ моего пріѣзда, мусульманинъ Гайнулла изъ деревни Байряшевой. Я разговорился съ Гайнуллой о крещеныхъ татарахъ. Онъ передалъ мнѣ, что въ деревнѣ Байряшевой 300 душъ, половина изъ нихъ крещеные татары (другой татаринъ, Шакирдъ передавалъ мнѣ опредѣленнѣе, что всѣхъ татаръ въ Байряшевой 209 душъ муж. пола, изъ нихъ 155—крещеные). Всѣ крещеные татары, говорилъ Гайнулла, подали прошеніе о выходѣ въ магометанство. Понѣреннымъ у нихъ татаринъ *Шамбасъ* изъ деревни Большихъ-Атрясъ. Я передалъ Гайнуллѣ, что крещеные татары напрасно только безпокоятъ

Digitized by Google

себя, потому что выйдти крещеным людямъ въ магометанство нельзя. Если бы законъ былъ на это, то не стали бы держать въ Казани въ полиціи нѣкоторыхъ повѣренныхъ. При этомъ я разсказалъ, что нѣкоторыхъ татаръ посадили въ часть, за то, что они были повѣренными у крещеныхъ татаръ и говорили имъ, будто вышелъ законъ, позволяющій крещеным татарамъ выходить въ магометанство.—А у насъ, сказалъ Гайнулла, всѣ крещеные татары ждутъ только окончанія поста—рамазана, чтобы на праздникъ идти въ мечеть, а послѣ праздника начать во всемъ магометанскую жизнь.—Напрасно ваши крещеные татары не хотятъ дождаться, какое будетъ рѣшеніе на ихъ прошеніе, сказалъ я. Гайнулла ничего болѣе не передалъ, и мы разстались.

2 февраля я былъ въ Симбирскѣ. Здѣсь я встрѣтился съ знакомымъ мнѣ священникомъ, самарской губерніи, изъ села Чувашскаго Калмаюра (ставропольскаго уѣзда) А. В. Онъ сообщилъ мнѣ, что въ его селѣ Чуваши живутъ вмѣстѣ съ магометанами. Большинство составляютъ послѣдніе — 500 душъ, тогда какъ чувашъ только 300 душъ. У магометанъ двѣ мечети, трое муллъ, для дѣтей магометанскихъ имѣется школа, тогда какъ у чувашъ, кромѣ одной церкви, нѣтъ никакой школы. Чуваши находятся подъ сильнымъ вліяніемъ татаръ-магометанъ, хотя это вліяніе, добавилъ о. А., касается пока только житейскихъ отношеній, не простираясь на жизнь религіозную. На мірской сходкѣ чуваши-христіане не имѣютъ почти никакого голоса.

Я видѣлся въ Симбирскѣ еще съ однимъ о. діакономъ изъ буинскаго уѣзда. Онъ сказывалъ мнѣ, что одного симбирскаго мѣщанина татары просили написать прошеніе о переходѣ въ магометанство. (Крещеные татары были изъ буинскаго уѣзда и пріѣхали въ Симбирскъ, быть можетъ, для написанія прошенія и частію для передачи своихъ намѣреній крещенымъ татарамъ другихъ уѣздовъ; потому что въ это время въ Симбирскѣ была сборная ярмарка, на которую много татаръ является изъ разныхъ мѣстностей). Мѣщанинъ согласился написать для татаръ, за какую-то цѣну, прошеніе, хотя и говорилъ татарамъ, что пользы не будетъ. Я просилъ о. діакона сходить къ этому мѣщанину, передать ему, что за написаніе такого прошенія онъ непремѣнно подвергнется суду. О. діаконъ обѣщался предостеречь мѣщанина. Послушался ли этотъ мѣщанинъ нашихъ убѣжденій, или соблазнился деньгами татаръ, не знаю. . . . . .

Въ Симбирскѣ же я узналъ, будто въ буинскомъ уѣздѣ пре-

Digitized by Google

щеные татары какого-то прихода хотѣли избить священника и причетника, явившихся окрестить у отпадшихъ крещеныхъ татаръ дѣтей. Слышалъ еще, что въ буинскомъ уѣздѣ схватили на этихъ годахъ когда-то двоихъ турецкихъ выходцевъ, возмущавшихъ татаръ.

15 февраля я увидѣлся съ П. И. священникомъ города Буинска. Онъ передалъ мнѣ, что крещеные татары, прихожане буинскіе, приходили однажды въ полночь къ о. протоіерею и давали ему читать какую-то копію съ прошенія о выходѣ въ магометанство. Копія эта написана будто листахъ на 6-ти. О содержаніи этой копіи о. П. говорилъ мнѣ только самое общее. Онъ сообщилъ также, что въ деревнѣ Буинкѣ крещеные чуваши, живя съ крещеными татарами, отпадающими отъ христіанства, вовсе и сами отатарились, въ деревнѣ Тиньгаши—то же самое. Въ послѣдней деревнѣ особенно трудно сохраниться крещенымъ чувашамъ отъ магометанскаго вліянія; здѣсь магометане имѣютъ муллу и мечеть.

Въ мартѣ мѣсяцѣ, по возвращеніи уже въ Казань, я получилъ два письма отъ своихъ родственниковъ, священниковъ буинскаго уѣзда. То и другое письмо содержали въ себѣ новыя свѣдѣнія о томъ, какъ крещеные татары спѣшатъ подавать прошенія о выходѣ въ магометанство и увлекаютъ вмѣстѣ съ собою слабо утвержденныхъ въ христіанствѣ крещеныхъ чувашъ. Я привожу выдержки изъ писемъ.—Н. А. отъ 27 февраля писалъ, что крещеные татары во всемъ уѣздѣ взволновались. Коноводъ ихъ суражскій татаринъ Ахтямъ (по-русски зовется Егоромъ Никифоровымъ). Этотъ-то Ахтямъ вездѣ разъѣзжаетъ и бунтуетъ. Недавно пріѣхалъ въ село Тайбу, собралъ всѣхъ новокрещенныхъ татаръ, и явясь къ священнику Н—ву, они сказали ему, что они съ сего времени нужды въ немъ не имѣютъ, и чтобъ онъ и не считалъ ихъ своими прихожанами. Въ селѣ же Бурундукахъ у о. благочиннаго Б. была напутствована св. Тайнами дѣвица изъ крещеныхъ татарокъ, которая вскорѣ и умерла. Отецъ ея желалъ было похоронить ее по христіанскому обряду, но общество ему воспретило и схоронило безъ отпѣванія. Объ этомъ о. благочинный доносилъ исправнику, стряпчему и преосвященному. Другой священникъ Л. Н. отъ 10 марта сообщаетъ слѣдующее: «татары недавно, на 3-й недѣлѣ (поста), пришли ко мнѣ съ ходатаемъ какимъ-то Сурнинскимъ, и показали мнѣ свое прошеніе. Въ этомъ прошеніи прописаны просьбы крещеныхъ татаръ спасскаго и чистопольскаго уѣздовъ 1826,

Digitized by Google

27 и 47 годовъ,—какъ они пытались отойдти въ мусульманство и рѣшеніе было все одно: разселить ихъ по русскимъ селамъ. Вотъ и вся сущность ихъ прошенія. (Вѣроятно о. Л. Н—у показывали крещеные татары не самое прошеніе, а только копіи съ рѣшенныхъ уже дѣлъ татаръ казанской губерніи). Когда я читалъ ихъ прошеніе, продолжаетъ о. Л., они на меня разсердились и сказали мнѣ: ты, говорятъ, все читаешь въ свою пользу, а насчетъ насъ нѣтъ ничего, и съ сими словами вышли отъ меня, прибавивъ еще: теперь мы къ тебѣ съ требой ѣздить не будемъ и ты къ намъ не пріѣзжай. Черезъ недѣлю я ѣздилъ къ нимъ, пишетъ о. Л., бралъ съ собой татарскія книги (разумѣется переводы на народный татарскій языкъ), но они мало меня слушали. Татары... Богъ съ ними! Конечно, этого никогда не будетъ, чтобы ихъ отпустили въ мусульманство. Съ чувашами-то что дѣлать! Въ приходской деревнѣ человѣкъ около 20 подписались къ прошенію (разумѣется крещеныхъ татаръ) и давали казанскому татарину какому-то по 2 р. сер. И эти чуваши не скрываютъ, что подписались къ прошенію. Посмотримъ, говорятъ, что Богъ дастъ. Здѣсь всѣ говорятъ, что казанскимъ татарамъ рѣшеніе вышло въ ихъ пользу, я не вѣрю этому. Извѣстите меня...»

Е. Маловъ.

Казань, 1856 г. 14 апрѣля.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Судьба Общества для новаго перевода Библіи на французскій языкъ. — Петиція къ папѣ о созваніи вселенскаго собора — Распространеніе Св. Писанія британскимъ и иностраннымъ библейскимъ Обществомъ въ 1864—65 г. — Прибыль американскаго библейскаго Общества за прошедшій годъ. — Предположеніе основать въ Парижѣ французскую православную церковь. — *Monumenta sacra inedita* Тишендорфа. — Статистическая замѣтка.

— Въ майской книжкѣ *Прав. Обозр.* мы сообщали читателямъ объ образованіи въ Парижѣ Общества для новаго перевода Библіи на французскій языкъ. Мы уже говорили о томъ, что ультрамонтанская партія въ туже пору, послѣ собранія въ Сорбоннѣ, отнеслась къ нему непріязненно, несмотря на то, что предполагавшійся переводъ не долженъ былъ имѣть церковнаго

Digitized by Google

употребленія и каноническаго значенія, несмотря на то, что Общество заботливо отклоняло отъ себя все, что касалось споровъ, и желало оставаться исключительно въ филологической и литературной области: паписты посмотрѣли на это, какъ на враждебное вмѣшательство въ права католической церкви. Послѣднія извѣстія говорятъ о совершенномъ распаденіи этого Общества. Вотъ что пишетъ корреспондентъ «The Guardian»: «гнѣвное письмо епископа Монтобана, слѣдовавшее за циркуляромъ кардинала де-Бональда, и громкія жалобы «Monde» были достаточны для того, чтобы нанести *coup de grace* обществу для перевода Библіи. Ультрамонтанскій прелатъ объявляетъ проэктированное предпріятіе прямымъ нападеніемъ на принципы и привиллегіи католической церкви и дѣломъ безумія, лишеннымъ простаго смысла. Слѣдствіемъ этого жестокаго упрека, въ связи съ тѣмъ, что ему предшествовало, было то, что изъ всего католическаго духовенства, имена коего были болѣе или менѣе связаны съ предположеннымъ предпріятіемъ, осталось только пять человѣкъ, да и тѣ, по всей вѣроятности, принуждены будутъ удалиться»....

— Изъ Парижа пишутъ, что нѣсколько значительнѣйшихъ людей Франціи и Испаніи подали папѣ слѣдующую петицію о созваніи «вселенскаго собора»: «святѣйшій отецъ! положеніе вашего святѣйшества и католической церкви внушаетъ всякой христіанской душѣ прискорбныя опасенія. Правда, наша вѣра жива, наша надежда на Бога и вѣчность католической религіи совершенна; мы даже твердо увѣрены, что врата адовы никогда не въ состояніи сдѣлать чего нибудь противъ святой церкви Господа нашего І. Христа; — но, святѣйшій отецъ, и злоба враговъ религіи также велика, отношенія, нужно прибавить, становятся серьезными и угрожаютъ ежедневно болѣе и болѣе запутаться. Поэтому позвольте, святѣйшій отецъ, истиннымъ христіанамъ и преданнымъ слугамъ вашего святѣйшества повергнуть вамъ благоговѣйную просьбу въ этомъ отношеніи! Великіе папы, подобно вашему святѣйшеству, находились иногда въ серьезнѣйшихъ политическихъ и религіозныхъ затрудненіяхъ. Исторія преемниковъ св. Петра представляетъ намъ безчисленные примѣры такихъ, достойныхъ сожалѣнія, запутанностей. Что же тогда дѣлали духовные государи, чтобъ отклонить отъ церкви угрожающія опасности и въ то же время снова усилить уваженіе къ священному престолу? Эти великіе папы созывали вселенскій соборъ! Такъ, если обратиться къ отдаленнѣйшимъ,

Digitized by Google

самымъ первымъ временамъ христіанства, мы видимъ, что св. Сильвестръ созываетъ, въ 325 г. христіанской эры, первый соборъ въ Никеѣ, который принесъ въ то время религіи и паству неизмѣримыя услуги. Съ тѣхъ поръ, если религіи угрожало подобное бѣдствіе, преемники св. Сильвестра прибѣгали къ этой же мѣрѣ. Такъ же точно при такихъ обстоятельствахъ поступали: св. Левъ Великій, св. Дамазій I, св. Целестинъ I, св. Агаѳонъ, Василій I, Каллистъ II, Иннокентій IV, Іоаннъ XXII, Евгеній IV и Павелъ III. Эти славные преемники св. Петра созывали вселенскіе соборы въ Константинополѣ (въ 381, 553, 680, 869 годахъ), въ Ефесѣ (431), въ Халкидонѣ (451), въ Латеранѣ (1123, 1139, 1179, 1215 и 1513),Ліонѣ (1174 и 1245), Вѣнѣ (1311), Пизѣ (1409), Констанцѣ (1414), Базелѣ (1431), Флоренціи (1439) и Тріентѣ (отъ 1545 до 1563). Святѣйшій отецъ! не пробилъ ли теперь часъ, когда этотъ могучій оплотъ вселенскаго собора могъ бы быть съ успѣхомъ воздвигнутъ противъ тѣхъ золъ, которыя возмущаютъ миръ церкви, тревожатъ друзей религіи и такъ глубоко огорчаютъ сердце вашего святѣйшества? Мы убѣждены, что содѣйствіе добродѣтельныхъ и ученыхъ прелатовъ, которыхъ ваше святѣйшество соберетъ въ Римъ на вселенскій соборъ, дастъ вамъ новыя силы противостать опасности и политическимъ возмущеніямъ. Это высокое, изъ главныхъ почетныхъ блюстителей католической церкви состоящее, собраніе окружило бы священный престолъ и папскій тронъ ореоломъ силы и уваженія! Этотъ всеобщій соборъ внесъ бы свѣтильникъ чистѣйшаго разумѣнія въ изслѣдуемые вопросы! Мудрость его совѣщаній, твердость, православіе и возвышенность его рѣшеній, сдѣланныя подъ достопочтеннымъ руководствомъ вашего святѣйшества, усилили бы, безъ всякаго сомнѣнія, уваженіе и форму папскаго правленія, укрѣпили бы довѣріе и единство между всѣми христіанскими народами Европы и снова дали бы радость и безопасность во всемъ мірѣ слугамъ Господа нашего І. Христа. Такой прекрасный результатъ будетъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ дѣлъ нашего времени и знаменитѣйшимъ дѣйствіемъ правленія Пія девятаго. Католическій міръ, о святѣйшій отецъ, приметъ съ полною благодарностію это великое благодѣяніе, которое дастъ вашему царствованію высокое мѣсто между царствованіями славнѣйшихъ предшественниковъ вашего святѣйшества». (Слѣдуютъ подписи).

— Въ 6-мъ и 9-мъ №№ «Allgemeine Kirchenzeitung» напечатаны интересныя замѣтки о распространеніи британскимъ и ино-

Digitized by Google

странным библейским Обществомъ Священнаго Писанія въ различныхъ странахъ и частяхъ свѣта въ 1864—1865 г. Неутомимая дѣятельность этого Общества, принявшаго на себя распространеніе Слова Божія, заслуживаетъ полнаго вниманія и уваженія со стороны всякаго, кому дорого дѣло распространенія Библіи. Особенно дороги его труды въ настоящее время, когда отовсюду раздаются громкія нападенія на высокія истины христіанства. Количество экземпляровъ, проданныхъ изъ англійскаго и иностранныхъ депо, простирается въ этомъ году до 2.450.127; заграничное распространеніе при этомъ превышаетъ предшествовавшій годъ на 59.106 экземпляровъ. Вся сумма экземпляровъ, распространенныхъ этимъ Обществомъ, теперь простирается уже до 47.989.579.

Уже въ послѣднемъ докладѣ Общества упоминалось о томъ, что возрастающая его дѣятельность дѣлаетъ необходимымъ пріобрѣтеніе для своихъ операцій болѣе просторнаго зданія. Теперь опредѣлено на вновь пріобрѣтенной землѣ построить новое библейское зданіе; издержки по постройкѣ его, за продажею старыхъ зданій, будутъ простираться до 30.000 фун. стерл. Треть этой суммы уже обѣщали внести друзья библейскаго дѣла.

Касательно распространенія Св. Писанія въ отдѣльныхъ странахъ Обществомъ опубликованы слѣдующія свѣденія Во *Франціи* надъ этимъ дѣломъ неутомимо трудится г. Прессансэ. Онъ пріобрѣлъ себѣ очень способныхъ разнощиковъ, которые были прежде на сторонѣ папства; эти люди, съ безкорыстнымъ усердіемъ, посвятили себя распространенію Св. Писанія и достигли очень утѣшительныхъ результатовъ, какъ видно изъ извѣстій г. Прессансэ. Британское Общество теперь основало въ Парижѣ особое депо, и сбытъ, сравнительно съ прежними годами, начинаетъ быстро увеличиваться. Съ особенною благодарностію къ Богу Прессансэ говоритъ о томъ, что между 1 марта 1864 г. и 28 февраля 1865 продано 87.454 экз. Въ этотъ годъ, сравнительно съ прежнимъ, продано 3.307 экземплярами болѣе.

Въ *Бельгіи* распространеніе Библіи, при многихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, достигло все-таки 9.487 экземпляровъ. Общество для разноски между эмигрантами и моряками получило изъ депо 1.050 экз., а евангелическому обществу дано 3.920 экз. по умѣренной цѣнѣ.

Въ *Голландіи* дѣломъ распространенія Библіи занимались 7 разнощиковъ. Одинъ изъ нихъ въ Лимбургской провинціи подвергся различнымъ оскорбленіямъ и вслѣдствіе этого долженъ

Digitized by Google

былъ на время прекратить свою работу. Впрочемъ, не смотря на все это, результатъ былъ все-таки благопріятный. Въ послѣднемъ году продано 21.437 экз. и кромѣ того 10.846 семью разносчиками.

Въ *Германіи* центрами распространенія были: Кельнъ, Франкфуртъ, Берлинъ и Вѣна; сбытъ былъ такъ хорошъ, что въ этомъ году продано 50.000 экз. болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ. Всего разошлось въ Германіи 390.000 экземпляровъ. Изъ Кельна были высланы 21, а изъ Франкфурта—14 разносчиковъ. По поводу посѣщенія Эйзенаха г. Девисъ (Davies) разсказываетъ, что раскупка Св. Писанія производилась особенно въ томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ Лютеръ въ XVI столѣтіи предпринялъ переводъ Новаго Завѣта на нѣмецкій языкъ.

«Я никогда не посѣщаю Эйзенаха», говоритъ онъ, «не побывавши въ Вартбургѣ. Здѣсь жилъ Лютеръ подъ именемъ «рыцаря Георга» отъ 4 мая 1521 до 6 марта 1522 г. Въ 1517 г. онъ обнародовалъ свои 95 тезисовъ и началъ свое дѣло реформаціи; въ 1520 онъ всенародно сжегъ папскую буллу. Въ апрѣлѣ 1521 онъ пришелъ въ Вормсъ. 18 числа онъ далъ свое замѣчательное объясненіе предъ императоромъ и собраніемъ князей. 26 Лютеръ оставилъ Вормсъ. 26 мая въ Эйзенахѣ его схватили пять закрытыхъ всадниковъ и привезли въ Вартбургъ, гдѣ онъ до 6-го мая 1522 г. оставался, какъ говорятъ, въ неизвѣстности. Въ этотъ же день онъ взялъ съ собою весь Новый Завѣтъ на нѣмецкомъ и возвратился въ Вартбургъ; къ концу этого года переводъ былъ уже напечатанъ и изданъ; съ этого времени, въ продолженіе 12 лѣтъ, онъ явился 69 изданіями и переведенъ на многіе другіе языки. Католики жаловались на то, что эта книга сдѣлалась народною, что ее читаютъ сапожники и портные, старыя женщины и невѣжи; что они, основывая свою вѣру только на немъ, осмѣливаются вступать въ споры съ священниками и монахами и противятся опредѣленіемъ папъ и соборовъ».

«Въ той самой комнатѣ, гдѣ Лютеръ занимался этою работою, теперь ежегодно покупается лицами, посѣщающими это мѣсто его уединенія, около 600 экз. Новаго и Ветхаго Завѣта. Продажа производится подъ надзоромъ вартбургскаго библейскаго Общества. Всю Библію покупаютъ очень рѣдко; Новый Завѣтъ берется изъ нашего депо и такимъ образомъ британское и иностранное Общество также платитъ дань уваженія этому великому нѣмецкому реформатору».

Г. Девисъ занимался продажею Св. Писанія также и въ *Швейцаріи*, гдѣ всего распространено 13.411 экз. «Въ теченіе года,

Digitized by Google

говоритъ онъ, въ Женевѣ произошла одна изъ тѣхъ революцій, которыя отъ времени до времени вспыхиваютъ въ швейцарскихъ кантонахъ. «Радикалы» и «индепенденты» дошли до того, что подняли другъ на друга оружіе. Начальство союза въ Бернѣ стало между враждующими партіями и обложило городъ союзными войсками. Наши женевскіе друзья не упустили этого случая и распространили въ войскѣ 8.700 экземпляровъ». Заключая свои извѣстія, г. Девисъ называетъ этотъ годъ «годомъ полноты», которому подобнаго онъ еще не зналъ.

Изъ Берлина г. *Милардъ* извѣщаетъ распространеніемъ Библіи въ восточной *Германіи, Австріи и Сербіи*. Количество проданныхъ экземпляровъ очень удовлетворительно, именно продано: 36.328 экз. Библій, 117.796 экз. Новаго Завѣта и 10.717 экз. отдѣльныхъ книгъ; всего сбыто 164.841 экз. Особенную честь нужно отдать одному вестфальскому майору, который взялъ для солдатовъ 14.700 экз.

Въ *Австріи* общество встрѣтило препятствіе со стороны правительства къ распространенію Св. Писанія. Послѣ долгихъ стараній и усилій право распространенія было исходатайствовано, хотя законъ и не позволилъ Обществу употребить для этого дѣла разносчиковъ. Дѣятельность его должна была совершаться только чрезъ посредство депо и корреспондентовъ. Всѣ эти препятствія и ограниченія имѣли слѣдствіемъ то, что, во первыхъ, дѣятельность Общества собственно продолжалась въ прошломъ году только шесть мѣсяцевъ; во вторыхъ, она была стѣснена многими формальностями, которыя мѣшали ея успѣху. Несмотря, впрочемъ, на все это, дѣло распространенія Библій въ Австріи шло такъ хорошо, что въ полугодичный срокъ Общество успѣло продать всего 25,298 экземпляровъ. Г. Милардъ называетъ замѣчательнымъ тотъ день, когда отворились двери вѣнскаго депо для свободной, открытой продажи Св. Писанія «14-е ноября 1864 г., говоритъ онъ, когда въ первый разъ были отворены двери и священная книга была развернута предъ глазами проходившаго народа, когда большой плакатъ извѣстилъ, что продается большой выборъ библій и Новаго Завѣта,—было дѣйствительно радостнымъ и замѣчательнымъ днемъ. Оно напоминало мнѣ подобный же день 1847 года, когда мнѣ было дозволено то же самое въ другомъ мѣстѣ—въ Кельнѣ».

Въ *Даніи*, которая находилась въ войнѣ съ Германіей, Библія раскупалась особенно быстро. Въ ней продано 21.955 экземпляровъ, тогда какъ въ 1863 г раскуплено только 19.000.

Digitized by Google

Для *Ирландіи* было приготовлено особое, ручное изданіе Библіи. Но вслѣдствіе плохихъ сообщеній раскупка ея была неудовлетворительна. Въ *Норвегіи*, какъ извѣщаютъ, замѣчается успѣхъ въ распространеніи Св. Писанія. Близъ Христіанзанда есть одинъ округъ, въ которомъ съ трудомъ можно встрѣтить Библію; въ жителяхъ его держится предразсудокъ, что Библія существуетъ только для богатыхъ людей, а не для бѣдныхъ. Въ *Швеціи* продано 82.670 экз.

Относительно *Португаліи* въ отчетѣ британскаго и иностраннаго Общества встрѣчаемъ слѣдующія свѣденія. Возрастаніе свободныхъ воззрѣній въ Португаліи и наклонность правительства и законодательной власти допустить, вопреки исключительной строгости католическаго духовенства, религіозную свободу—вызвали у комитета живую надежду, что недалеко уже то время, когда будетъ возможно библейскому Обществу трудиться въ этой странѣ. Но разслѣдованіе обнаружило, что существующіе законы Португаліи строго запрещаютъ ввозъ изъ-заграницы Библіи, напечатанной на португальскомъ языкѣ и что всѣ подобныя библіи считаются контрабандными. Когда комитетъ удостовѣрился въ томъ, что португальскіе законы не стѣсняютъ печатаніе иностранными обществами Библіи въ самой Португаліи, явилась другая трудность, которая также оказалась не легко побѣдимою. Затрудненіе это было встрѣчено въ тѣхъ, кому дорого религіозное невѣжество и предразсудки народа. Чтобы получить точнѣйшія и достовѣрнѣйшія свѣденія, комитетъ послалъ въ Португалію г. *Тидда*, которому поручено было снестись съ лицами, которые могли бы дать несомнѣнныя свѣденія объ особенномъ положеніи закона и о степени свободы, которою могло бы воспользоваться Общество. Результатъ былъ удовлетворителенъ. Вслѣдствіе этого было положено комитетомъ оставить въ Лиссабонѣ отвѣтственнаго агента, который былъ бы хорошо знакомъ съ обычаями, языкомъ и положеніемъ страны и которому извѣстны были бы интересы и потребности народа.

Г. *Раутонъ* (Roughton), теперь агентъ Общества въ Португаліи, живетъ уже нѣсколько мѣсяцевъ въ странѣ и уже сдѣлалъ успѣхъ въ осуществленіи плановъ Общества. На первый разъ достаточно и того, что Общество можетъ печатать Св. Писаніе (оно дѣйствительно печатается теперь; Общество уже прежде имѣло въ рукахъ готовый переводъ Св. Писанія на португальскій языкъ), что законъ не воспрещаетъ открытой продажи его, и что возможно, хотя и не безъ труда, употребить въ дѣло

Digitized by Google

разносчиковъ. Нужно надѣяться, что приготовленія и энергія британскаго Общества не будетъ парализирована формальными правительственными ограниченіями.

Касательно *Испаніи* комитетъ ничего не сообщаетъ; но даже и въ этой странѣ духъ нетерпимости и исключительности уступаетъ мѣсто просвѣщенію. Впрочемъ, Св. Писаніе здѣсь распространяется не безъ успѣха окольными путями, къ которымъ, какъ извѣстно, прибѣгаютъ всегда въ тѣхъ странахъ, гдѣ подавлена свобода.

По *Италіи* Библія разносится 35 разносчиками. Всего продано 28,257 экземпляровъ. На *Мальтѣ*, въ *сѣверномъ Китаѣ* и *Египтѣ* дѣло распространенія Св. Писанія шло также удовлетворительно. Нельзя не порадоваться тому, что для 100 милліоновъ людей, говорящихъ арабскимъ языкомъ, теперь сдѣланъ *Диккомъ* переводъ Библіи.

Въ *Константинополѣ* въ прошедшемъ году встрѣтилось нѣсколько приключеній, которыя заслуживаютъ упоминанія особенно потому, что они долгое время грозили уничтожить труды Общества въ дѣлѣ распространенія Св. Писанія между послѣдователями магометанской вѣры. Въ Константинополѣ разнесся преувеличенный слухъ о томъ, что безчисленныя массы магометанскаго народонаселенія объяты духомъ религіознаго изслѣдованія, что они обнаружили наклонность къ протестантизму и что нужны очень сильныя средства, для того, чтобы подавить это движеніе. Подъ тѣмъ предлогомъ, будто религія Магомета открыто поругана, будто чужеземные миссіонеры нисколько не уважаютъ народной вѣры, вслѣдствіе чего можетъ вспыхнуть огонь фанатической мести, — турецкое правительство издало строгія, принудительныя правила, которые привели въ гнѣвъ британскихъ христіанъ и дали поводъ къ весьма важной дипломатической перепискѣ между англійскимъ правительствомъ и Портою. Вслѣдствіе этого слуха, 18 іюля турецкая полиція, безъ всякаго предварительнаго увѣдомленія, вдругъ является въ депо библейскаго Общества въ *Стамбулѣ* и безусловно приказываетъ, чтобы оно тотчасъ же было заперто. Завѣдывающій депо Селляръ медлилъ исполнить этотъ приказъ и просилъ полицію освидѣтельствовать книги, между которыми, по его увѣренію, нѣтъ ни одной сомнительнаго достоинства. Хотя полиція отказалась отъ этого, однакожъ, къ дверямъ все-таки былъ поставленъ вооруженный караулъ, чтобы остановить расходъ книгъ. Селляръ обратился къ англійскому посольству и

Digitized by Google

просилъ, чрезъ его посредство, защиты англійской королевы. Во время его короткаго отсутствія полиція снова возвратилась, удалила лицъ, распоряжавшихся квартирою, запечатала депо и оставила снова караулъ, чтобы не допустить Селлира. Противъ такого насильственнаго поступка была подана просьба англійскому посланнику. Этотъ послѣдній снесся съ турецкимъ правительствомъ и потребовалъ свѣдѣній. Между тѣмъ полицейскіе чиновники сдѣлали самый строгій обыскъ въ депо. Къ счастію не было найдено ни одной книги, которая бы нападала на религію Магомета. Чрезъ нѣсколько дней арестъ былъ снятъ и работа Общества снова началась. Турецкое правительство извинилось тѣмъ, что ему было сообщено, будто вредныя для народа книги распространяются изъ депо; оно увѣряло, что это впередъ не повторится.

Въ *Греціи* продано только 1240 экз. На *Таити* Слово Божіе принимается охотно. Въ *южной Америкѣ* и въ *Мексикѣ* очень силенъ католицизмъ; онъ строго смотритъ за всякимъ движеніемъ библейскаго Общества.

Нельзя не поблагодарить британское и иностранное Общество за его неутомимую дѣятельность на пользу Слова Божія. Можно надѣяться, что въ будущемъ оно усилитъ свою работу и достигнетъ еще болѣе широкаго распространенія Библіи.

— Скажемъ еще нѣсколько словъ объ американскомъ библейскомъ Обществѣ. Выручка его въ послѣднемъ году достигла 677,851 долл. и 31 п., кромѣ того на пользу его поступило много богатыхъ духовныхъ завѣщаній. Съ этими деньгами Общество распространило 1.830,756 библій и завѣтовъ на 46 различныхъ языкахъ; его изданія разошлись по всѣмъ странамъ свѣта.

— Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ «Union Chretienne» аббатъ *Гетэ* объявляетъ проэктъ основанія *французской православной церкви* въ Парижѣ. Въ этой новоустроенной французской церкви литургія должна совершаться на французскомъ языкѣ, такъ чтобы члены восточной церкви, всѣхъ націй, могли исполнить свои религіозныя обязанности на языкѣ всемірно-употребительномъ. Аббатъ Гетэ искренно радуется такому благому намѣренію и видитъ въ немъ начало будущаго примиренія между французскими католиками и православнымъ востокомъ. По его мнѣнію, «большое число французовъ не замедлитъ, вмѣстѣ съ православными, воспѣть Бога и такимъ образомъ вступить въ истинную церковь» Мы увѣрены, что русская церковь съ со-

Digitized by Google

чувствіемъ относется къ этому предположенію, и своимъ усердіемъ пособитъ его осуществленію.

— Изъ Лейпцига извѣщаютъ, что Тишендорфомъ изданы «Monumenta Sacra inedita». Это новое изданіе заключаетъ въ себѣ всѣ новозавѣтныя посланія и даже Апокалипсисъ, который, впрочемъ, отложенъ до послѣдующаго тома. Рукопись, легшая въ основу этого изданія была найдена Тишендорфомъ въ 1862 г. въ библіотекѣ русскаго епископа Порфирія. Онъ просилъ позволенія у преосв. Порфирія химическими средствами возстановить текстъ ветхой рукописи, разобрать ее и обнародовать. Эта рукопись, какъ видно изъ предисловія, даетъ очень древній текстъ и по времени написанія должна занять мѣсто непосредственно послѣ пяти древнѣйшихъ рукописей.

— Англійскій статистикъ *Рамсей* вычислилъ, что въ Великобританіи ежегодно пропадаетъ не менѣе 4 милліоновъ пропойцъ.

И. К—ій.

Константинополь, 5-е іюля 1866 г.

— Къ сѣверо-востоку отъ Латаніи въ Сиріи есть племя немалочисленное (до 14.000) подъ названіемъ Ансаріи. Эти Ансаріи язычествуютъ и до сего времени, несмотря на пропаганду западныхъ миссіонеровъ и магометанъ. Въ недавнее же время нѣсколько старшинъ этого племени обратились къ епископу сирійскому Мелетію съ просьбою принять ихъ въ лоно православной церкви. Въ лицѣ ихъ изъявляютъ это желаніе и три деревни Ансаріевъ.

Фактъ утѣшительный для православнаго христіанина; но намъ не нужно забывать дѣло Мелхитовъ, такъ дорого стоившихъ намъ. На востокѣ вообще перемѣна религіи—вещь обыкновенная. Здѣсь бывали случаи, что одно и тоже лицо въ теченіи года перемѣняло три вѣроисповѣданія. Года два тому назадъ одинъ еврей былъ и лютераниномъ и католикомъ, и совсѣмъ было причисленъ былъ къ сынамъ православной церкви (не легко было узнать, что этотъ еврей былъ уже крещенъ западными миссіонерами), если бы не случай обличилъ этого религіознаго хамелеона. Мелхиты дотолѣ были православными, пока находили денежную поддержку въ русскихъ; но какъ скоро выз-

Digitized by Google

ванъ былъ изъ Іерусалима покойный нашъ преосвященный Кириллъ, и почти вслѣдъ за тѣмъ прекратился этотъ денежный рессурсъ для Мелхитовъ, то они вскорѣ отпали отъ православія. Это фактъ извѣстный! Можно думать, что настоящіе Ансаріи, хотя искренно изъявляютъ готовность принять христіанство отъ православнаго епископа, тѣмъ не менѣе имѣютъ и заднюю мысль при настоящемъ положеніи дѣла. Ансаріи поставляютъ изъ среды своей рекрутовъ для турецкой арміи. Питая вражду къ мусульманамъ вообще и отвращеніе къ оружію въ частности, Ансаріи хотятъ принятіемъ христіанства пріобрѣсть права христіанъ, вносящихъ только извѣстныя подати. При всемъ томъ желательно было бы, чтобы преосвященный Мелетій, молодой и энергичный пастырь, грядущихъ не изгонялъ вонъ, особенно тамъ, гдѣ есть волки въ овечьихъ шкурахъ,—тѣмъ болѣе, что эти Ансаріи не въ первый разъ обратились съ просьбою о принятіи ихъ въ церковь; не смотря на происки западныхъ миссіонеровъ при прежнемъ болѣзненномъ и престарѣломъ епископѣ они изъявляли то же желаніе. Удовлетворить окончательно этому желанію суждено теперь преосвященному Мелетію, при которомъ пагубное вліяніе іезуитовъ въ Сиріи начало упадать.

— Въ Константинополѣ есть музыкальное общество, основанное года два тому назадъ. Цѣль его возстановить греческое византійское древнее пѣніе, т. е. очистить нынѣшнее пѣніе отъ примѣси азіятскихъ мотивовъ. Общество это членами своими имѣетъ профессоровъ Халкинскаго училища и лучшихъ псалтовъ (пѣвчихъ) здѣшнихъ церквей. Президентомъ этого общества титулярный епископъ Введенской церкви въ Перѣ, и самое общество собирается въ зданіи близкомъ отъ этой церкви. Я разъ былъ въ собраніи этого общества. Одинъ псалтъ, пѣвшій по древнимъ нотамъ въ этомъ собраніи, не могъ ясно доказать большой разницы настоящаго пѣнія съ древнимъ. У этого общества есть протоколы, въ которые вносятся тѣ или другія сужденія знатоковъ пѣнія. Мнѣ говорили, что со временемъ напечатаются эти протоколы. Тогда я сообщу подробнѣе объ этомъ обществѣ. Засѣданія общества бываютъ не часто: иногда въ мѣсяцъ, а иногда въ два мѣсяца разъ. Свѣдѣнія о занятіяхъ этого общества конечно не лишними будутъ для нашей русской коммиссіи по составленію новаго руководства къ церковному пѣнію.

— *стр* —

Digitized by Google

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Новая книга противъ раскола.

На дняхъ выйдетъ въ свѣтъ любопытная книга, которую мы читали въ корректурныхъ листахъ: *О Ѳеодоритовомъ словѣ, — опытъ библіографическаго изслѣдованія о двуперстіи.* — Авторъ книги извѣстенъ живыми собесѣдованіями съ старообрядцами, которыя онъ ведетъ уже три года по воскреснымъ днямъ послѣ вечерняго богослуженія,—священникъ московской Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви, *І. Г. Виноградовъ.* Въ этой книгѣ, историческимъ разборомъ памятниковъ, доказывается, что двуперстіе—латинскаго происхожденія. Нѣкоторые памятники изслѣдованы въ первый разъ; иные освѣщены открытіемъ въ нихъ новыхъ сторонъ. Въ связи съ Ѳеодоритовымъ словомъ, какъ главнымъ памятникомъ двуперстія, здѣсь тщательно разсмотрѣны: Стоглавъ, Наказные списки, Чинъ принятія хваленинъ, Большой катихизисъ, Азбука Лаврентія Зизанія, Кириллова книга и нѣкоторыя другія весьма рѣдкія по своей древности книги и рукописи, наконецъ — сочиненія Павла Бѣлокриницкаго. Книга состоитъ изъ 17 главъ, заключающихъ 200 страницъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новыя распоряженія относительно церковной проповѣди. — Воскресныя бесѣды и школы. — Ходъ дѣлъ по улучшенію духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ — рязанской, орловской, костромской, черниговской и казанской. — Назначеніе суммъ, жертвуемыхъ на духовно-учебныя заведенія. — Условія поступленія волонтеровъ въ духовныя академіи. — Педагогическія собранія наставниковъ въ саратовской семинаріи. — Ученическія библіотеки при духовныхъ училищахъ — въ Сѣвскѣ, въ Иркутскѣ. — Губернскіе училищные совѣты — въ Петербургѣ, въ Смоленскѣ. — По вопросу о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ академій въ преподаватели гимназій и университетовъ.

— Потребность большаго и лучшаго наставленія православнаго народа въ истинахъ исповѣдуемой вѣры и правилахъ жизни христіанской вызвала новыя распоряженія св. Синода относи-

Digitized by Google

тельно церковной проповѣди, которыя сообщаемъ читателямъ въ полномъ видѣ.

«Св. правительств. Синодъ имѣли разсужденіе, что общественное и частное наставленіе православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ, при возрастающемъ впрочемъ попеченіи духовныхъ и содѣйствіи свѣтскихъ начальствъ, еще подвержено немаловажнымъ недостаткамъ, какъ то: великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотности остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильнаго домашняго наставленія въ истинахъ христіанскихъ; поученія, читаемыя при богослуженіи изъ печатныхъ книгъ, не всегда бываютъ вразумительны по языку и не всегда могутъ быть сообразны съ потребностями слушателей по содержанію; собственныя проповѣди духовенствомъ произносятся не довольно часто, большею частію безъ постояннаго расположенія времени и предметовъ и безъ достаточнаго примѣненія къ разумѣнію и состоянію большей части слушателей. А посему многіе, особенно не имѣвшіе случая наслѣдовать расположеніе къ благочестію чрезъ примѣръ и преданіе отъ добрыхъ родителей, имѣютъ весьма недостаточныя, а иногда и неправильныя понятія о существенныхъ обязанностяхъ христіанскихъ; многіе равнодушные къ вѣрѣ не возбуждаются, впадшіе въ грѣхи не чувствуютъ гибельности своего состоянія и не ищутъ исправленія; слабые не предохраняются отъ совращенія лжеучителями. И для того, по всѣмъ симъ обстоятельствамъ, св. Синодъ, убѣждаясь ввѣреннымъ ему отъ Пастыреначальника Господа Іисуса блюстительствомъ православія и чистоты всѣхъ паствъ грекороссійской Церкви, приказали: въ возобновленіе и дополненіе прежнихъ о томъ же предметѣ предписаній, подтвердить вновь преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указами, чтобъ они употребили всевозможное пастырское попеченіе объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ. На сей конецъ, предоставляя впрочемъ ближайшему ихъ усмотрѣнію употребить средства, сообразныя съ обстоятельствами ввѣренныхъ имъ паствъ, особенно, на сей разъ, рекомендовать имъ слѣдующее: 1) Обратить особенное вниманіе на тѣ церкви, въ которыхъ по состоянію прихожанъ есть особенная нужда въ постоянномъ преподаваніи христіанскаго ученія, и къ таковымъ стараться по возможности опредѣлять способнѣйшихъ и усерднѣйшихъ къ сему дѣлу священнослужителей. 2) Въ церкви, отличающіяся стеченіемъ народа, въ слу-

Digitized by Google

наѣ недостатка способныхъ изъ мѣстныхъ, смотря по удобности, назначать для постояннаго преподаванія ученія христіанскаго способнѣйшихъ изъ постороннихъ священнослужителей по ихъ къ тому усердію или по очереди. 3) Преподаванію сему быть въ каждый воскресный, не соединенный съ особеннымъ праздникомъ, день, или предъ литургіей, или на литургіи, когда обыкновенно говорятъ поученія, смотря по тому, какъ будетъ удобнѣе въ отношеніи къ собранію слушателей. 4) Такимъ образомъ преподавать ученіе вѣры и жизни христіанской въ видѣ поученій или бесѣдъ, которыя бы одна за другою излагали предметы сего ученія въ добромъ систематическомъ порядкѣ, безъ классической сухости. 5) Всемѣрно стараться, чтобы въ таковыхъ поученіяхъ излагаемы были существенныя спасительныя истины и должности христіанства, безъ уклоненія въ подробности, не для всѣхъ нужныя. 6) Впрочемъ обращать особенное вниманіе на тѣ части ученія, которыхъ болѣе обстоятельное изложеніе требуется по обстоятельствамъ слушателей. 7) Языкъ въ сихъ поученіяхъ употреблять, сколько можно, внятный и простой, съ предосторожностью однако же противъ всего низкаго и несообразнаго съ достоинствомъ предметовъ и мѣста ученія. 8) Поученія сіи, особенно вначалѣ, предлагать не продолжительныя, дабы слушатели безъ утомленія могли принимать и безъ затрудненія сохранять въ памяти принятое ученіе, до продолженія онаго. 9) Въ образецъ и руководство преподавателямъ рекомендовать иже во святыхъ отца нашего Кирилла Іерусалимскаго огласительныя поученія и другія подобныя писанія, отличающіяся чистотою и назидательностью ученія, каковыми и стараться для сего снабдить церковныя библіотеки. 10) Полезнымъ и нужнымъ признается, чтобы планы преподаванія предварительно составляемы и исправляемы были подъ особеннымъ непосредственнымъ смотрѣніемъ преосвященныхъ архіереевъ или посредствомъ способныхъ людей, по ихъ порученію. 11) Вообще преосвященные имѣютъ пастырскими убѣжденіями побуждать способныхъ изъ ввѣреннаго имъ духовенства къ тщательному упражненію въ преподаваніи Слова Божія, съ возможнымъ примѣненіемъ къ степени разумѣнія и духовной потребности слушателей; но безъ частныхъ и суровыхъ обличеній, способныхъ болѣе раздражать, нежели назидать въ мирѣ, и безъ излишней заботливости объ искусствѣ, которая нерѣдко болѣе препятствуетъ, нежели благопріятствуетъ изліяніямъ духа благочестія. 12) О прилежащихъ добрѣ въ семъ спа-

Digitized by Google

сительномъ дѣлѣ, которые, по апостолу, должны быть сугубыя чести сподобляемы, имѣютъ преосвященные представлять св. Синоду, съ приложеніемъ ихъ сочиненій, для обращенія ихъ, смотря по достоинству, во всеобщую пользу Церкви».

Нѣтъ сомнѣнія, что епархіальныя начальства для достиженія предположенной цѣли употребятъ съ своей стороны дѣятельныя мѣры, чтобы дать духовенству, въ особенности сельскому, достаточныя средства и пособія для постояннаго назиданія народа. Ближайшею мѣрою могло бы быть пополненіе церковныхъ библіотекъ книгами, наиболѣе полезными для проповѣдниковъ. Желательно, чтобы духовенству разрѣшено было, по состоянію каждой церкви, употреблять ежегодно опредѣленную сумму на пріобрѣтеніе духовныхъ книгъ и чтобы пріобрѣтаемымъ книгамъ ведена была правильная опись, которая всегда подлежала бы ревизіи, и по временамъ была бы представляема начальству для руководительныхъ указаній. Вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма полезно было бы поощрить и заведеніе такъ называемыхъ *приходскихъ библіотекъ*, на которыя могли бы поступать частныя пожертвованія: здѣсь выборъ духовныхъ книгъ былъ бы обширнѣе, и духовное чтеніе, которымъ легко заинтересовать прихожанъ, подъ руководствомъ священника, сдѣлалось бы постояннымъ живымъ средствомъ къ распространенію въ народѣ духовнаго просвѣщенія. Тогда церковная проповѣдь сдѣлалась бы для священниковъ легка, обогатилась бы предметами назиданія, получила бы непрерывное практическое приложеніе.

— Въ цѣляхъ народнаго наставленія весьма важны *воскресныя чтенія и бесѣды*. Въ воскресные и праздничные дни не трудно собирать простой рабочій народъ на два, на три часа въ назначенныя мѣста и предлагать ему назидательное чтеніе, примѣнительно къ обстоятельствамъ. Такими мѣстами собраній могли бы быть — трапезы въ монастыряхъ, приходскія школы, свободныя помѣщенія въ разныхъ казенныхъ заведеніяхъ, наприм. учебныхъ и благотворительныхъ, на фабрикахъ, и т. д. Чтеніемъ въ каждомъ мѣстѣ могли бы завѣдывать три или четыре лица изъ духовенства: они могли бы дѣйствовать и вмѣстѣ и по очереди, смотря потому, какъ удобнѣе, только бы воскресное чтеніе и собесѣдованіе шло безостановочно. Такія чтенія нынѣшнимъ лѣтомъ открыты Московскимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ помѣщеніи епархіальной библіотеки. Читаютъ и бесѣдуютъ члены Общества, и рабочій народъ въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ человѣкъ охотно собирается на

Digitized by Google

эти чтенія и слушаетъ съ напряженнымъ вниманіемъ. Этотъ опытъ Общества имѣлъ полный успѣхъ и могъ бы послужить примѣромъ для распространенія такихъ чтеній, тѣмъ болѣе, что Общество для этой цѣли предположило издавать маленькія книжки и можетъ-быть даже сборники для духовнаго народнаго чтенія.

— Намъ кажется, самый вопросъ *о воскресныхъ школахъ* всего ближе и удобнѣе могъ бы быть разрѣшенъ духовенствомъ. Мы считаемъ едвали возможнымъ полное обученіе неграмотныхъ въ воскресныхъ школахъ: слишкомъ рѣзкое разнообразіе являющихся лицъ, притомъ большею частію смѣняющихся, при крайне малыхъ срокахъ ученія, раздѣляющихся слишкомъ большимъ промежуткомъ неучебнаго времени, все это почти отнимаетъ всякую надежду на успѣхи обученія въ воскресной школѣ. Надлежащую пользу воскресная школа можетъ принести уже обучившимся по крайней мѣрѣ читать и писать: она можетъ быть продолженіемъ ученія, или лучше приученіемъ народа къ употребленію самой грамотности. Помочь народу въ этомъ дѣлѣ вполнѣ могло бы духовенство, которое и начинаетъ уже сознавать нужду *воскресныхъ школъ* въ такомъ смыслѣ. Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ слѣдующее извѣстіе изъ *Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей*.

«Смоленской губерніи, вяземскаго уѣзда, Бокасовской волости, открыта во имя св. Кирилла и Меѳодія, 19-го іюня, при церкви Владимірской Божіей Матери, воскресная школа для молодыхъ крестьянъ, уже выучившихся читать, но не имѣющихъ досуга по будиямъ повторять выученное и продолжать учиться Закону Божію, чистописанію и счетамъ. Училище это поставлено подъ надзоръ мѣстнаго священника; учитель — причетникъ, окончившій курсъ богословія въ смоленской семинаріи, помощникъ ему — младшій причетникъ. Училище находится въ вѣдомствѣ или подъ руководствомъ братчиковъ вяземскаго уѣзда (*), между которыми и предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, членъ отъ земства, Н. А. Лопатинъ».

— Сообщаемъ читателямъ встрѣченныя нами за послѣднее время печатныя извѣстія о ходѣ дѣлъ по улучшенію духовно-учебныхъ заведеній въ разныхъ епархіяхъ.

Въ *рязанской* епархіи, какъ помнятъ, конечно, наши читатели,

(*) Острожскаго Кириллo-Меѳодіевскаго братства.

Digitized by Google

по вновь составленной смѣтѣ на содержаніе семинаріи и училищъ назначено 57.000 р. Эта предположенная сумма и разложена была въ особомъ росписаніи на всѣ церкви епархіи примѣнительно къ числу душъ приходскаго населенія, причемъ предложено причтамъ вносить опредѣленныя суммы не изъ свѣчнаго только сбора, а изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ. На первый разъ рязанское духовенство къ свѣчной прибыльной суммѣ, внесенной за 1865 годъ — 15.082 р., нашло возможнымъ прибавить 32.866 р. Недостающую сумму 10 т. р. епархіальное начальство, согласно заключенію семинарскаго правленія, предполагало просить изъ духовно-учебнаго капитала, въ видѣ пособія, которое выдавалось бы доколѣ, пока система новаго сбора получитъ правильную организацію и рязанскія церкви будутъ доставлять изъ собственныхъ средствъ всѣ 57 т. р. на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній. Оберъ-прокуроръ св. Синода отъ 10 іюня 1866 г. сообщилъ преосвященному Иринарху, архіепископу рязанскому, что св. Синодъ разрѣшилъ отнести на мѣстныя средства содержаніе рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній, съ незначительными ограниченіями въ первоначальныхъ предположеніяхъ. Именно, святѣйш. Синодъ призналъ необходимымъ отложить предположенное по вновь составленной смѣтѣ увеличеніе штата числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ рязанской семинаріи и предоставленіе вѣнчиковой суммы рязанской епархіи (въ количествѣ 2 т. р. въ годъ) въ пособіе ученикамъ низшихъ духовныхъ училищъ, а также открытіе при семинаріи классовъ церковнаго пѣнія и иконописанія, до того времени, когда представится возможность покрыть мѣстными епархіальными средствами всѣ расходы, изчисленные по вновь составленной смѣтѣ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 30 мая (3 іюня), св. Синодъ положилъ: I, разрѣшить — предположенія преосв. Иринарха объ улучшеніи содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній на счетъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, привести въ исполненіе съ 1-го января текущаго года, на изложенныхъ основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы: 1) изъ вновь составленной смѣты на содержаніе рязанской семинаріи исключено было 500 р. за 10 казеннокоштныхъ (5 полнокоштныхъ и 5 полукоштныхъ) воспитанниковъ, прибавленныхъ сверхъ штата; 2) чтобы вѣнчиковая сумма рязанской епархіи вмѣстѣ съ прочими доходами обращаема была на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію семинаріи и училищъ, до тѣхъ поръ, пока представится возможнымъ всѣ таковые расходы, кромѣ пенсій и классныхъ окла-

Digitized by Google

довъ, покрывать мѣстными епархіальными средствами; 3) чтобы назначенные по смѣтѣ въ жалованье наставникамъ церковнаго пѣнія и иконописанія 600 р. обращены были въ жалованье наставнику педагогики, которая, по Высочайшему повелѣнію, введена въ учебный курсъ семинаріи, классы же пѣнія и иконописанія открыты были тогда, когда будутъ въ виду средства для назначенія содержанія наставникамъ сихъ предметовъ; и 4) чтобы увеличеніе жалованья наставниковъ и окладовъ содержанія учениковъ дозволено было въ видѣ прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ. II, на содержаніе рязанской семинаріи и училищъ отпускать изъ духовно-учебнаго капитала сумму на пенсіи и классные оклады и сверхъ того 7.500 р. ежегодно, до того времени, когда сумма, удѣляемая на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній рязанской епархіи изъ церковныхъ доходовъ, будетъ простираться до 54.500 р. III, разрѣшить духовенству рязанской епархіи, подобно тому, какъ это дозволено въ другихъ епархіяхъ, въ которыхъ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній улучшено на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, избирать изъ среды своей, для наблюденія за правильнымъ веденіемъ хозяйственной части въ семинаріи и училищахъ, одного священника для семинаріи и по одному для каждаго духовнаго училища, съ правомъ голоса по хозяйственнымъ дѣламъ.

— На предложеніе *орловскаго* епархіальнаго начальства возвысить взносъ отъ церквей суммы на содержаніе орловской семинаріи и училищъ, производя оный изъ общихъ церковныхъ доходовъ, орловское духовенство (какъ оказалось по собраніи всѣхъ отзывовъ) изъявило готовность доставлять 38 тысячъ р. и сверхъ того вѣнчиковой суммы до 3 т., а всего до 41 т. Смѣта была исчислена въ Орлѣ на 60 тысячъ. Поэтому правленіе орловской семинаріи нашло нужнымъ составить новую смѣту съ ограниченіемъ расходовъ по всѣмъ статьямъ. По этой послѣдней смѣтѣ содержаніе семинаріи и училищъ поставлено въ 40:884 р.—т. е. согласно съ тѣми размѣрами, въ какихъ нашло возможнымъ представить взносы отъ церквей духовенство. Преосвященный Поликарпъ, епископъ орловскій, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи, въ видѣ опыта, отнести по этой смѣтѣ содержаніе орловской семинаріи и училищъ на счетъ средствъ орловской епархіи, съ отпускомъ денегъ на классные оклады и пенсіи по прежнему изъ духовно-учебнаго капитала. Св. Синодъ далъ нужное разрѣшеніе, и улучшеніе орловскихъ духовно-учебныхъ заведеній должно начаться съ будущаго 1867

Digitized by Google

года. Правленіе семинаріи, съ утвержденія преосвященнаго, приступило къ исполнительнымъ мѣрамъ, а епархіальное начальство нашло нужнымъ «попытаться подвинуть причты къ усерднѣйшей подачѣ помощи семинаріи» напечатаніемъ въ *Епарх. Вѣдомостяхъ* списка, сколько отъ какого причта представляется суммы, чтобы благочинные и причты, по сравненію, взаимно могли показать ревности.

— Въ *Духовной Бесѣдѣ* напечатаны подробныя свѣдѣнія о томъ, какъ состоялось дѣло улучшенія быта костромской семинаріи и 5 подвѣдомыхъ ей училищъ. Читателямъ уже извѣстно, что костромская епархія, представлявшая прежде 15 тысячъ свѣчной прибыльной суммы, нынѣ нашла возможнымъ прибавить къ этой суммѣ еще 30 тысячъ, т. е. представить всего 45 т. въ годъ изъ общихъ церковныхъ доходовъ. Въ Костромѣ это дѣло начато не смѣтой, и не воззваніемъ къ духовенству, даже не собраніями духовенства: на основаніи всѣхъ документовъ консисторіи о количествѣ общихъ церковныхъ доходовъ, о числѣ прихожанъ и другихъ условіяхъ каждаго прихода, составлено было правленіемъ семинаріи, по указаніямъ преосвященнаго, приблизительное разчисленіе суммы, какая была бы возможна для каждаго причта по его средствамъ. Это разчисленіе, въ видѣ руководительнаго пособія, разослано было по епархіи, и вскорѣ получены были отъ духовенства самые благопріятные отзывы: почти всѣ причты, послѣ совѣщаній съ церковными старостами, при руководствѣ благочинныхъ, нашли возможнымъ даже увеличить сумму, назначенную въ росписаніи правленія; единовѣрческій монастырь, избавленный отъ взноса свѣчной прибыли, изъявилъ добровольное согласіе вносить ежегодно по 100 р. Такъ образовалась общая сумма въ 45 т. Тогда приступлено было къ составленію смѣты примѣнительно къ названной суммѣ. Наставникамъ назначено жалованья: въ семинаріи по 600 р., въ училищахъ отъ 250 до 300 р., ректору семинаріи 700 р., инспектору семинаріи 350 р., смотрителю училища 350 р., инспектору училища 170 р. Въ училищахъ положены новыя статьи — на больницу, библіотеку, канцелярію; возвышено содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Наконецъ 3 февраля собрано было костромское духовенство для общаго обсужденія сдѣланныхъ предположеній. Собраніе костромскаго духовенства, по общему совѣщанію, сдѣлало такое постановленіе: «провить постепеннаго содержанія семинаріи и училищъ составленъ вполнѣ сообразно съ дѣйствительными нуждами мѣстныхъ духовно-учеб-

Digitized by Google

ныхъ заведеній и съ потребностями лицъ управленія, наставниковъ и воспитанниковъ.» Сверхъ того костромское духовенство въ этомъ собраніи разсуждало о назначеніи пособій для консисторскихъ чиновниковъ и составило такое рѣшеніе: «такъ какъ досель изъ остатковъ свѣчной прибыльной суммы ежегодно назначалась отъ высшаго начальства сумма въ пособіе канцелярскимъ чиновникамъ консисторіи, которой они въ настоящее время должны лишиться, съ отнесеніемъ по новому проэкту всей свѣчной прибыли на содержаніе семинаріи и училищъ: то собраніе духовенства полагало бы справедливымъ, взамѣнъ получаемаго консисторскими чиновниками пособія, отдѣлять имъ изъ общей суммы (45 т.) ежегодно, на удовлетвореніе крайнихъ нуждъ, по 1.200 р.» 8 марта 1866 г. предположеніе костромскаго епархіальнаго начальства утверждены св. Синодомъ съ соизволенія Государя Императора, и содержаніе костромской семинаріи и училищъ отнесено на мѣстныя средства. Костромское духовенство, тревожимое прежде слухами о перенесеніи семинаріи въ Песочненскій монастырь, успокоено и въ этомъ отношеніи. 11 мая 1866 г. состоялось Высочайше утвержденное разрѣшеніе св. Синода, согласно ходатайству преосвящ. Платона, совершить покупку домовъ у почетныхъ гражданъ Стригалевыхъ въ г. Костромѣ на счетъ суммы, пожертвованной духовенствомъ костромской епархіи. Костромская семинарія отъ самаго основанія ея, съ 1747 г., до настоящаго времени не имѣла собственнаго помѣщенія, и до семи разъ переходила съ мѣста на мѣсто, помѣщаясь всегда въ чужихъ домахъ.

— Въ *черниговской* епархіи, по мысли ректора семинаріи архим. Евгенія, предположено на улучшеніе быта наставниковъ отчислять ежегодно по $4^1/_2\%$ съ церковныхъ суммъ—вещевыковой, оброчной и процентной, кромѣ свѣчной. Съ 990 церквей черниговской епархіи по консисторскимъ документамъ пришлось назначенной къ отчисленію суммы 6.300 р., которые положено распредѣлить въ пособіе къ штатнымъ окладамъ жалованья слѣдующимъ образомъ: по семинаріи—ректору 250 р., инспектору 200 р., эконому 150 р., секретарю 100 р., библіотекарю 100 р., 12 наставникамъ по 250 р., медику 100 р., учителю иконописанія 100 р., по училищамъ: 3 смотрителямъ по 100 р., 3 инспекторамъ по 100 р., 15 учителямъ по 100 р., 3 помощникамъ инспектора по 50 р. Сборъ этой суммы и представленіе ея въ правленіе семинаріи, въ іюнѣ каждаго года, поручается благочиннымъ, при чемъ дозволяется дѣлать времен-

Digitized by Google

ныя измѣненія въ пропорціяхъ взноса и уравнивать ихъ между церквами чрезъ восполненіе недостатка однихъ избытками другихъ, съ тѣмъ, чтобы общій итогъ суммы ни въ какомъ случаѣ не былъ уменьшаемъ. По ходатайству преосвященнаго Филарета, архіепископа черниговскаго, эти предположенія утверждены св. Синодомъ и дозволено черниговскому духовенству впредь увеличивать отчисляемый процентъ, если оно со временемъ признаетъ это возможнымъ и необходимымъ. (*Черниг. Епарх. Вѣд.*).

— Въ *Духовномъ Вѣстникѣ* сообщено коротное извѣстіе, что *казанское* епархіальное начальство въ концѣ апрѣля мѣсяца обратилось къ церквамъ и монастырямъ епархіи съ предложеніемъ объ удовлетвореніи нужды мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ суммъ.

— При ограниченіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній новыми смѣтами, естественно раждается вопросъ: какое назначеніе должны получать суммы, жертвуемыя иногда разными лицами въ пользу сихъ заведеній? Этотъ вопросъ былъ предложенъ правленіемъ вологодской семинаріи. Отношеніемъ духовно-учебнаго управленія отъ 26 апрѣля дано знать, что по приказанію г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, на будущее время, при разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтъ духовно-учебныхъ заведеній, жертвуемыя въ пользу сихъ заведеній—почетными блюстителями и другими лицами—суммы ни въ какомъ случаѣ не будутъ засчитываемы въ штатное содержаніе ихъ, и что, при не назначеніи жертвователями, на какой именно предметъ вносимыя ими деньги должны быть употреблены, распоряженіе объ обращеніи таковыхъ денегъ на тѣ статьи содержанія заведеній, въ улучшеніи которыхъ окажется наибольшая потребность, предоставлено будетъ непосредственному усмотрѣнію училищныхъ начальствъ по соглашенію съ благотворителями; жертвуемыя суммы должны быть впредь вносимы въ смѣты только для свѣдѣнія.

— Считаемъ не лишнимъ содѣйствовать къ распространенію свѣдѣній о томъ новомъ порядкѣ, какой недавно установленъ для поступленія такъ-называемыхъ волонтеровъ въ духовныя академіи. Оберъ-прокуроръ св. Синода призналъ необходимымъ поручить семинарскимъ правленіямъ къ непремѣнному исполненію: 1) чтобы желающіе поступить въ духовныя академіи волонтеры изъ учениковъ ли семинарій, или изъ учителей духовныхъ училищъ, не прямо относились съ своими прошеніями и документами въ академическія правленія; 2) чтобы семинарскія

Digitized by Google

правленія не иначе входили съ ходатайствомъ о нихъ въ правленія академіи, какъ по удостовѣренію, что по ихъ познаніямъ, состоянію здоровья, и въ особенности нравственнымъ качествамъ, они могутъ быть признаны благонадежными; 3) чтобы при семъ ходатайствѣ, семинарскія правленія представляли въ академическія правленія собственноручныя отъ нихъ подписки въ обязательствѣ, вопервыхъ, четырехлѣтней службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по окончаніи академическаго курса, и вовторыхъ, взноса денегъ на первоначальную обмундировку, (34 р. 28 к. с.), безъ чего являющіеся въ академію волонтеры не будутъ допускаемы къ экзамену; 4) чтобы лица духовнаго званія, желающія поступить въ академіи, являлись на испытаніе не иначе, какъ съ документами и одобреніемъ своего епархіальнаго начальства; наконецъ 5), чтобъ отъ воспитанниковъ, желающихъ отправиться въ академіи на свой счетъ, требуемо было ручательство въ томъ, что, въ случаѣ непоступленія въ академію, они имѣютъ собственныя средства къ возвращенію въ свою семинарію.

— Педагогическія собранія наставниковъ саратовской семинаріи продолжаются. Въ послѣднее время на общемъ совѣщаніи наставниковъ установлены новыя правила для экзаменовъ, которыя очевидно окажутъ самое существенное вліяніе и на самыя занятія воспитанниковъ. Въ общихъ чертахъ эти правила сходны съ порядкомъ экзаменовъ, уже прежде принятымъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ—воронежской, подольской, смоленской. Сущность этихъ правилъ заключается въ слѣдующемъ. Испытанія производятся комитетами, — каждый комитетъ изъ трехъ лицъ — преподавателя предмета и двухъ ассистентовъ; чрезъ такой способъ испытаній достигается двоякая добрая цѣль — раздѣленіе экзаменскаго труда и возможность произвести испытаніе каждому воспитаннику по всѣмъ предметамъ курса въ извѣстномъ классѣ. Самый экзаменъ производится по билетамъ; вопросы, прямо вытекающіе изъ билета, предлагаются ученику преподавателемъ; считается достаточнымъ отчетливый отвѣтъ на одинъ билетъ,—но въ случаѣ неудовлетворительности отвѣта воспитанникъ можетъ отвѣчать на другой билетъ, или по всему конспекту системы. Оцѣнка отвѣтовъ производится баллами, которые отмѣчаются каждымъ ассистентомъ безъ соглашенія другъ съ другомъ, а потомъ баллы, отмѣченные обоими ассистентами, складываются, общая сумма раздѣляется на два и получаемый средній баллъ заносится въ алфавитный списокъ уче-

Digitized by Google

никовъ. Число балловъ принято въ саратовской семинаріи слишкомъ дробное, именно 8, или даже 9: отлично хорошо, весьма хорошо, очень хорошо, хорошо, довольно хорошо, порядочно, слабо, неудовлетворительно, нуль. Предметамъ изученія придается одинаковая важность — безъ раздѣленія на главные и второстепенные; особенное вниманіе обращается на математику и древніе языки. Въ отвѣтахъ цѣнится не механическое заучиваніе, но разумное и отчетливое знаніе дѣла. Ученикъ, получившій двѣ двойки, одну единицу, или одинъ нуль, къ продолженію экзамена не допускается. Переводный баллъ выводится изъ общей суммы среднихъ балловъ, раздѣляемыхъ на количество отвѣтовъ; переводнымъ балломъ minimum считается 4. Въ августѣ допускается переэкзаменовка, но не иначе, какъ по усмотрѣнію начальства, и только для тѣхъ воспитанниковъ, у которыхъ средній баллъ не менѣе 3. Ученики, на которыхъ по поведенію отмѣчено въ спискѣ инспектора: довольно хорошо, не допускаются до переводныхъ испытаній, но или вовсе увольняются изъ заведенія, или оставляются на вторичный курсъ въ томъ же классѣ. Высшій баллъ по поведенію не служитъ къ повышенію ученика въ разрядномъ спискѣ, но нисшій, начиная съ 5-го, уменьшаетъ достоинство балла въ разрядномъ спискѣ на единицу. Такія правила, при полномъ уваженіи къ нимъ и строгомъ исполненіи со стороны начальствующихъ и учащихъ, обѣщаютъ весьма благотворныя послѣдствія въ семинарскомъ образованіи.

— При *сѣвскомъ* духовномъ училищѣ устрояется ученическая библіотека. Начальство училища нашло нужнымъ составить подробныя правила, которыми обезпечивалось бы веденіе дѣла, и поручило завѣдываніе библіотекой одному изъ учителей, на котораго возложена вся отвѣтственность въ принятіи пожертвованій, веденіи каталога, храненіи и выдачѣ книгъ. При *иркутскомъ* духовномъ училищѣ ученическая библіотека заведена въ 1862 году; на первый разъ средства были очень недостаточны, но пожертвованіе 200 р. с. священникомъ Г. М. Затопляевымъ дало возможность въ одинъ разъ пріобрѣсти почти цѣлую библіотеку—куплено было до 132 названій книгъ духовнаго и свѣтскаго содержанія, наиболѣе пригодныхъ для дѣтей въ учебной практикѣ. Въ настоящее время средства иркутской ученической библіотеки опять оскудѣли, и инспекторъ училища, свящ. Чирцевъ, напечаталъ въ *Иркут. Епарх. Вѣд.* приглашеніе къ мѣстному духовенству о поддержаніи библіотеки. Не знаемъ, имѣетъ

Digitized by Google

ли подробныя правила иркутская библіотека, но намъ кажется, что такія правила (въ видѣ устава) много могутъ содѣйствовать успѣху дѣла, тѣмъ болѣе, что будучи отпечатаны (редакціи *Епарх. Вѣд.* ничего не стоитъ сдѣлать достаточное количество оттисковъ) и раздаваемы духовенству и постороннимъ лицамъ, они всегда въ ясномъ свѣтѣ представляли бы для всѣхъ самое учрежденіе и вызывали бы къ нему сочувствіе.

— 26 апрѣля 1866 г. открылъ и началъ свои дѣйствія *смоленскій* губернскій училищный совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Антонія, епископа смоленскаго. 13 іюня открылъ свое присутствіе *с.-петербургскій* губернскій училищный совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ ректора с.-петербургской духовной академіи, преосвящ. Іоанна, епископа выборгскаго.

— Недавно попечители казанскаго и кіевскаго учебныхъ округовъ возбудили вопросъ — могутъ ли воспитанники духовныхъ академій, имѣющіе ученыя степени, быть преподавателями въ гимназіяхъ и университетахъ? Этотъ вопросъ министромъ народнаго просвѣщенія переданъ былъ на разсмотрѣніе въ ученый комитетъ. Ученый комитетъ рѣшилъ вопросъ отрицательно — на томъ основаніи, что ученыя степени даются въ духовныхъ академіяхъ за успѣхи въ богословскихъ наукахъ, тогда какъ преподаватели гимназій и университетовъ должны имѣть ученыя степени по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ каѳедрѣ. Не ограничиваясь симъ, ученый комитетъ поставляетъ еще на видъ, что ученыя степени даются въ академіяхъ по одному и тому же испытанію, тогда какъ для полученія магистерской степени въ университетѣ требуется особое высшее приготовленіе и къ испытанію допускаются лица, имѣющіе уже степень кандидата. Успѣшное изученіе предметовъ университетскихъ факультетовъ ученый комитетъ находитъ даже невозможнымъ въ академіи, и притомъ нѣкоторые предметы университетскаго образованія не преподаются въ академіи, такъ что допускать докторовъ, магистровъ и кандидатовъ духовной академіи въ преподаватели гимназій и университетовъ, по заключенію комитета, было бы также несоотвѣтственно, какъ и лицамъ, имѣющимъ ученыя университетскія степени, дозволить быть преподавателями въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. Намъ кажется, что ученый комитетъ въ своихъ усиленныхъ заключеніяхъ впадаетъ въ крайность: формальная вѣрность буквѣ закона доводитъ его до непослѣдовательности, слишкомъ ясной для каждаго. Впрочемъ мы нисколько не намѣрены входить въ

Digitized by Google

разборъ тѣхъ частныхъ объясненій, которыми ученый комитетъ обставляетъ свое рѣшеніе. Мы принимаемъ это рѣшеніе въ его общемъ категорическомъ значеніи, какъ вполнѣ согласное съ постановленіями закона. Мы пишемъ настоящую замѣтку собственно для того, чтобы поставить на видъ тотъ пробѣлъ, который представляется всякому, понимающему дѣло, въ сужденіяхъ комитета. Дѣло въ томъ, что рѣшеніе комитета вполнѣ прилагается къ каждому воспитаннику академіи, только что окончившему курсъ и ничѣмъ еще самостоятельно не заявившему своихъ спеціальныхъ ученыхъ знаній и способностей. Но вопросъ, повидимому, рѣшенный ученымъ комитетомъ, является вновь во всей своей силѣ, если приложимъ его къ лицамъ, получившимъ ученыя степени духовной академіи и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ самостоятельной дѣятельности доказавшими на опытѣ спеціальныя знанія и способности. По нашему мнѣнію, совершенно достаточными для цѣли могли бы быть: успѣшная дѣятельность на профессорской должности, публичныя лекціи, печатные ученые и литературные труды. Если судить съ формальной точки зрѣнія, на которой держится рѣшеніе ученаго комитета, то способныя лица, получившія ученыя степени духовныхъ академій и пріобрѣтшія извѣстность въ ученомъ мірѣ своими спеціальными трудами, не могутъ занять преподавательскихъ должностей въ гимназіи и университетѣ. Но практика всегда рѣшала и конечно будетъ рѣшать этотъ вопросъ вопреки формальной точкѣ зрѣнія. Многіе воспитанники духовной школы сдѣлали честь университетамъ своими талантами и трудами. И сами университеты, цѣня заслугу для нихъ духовной школы, обращаются по временамъ съ *предложеніями* къ лицамъ, имѣющимъ ученыя степени академіи, принять университетскую профессуру: довольно указать на недавнее приглашеніе на каѳедру философіи въ московскомъ университетѣ профессора кіевской духовной академіи. Поэтому намъ кажется, ученый комитетъ сдѣлалъ бы вполнѣ справедливо, если бы свое рѣшеніе, прямо прилагающееся къ только-что окончившимъ курсъ студентамъ, дополнилъ нѣкоторыми поясненіями относительно опущенныхъ имъ случаевъ. Это особенно не мѣшало бы сдѣлать въ виду того недостатка способныхъ преподавателей, которымъ страдаетъ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, и для пополненія котораго самъ же ученый комитетъ дѣлаетъ уступку, дозволяя воспитанникамъ духовныхъ академій быть преподавателями въ свѣтскихъ заведеніяхъ *за плату*...

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

АВГУСТЪ. 1866

СОДЕРЖАНІЕ: Троицкая Сергіева Лавра 1866 г. августа 7. — Заграничныя извѣстія: Новый нѣмецкій протестантскій союзъ и первое его собраніе въ Эйзенахъ. *А. Тачалова.* — Изъ Константинополя. — *стр.* — Разныя извѣстія.

ТРОИЦКАЯ СЕРГІЕВА ЛАВРА 1866 Г. АВГУСТА 7.

Августа 7 дня Троицкая Лавра была участницею и свидѣтельницей духовнаго торжества, которое прежде сего видѣла она только однажды, въ концѣ прошедшаго столѣтія. Декабря 25 1799 г., въ трапезной Сергія Преподобнаго церкви, блаженныя памяти митрополитомъ Платономъ рукоположенъ былъ во епископа дмитровскаго Серафимъ, въ послѣдствіи митрополитъ новгородскій.

Въ 7-й день августа настоящаго года въ лаврскомъ Успенскомъ соборномъ храмѣ совершилось рукоположеніе во епископа можайскаго, викарія московской митрополіи, ректора московской духовной семинаріи, московскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Игнатія, въ Лаврѣ получившаго за 16 лѣтъ предъ симъ академическое образованіе и вступившаго въ монашество.

Предварительно въ 5-й день сего мѣсяца, въ обширной трапезѣ церкви Преподобнаго Сергія, въ 11 часовъ утра, въ присутствіи членовъ св. Синода: Филарета, митрополита московскаго и Евгенія архіепископа, бывшаго ярославскаго, Леонида, епископа дмитровскаго и члена синодальной конторы, протопресвитера Д. П. Новскаго, по установленномъ молитвословіи происходило нареченіе архимандрита Игнатія во епископа. При семъ онъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

«Услышавъ пришедшее на меня званіе Божіе, что реку и что возглаголю?

Digitized by Google

«Если святый апостолъ заповѣдуетъ каждому вѣрующему со страхомъ содѣвать свое спасеніе: то какимъ страхомъ долженъ быть объятъ тотъ, кто поставляется служить спасенію другихъ, и еще поставлять и руководить служащихъ спасенію другихъ?

«Если съ благоговѣніемъ долженъ приступать къ спасительнымъ таинствамъ каждый вѣрующій: колико большее благоговѣніе требуется отъ того, кто поставляется совершать таинства, и не только совершать, но и преподавать тайнодѣйственную благодать другимъ, руководить ихъ словомъ и примѣромъ жизни?

«Обращая вниманіе на все сіе, а съ другой стороны представляя крайнюю свою духовную скудость и недостоинство, не долженъ ли я уклониться отъ принятія подобнаго жребія, какъ уклонялись великіе и сильные, каковы были св. Григорій Богословъ и св. Іоаннъ Златоустъ? Но они въ то же время предавали свою волю волѣ Господней, благой и совершенной, и явили себя потомъ вѣрными строителями таинъ Божіихъ.

«Предавая себя въ волю Господню, ищу успокоенія и подкрѣпленія въ совершенномъ, по апостолу, упованіи *на приносимую благодать* (1. Петр. I, 13). *Сладчѣ похвалюся паче въ немощьхъ моихъ, да вселится въ мя сила Христова* (2 Коринѳ. XII, 9). И вѣрую, что при предстательствѣ почивающаго здѣсь во благоуханіи святыни Преблаженнаго Сергія Чудотворца, при многоцѣлебныхъ мощахъ котораго я недостойный возведенъ былъ на низшія степени священства, и нынѣ соборнымъ тайнодѣйствіемъ священноначалія низведется на мою немощь благодатная сила Христова.

«Къ твоей отеческой помощи прибѣгаю, милостивѣйшій архипастырь! Съ благодареніемъ ко Господу не могу нынѣ умолчать, что родившись отъ іерея, тобою рукоположеннаго, отъ тебя принялъ я приготовительныя рукоположенія; отъ начала моего служенія донынѣ благодѣтельно взысканъ былъ непрерывнымъ многообразнымъ отеческимъ попеченіемъ тво-

Digitized by Google

нимъ. Благоволи и въ настоящемъ многотрудномъ поприщѣ подкрѣплять мои немощныя силы, исправлять мои недоумѣнія и ошибки, руководить мою неопытность своею многолѣтнею опытностію и дѣйственнымъ благословеніемъ, чтобъ я могъ *возгрѣвать*, по заповѣди апостола (2 Тим. I, 6) *даръ Божій*, который преподанъ мнѣ будетъ возложеніемъ рукъ святительскихъ».

Въ отвѣтъ на сію рѣчь, Филаретъ, митрополитъ московскій, произнесъ слѣдующія слова:

«Правы, новоизбранный участникъ священноначальственной благодати, твои помышленія, что служеніе, въ которое ты призываешься, страшно и не легко носимо и для крѣпкихъ духомъ; но что и немощные Провидѣніемъ Божіимъ, чрезъ Священную и Державную власть, призываемые къ оному, должны покоряться призванію, по долгу послушанія, съ упованіемъ на вседѣйствующую благодать Божію.

«А что ты упомянулъ о человѣческой помощи, то могу оставить безъ прекословія только въ томъ отношеніи, что въ семъ есть смиренная мысль и должное ненадѣяніе на себя. Но ты имѣлъ бы не твердую опору, еслибы много положился на человѣческую помощь; и я превысилъ бы свою мѣру, еслибъ обѣщалъ тебѣ довольно помощи. И ты, и я, да воззовемъ, и да взываемъ съ Псалмопѣвцемъ: *помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю* (Пс. CXX, 2). *Открый ко Господу путь твой и той сотворитъ* (Пс. XXXVI, 5) благое и спасительное тебѣ и чрезъ тебя».

Въ воскресенье 7-го августа лаврскій царь-колоколъ призвалъ многочисленныхъ посѣтителей, прибывшихъ изъ Москвы богомольцевъ, въ обширный Успенскій соборный храмъ, въ которомъ должно было совершиться тайнодѣйствіе хиротоніи, и въ которомъ какъ будто нарочно къ сему дню только что окончилось возобновленіе настѣннаго иконописанія. Умилительно было видѣть, когда предъ лицомъ возсѣдавшихъ на возвышенномъ мѣстѣ четырехъ святителей: митрополита Филарета, архіепископа Евгенія, епископа Саввы (полоцкаго) и Леонида, среди многочисленнаго собора прочаго старшаго духовенства, лавр-

Digitized by Google

скаго и московскаго, новоизбранный во епископа произносилъ исповѣданіе вѣры и изрекалъ великіе обѣты. По началѣ литургіи, послѣ трисвятаго славословія, именованными священнодѣйствователями совершенно въ алтарѣ рукоположеніе. Затѣмъ священнодѣйствіе литургіи продолжалъ митрополитъ Филаретъ съ епископомъ Леонидомъ и новопоставленнымъ епископомъ Игнатіемъ и съ соборомъ прочаго духовенства.

Послѣ литургіи, предъ врученіемъ новопоставленному епископу архіерейскаго жезла, митрополитъ московскій обратилъ къ нему руководительное слово, слѣдующее:

«Преосвященный епископъ Игнатій!

«Великое дѣло совершилось нынѣ надъ тобою, хотя и не сильными орудіями.

«Святый апостолъ Павелъ въ чудесномъ откровеніи видѣлъ Господа Іисуса Христа, и отъ него непосредственно принялъ призваніе къ вѣрѣ Христовой и къ служенію апостольскому: но когда пришло время дѣйствительно приступить ему къ устроенію церквей и въ нихъ священства, тогда онъ съ Варнавою припялъ для сего рукоположеніе отъ Симеона, Лукія и Манаила. *Тогда*, говоритъ книга Дѣяній Апостольскихъ) *постившеся, и помолившеся, и возложше руки на ня, отпустиша ихъ* (Дѣян. XIII, 3). Такъ необходимо и такъ важно священнотаинственное рукоположеніе!

«Потомъ, когда онъ рукоположенныхъ имъ поучалъ обязанностямъ ихъ служенія, тогда онъ говорилъ имъ: *васъ Духъ Святый постави епископы* (Дѣян. XX, 28). Такъ высоко начало священнотаинственнаго рукоположенія!

Итакъ сохраняй и ты несомнѣнное вѣрованіе, что и тебя Духъ Святый поставилъ епископа. Въ семъ вѣрованіи должна быть для тебя сила и охраненіе.

«Если мысль твоя изнеможетъ предъ сильными требованіями твоего служенія: то помысли, что *Духъ крѣпости* (Ис. XI, 2) поставилъ тебя, и что Онъ не лишитъ тебя укрѣпленія, если только произвольно не отпадешь отъ Его силы маловѣріемъ или малодушіемъ.

Digitized by Google

«Если затруднитъ тебя недостатокъ вѣдѣнія, тебѣ потребнаго: воззови съ вѣрою къ поставившему тебя *Духу истины* (Іоанн. XIV, 17). Онъ не презритъ Своего дѣла, ниспошлетъ тебѣ свѣтъ, и не допуститъ тебя впасть чрезъ невѣдѣніе въ заблужденіе.

«Если встрѣтится тебѣ искушеніе человѣкоугодія, или страха человѣческаго, или иное страстное побужденіе, уклоняющее отъ пути истины и правды, то скажи себѣ: стократъ лучше мнѣ оставить страстныхъ человѣковъ неудовлетворенными, и самому перенести отъ нихъ скорби, нежели опечалить и огорчить поставившаго меня Духа истины и правды.

«Такъ крѣпись и охраняй себя въ подвигѣ священноначальственнаго служенія, и жезлъ твоего начальствованія да не умедлитъ, подобно какъ жезлъ Ааронова, украситься цвѣтомъ душеполезнаго слова и плодомъ полезнаго для церкви дѣйствованія».

Въ числѣ посѣтителей и участниковъ духовнаго торжества были: московскій генералъ-губернаторъ, князь В. А. Долгоруковъ, оберъ-гофмейстеръ князь Н. И. Трубецкой, генералъ отъ кавалеріи Перфильевъ и другія почетныя особы и многіе изъ гражданъ столицы.

По окончаніи литургіи, приглашенные къ празднеству угощены были обѣденнымъ столомъ въ обширной трапезѣ лаврской Сергіевской церкви съ соблюденіемъ принятаго въ сей обители чиноположенія стола соборнаго.

(Моск. Вѣдом.)

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—

Новый нѣмецкій протестантскій союзъ и первое его собраніе въ Эйзенахѣ.

Нѣмецкій Протестантскій Союзъ — самое новѣйшее явленіе въ исторіи развитія нѣмецкаго протестантизма: только въ прошломъ году, 7 и 8 іюня, въ Эйзенахѣ состоялось «первое собраніе

Digitized by Google

этого союза». Его не нужно смѣшивать съ евангелическимъ «церковнымъ собраніемъ» (Deutscher Kirchentag), которое существуетъ уже съ 1848 года и представляетъ пасторовъ, «строгихъ приверженцевъ консерватизма и конфессіонализма». Съ совершенно другимъ характеромъ является и «нѣмецкое протестантское собраніе» (Deutscher Protestantentag). Оно стоитъ въ прямой противоположности къ доселѣшней евангелической церкви и вообще всѣмъ консервативнымъ элементамъ въ протестантизмѣ и представляетъ прогрессивную партію, рѣшившуюся провести начало протестантизма (самый крайній субъективизмъ) до послѣднихъ границъ. «Протестантскій День, — повторимъ громкія фразы публициста его Краузе, — собираетъ вокругъ себя либеральные элементы, и имѣетъ въ виду доставить протестантизму такое положеніе, что онъ можетъ завоевать міръ настоящаго и чрезъ открытую дверь будущаго вступить въ новое святилище... Здѣсь — на аренѣ этого «дня» допускается совершенное разнообразіе вѣровоззрѣній; всѣ разности признаются и всѣ далеко расходящіяся мнѣнія соединяются. Изъ этой свободы возрастетъ истинная нѣмецкая евангелическая церковь. Въ ней долженъ быть признанъ принципъ свободной совѣсти; здѣсь должно имѣть полное значеніе сыновство Божіе безъ священническаго посредства». Что будетъ за церковь или за религіозный союзъ, въ которомъ никто и ни въ чемъ между собою не согласенъ, читатель легко себѣ можетъ представить. Но мы посмотримъ ближе, чѣмъ занималось это первое протестантское собраніе (*), чтобы видѣть какъ исторію, такъ и направленіе этого протестантскаго союза.

На первое протестантское собраніе въ Эйзенахъ явилось около 500 членовъ Союза, въ томъ числѣ представители 30 мѣстныхъ ферейновъ. Оно открылось 7 іюня въ церкви св. Николая торжественнымъ богослуженіемъ. Генералъ-суперъ-интендентъ Мейеръ изъ Кобурга произнесъ проповѣдь на текстъ Іоан. 16, 12—13, въ которой старался развить мысль, что настоящее собраніе совершаетъ дѣло Св. Духа. Въ 9 часовъ д. Шенкель отъ имени всѣхъ депутатовъ открылъ собраніе и предложилъ въ президенты его д. Блюнчли изъ Карлсруэ и др. Шварца изъ

(*) Verhandlungen des Deutschen Protestantenverein auf dem ersten Protestantentage in Eisenach am 7 und 8 Iuni 1865. Zweite Auflage. Срав. Kirchliche Zeitschrift 1865, 7 Heff, Шенкеля.

Digitized by Google

Готы. Когда это предложеніе немедленно же было принято, Блюнчли изложилъ цѣль и краткую исторію Союза до настоящаго собранія: Новый протестантскій союзъ получилъ начало отъ Дурлахской конференціи 3 августа 1863 г. Въ рѣчи были изложены слѣдующія обстоятельства: 1) Уже тогда ясно высказалась потребность соединенія либеральныхъ элементовъ во всѣхъ мѣстныхъ протестантскихъ церквахъ, потому что хотя въ Баденѣ либеральный духъ протестантизма и имѣлъ еще силу, но онъ стоялъ еще совершенно изолированно, и во всѣхъ другихъ церквахъ употребляли всѣ средства къ его погашенію. 2) Католики, такъ называемые ультрамонтанисты, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ религіознаго мира, опять открыли враждебныя дѣйствія противъ протестантовъ и послѣднимъ представляется необходимость рѣшительной и сильнѣйшей противъ нихъ обороны. 3) Въ послѣднія десятилѣтія замѣтно выступила противоположность между церковнымъ христіанствомъ и цивилизаціей (культурой) нашего времени. Мы не можемъ думать, какъ многіе, что эта цивилизація враждебна христіанству; мы не можемъ допустить дилеммы: «или разрывъ съ христіанствомъ, или разрывъ съ цивилизаціей нашего времени», и мы должны въ средѣ нѣмецкаго народа, который былъ представителемъ обѣихъ сторонъ, искать разрѣшенія этой дилеммы. Таковы были причины, побудившія насъ къ основанію Нѣмецкаго Протестантскаго Союза во Франкфуртѣ 30 сентября 1863 года! Особеннымъ возбужденіемъ для протестантовъ служила папская энциклика. Что міръ считалъ болѣе уже невозможнымъ, то осуществилось въ папской энцикликѣ: всѣ высшія блага цивилизованнаго міра въ ней были осуждены. Она была формальнымъ объявленіемъ войны всей цивилизаціи. Призванные стражи протестантской церкви молчали. Протестантскому духу нужно было выразитася особеннымъ образомъ и такое выраженіе составляетъ Протестантскій Союзъ, объявляющій противоположный энцикликѣ принципъ: примиреніе государственнаго и церковнаго элемента, примиреніе церкви и современныхъ идей цивилизаціи. Уже тогда во Франкфуртѣ первое собраніе Протестантскаго Союза предположено было въ Пятидесятницу 1864 года; но какъ сильныя политическія движенія по шлезвигъ-голштинскому вопросу, такъ и церковныя волненія, вызванныя появленіемъ Шенкелева «Charachterbild Jesu» не позволили осуществиться этому предположенію, и собраніе не состоялось. Впрочемъ, все это время прошло не безъ пользы для Союза: съ одной стороны либераль-

Digitized by Google

ные элементы въ Баденѣ успѣли въ это время одержать полную побѣду надъ консерватизмомъ (*); съ другой нашему Союзу удалось склонить на свою сторону Унический союзъ въ Берлинѣ, и, когда открылись небольшія разности касательно выбора средствъ къ достиженію предположенной цѣли, примирить эти разности на собраніи въ Готѣ (**). Слѣдствіемъ такого примиренія было собраніе депутатовъ союза 4 октября въ Гейдельбергѣ, на которомъ былъ составленъ предлагаемый собранію статутъ. Главныя основанія его, изложенныя уже на собраніи во Франкфуртѣ 1863 г., суть слѣдующія: «На основаніи евангелическаго христіанства изъ тѣхъ нѣмецкихъ протестантовъ, которые хотятъ обновленія протестантской церкви въ духѣ евангелической свободы и въ согласіи со всѣмъ развитіемъ цивилизаціи нашего времени, образуется Нѣмецкій Протестантскій Союзъ. Этотъ Союзъ поставляетъ себѣ цѣлію: 1) созданіе цѣмецкой евангелической церкви на основаніи общиннаго принципа, сообразно съ особенными отношеніями различныхъ странъ съ нѣмецкимъ народонаселеніемъ, также созданіе органической связи между мѣстными церквами. (Landeskirchen); 2) борьбу противъ всякаго непротестантскаго іерархическаго духа въ частныхъ мѣстныхъ церквахъ и огражденіе правъ чести и свободы нѣмецкаго протестантизма; 3) поддержаніе и усиленіе христіанской терпимости и взаимнаго

(*) Ортодоксы Бадена сначала въ числѣ 118, а потомъ еще въ числѣ 300 человѣкъ, заявили открытый протестъ противъ книги Шенкеля: «Charachterbild Jesu» и требовали у баденскаго церковнаго правительства низложенія Шенкеля съ его поста, какъ директора пропов. семинаріи въ Гейдельбергѣ. Подобныя протесты раздались и изъ другихъ странъ. Но послѣ того, какъ Дурлахская конференція баденскихъ ученыхъ 13 іюля 1864 года высказалась въ пользу Шенкеля, представивъ, какой опасности подобными протестами подвергается евангелическая свобода изслѣдованія, 17 августа послѣдовало рѣшеніе баденскаго церковнаго правительства, которое оправдало Шенкеля, объявивъ, что книга его, какъ трудъ научный, не подлежитъ суду церковнаго правительства и что отступленія ея отъ исповѣдныхъ формулъ обусловливаются естественнымъ прогрессомъ научнаго богословскаго изслѣдованія.

(**) Для веденія дѣлъ Союза признаны необходимыми: *тѣсный* и *обширный* кругъ депутатовъ. Баденскіе члены союза хотѣли окончательное рѣшеніе дѣлъ Союза предоставить *тѣсному* кругу; берлинцы настояли, чтобъ это право было передано обширному кругу, какъ представителю мѣстныхъ форейновъ.

Digitized by Google

уваженія въ различныхъ исповѣданіяхъ; 4) возбужденіе и усиленіе христіанской жизни, а также всѣхъ христіанскихъ предпріятій и дѣйствій, которымъ обусловливается нравственная сила и благосостояніе народа (*).

Вслѣдъ за всеобщимъ одобреніемъ предложенныхъ статутовъ д-ръ Роте произнесъ разсужденіе на тему: «какъ пріобрѣсти для церкви отчужденныхъ членовъ ея»? Всю рѣчь можно представить въ слѣдующихъ положеніяхъ:

а) Неоспоримое, къ сожалѣнію, отчужденіе всѣхъ классовъ нашего евангелическаго населенія отъ церкви большею частію не есть собственно отчужденіе отъ христіанства и вообще отъ всякой религіозной вѣры, и очень многіе изъ отчужденныхъ отъ церкви имѣютъ высшее христіанское и нравственное настроеніе, чѣмъ ревностные приверженцы церкви по одной привычкѣ. Поэтому далеко распространенное отчужденіе многихъ отъ церкви никакъ не должно вести къ заключенію, что христіанское настроеніе въ наше время ниже сравнительно съ христіанами прошедшихъ столѣтій. Тѣмъ не менѣе въ этомъ отчужденіи многихъ отъ церкви — большая опасность какъ для *отчужденныхъ*, такъ и для самой церкви; для послѣдней тѣмъ болѣе, что это отчужденіе отъ церкви господствуетъ преимущественно въ кругу самыхъ высшихъ, образованныхъ и вліятельнѣйшихъ классовъ. Поэтому необходимая обязанность церкви — озаботиться пріисканіемъ средствъ къ исцѣленію этого зла.

б) Это зло не можетъ быть устранено какими-либо частными, палліативными мѣрами; леченіе должно быть радикальнымъ. Необходимымъ условіемъ къ нему должно быть правильное распознаніе причины болѣзни. Она никакъ не заключается въ какомъ-либо особенномъ нравственномъ упадкѣ современниковъ; вина всего зла скорѣе должна падать на самую церковь; потому что церковь не соотвѣтствуетъ своему назначенію, если не

(*) Кромѣ этихъ общихъ основаній въ статутѣ заключаются слѣдующія положенія: 1) Главныя (генеральныя) собранія Союза должны быть каждый годъ. 2) Мѣстнымъ ферейнамъ предоставляется полная самостоятельность и свобода движенія и Союзъ хочетъ не однообразія, но тождества стремленій съ возможно-большою свободою. 3) Собраніе слагается изъ тѣснаго и обширнаго круга (Ausschuss) депутатовъ и рѣшеніе дѣлъ предоставляется обширному *кругу* — представителю мѣстныхъ ферейновъ. Генеральному же собранію принадлежитъ полная свобода высказывать личныя мнѣнія безъ различія лицъ и званій.

Digitized by Google

имѣетъ въ себѣ нравственной силы привлечь къ себѣ сердца своихъ членовъ.

в) Изъ исторіи видно, что эта отчужденность многихъ отъ церкви появилась одновременно съ великими историческими событіями, которыя пробудили въ нашемъ народѣ, въ теченіе 2-й половины прошлаго столѣтія, новое сознаніе и новую цивилизацію съ свойственными ей воззрѣніями и стремленіями, и это отчужденіе — сильнѣе въ тѣхъ классахъ общества, которые большею частію находятся подъ вліяніемъ этого новаго духа. Церковь не съумѣла (?) поставить себя въ правильныя отношенія къ этой цивилизаціи, а напротивъ стала въ прямую оппозицію къ ней, какъ нехристіанской; неизбѣжнымъ слѣдствіемъ чего было глубокое отчужденіе отъ церкви всѣхъ, проникнутыхъ духомъ новѣйшей цивилизаціи. Поэтому самое отчужденіе отъ церкви можетъ быть уничтожено тѣмъ, что церковь должна выйдти изъ настоящаго ложнаго отношенія къ развитію новѣйшей цивилизаціи и стать въ болѣе правильное.

г) Въ настоящее время существуетъ довольно условій, чтобы съ надеждою на успѣхъ сдѣлать такого рода попытку. Эта попытка можетъ имѣть успѣхъ только тогда, когда обѣ стороны возмутся за дѣло—церковь и отчуждившіеся отъ нея. 1) Церковь должна: а) честно и съ яснымъ сознаніемъ (?) заключить миръ и дружбу съ новѣйшей цивилизаціей, — подъ тѣмъ однакоже непремѣннымъ условіемъ, чтобы новѣйшая цивилизація подчинилась воспитательному вліянію духа Христова; церковь должна сама помогать этой цивилизованной жизни, имѣя всегда въ виду ея очищеніе и освященіе; б) она должна преобразовать себя соотвѣтственно фактическимъ потребностямъ современныхъ христіанъ какъ въ ученіи, такъ во внутреннемъ своемъ устройствѣ. Въ дѣлѣ аа) ученія она должна проповѣдывать современному поколѣнію»—т. е. его собственнымъ языкомъ, посредствомъ его собственныхъ чувствъ, мыслей и образа выраженія, а не въ давнопрошедшей, имѣющей теперь только историческое значеніе, формѣ и вообще ни въ какой опредѣленной нормѣ или формулѣ. Дѣйствительная потребность современниковъ «въ дѣлѣ ученія» относится всего болѣе къ великимъ и единственнымъ историческимъ фактамъ божественнаго откровенія. Убѣдиться въ ихъ фактичности, правильно и совершенно понять ихъ: вотъ въ чемъ состоитъ современная потребность, и ей-то должна церковь по силамъ доставить удовлетвореніе. Но она можетъ выполнить эту задачу только въ томъ случаѣ, ког-

Digitized by Google

да съ одной стороны съ полнымъ довѣріемъ къ своему святому дѣлу, безъ страха сохранить полную свободу изслѣдованія, а съ другой — будетъ стараться, чтобы результаты ея богословскихъ изслѣдованій не оставались скрытыми отъ небогословствующей публики, но чтобы, по возможности, были достояніемъ всѣхъ. Для послѣдней цѣли, кромѣ новыхъ литературныхъ органовъ, необходимы еще особаго рода учрежденія, преимущественно небогослужебныя, учительскія собранія (конференціи) въ возможно-большей свободной формѣ, гдѣ можно пользоваться содѣйствіемъ и помощію и не-теологовъ. бб) Что касается до церковнаго «устройства», то и здѣсь также свѣтскимъ людямъ въ управленіи церковію предоставить надлежащее вліяніе, другими словами: церковь ни въ какомъ случаѣ не должна быть церковію духовенства, но должна получить общинный характеръ. При этомъ, само собою разумѣется, частнымъ лицамъ нужно предоставить сколько возможно болѣе свободы и средствъ къ самостоятельной дѣятельности для цѣлей церкви, къ всеобщему возбужденію церковнаго общиннаго духа и патріотизма. 2) Отчуждившіеся отъ церкви, поборники новой цивилизаціи, должны также выйдти изъ своей безучастности къ церкви. Они должны признать значеніе и фактическую силу христіанства (чего они часто не дѣлаютъ), особенно значеніе и необходимость его для тѣхъ самыхъ интересовъ, которые преимущественно управляютъ новою жизнію, — именно для нравственныхъ интересовъ. Они должны понять, что нравственная общественная жизнь безъ религіи не имѣетъ ни основанія, ни души, и *наша* общественная жизнь въ особенности относится къ христіанству, какъ къ своему основанію, или своему корню. Кромѣ того, они должны признать значеніе тѣхъ нравственныхъ силъ и ихъ необходимость для себя самихъ лично. Такое признаніе побѣдитъ давно укоренившееся въ нихъ нерасположеніе къ церкви, отъ котораго они во всякомъ случаѣ должны освободиться, если желаютъ прогресса въ церкви: потому что ихъ обращеніе для самой церкви будетъ однимъ изъ сильнѣйшихъ побужденій — рѣшиться на вышеозначенную реформу.

д) Чтобы обѣ стороны дѣйствительно выполнили эти необходимыя требованія, необходимо соединеніе всѣхъ живо проникнутыхъ необходимостію и настоятельностію ихъ—съ тою цѣлію, чтобы соединенными силами и по хорошо обдуманному плану содѣйствовать болѣе всеобщему и сильному пробужденію сознанія этихъ требованій внутри самой церкви: нашъ Проте-

Digitized by Google

стантскій Союзъ и долженъ быть этимъ соединеніемъ. «Нельзя описать, говоритъ корреспондентъ Kircht. Zeitschr. Шенкеля, съ какимъ напряженіемъ выслушана была эта рѣчь Роте, какъ слушатели все болѣе и болѣе тѣснились къ каѳедрѣ и слышны были невольные возгласы сочувствія и одобренія». Послѣ разныхъ одобрительныхъ отзывовъ, тезисы референта были всѣ единодушно приняты.

Вслѣдъ за тѣмъ профессоръ др. Гольцендорфъ произнесъ рѣчь о томъ: «какъ протестантская церковь должна поступать относительно требованій католиковъ въ смѣшанныхъ бракахъ». Референтъ поставляетъ основнымъ принципомъ, что протестантская церковь не можетъ возставать противъ смѣшанныхъ браковъ. И въ протестантской церкви было время, говоритъ онъ, когда не терпѣли смѣшанныхъ браковъ: то было время реформаціи, время религіозныхъ войнъ. Такая нетерпимость тогда была дѣломъ естественнымъ: потому что когда всю важность поставляли только въ догматическомъ единствѣ, то, естественно, и бракъ могъ считаться истинно-христіанскимъ бракомъ только при условіи вѣроисповѣднаго единства. То время прошло. Предположимъ даже, что мы должны желать при бракахъ вѣроисповѣднаго единства: его не возможно достигнуть на самомъ дѣлѣ. Въ Германіи смѣшанный бракъ имѣетъ еще гораздо большее, политико-національное значеніе. Здѣсь смѣшанные браки такъ тѣсно срослись съ національною жизнію, что разрывъ ихъ былъ бы разрывомъ націи и только признаніе ихъ ручается за національное единство. Тѣмъ важнѣе для практической жизни требованіе, чтобыбудущія дѣти были воспитаны въ католицизмѣ. Протестантская церковь не можетъ оставаться равнодушною въ отношеніи къ этому требованію, и если Протестантскій Союзъ требуетъ въ своемъ статутѣ терпимости вѣроисповѣданій, то объ этомъ требованіи католиковъ онъ долженъ объявить, что оно есть «незаконное притязаніе брачущихся протестантовъ по отношенію къ ихъ дѣтямъ, на которыхъ должно падать исполненіе этого требованія». Теперь вопросъ: къ какимъ же средствамъ прибѣгнуть противъ этихъ незаконныхъ притязаній? должны ли обратиться къ какимъ-либо внѣшнимъ мѣрамъ (репрессаліямъ)? Но это — недостойныя мѣры, и онѣ имѣли бы слѣдствіемъ только невозможность смѣшанныхъ браковъ. Протестантская церковь имѣетъ только нравственное средство: укрѣпленіе протестантскаго сознанія. Она должна въ своихъ членахъ пробудить сознаніе, что каждое подобное обѣщаніе (воспитывать дѣтей въ католицизмѣ) есть

Digitized by Google

измѣна своей церкви, уничтоженіе свободы совѣсти, недостатокъ чувства чести. Если же это обѣщаніе кѣмъ-либо изъ протестантовъ уже дано, — церковь можетъ своихъ членовъ разрѣшить отъ него; точно также и правительство должно считать подобное обѣщаніе не обязательнымъ. Для болѣе сильнаго противодѣйствія такому злу, говоритъ референтъ, необходимо введеніе обязательнаго гражданскаго брака. Но при этомъ необходимо, чтобы обязательный бракъ выходилъ изъ принципа раздѣленія государства и церкви: только съ этимъ раздѣленіемъ гражданскій бракъ будетъ пріобрѣтать большее и большее значеніе. Референтъ говоритъ далѣе, что даже извѣстный юристъ Рихтеръ, прежній противникъ гражданскаго брака, наконецъ рѣшительно высказался за него, и что̀ до 1848 года считалось жалкой привилегіей (privilegium miserabile) іудеевъ, то теперь должно быть признано необходимымъ требованіемъ юридическихъ принциповъ. Обязательный гражданскій бракъ становится тѣмъ болѣе необходимою мѣрою, что всѣ другія средства, которыя считали дѣйствительными противъ упомянутаго зла: исключеніе виновныхъ лицъ изъ церковныхъ должностей, предоставленіе права воспитанія дѣтей государству, раздѣленіе дѣтей въ школахъ по вѣроисповѣданіямъ, наказаніе клира и т. д. недостаточны и незаконны.

Послѣ нѣкоторыхъ неважныхъ замѣчаній въ томъ же тонѣ со стороны другихъ членовъ собранія, были формулированы тезисы реферата,—окончательное же рѣшеніе вопроса о гражданскомъ бракѣ отложено, по предложенію президента, до слѣдующаго протестантскаго собранія.

Этимъ рефератомъ закончился первый день собранія. — На слѣдующій день др. Шварцъ, извѣстный либеральный авторъ: «zur Geschichte der neusten Theologie», предложилъ собранію свой рефератъ о «протестантской свободѣ ученія и ея границахъ». Свобода ученія — главная тема, которую разъяснить должно было либеральное протестантское собраніе. Эта рѣчь подобно первой была выслушана съ особеннымъ напряженіемъ; особенно когда референтъ критически упомянулъ о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергся Шенкель за свой Charachterbild Jesu, все собраніе разразилось громкими сочувственными восклицаніями. Главныя положенія, которыя Шварцъ развилъ въ своей рѣчи и которыя были единогласно приняты, слѣдующія:

1) Границы протестантской свободы ученія не могутъ заключаться въ ихъ символическихъ книгахъ, которыя сами требуютъ

Digitized by Google

дальнѣйшаго развитія, и сами — не что иное, какъ историческіе документы пониманія вѣры и писанія во времена реформаціи.

2) Символическія книги протестантской церкви «затворяютъ двери только для прошедшаго, но открываютъ ихъ для дальнѣйшаго развитія въ будущемъ». Требованіе клятвеннаго обязательства вѣрности имъ (симв. книгамъ) противно протестантскому духу и нравственности. Тамъ, гдѣ еще удерживается это обязательство, оно должно относиться не къ догматическимъ положеніямъ, но только къ отреченію отъ основныхъ заблужденій римской церкви.

3) Протестантская свобода ученія не ограничивается и авторитетомъ буквы Писанія; напротивъ свободное изслѣдованіе «въ Писаніи» составляетъ основное требованіе протестантизма.

4) Свободное изслѣдованіе «въ Писаніи» необходимо ведетъ къ свободному изслѣдованію «о Писаніи»: о подлинности или неподлинности (подложности), времени и средѣ происхожденія его составныхъ частей, достовѣрности или недостовѣрности ихъ сказаній, о сущности и внѣшней только формѣ (оболочкѣ) ихъ духовнаго содержанія.

5) Протестантская свобода ученія не есть произволъ, но ограничивается «границами христіанства». Эти границы христіанства состоятъ не въ «такъ называемыхъ основныхъ истинахъ или основныхъ фактахъ», но «въ одной основной истинѣ христіанства», такъ что каждый, кто держится этой основной истины и ея историческаго развитія, сохраняетъ право учить въ протестантской церкви.

6) Эта одна основная истина христіанства не догматическаго, но религіозно-нравственнаго характера. Она есть «христіанство Христа», «Евангеліе любви и сыновства Божія», какъ оно не только проповѣдано Іисусомъ Христомъ, но и олицетворено въ Немъ и запечатлѣно Его жизнію и смертію.

7) Свобода профессора богословской науки ограничивается сверхъ того важностію и серьезностію науки, и тамъ уже злоупотребленіе этой свободой, гдѣ легкомысленная насмѣшка является на каѳедрѣ.

8) Свобода народнаго учителя и пастыря ограничивается еще педагогическимъ приспособленіемъ къ состоянію образованности народа и потребности общества, и неизмѣннымъ закономъ: «ни чего не разрушать не созидая»,—отрицаніемъ пользоваться только какъ средствомъ уничтожать чувственныя и внѣшнія представленія, и возводить ихъ къ высшей истинѣ.

Digitized by Google

При открытіи дебатовъ, д. Циттель изъ Гейдельберга говоритъ, что къ вопросу о свободѣ ученія присоединяется вопросъ: «какъ границы свободы ученія опредѣлить на практикѣ? Ввести для этого новую формулу (какъ совѣтуютъ нѣкоторые) что, напримѣръ, «кто чрезъ Христа хочетъ достигнуть общенія съ Богомъ, есть истинный христіанинъ» не достаточно, и поставленіе формулъ въ настоящее время невозможное дѣло. Постановленіе границъ для свободы ученія можно бы, по мнѣнію Циттеля, предоставить тонкому инстинкту общины, хотя окончательное рѣшеніе этого вопроса должно быть предоставлено будущему.

Д. Велькеръ замѣчаетъ, что «рѣшеніе дѣлъ по жалобамъ на злоупотребленіе свободою ученія должно быть предоставлено церковнымъ синодамъ». Маштабъ, указанный въ тезисахъ для измѣренія границъ свободы ученія, слишкомъ широкъ: потому что изъ педагогическихъ границъ, по обстоятельствамъ, можно сдѣлать, что угодно, какъ это видно изъ свободы печати. По этому рѣшеніе о границахъ какъ прессы, такъ и вообще свободы ученія лучше предоставить синоду.

Профессоръ Шелленбергъ изъ Мангейма указываетъ трибуналъ для свободы ученія въ самой общинѣ. Община должна рѣшить, оскорблено ли ея религіозное сознаніе или нѣтъ, и только тогда, когда выслушано мнѣніе общины, дѣло должно быть предоставлено генеральному синоду.

Д-ръ Краузе дѣлаетъ слѣдующее предложеніе. Мы соглашаемся, говоритъ онъ, на всѣ приведенные тезисы съ тѣмъ однако предположеніемъ, что они не составляютъ еще совершеннаго, окончательнаго взгляда на свободу ученія, и болѣе глубокое изслѣдованіе предмета отлагается до будущаго времени.

Д-ръ Шенкель сдѣлалъ съ своей стороны замѣчаніе, что вопросъ о трибуналѣ для свободы ученія теперь трудно разрѣшить. Община не можетъ быть такимъ трибуналомъ; генеральный соборъ не можетъ постановлять рѣшенія въ научныхъ вопросахъ. Это рѣшеніе могло бы быть предоставлено только спеціалистамъ; но и тутъ еще много сомнительнаго. Шенкель видоизмѣняетъ только предложеніе Краузе: «мы соглашаемся во всемъ существенномъ съ содержаніемъ тезисовъ; но вопросы о порядкѣ ученія, о томъ, какъ разрѣшать дѣла о нарушеніяхъ дѣйствительныхъ границъ свободы ученія — должны быть предоставлены будущимъ разсужденіямъ».

Предложеніе Шенкеля и Краузе было принято всѣми. Кромѣ того, собраніе занималось разсужденіемъ о бѣдственномъ со-

Digitized by Google

стояніи мекленбургской протестантской общины, гдѣ протестантскій либерализмъ столкнулся съ строгимъ конфессіонализмомъ, — и тѣмъ окончились засѣданія перваго собранія новаго Протестантскаго Союза.

Либеральные протестанты приписывають огромное значеніе этому новому явленію въ протестантизмѣ,—называютъ его «днемъ основанія» (едва ли не равнымъ дню основанія христіанской церкви), «новою эрою», «днемъ великаго будущаго» въ протестантизмѣ. Но протестантамъ уже не въ первый разъ разочаровываться въ своихъ мечтахъ о лучшемъ будущемъ. Все начатое ими дѣло не имѣетъ никакого твердаго основанія и можно заранѣе предсказывать, что и этотъ новый Протестантскій Союзъ — одна изъ тѣхъ неудачныхъ попытокъ возбудить искусственную жизнь въ протестантизмѣ, которыми такъ богата новѣйшая исторія протестантизма. Пока дѣло ограничивается общими взглядами и комплиментами другъ другу за либеральность можно убаюкивать себя несбыточными надеждами; но при первомъ анализѣ, при первомъ примѣненіи принциповъ къ практикѣ уже ясно чувствуется вся несостоятельность ихъ. Поэтому мы видимъ, что самими основателями этого Союза невольно иногда овладѣваетъ отчаяніе, невольно сознается безвыходность своего положенія. Вспомнимъ, напр. слова Шенкеля и др. о трибуналѣ для свободы ученія: такимъ трибуналомъ не можетъ быть ни община, ни синодъ, ни спеціалисты богословской науки. Кто же? на это нѣтъ отвѣта. Свободное общественное мнѣніе, говоритъ одинъ изъ нихъ (Роте), можетъ быть этимъ трибуналомъ. Но что такое оно само въ себѣ? Какъ его образовать, какъ его уловить и какъ съ нимъ соображаться? Что такое далѣе свобода, ограничиваемая педагогическими соображеніями, какъ не лицемѣріе и ложь, позволяющія проповѣдникамъ и учителямъ одно думать, другому учить свою паству, и гдѣ границы этой свободы, какъ справедливо спрашиваетъ одинъ изъ самихъ же протестантовъ-членовъ Союза? Протестанты-либералы хотятъ далѣе пріобрѣсти на свою сторону отчуждившихся отъ церкви образованныхъ членовъ общества и потому хотятъ сближенія съ новѣйшею наукою (культурою): но гдѣ гдѣ предѣлы этого сближенія? Протестанты новаго Союза жертвуютъ новѣйшей наукѣ, какъ мы видѣли, всѣмъ догматическимъ содержаніемъ христіанства, обязывая въ то же время новѣйшую цивилизацію подчиниться нравственнымъ принципамъ христіанства, признать «христіанство Христа, Евангеліе любви» и т. п.

Digitized by Google

Но возможно ли это? Возможно ли обязать кого-либо подчиниться нравственнымъ требованіямъ христіанства безъ яснаго признанія его божественнаго происхожденія, и не становится ли безъ этого условія его нравственное ученіе на степень простой философской системы, которая можетъ или должна смѣниться другою подобною? Вотъ предъ нами лежитъ одна довольно значительная брошюра: «Протестантскій Союзъ и новѣйшая цивилизація — мысли одного отчужденнаго отъ церкви (*)». Авторъ брошюры сопоставляетъ современную точку либеральныхъ протестантовъ съ современною наукою въ духѣ Штраусса. Онъ одобряетъ стремленія либеральныхъ протестантовъ къ сближенію ихъ съ современною наукою; но говоритъ, что они еще далеки отъ того, чтобы современная наука могла соединиться съ ними. Онъ осуждаетъ ихъ мистическія, половинныя воззрѣнія на христіанство, какъ они выражаются въ сочиненіяхъ представителей новаго Протестантскаго Союза, напр. Шенкеля (который все еще говоритъ о божественномъ въ христіанствѣ, понимаемомъ имъ впрочемъ по своему, объ искупленіи и т. п.), и приглашаетъ Протестантскій Союзъ совершенно перестать говорить о христіанствѣ, совершенно оставить его и принять слѣдующіе догматы: 1) Богъ — непостижимъ и потому стараться познать его совершенно пустая трата времени; 2) все внѣшнее богопочтеніе недостойно Бога и есть профанація; живое свѣжее чувство всего нашего внутренняго существа составляетъ единственное естественное отношеніе наше къ Богу; поэтому и матеріалистамъ, благоговѣющимъ предъ таинственностію матеріи, нельзя отказать въ религіозномъ чувствѣ; 3) Христосъ есть простой человѣкъ и онъ былъ только историческимъ результатомъ; 4) теорія объ искупленіи грѣшнаго человѣчества не имѣетъ научнаго достоинства; 5) Библія — простая книга безъ всякаго высшаго авторитета, и потому должна подлежать обыкновенной критикѣ; какъ назидательная книга, она имѣетъ только историческое значеніе, а теорія откровенія, непосредственнаго обращенія Бога съ человѣкомъ, нельзя допустить; 6) нужно строго раздѣлять мораль, религію и исторію. Христіанская мораль—произведеніе неврѣлаго воззрѣнія; помимо ея есть общечеловѣческая мораль, которая должна быть основана на психологіи; 7) церковное понятіе о грѣхѣ совершенно не научно: все безнравственное

(*) Der Protestanten - Verein und die moderne Kultur. Erwägungen eines der Kirche Entfremdeten. Mannheim. 1866.

Digitized by Google

въ человѣкѣ есть необходимый психическій естественный продуктъ; 8) религія, какъ она намъ представляется въ исторической формѣ, есть не причина, а слѣдствіе культуры; 9) богословскій языкъ школы долженъ быть уничтоженъ; «вся забота духовенства должна состоять во врачеваніи души, въ уменьшеніи внутреннихъ страданій человѣка»!! Такъ авторъ брошюры формулируетъ требованія современной науки, на которыхъ возможно, по его мнѣнію, соглашеніе съ нею Протестантскаго Союза, такъ какъ, по справедливому его замѣчанію, безъ соглашенія въ извѣстныхъ пунктахъ со стороны новѣйшей цивилизаціи (т. е. мнимыхъ представителей ея) и Протестантскаго Союза не можетъ быть между ними никакого сближенія. Авторъ брошюры прибавляетъ притомъ, что не современная наука ищетъ союза съ протестантизмомъ, а самъ протестантизмъ почувствовалъ нужду въ сближеніи съ нею; слѣдовательно, онъ и долженъ согласиться на всѣ ея требованія. Что же? Краузе, одинъ изъ представителей новаго Протестантскаго Союза, упоминая мимоходомъ объ этой брошюрѣ (*), говоритъ, что хотя нельзя согласиться со всѣми взглядами автора, — все же эта брошюра заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны Союза! Можно, значитъ, предполагать, что взгляды означенной брошюры будутъ входить въ соображенія Протестантскаго Союза при сближеніи съ современною наукою... Для распространенія своихъ взглядовъ въ народѣ, Протестантскій Союзъ издаетъ съ нынѣшняго года «летучіе листки» (Flugblätter) подъ редакціею д. Циттеля.

Съ начала этого года шли приготовленія на частныхъ или мѣстныхъ собраніяхъ ко второму генеральному протестантскому собранію. Оно предполагалось въ этомъ году въ Пятидесятницу въ Ганноверѣ, чтобы обсудить рефераты на слѣдующія темы: 1) какое положеніе должны занять протестанты въ отношеніи къ іезуитско-клерикальному движенію, д. Циттеля и Блюнчли; 2) о порядкѣ ученія въ прот. церкви, д. Краузе; 3) какъ Протестантскій Союзъ долженъ отнестись къ вопросу о значеніи «историческаго» Христа, проф. Гольцмана и Баумгартена и 4) о злоупотребленіяхъ, которыя дѣлаютъ изъ библіи и христіанства для политическихъ цѣлей, д. Садова. Вслѣдствіе военныхъ тревогъ въ Германіи это второе протестантское собраніе было отложено сначала до осени, а въ случаѣ продолженія войны—до слѣдующаго года. Протестантизмъ въ своемъ новомъ Союзѣ уже достигъ

(*) Protest. Kerchenz. № 14. 317 S.

Digitized by Google

высшей точки своего развитія; далѣе онъ идти не можетъ, если не хочетъ отказаться, какъ предлагаетъ авторъ брошюры, отъ самаго имени Христова.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о противоположномъ лагерѣ этого новаго Союза — о консервативныхъ протестантахъ. Они, явно возставая противъ либеральнаго Протестантскаго Союза, развиваютъ сильную апологетическую дѣятельность и продолжаютъ свои обычныя собранія. Въ прошломъ году почти въ одно и тоже время съ Протестантскимъ Союзомъ именно 15 іюня въ томъ же Эйзенахѣ они собирались на такъ называемую «эйзенахскую конференцію»; эйзенахская конференція, имѣя полуофиціальный характеръ, составляется обыкновенно чрезъ каждые два года изъ представителей большей части мѣстныхъ церквей (Landeskirchen) (въ Эйзенахѣ) для поддержанія внутренней связи между ними и для рѣшенія важнѣйшихъ церковныхъ вопросовъ. Конференція имѣла 7 засѣданій. Прежде всего было объявлено, что послѣ шестилѣтней работы съ помощію и поддержкою различныхъ правительствъ удалось наконецъ окончить статистику евангелическаго союза Германіи. Трудъ этотъ принадлежитъ д. Циллеру — члену статистико-топографическаго бюро въ Штутгардтѣ. Протестанты опередили въ этомъ случаѣ католиковъ, которые еще на генеральномъ собраніи въ Аахенѣ 1862 года задумали составить статистику католической Германіи, но и до сихъ поръ этотъ трудъ, предпринятый проф. Шульте въ Прагѣ, за неисправностію свѣдѣній, ему доставляемыхъ, еще не оконченъ и едва ли явится ранѣе конца настоящаго года. Далѣе 2) конференція опредѣлила, какъ можно скорѣе, дать для всѣхъ церквей одинаковый исправленный текстъ Лютерова перевода библіи. Д-ръ Дорнеръ представилъ отчетъ, какія уже по этому предмету различными учеными сдѣланы приготовленія (преимущ. изъ Новаго Завѣта). 3) Конференція постановила также составить для всѣхъ церквей одинаковый лекціонарій (книгу) изъ Ветхаго и Новаго Завѣта для употребленія при ежедневномъ утреннемъ и вечернемъ богослуженіи. 4) Подтверждая пасторамъ обязанность ихъ катихизаторской дѣятельности, въ которой, кажется, они начали допускать небрежность, конференція входитъ въ самыя мелкія подробности этого дѣла, говоритъ о содержаніи и формѣ катихизаторскихъ уроковъ. 5) На донесеніе Дорнера о нѣкоторыхъ случаяхъ перекрещиванія въ Пруссіи протестантовъ, обращающихся къ католичеству, конференція, имѣя въ виду, что въ католической церкви издавна была признаваема дѣйствительность

Digitized by Google

крещенія протестантскихъ духовныхъ, и что, по свидѣтельству депутатовъ, нигдѣ подобное перекрещиваніе не встрѣчается,— постановила, что перекрещиваніе можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда крещеніе протестантской церкви было совершено неправильно. Между тѣмъ, въ то же время всѣ депутаты на конференціи единогласно объявили, что при крещеніи вездѣ употребляется извѣстная новозавѣтная форма, и что церковное правительство не оставило бы безъ вниманія, если бы гдѣ-либо пасторы совершали крещеніе безъ употребленія извѣстной необходимой формы. Всего же болѣе конференція занималась вопросомъ касательно образованія кандидатовъ богословія и богословскаго экзамена (рефератъ Гарлесса). Кажется, сами протестантскіе проповѣдники причиною отчужденія многихъ отъ церкви. Поэтому либеральная протестантская газета Краузе презрительно говоритъ о невѣждахъ проповѣдникахъ (*); потому-то Шенкель и его партія иронически говоритъ всегда о своихъ ортодоксальныхъ противникахъ, и вообще слышатся жалобы на недостаточное приготовленіе кандидатовъ богословія въ университетахъ. Эйзенахская конференція возстаетъ противъ этого зла съ рѣшительною энергіей. Отъ каждаго кандидата богословія она требуетъ достаточнаго классическаго образованія, а также основательнаго знанія еврейскаго языка. Далѣе, конференція требуетъ, чтобы кандидаты богословія съ особеннымъ усердіемъ занимались философіей, особенно исторіей философіи. Въ устныхъ и письменныхъ испытаніяхъ латинскій языкъ долженъ входить поперемѣнно съ нѣмецкимъ. «Исключительнаго преобладанія латинскаго языка, говоритъ конференція, нельзя допустить; совершенное устраненіе его вредно». При испытаніяхъ особенное вниманіе должно быть обращено на педагогику и церковное право, и самыя испытанія должны производиться со всею строгостію. Въ выборѣ университетовъ конференція предоставляетъ кандидатамъ полную свободу, а разрѣшеніе вопроса, въ 3 или 4 года долженъ быть пройденъ богословскій курсъ, представляетъ мѣстнымъ правительствамъ. Какъ ни разумны всѣ эти требованія конференціи въ отношеніи къ кандидатамъ богословія, мы не можемъ удержаться отъ сомнѣнія, чтобъ эти требованія въ настоящее время привели протестантовъ къ желаемымъ результатамъ. Въ послѣднее время замѣтно сталъ обнаруживаться въ протестантствѣ недостатокъ въ лицахъ, желаю-

(*) 22 iuli 1865. 634 S.

Digitized by Google

щихъ посвятить себя духовному званію, и нѣкоторые на вопросъ: «откуда же взять достаточное количество пасторовъ», отвѣчали: въ случаѣ крайности изъ простыхъ, скромныхъ, достойныхъ уваженія по своей жизни крестьянъ, хотябъ они не имѣли никакого особеннаго богословскаго образованія. Поэтому намъ кажется, что усиленныя требованія конференціи въ отношеніи къ кандидатамъ богословія едва ли не будутъ имѣть слѣдствіемъ еще большій недостатокъ въ кандидатахъ богословія и не приведутъ протестантовъ къ противоположной, предполагаемой уже теперь, крайности.

О дальнѣйшемъ ходѣ религіозно-церковныхъ дѣлъ Германіи мы предполагаемъ періодически извѣщать читателей *Православнаго Обозрѣнія*. Первое собраніе въ Эйзенахѣ новаго Протестантскаго Союза есть самое крупное современное явленіе въ протестантизмѣ и оно можетъ служить исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшихъ нашихъ корреспонденцій о нынѣшнемъ положеніи протестантства.

А. Тачаловъ.

28 (16) іюля.
Висбаденъ.

Изъ Константинополя.

2 августа 1866 г.

Въ прошлый разъ я писалъ вамъ объ успѣхѣ христіанства въ Сиріи между Ансаріями, вслѣдствіе ревностной дѣятельности новаго пастыря Мелетія противъ западной пропаганды, которая начала тамъ терять свое вліяніе.

Насколько утѣшительно это извѣстіе для православнаго христіанина объ успѣхѣ православія въ Сиріи, на столько прискорбно положеніе православія здѣсь въ Турціи вообще и въ Константинополѣ въ частности. Мы не хотимъ огорчать православныхъ читателей, но тѣмъ не менѣе не желаемъ скрывать злорадостные успѣхи здѣшнихъ враговъ православія при равнодушіи защитниковъ его и при междоусобной распрѣ здѣшнихъ христіанъ.

Изъ письма моего отъ 31 мая читатели *Православнаго Обозрѣнія* видѣли, въ какія отношенія стали греки къ болгарамъ; свою вражду они перенесли на страницы газетъ съ намѣреніемъ полюбовно рѣшить такъ-называемый «болгарскій вопросъ»; видѣли, какъ пользуются этимъ положеніемъ дѣлъ здѣшніе миссіонеры католическіе и протестантскіе. Между тѣмъ, какъ га-

Digitized by Google

ветная размолвка продолжается еще доселѣ, офиціальное рѣшеніе вопроса все откладывается въ дальній ящикъ или же предлагается въ формѣ неудовлетворительной для болгаръ,—въ болгарскихъ провинціяхъ западные ловцы въ мутной водѣ ловятъ рыбу.

Чтобы не говорить общими мѣстами, сообщу корреспонденцію въ болгарскую газету *Время* изъ Адріанополя. Вотъ содержаніе этого письма: уніятскій епископъ Рафаилъ мѣсяцъ тому назадъ посѣтилъ села около Малаго-Терново, куда пропаганда издавна устремляла свои взоры. Изъ всѣхъ селъ, которыя находятся около Малаго-Терново, село Мегалово *все* присоединено къ уніи. Въ другихъ селахъ уніатскій епископъ присоединилъ по нѣскольку домовъ. Упомянутое село было совращено агентами пропаганды еще прежде, мѣсяцевъ пять тому назадъ. Преславскій митрополитъ Аѳеимъ (*) во время своего пребыванія въ тѣхъ странахъ успѣлъ опять возвратить отпадшихъ въ православную Церковь; но къ сожалѣнію адріанопольскій митрополитъ, по нерадѣнію, не приложилъ никакого старанія утвердить ихъ въ православіи. Онъ не исполнилъ даже праведнаго желанія жителей того села. Они не разъ просили его испросить фирманъ на построеніе для нихъ церкви; но онъ и тутъ не обратилъ никакого вниманія на ихъ просьбы. При такомъ пастырѣ легко было пропагандѣ опять обратить ихъ въ католицизмъ. Она выхлопотала имъ дозволеніе построить церковь, — и Рафаилъ же освятилъ ее, когда посѣщалъ это село.

Въ Маломъ Терновѣ пропаганда насчитываетъ 96 домовъ. Рафаилъ, когда былъ тамъ, купилъ домъ подъ церковь. Домъ этотъ былъ ветхъ, и для церкви возобновленъ вскорѣ же.

Чтобъ еще легче соблазнять простодушныхъ жителей, уніятскій епископъ, при другихъ средствахъ, употребляемыхъ имъ, носитъ съ собою всегда церковныя одежды, облачается въ нихъ и священнодѣйствуетъ вездѣ, гдѣ только онъ останавливается, не дожидаясь того, чтобы просили его объ этомъ хозяева. Въ Маломъ Терновѣ онъ увѣрялъ, что его рукоположилъ во епископа преосвященнѣйшій Аѳеимъ преславскій (*).

(*) Находится теперь на островѣ Халки въ качествѣ ректора халкинскаго богословскаго училища.

(*) Рафаилъ рукоположенъ во епископа здѣсь іезуитами въ нынѣшнемъ году; родомъ онъ болгаринъ, былъ діакономъ при прежнемъ патріархѣ. Указывая на Аѳеима, какъ на рукополагавшаго его, онъ тѣмъ хочетъ привлечь къ себѣ довѣріе народа, который любитъ и чтитъ Аѳеима.

Digitized by Google

Но не однѣ свѣтлыя одежды и лукавый образъ дѣйствія Рафаила располагаютъ жителей принимать унію: не мало къ тому способствуетъ нерадѣніе адріанопольскаго митрополита. Въ Маломъ Терновѣ члены совѣта разложили подать по пристрастію. Сироты, бѣдные, беззащитные, просили митрополита посѣтить и ихъ мѣстожительство и намѣревались просить его поддержки. Но митрополитъ, хотя въ это время и объѣзжалъ свою епархію, не посѣтилъ тѣ мѣста, которыя волнуются пропагандой, и потому имѣютъ большую нужду въ его посѣщеніи и личномъ присутствіи. Рафаилъ, увидѣвъ, что надежды сиротъ на митрополита остались тщетны, не замедлилъ обѣщать имъ вдвоевтрое всего того, что они просили отъ своего архипастыря». — Конечно, для Рафаила здѣсь успѣхъ несомнѣнный!

Что же дѣлается въ другихъ провинціяхъ между болгарами? Тоже самое, если положеніе ихъ еще не печальнѣе. Многія села остаются безъ священниковъ, — и не видя предѣла, когда наконецъ патріархія сдѣлаетъ имъ уступки на ихъ требованія, и когда воротитъ къ нимъ отлученныхъ митрополитовъ, — скоро и легко поддаются на приманки миссіонеровъ.

Въ Константинополѣ въ свою очередь не дремлетъ пропаганда. Здѣсь есть въ Галатѣ при епитропіи, о которой я писалъ отъ 31-го мая, такъ называемая «канцелярія присоединенныхъ болгаръ». Сюда текутъ всѣ болгаре, желающіе выѣхать изъ Константинополя куда-нибудь въ провинцію. И это вотъ почему. Всякій болгаринъ долженъ въ случаѣ своего выѣзда отсюда взять изъ патріархіи паспортъ на проѣздъ. Но такъ какъ при настоящемъ положеніи дѣлъ болгаре разорвали всякую связь съ патріархіею, то скорѣе обращаются въ канцелярію инославныхъ, чѣмъ къ своимъ единовѣрнымъ братьямъ. Но канцелярія не даромъ выдаетъ болгарамъ паспорты: она въ то же время записываетъ ихъ въ свои агенты.

Что же патріархія? неужели ее не печалятъ эти отпаденія — вольныя и невольныя? — Должно быть, нѣтъ: по крайней мѣрѣ она все еще отлагаетъ дѣло рѣшенія болгарскаго вопроса. Впрочемъ на дняхъ патріархія дала программу уступокъ болгарамъ. Всѣ просьбы и требованія болгаръ уважены; только главное—то, безъ чего прочіе пункты не составляютъ такой важности, — не дано греками. Именно требованіе болгаръ, чтобы въ синодѣ засѣдало равное число членовъ и изъ грековъ и изъ болгаръ, — не уважено. Греки соглашаются впрочемъ на то, что болгаре могутъ даже имѣть своихъ представителей въ си-

Digitized by Google

нодѣ и до 6 ти, но не каждый годъ и съ тѣмъ, чтобы не поставлять это за правило. Но болгаре, зная хорошо грековъ, никакъ не согласятся на эту уступку. Они заранѣе предвидятъ, что никогда не будетъ осуществима ихъ желанная возможность; при большинствѣ голосовъ грековъ въ синодѣ никогда число членовъ синода изъ болгаръ не дойдетъ до 6-ти, а поэтому вліянія со стороны болгаръ на избраніе патріарха никакого не будетъ. — Поэтому навѣрное можно сказать, что болгаре не примутъ предложенной имъ программы уступокъ. Впрочемъ о послѣдствіяхъ я не премину сообщить въ свое время.

— *стр.* —

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Циркулярный указъ св. Синода отъ 15 іюля. — Примѣненіе новыхъ судебныхъ уставовъ къ церковному суду. — Распоряженія о введеніи педагогики въ семинаріяхъ. — Разрѣшеніе содержать подольскія духовно-учебныя заведенія на мѣстныя средства. — Пріемныя испытанія по Закону Божію — О выдачѣ невсѣй лицамъ духовнаго званія. — Общества взаимнаго вспоможенія въ духовенствѣ. — Виленское Св.-Духовское братство. — Минское братство. — Кронское братство. — Кагарлицкое братство. — Соборное попечительство въ г. Ряжскѣ. — Стипендіи Кіево-печерской лавры. — Стипендіи Хлудовыхъ. — Подписка пожертвованій по имперіи. — Сооруженіе православной церкви въ Сѣверной Америкѣ. — Извѣстія изъ Алтайской миссіи. — Изданіе духовной газеты въ Лифляндіи. — Библіографическое извѣстіе. — Некрологъ: архіепископъ черниговскій Филаретъ; проф. М. С. Гуляевъ.

— По поводу Высочайшаго рескрипта отъ 13 мая на имя предсѣдателя комитета министровъ князя Гагарина о главныхъ началахъ, которыми должны руководиться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи ввѣренными имъ вѣдомствами, св. Синодъ сообщилъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярный указъ отъ 15 іюля, и въ немъ поставилъ на видъ, что православному духовенству въ кругу его дѣятельности наипаче предлежитъ послужить къ осуществленію священной воли Государя Императора. Духовенство призывается утверждать божественныя правила христіанскаго ученія въ православномъ народѣ и бороться съ ложными ученіями, посягающими извратить или поколебать богооткровенныя истины вѣры и нравственности; на поприщѣ народнаго образованія и воспитанія юношества духовенство приглашается особенно на-

Digitized by Google

саждать и укрѣплять христіанскія начала, образующія полезныхъ членовъ общества, истинныхъ сыновъ церкви, вѣрныхъ служителей престолу и отечеству; къ водворенію взаимнаго между всѣми сословіями согласія, на любви христіанской основаннаго, духовенство, по долгу своего служенія, обязывается дѣйствовать словомъ убѣжденія, проповѣдью мира и любви; руководителямъ въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества особенно предлагается обратить вниманіе на духъ и направленіе учебныхъ заведеній, ввѣренныхъ смотрѣнію ихъ: особенному архипастырскому попеченію и бдительному наблюденію преосвященныхъ поручается неприкосновенное сохраненіе въ питомникахъ духовнаго просвѣщенія тѣхъ началъ, которыя положены въ основаніе ихъ учрежденія, — огражденіе ихъ отъ духа вольномыслія и отъ нетвердыхъ въ сознаніи своего долга и неналежныхъ лицъ по воспитанію и образованію духовнаго юношества.

— Въ С.-Петербургѣ при св. Синодѣ учрежденъ временный комитетъ для примѣненія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. къ церковному управленію и суду, предсѣдателемъ котораго состоитъ преосвященный Филофей, архіепископъ тверскій. Извѣщаютъ, что занятія комитета близки къ окончанію.

— Съ наступленіемъ 1866—1867 учебнаго года предположено открыть повсемѣстно въ семинаріяхъ классъ педагогики въ замѣнъ упраздняемыхъ классовъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи. Св. Синодъ, отъ 11 мая, постановилъ привести это дѣло въ исполненіе на слѣдующихъ основаніяхъ: а) каѳедру педагогики считать самостоятельною; б) наставникамъ оной назначить оклады жалованья въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ таковое производится прочимъ наставникамъ семинаріи, при чемъ въ семинаріяхъ, въ кои оклады жалованья для наставниковъ сельскаго хозяйства и естественной исторіи ассигнованы, а наставниковъ этихъ на лицо не состоитъ, равно какъ и въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ наставники сельскаго хозяйства, по упраздненіи занимаемыхъ ими классовъ получатъ другое назначеніе, или же уволены будутъ за штатъ, но безъ производства имъ при этомъ содержанія (лица духовныя и имѣющія посторонніе должности), оклады означенныхъ наставниковъ обратить въ пользу преподавателей педагогики,—тамъ же, гдѣ оклады по классамъ сельскаго хозяйства не были получаемы вовсе, какъ-то: въ семинаріяхъ тобольской, томской и самарской, или гдѣ имѣющіе остаться за штатомъ должны будутъ пользоваться жалованьемъ въ теченіи года, предоставить въ

Digitized by Google

пользу преподавателя педагогики окладъ наставника медицины (143 руб.), съ прибавленіемъ недостающихъ до полнаго профессорскаго оклада денегъ изъ наличныхъ семинарскихъ суммъ на счетъ духовно-учебнаго капитала; в) для преподаванія педагогики поручить семинарскимъ правленіямъ избрать благонадежныхъ лицъ изъ наличныхъ наставниковъ, не возлагая на нихъ другихъ предметовъ, дабы дать имъ болѣе возможности вникнуть и изучить свой собственный предметъ для вполнѣ успѣшнаго преподаванія онаго воспитанникамъ; г) такъ какъ обязанность обученія юношества въ церковно-приходскихъ и вообще въ сельскихъ школахъ, кромѣ священниковъ и діаконовъ, нерѣдко возлагается и на церковно-служителей, то начать преподаваніе педагогики въ среднемъ отдѣленіи семинаріи со второй половины курса и продолжать чрезъ все высшее отдѣленіе, вмѣсто преподаваемыхъ нынѣ въ томъ и другомъ отдѣленіи медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи; за тѣмъ д) открытіе при семинаріяхъ воскресныхъ школъ для практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими пріемами предоставить ближайшему усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ—съ тѣмъ, чтобы распоряженіями по сему предмету отнюдь не было замедляемо и чтобы приняты были всевозможныя мѣры къ благоустройству означенныхъ школъ и къ успѣшному обученію въ оныхъ дѣтей; е) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они обратили особенное вниманіе на преподаваніе педагогики въ семинаріяхъ и оказали бы все зависящее отъ нихъ содѣйствіе, дабы вновь принимаемая мѣра, отъ которой ожидается существенная польза для народнаго образованія, сопровождалась надлежащимъ успѣхомъ.

— Св. Синодъ въ минувшемъ іюнѣ, согласно ходатайству преосвященнаго Леонтія, епископа подольскаго, разрѣшилъ содержать семинарію и училища подольской епархіи мѣстными епархіальными средствами по составленнымъ семинарскимъ правленіемъ смѣтамъ, о которыхъ извѣщали мы нашихъ читателей,—съ тѣмъ, чтобы увеличеніе жалованья наставниковъ и окладовъ содержанія учениковъ допущено было въ видѣ сверхштатной прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ. За тѣмъ въ подольскую семинарію будетъ отпускаться впредь изъ духовно-учебнаго капитала только сумма на пенсіи и классные оклады (2523 р. 95 к.). Предоставляется духовенству подольской епархіи избирать изъ среды своей священниковъ для наблюденія за правильнымъ веденіемъ хозяйственной части въ семинаріи и училищахъ, съ правомъ голоса по хозяйственнымъ дѣламъ.

Digitized by Google

— Слабое приготовленіе по Закону Божію дѣтей, воспитывающихся въ домахъ родителей и поступающихъ потомъ въ казенныя заведенія, начинаетъ обращать вниманіе свѣтскихъ вѣдомствъ. Попечитель кіевскаго учебнаго округа предложилъ гг. директорамъ вмѣстѣ съ законоучителями обратить особенное вниманіе на испытаніе поступающихъ въ гимназію по Закону Божію, и на будущее время такія испытанія производить въ особыхъ коммиссіяхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ директора изъ законоучителей, и не менѣе, какъ двухъ членовъ педагогическаго совѣта, непремѣнно православнаго исповѣданія, наблюдая при томъ, чтобы экзаменъ по закону Божію предшествовалъ экзамену по прочимъ предметамъ и чтобы къ этому послѣднему экзамену допускались только тѣ дѣти, которыя оказали по Закону Божію познанія удовлетворительныя для поступленія въ тотъ классъ, въ который родители желаютъ ихъ опредѣлить. *(Кіевлян.)*

— О выдачѣ пенсій лицамъ духовнаго званія за епархіальную службу вновь сообщено слѣдующее извѣстіе въ *Духовной Бесѣдѣ*. Вслѣдствіе соглашенія синодальнаго оберъ-прокурора съ министерствомъ финансовъ и государственнымъ контролемъ о порядкѣ выдачи пенсій лицамъ, имѣющимъ право на пенсіи, по временнымъ пенсіоннымъ правиламъ по духовному вѣдомству,— предложены святѣйшему Синоду для утвержденія, на основаніи представленныхъ преосвященными свѣдѣній о священникахъ, прослужившихъ 35 и болѣе лѣтъ, и вдовахъ ихъ, списки тѣхъ лицъ, которымъ слѣдуетъ выдать пенсіи, и для распубликованія извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ выдачи пенсій, принятомъ по министерству финансовъ, съ примѣненіемъ ихъ къ временнымъ пенсіоннымъ правиламъ по духовному вѣдомству.

— Въ саратовскомъ духовенствѣ составилось нѣсколько частныхъ обществъ взаимнаго вспоможенія. *Саратовскія Епарх. Вѣд.* отъ 5 іюля извѣщаютъ, что по ходатайству священно-и церковно-служителей 4-го благочиннического округа, волгскаго уѣзда, преосвященнымъ Іоанникіемъ разрѣшено имъ учредить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-и церковно-служителямъ и сиротствующимъ семействамъ этого округа.

— *Виленское Свято-Духовское братство* неутомимо продолжаетъ свою дѣятельность. Въ *Виленскомъ Вѣстникѣ* напечатано подробное изложеніе занятій братства въ засѣданіи 25 іюля. Приняты вновь поступившія пожертвованія — деньгами, церковною утварью и книгами. Замѣчательное пожертвованіе сдѣлано

Digitized by Google

гражданиномъ г. Воскресенска (моск. губ.) 1-й гильдіи купцомъ П. Г. Цуриковымъ по случаю извѣстія о помолвкѣ Государя Наслѣдника Цесаревича. Узнавъ отъ бывшаго въ Москвѣ т. сов. П. Н. Батюшкова, что въ мм. Сморгоняхъ, Бѣницѣ, Кревѣ и Воложинѣ (ошмянскаго уѣзда, виленской губ.) устроиваются изъ латинскихъ костеловъ православныя церкви, нуждающіяся къ предстоящему освященію во всѣхъ богослужебныхъ предметахъ, онъ пріобрѣлъ на свой счетъ и отправилъ на мѣсто *всю необходимую церковную утварь и различныя вещи для означенныхъ четырехъ церквей*, по списку, сообщенному братчикомъ В. Д. Левшинымъ. Довольно церковныхъ вещей поступило и отъ другихъ лицъ. Денегъ получено отъ разныхъ жертвователей, преимущественно чрезъ г. Левшина, 75 р. 50 к. Отъ М. А. Милютиной получено 1.322 книги духовнаго содержанія для народныхъ школъ. Въ засѣданіи 25 іюля между прочимъ сдѣланы распоряженія о снабженіи нѣкоторыхъ церквей богослужебными вещами, особенно объ открытіи — по предложенію братчика кн. Н. Н. Хованскаго — четырехъ народныхъ училищъ, съ назначеніемъ жалованья учителямъ или пособій изъ суммъ братства, въ слѣдующихъ мѣстностяхъ виленскаго уѣзда: въ м. Островцѣ, въ Судинишкахъ, въ Яшунахъ и въ Солечникахъ. Совѣтъ братства напечаталъ еще списокъ богослужебныхъ предметовъ, въ которыхъ до крайности нуждаются 8 церквей Радошковскаго благочинія (вилейскаго уѣзда, виленской губ.) и проситъ ревнителей православія помочь бѣдствующимъ церквамъ.

— *Минское Николаевское братство*, учрежденное въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1865 года, въ теченіи года имѣло 3 почетныхъ и 130 дѣйствительныхъ членовъ, отъ которыхъ поступило взносовъ на 1.084 р. Впрочемъ весь годовой доходъ минскаго братства простирался не далѣе двухъ тысячъ р. Братство собирается для своихъ занятій въ первый воскресный день каждаго мѣсяца. Въ теченіи года братство оказало слѣдующія благотворенія: давало 100 р. на воспитаніе пяти бѣднѣйшихъ православныхъ учениковъ въ минской гимназіи,—80 р. на содержаніе тамъ же мальчика еврея, принявшаго православіе; выдавало пособія ученикамъ духовныхъ училищъ, приготовляющимся къ православной миссіи у евреевъ; платило за обученіе въ минскихъ женскихъ начальныхъ училищахъ церковному пѣнію; помогало бѣднымъ церквамъ и выдавало пособія нѣкоторымъ бѣднымъ жителямъ Минска. Сверхъ того братство обратило вниманіе на положеніе подкидышей и сиротъ православнаго исповѣданія, которыя, вос-

Digitized by Google

питывалась на счетъ приказа общественнаго призрѣнія, отдавались прежде на попеченіе католикамъ и обращались въ латинство; братство ходатайствовало, чтобы такія дѣти раамѣщались между православными крестьянами чрезъ мировыхъ посредниковъ.

— 10 мая утвержденъ уставъ братства при Кронской Свято-Троицкой церкви (трокскаго уѣзда, виленской губ.) Это братство открыто 8 іюля: послѣ литургіи и молебна, въ кронскомъ сельскомъ училищѣ въ общемъ собраніи братчиковъ происходило чтеніе устава, избраніе членовъ братскаго совѣта и первое засѣданіе совѣта.

— Въ кіевской губерніи, на Кагарлицкомъ заводѣ, стараніями приходскаго священника Антонія Комашко въ октябрѣ прошлаго года учреждено, при содѣйствіи лицъ управляющихъ заводомъ, частное братство изъ четырехъ выборныхъ старостъ по числу казармъ и одного общаго—для улучшенія нравственности чернорабочихъ на религіозно-нравственныхъ началахъ. Братство, наблюдая за поведеніемъ рабочихъ въ казармахъ, предохраняя ихъ отъ пороковъ христіанскими совѣтами и наставленіями и взыскивая за преступленія, такими дѣйствіями, въ непродолжительное время, принесло весьма благіе результаты относительно исправленія ихъ нравственности. Водившіеся доселѣ грубые пороки—пьянство, воровство, буйство, драки и т. п., угрожавшіе соблазнительными примѣрами и прихожанамъ, прекратились, поведеніе улучшилось, тяжбы уменьшились, и самая фабрикація пошла успѣшнѣе. Сами рабочіе почувствовали благодѣтельное вліяніе учрежденія, и движимые благодарностію сложили отъ своихъ заработковъ до 60 р. и устроили икону Успенія Божіей Матери въ приходскую Ольгинскую церковь. *(Кіев. Епарх. Вѣдом.)*

— 10 мая утвержденъ преосвященнымъ Иринархомъ, архіепископомъ рязанскимъ, уставъ *соборнаго попечительства* при Благовѣщенскомъ соборѣ въ г. Ряжскѣ (рязанской губ), составленный протоіереемъ Гаретовскимъ (напечатанъ вполнѣ въ *Странникѣ)*. Главною цѣлью это попечительство имѣетъ содѣйствовать предпринятому возобновленію соборнаго Благовѣщенскаго храма, слишкомъ скуднаго матеріальными средствами (существующій соборъ, пришедшій въ ветхость, предположено разобрать и построить вновь въ большихъ размѣрахъ по новому плану), — а потомъ, по мѣрѣ возможности, прилагать попеченіе и о благосостояніи соборнаго причта, о первоначальномъ обученіи дѣтей бѣдныхъ родителей, объ оказаніи вспомощество-

Digitized by Google

ванія безпріютнымъ сиротамъ, вдовамъ, увѣчнымъ и вообще бѣднымъ, не имѣющимъ силъ собственными трудами снискивать себѣ пропитаніе, и о другихъ предметахъ христіанской благотворительности.

— Соборъ Кіево-Печерской лавры, въ воспоминаніе о днѣ чудеснаго сохраненія драгоцѣнной жизни Государя Императора, положилъ устроить въ Успенскомъ храмѣ икону съ неугасимою лампадой, и учредить *пять стипендій:* три въ тамошнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и двѣ — въ костромской семинаріи и буйскомъ уѣздномъ училищѣ, съ наименованіемъ — кіевскихъ стипендіатами Его Величества въ память 4 апрѣля, а костромскихъ стипендіатами Комисарова-Костромскаго.

— По тому же побужденію, московскіе почетные граждане братья А. и Г. Хлудовы, изъявили желаніе учредить, при рязанской семинаріи, стипендію для одного изъ бѣднѣйшихъ сиротъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи курса въ семинаріи, стипендіатъ могъ продолжать свое образованіе въ духовной академіи, и пожертвовали 2500 р. государственными процентными бумагами, приносящими не менѣе 5% ежегодно. Согласно желанію жертвователей, разрѣшено наименовать эту стипендію «стипендіею Хлудовыхъ».

— Высочайше разрѣшены подписки по имперіи для сбора добровольныхъ пожертвованій:

а) *На сооруженіе у Лѣтняго сада,* въ С.-Петербургѣ, *часовни* въ память чуднаго спасенія жизни Его Величества и на устройство храма во имя св. Іосифа и богоугодныхъ заведеній. Эта подписка сосредоточена въ министерствѣ путей сообщенія.

б) *На построеніе православныхъ церквей въ Туркестанской области.* Русскіе, участвовавшіе въ послѣднихъ военныхъ дѣйствіяхъ въ Туркестантской области, нашли необходимымъ и благодѣтельнымъ для края дѣломъ построеніе православныхъ церквей. Предположено построить церкви въ Ташкентѣ и Ходжентѣ, въ первомъ во имя святыхъ празднуемыхъ 4 апрѣля, а во второмъ во имя св. Маріи Магдалины. На это предпріятіе Государь Императоръ изволилъ пожертвовать отъ себя особую сумму, и по ходатайству оренбургскаго генералъ-губернатора, разрѣшилъ открыть по всей имперіи подписку добровольныхъ пожертвованій.

— Нашимъ читателямъ извѣстно предположеніе построить православную церковь въ Нью-Йоркѣ. На этотъ предметъ по подпискѣ, открытой въ Америкѣ, собрано уже до 7000 долларовъ.

Digitized by Google

Это обстоятельство не могло быть оставлено безъ вниманія московскимъ обществомъ при пріемѣ сѣверо-американскаго посольства въ Москвѣ. На обѣдѣ въ думѣ 13 августа г. Потемкинъ, прокуроръ московской синодальной конторы, произнесъ рѣчь, въ которой съ признательностію отнесся отъ имени русскихъ къ такому начинанію, клонящемуся къ упроченію международныхъ дружескихъ отношеній, и высказалъ увѣренность, что сочувственное влеченіе народа сѣверо-американской республики, проникая до самаго сердца русской жизни, до религіи, найдетъ въ русскихъ живой отголосокъ. Рѣчь эта была принята съ величайшимъ одобреніемъ. Генералъ Клей и г. Фоксъ тутъ же пожертвовали каждый по 500 р. с. Г. Куртинъ выразилъ увѣренность, что въ Нью-Йоркѣ найдется еще по подпискѣ частныхъ лицъ 25.000 р. и что въ Россіи частныя лица пожертвуютъ еще около того же. Предложеніе было принято съ одушевленіемъ и послѣ обѣда начата была подписка пожертвованіемъ 1000 руб. отъ Ю. Ѳ. Самарина. Подписка, по словамъ *Москов. Вѣд.*, на дняхъ должна дойдти до предположенной цифры.

— Сообщаемъ извѣстія объ Алтайской миссіи, встрѣченныя нами въ послѣднее время въ газетахъ. Устройство Благовѣщенскаго монастыря на Алтайскихъ горахъ подвигается впередъ. Новый начальникъ миссіи, архим. Владиміръ, располагая достаточнымъ приношеніемъ благочестивыхъ жертвователей и пособіемъ отъ Миссіонерскаго Общества (4000 р.), приступилъ къ постройкѣ монастырской больничной церкви и къ разчисткѣ мѣста для цѣлой деревни (Казаковой), въ которой будутъ поселены новокрещеные инородцы. Обращеніе инородцевъ въ православную христіанскую вѣру идетъ постепенно. Въ прошлую зиму крестилось 28 иновѣрцевъ; въ первый день Пасхи просвѣщены св. крещеніемъ еще 5 человѣкъ. Успѣхамъ православія много должно содѣйствовать состоявшееся 9 мая въ государственномъ совѣтѣ дозволеніе принимать алтайскихъ инородцевъ *въ духовное званіе*, безъ согласія ихъ обществъ, — дозволеніе, давно желанное нашими алтайскими миссіонерами. Новый начальникъ миссіи предполагалъ нынѣшнимъ лѣтомъ объѣхать ближайшіе станы миссіи и въ половинѣ іюля возвратиться въ Улалу къ освященію новой церкви въ улалинской женской общинѣ: совершить освященіе предполагалъ преосв. Виталій, епископъ томскій.

— Въ *Рижской нѣмецкой газетѣ* сообщенъ былъ слухъ, что лифляндское православное духовенство намѣрено издавать народную газету — на латышскомъ, эстонскомъ и русскомъ язы-

Digitized by Google

кахъ. Желательно, чтобъ это предпріятіе скорѣе осуществилось: оно можетъ соединить мѣстное православное духовенство и сообщить его дѣятельности нравственную силу, столь нужную для успѣховъ православія въ Лифляндіи, въ его борьбѣ съ нѣмецко-лютеранской пропагандой.

— Архимандритъ Андроникъ Деметракопулосъ издалъ въ Лейпцигѣ первый томъ *Церковной Библіотеки, содержащей творенія греческихъ богослововъ.* (Bibliotheca ecclesiastica continens graecorum theologorum opera. Ex codicibus mosquensibus nunc primum graece edidit Archimandrita Andronicus Demetracopulos. Tomus I. Lipsiae List et Franke 1866.) Здѣсь впервые изданы на греческомъ языкѣ различныя рукописи, хранящіяся въ книжныхъ сокровищницахъ Москвы: творенія Захарія, епископа митиленскаго, Евстратія, епископа никейскаго, Николая, епископа меѳонскаго, Никифора Блеммида и др. *(Совр. Лѣтоп.).*

— Русская церковь и въ особенности русская богословско-историческая наука понесли чувствительную утрату. 9 августа скончался въ г. Конотопѣ, во время обозрѣнія своей епархіи, *преосвященный Филаретъ архіепископъ черниговскій.* Онъ былъ воспитанникъ московской духовной академіи и окончилъ курсъ въ 1830 г. Въ 1835 г. онъ былъ назначенъ ректоромъ московской академіи и правилъ эту должность 6 лѣтъ. Въ 1841 г. былъ возведенъ въ санъ епископа ревельскаго, викарія (въ то время) епархіи псковской. Въ 1848 г. перемѣщенъ на архіерейскую каѳедру въ Харьковъ, гдѣ черезъ 9 лѣтъ возведенъ на степень архіепископа, а въ 1859 г. получилъ въ управленіе епархію черниговскую. Перечислимъ его учено-литературные труды, еще не оцѣненные вполнѣ нашею духовною критикой. 1) *Догматическое богословіе,* 2 тома. 2) *Исторія Русской Церкви,* 5 ч. 3) *Слова и Бесѣды,* 4 ч. 4) *Лугъ Духовный,* блаж. Іоанна Моска. 5) *Бесѣды о страданіяхъ Спасителя,* 2 ч. 6) *Описаніе харьковской епархіи,* въ 5-ти отдѣленіяхъ. 7) *Обзоръ русской духовной литературы,* 2 ч. 8) Историко-статистическое *описаніе Чернигова.* 9) *Объясненіе на посланіе ап. Павла къ Галатамъ.* 10) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви* (обширный курсъ патрологіи), 3 тома. 11) *Ученіе объ Отцахъ Церкви* въ сокращеніи (учебникъ). 12) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греческой Церкви.* 13) *Русскіе святые,* за круглый годъ. 14) *Святые южныхъ славянъ,* 2 ч., за круглый годъ. 15) *Святыя подвижницы восточной церкви* — сочиненіе, котораго покойный успѣлъ выдать только два листа, разосланные при *Черниговскихъ*

Digitized by Google

Епарх. Извѣстіяхъ — изданіе, тоже основанное преосв. Филаретомъ, который постоянно наполнялъ его своими статьями и замѣтками.

— 7 іюля скончался въ Кіевѣ отъ холеры профессоръ кіевской духовной академіи *Михаилъ Спиридоновичъ Гуляевъ*, на 41 году отъ рожденія. Онъ особенно извѣстенъ *по переводу священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта*, который печатался въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ *Трудахъ Кіевской дух. академіи*. Въ послѣднее время онъ предпринялъ издать этотъ переводъ особо (9 историческихъ книгъ), какъ извѣстно и нашимъ читателямъ изъ объявленія, напечатаннаго въ іюльской книжкѣ *Прав. Обозрѣнія*. По случаю кончины переводчика, редакція *Трудовъ* объявляетъ, что переводъ выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени, и желающіе подписаться на это изданіе благоволятъ адресоваться прямо и исключительно на имя *Редакціи журналовъ, издаваемыхъ при кіевской д. академіи*.

Digitized by Google

ВОЗЗВАНІЕ

КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ О ПОСИЛЬНОМЪ, ДОБРОХОТНОМЪ СОДѢЙСТВІИ МИССІОНЕРСКОМУ ОБЩЕСТВУ.

Шедше научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аще кто напоитъ вы чашею студены воды во имя Мое, яко Мои ученицы есте, аминь глаголю вамъ, не лишится мзды своея.

Многіе милліоны въ православной имперіи нашей, къ временному и вѣчному несчастію своему, до сихъ поръ находятся въ отчужденіи отъ св. вѣры Христовой и погружены въ гибельныя суевѣрія языческія. Между тѣмъ духовное и гражданское начальство не имѣютъ вполнѣ достаточныхъ средствъ къ развитію отечественнаго миссіонерства въ надлежащихъ размѣрахъ. Исключая кавказской, остальныя миссіи наши не имѣютъ ни достаточнаго числа дѣятелей, ни достаточныхъ матеріальныхъ средствъ. Среди подвиговъ благовѣствованія миссіонеры наши нуждаются и въ нравственной и въ вещественной поддержкѣ со стороны своихъ христіанскихъ собратій, и чѣмъ тяжелѣе совершаемый ими подвигъ, чѣмъ болѣе они встрѣчаютъ препятствій на этомъ трудномъ пути, тѣмъ болѣе они въ правѣ ждать себѣ помощи отъ христіанскаго общества. Но есть и такія мѣстности въ Россіи, населенныя нехристіанами, которыя вовсе не имѣютъ миссій и ждутъ еще благовѣствованія о Томъ, Который всѣмъ человѣкамъ хощетъ спастися и въ разумъ истины пріити.

Съ цѣлію содѣйствовать этому благому дѣлу и въ упованіи на помощь Божію учреждено, съ разрѣшенія Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора и по благословенію Св. Синода, постоянное Миссіонерское Общество, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и каждый истинный христіанинъ всякаго пола, званія и состоянія, ревнующій о благоденствіи св. Церкви и славѣ имени Христова, приглашается ко вступленію въ число членовъ сего общества.

Digitized by Google

Православные братія и сестры! послужите кто чѣмъ можетъ этому высокому спасительному дѣлу, будьте соучастниками апостоловъ Христовыхъ въ духовномъ возрожденіи племенъ и народовъ, въ просвѣщеніи и спасеніи людей. За это участіе Господь благословитъ васъ, доблестные ревнители святаго дѣла. За содѣйствіе дѣлу вѣры умножитъ вашу вѣру. За дѣло любви умножитъ въ васъ самихъ любовь ко Христу. За доброхотныя жертвы ваши щедро умножитъ ваше земное благосостояніе. Ради сего святаго, возникающаго въ Россіи, дѣла, по мѣрѣ усиленія его, будетъ привлекаться благословеніе Божіе и на всю православную нашу Церковь, на весь русскій народъ и государство.

Азъ любящія Мя люблю, и прославляющія Мя прославлю, говоритъ Самъ Господь.

Подробности о цѣли, составѣ, средствахъ и порядкѣ дѣлъ Миссіонерскаго Общества изложены въ уставѣ его. Желающіе своими постоянными жертвами содѣйствовать Миссіонерскому Обществу, съ званіемъ постоянныхъ членовъ Общества, или единовременными пожертвованіями, благоволятъ обращаться въ совѣтъ Миссіонерскаго Общества по слѣдующему адресу:

Въ С.-Петербургѣ, къ казначею Миссіонерскаго Общества, потомственному почетному гражданину, Ивану Александровичу Варгунину, на Лиговкѣ, близъ Италіянской улицы, въ собственномъ домѣ.

Digitized by Google

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ 1866.

—

СОДЕРЖАНІЕ ДВАДЦАТАГО ТОМА:

Стр.

Третья книга царствъ. *Переводъ съ еврейскаго. Архим. Макарія*..... 65—126
Религія. Изъ Апологетики *Лютардта*..... 1
Пелагіанство. *Свящ. П. Лебедева*..... 20, 129, 225
О лютеранскомъ богослуженіи. *Свящ. Е. Мегорскаго*. 37, 146
По поводу недавно вышедшей книги о современномъ старообрядчествѣ. *Н. И*..... 56
Нужды и желанія минскаго православнаго духовенства. *С. Л—каго*..... 92
Начало единовѣрія на раскольническомъ Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ. *Z*..... 117
Преподаваніе патрологіи въ семинаріяхъ. По поводу книги преосвящ. Филарета: «Историческое ученіе объ отцахъ церкви». *Свящ. Н. Б—ва*..... 182
Обозрѣніе французской богословской журналистики. *Свящ. М. Я. Морошкина*..... 201, 262
Изъ современнаго быта англійской церкви. *М. М. Сухотина*..... 248
Положеніе вопроса объ улучшеніи быта духовенства въ тамбовской епархіи. *Свящ. В. Пѣвницкаго*..... 283
Княгиня З. А. Волхонская (одна изъ русскихъ католичекъ) ****..... 307
Раскольническій журналъ «Истина». *К. Надеждина*..... 316
Напутственное слово законоучителя къ воспитанникамъ 3 выпуска Александровскаго военнаго училища. *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова*..... 333
Апологетическая дѣятельность древней церкви и ея значеніе для настоящаго времени. *Съ нѣмецк. Свящ. П. Преображенскаго*..... 345
Первые христіане въ сибирскомъ краѣ (1586—1631 г.). *Свящ. Ѳ. Быстрова*..... 377
Современный матеріализмъ въ Германіи. *Статья Поля Жанэ*..... 409
Слово на день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Александровны. *Свящ. Н. Протопопова*..... 459

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ 1866.

МАЙ.

Стр.

Внутренняя корреспонденція: Екатеринославскія письма. *З. А. Р—каго.* — Изъ Владимира: Какъ усилить средства помощи для бѣдныхъ духовнаго званія во владимірской епархіи? *Сотрудника попечительства.* — Изъ Бреста-Литовскаго: Какъ происходитъ обращеніе евреевъ въ православіе въ западномъ краѣ? *С. П—го.* 1

Заграничныя замѣтки: Общество для новаго перевода Библіи на французскій языкъ и собраніе въ Сорбоннѣ. — Текстъ папской рекламы на адресъ католиковъ, проживающихъ въ Римѣ. — Письмо о. Игнатія въ «Church Times» изъ Рима. — Взглядъ корреспондента «Times» на нашу миссію въ Америкѣ. — Церковныя событія, проэктированныя папою на 1867 г. — Отказъ кардинала Маи на просьбу оксфордскаго университета. *И. К—каго* 16

Библіографія: Исламизмъ французскихъ писателей. *Свящ. К. Кустодіева.* 26

Разныя извѣстія: Учрежденіе крестнаго хода 4 апрѣля. — Молитвенные памятники 4 апрѣля. — Учрежденіе монастырей съ благотворительными заведеніями. — Открытіе единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ. — Освященіе костеловъ въ православныя церкви въ западномъ краѣ. — Пожертвованія въ пользу православныхъ церквей и училищъ западнаго края. — Успѣхи православія на Кавказѣ. — Торжество въ Кіевѣ 9 мая. — Кіевское св. Владимірское братство. — Могилевское братство. — Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній. — Извѣстія изъ епархій: волынской, харьковской, новгородской и курской. — Приготовительныя училища для дѣтей духовенства въ смоленской епархіи. — Перемѣны въ орловской семинаріи. — Изъ отчета по орловской епархіи. — Число приходскихъ училищъ въ саратовской епархіи. — Составленіе но-

Digitized by Google

ваго руководства для обученія церковному пѣнію въ школахъ. — Учрежденіе училища дѣвицъ духовнаго званія въ Тулѣ. — Женское духовное училище въ Тульчинѣ. — Построеніе новаго зданія для женскаго духовнаго училища въ Житомірѣ. — Собранія наставниковъ семинаріи въ Саратовѣ. — Съѣзды духовенства въ саратовской епархіи. — Составленіе капитала для пособія нуждающемуся духовенству въ Якутскѣ. — Домъ успокоенія для заштатнаго духовенства въ Москвѣ ... 34

Стр.

ІЮНЬ.

Церковно-болгарскій вопросъ. — *стр.* 51

Внутренняя корреспонденція: Изъ г. Кременца *(волынской губ.)*: Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній волынской епархіи мѣстными средствами. *Д. Гуслинскаго.* — Изъ Казани: Нынѣшнее религіозное положеніе крещеныхъ татаръ заволжскаго края. *Е. Малова.* — Изъ Бѣлостока. *N.* — По поводу извѣстій о школахъ изъ тверской губерніи: обученіе въ школахъ должно ли быть обязательно? *С. Ш.* 58

Библіографія: Словарь христіанскихъ древностей аббата Мартиньи. *Свящ. К. Кустодіева.* 87

Разныя извѣстія: Конкурсъ на составленіе учебника по Закону Божію въ народныхъ школахъ. — Назначеніе пенсій престарѣлымъ священнослужителямъ. — Построеніе православныхъ церквей въ Приамурскомъ краѣ и на Сыръ-Дарьѣ. — Православныя церкви въ Смиловичахъ и Засвири. — Учрежденіе викаріатствъ въ епархіяхъ. — Устройство библіотекъ при церквахъ. — Церковныя библіотеки въ вятской епархіи. — Библіотеки и съѣзды духовенства въ саратовской епархіи. — Училище дѣвицъ духовнаго званія въ Ржевѣ. — Число училищъ дѣвицъ духовнаго званія. — Добавочное жалованье православнымъ законоучителямъ въ западномъ краѣ. — Вознагражденіе наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній за сторонніе должности. — Выборъ инспектора въ тульской семинаріи. — Пожертвованіе служащихъ и учащихся въ кіевской семинаріи. — Виленское Св.-Духовское братство. — Пропойское братство. — Благотворительныя приходскія общества при Входо-іерусалимской церкви и при Владимірской церкви въ Петербургѣ, при Трехсвятительской церкви въ Москвѣ. — Новыя книги 100

Digitized by Google

III

ІЮЛЬ.

Стр.

Внутренняя корреспонденція: Изъ ставропольскаго уѣзда *(самарской губ.):* Частная школа въ селѣ Архангельскомъ для приготовленія дѣтей духовенства въ казенныя училища. *Свящ. Х. Ливанова.* — Изъ Казани: Нынѣшнее религіозное положеніе крещеныхъ татаръ заволжскаго края *(окончаніе). Е. Малова.* **113**

Заграничныя замѣтки: Судьба общества для новаго перевода Библіи на французскій языкъ. — Петиція къ папѣ о созваніи вселенскаго собора. — Распространеніе Св. Писанія британскимъ и иностраннымъ библейскимъ обществомъ въ 1864—65 г. — Предположеніе основать въ Парижѣ французскую православную церковь. — *Monumenta sacra inedita* Тишендорфа. — Статистическая замѣтка. *И. К—ю.* — Изъ Константинополя. — *стр.* .. **128**

Библіографическое извѣстіе: Новая книга противъ раскола. **139**

Разныя извѣстія: Новыя распоряженія относительно церковной проповѣди. — Воскресныя бесѣды и школы. — Ходъ дѣлъ по улучшенію духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ — рязанской, орловской, костромской, черниговской и казанской. — Назначеніе суммъ, жертвуемыхъ на духовно-учебныя заведенія. — Условія поступленія волонтеровъ въ духовныя академіи. — Педагогическія собранія наставниковъ въ саратовской семинаріи. — Ученическія библіотеки при духовныхъ училищахъ — въ Сѣвскѣ, въ Иркутскѣ. — Губернскіе училищные совѣты — въ Петербургѣ, въ Смоленскѣ. — По вопросу о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ академій въ преподаватели гимназій и университетовъ. **139**

АВГУСТЪ.

Троицкая Сергіева Лавра 1866 г. августа 7 ..... **153**

Заграничныя извѣстія: Новый нѣмецкій протестантскій Союзъ и первое его собраніе въ Эйзенахѣ. *А. Тачалова.* — Изъ Константинополя. — *стр.* — **157**

Разныя извѣстія: Циркулярный указъ св. Синода отъ 15 іюля. — Примѣненіе новыхъ судебныхъ уставовъ къ церковному суду. — Распоряженія о введеніи педагогики въ семинаріяхъ. — Разрѣшенія содержать подольскія духовно-учебныя заведенія на мѣстныя средства. —

Digitized by Google

Пріемныя испытанія по Закону Божію. — О выдачѣ пенсій лицамъ духовнаго званія. — Общества взаимнаго вспоможенія въ духовенствѣ. — Виленское Св.-Духовское братство. — Минское братство. — Кронское братство. — Кагарлицкое братство. — Соборное попечительство въ г. Рижскѣ. — Стипендіи Кіево-печерской лавры. — Стипендія Хлудовыхъ. — Подписка пожертвованій по имперіи. — Сооруженіе православной церкви въ Сѣверной Америкѣ. — Извѣстія изъ Алтайской миссіи. — Изданіе духовной газеты въ Лифляндіи. — Библіографическое извѣстіе. — Некрологъ: архіепископъ черниговскій Филаретъ; проф. М. С. Гуляевъ 176

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, августа 27 дня 1866 г.

Цензоръ Докторъ Богословія Протоіерей *П. Терновскій.*

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

This book should be retur
the Library on or before the la
stamped below.

A fine of five cents a day is in
by retaining it beyond the sp
time.

Please return promptly.

Digitized by Google

Widener Library
3 2044 100 070 739
HD